DOSAR nr. 4-89/2024
PIGD 4-24096865-21-4-29082024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 septembrie 2024 **or. Leova**

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Nicolae Zaharia
Grefier: Natalia Carabet

Cu participarea:
Contravenientul Bostan Valeriu
Victima Bostan Valeria
În lipsa:
Agentului constatator Gîrneț Victor

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravenţională cu privire la comiterea de către

Bostan Valeriu *****, născut la *****, domiciliat în r-nul Leova, s. *****, fără antecedente penale, în concubinaj, 1 copil la întreținere, neangajat, IDNP *****,

a faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional,

Termenul de examinare a cauzei:
29 august 2024 – 24 septembrie 2024.

A C O N S T A T A T :

La 21 august 2024, de către agentul constatator al IP Leova, Gîrneț Victor, a fost întocmit pe numele lui Bostan Valeriu, procesul verbal cu privire la contravenţie, conform prevederilor art. 78[1] Cod contravenţional.

La 23 august 2024, având la bază prevederile art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Leova a remis procesul – verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerinţele Codului contravenţional.

Astfel, la 28 august 2024 în Judecătoria Cimislia, sediul Leova, a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Bostan Valeriu de către agentul

constatator, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 78[1] Cod contravenţional, privind expunerea instanţei asupra vinovăţiei făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravenţională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 312378 din 21 august 2024, s-a constatat că, la 09 august 2024, în jurul orei 13:30, cet. Bostan Valeriu, în urma unui conflict a agresat-o fizic pe fiica sa cet. Bostan Valeria, cauzându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În urma celor constatate de agentul constatator, la 21 august 2024, în prezenţa lui Bostan Valeriu, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie în baza art. 78[1] Cod Contravenţional, semnând procesul-verbal cu privire la contravenţie, inclusiv în rubrica nr. 18 în care se indică că recunoaşte săvârşirea contravenţiei, fapt pentru ce semnează.

Astfel, agentul constatator a IP Leova, în temeiul art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, a remis instanţei procesul-verbal cu privire la contravenţie.

Agentul constatator Gîrneț Victor, legal citat(fapt confirmat prin avizul de recepție), despre data, locul şi timpul examinării cauzei, fără careva motive întemeiate (n-a adus la cunoştinţa instanţei motivele), în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravenţional, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Făptuitorul, Bostan Valeriu, în şedinţa de judecată a comunicat în esenţă că, recunoaşte faptele indicate în procesul-verbal de contravenţie din 21.08.2024. Se căieşte de cele comise, în cazul aplicării sancţiunii contravenţionale a solicitat aplicarea muncii neremunerate.

Audiind participanţii la proces, examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, Bostan Valeriu se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta fiind conştient, în mod

intenţionat a aplicat violenţă fizică în privinţa fiicei sale Bostan Valeria, prin ce i-a provocat leziuni neînsemnate a integrităţii corporale.

Potrivit normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravenţională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Bostan Valeriu a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional şi anume: „*Maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale*.”

Or, instanţa de judecată relevă faptul că, în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale.

Astfel, instanţa în cadrul şedinţei de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie completat în privinţa făptuitorului Bostan Valeriu a fost întocmit în prezenţa acestuia.

Cu toate că, Bostan Valeriu în cadrul examinării cauzei contravenţionale a recunoscut vina în comiterea contravenţiei, instanţa de judecată concluzionează că vinovăţia făptuitorului a fost demonstrată prin:

- procesul verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 312378 din 21 august 2024, întocmit în privinţa lui Bostan Valeriu în baza art. 78[1] Cod contravenţional (f.d.3);
- informaţia telefonică înregistrată la serviciul „112” din 10.08.2024, ora 01:42, parvenită de la cet. Dănilă Vladimir, care a sesizat despre faptul că, vecina sa Bostan Valeria cu vârsta de 18 ani, care are dereglări mintale, este agresată fizic de tatăl său(f.d. 4);
- tichet aparatul Drager alcotest, prin care se constată că la data de 10.08.2024, ora 04:07, Bostan Valeriu avea 0.00 mg/l alcool în aerul expirat(f.d.5);
- proces – verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – Bostan Valeriu din 10.08.2024(f.d.6);
- proces-verbal de audiere a lui Moldovan Angela din 10.08.2024(f.d.7);
- proces-verbal de audiere a minorului Grosu Natalia din 10.08.2024 (f.d.8);
- proces-verbal de audiere a martorului Dănilă Vladimir(f.d.9);
- copia buletinului de identitate a lui Bostan Valeria(f.d.10);
- chestionar de constatare şi evaluare a riscurilor în cazurile de violenţă în familie, întocmit de către, SS al SP al SSP a IP Leova, agent superior Țîcău Veaceslav(f.d.11-11verso);
- ordin de restricţie de urgenţă nr. 97 din 10.08.2024 (f.d.12-13);

- raport de constatare nr.202423P0140 din 12 august 2024, potrivit concluziei căruia, s-au constatat la cet. Bostan Valeria: echimoză pe brațul stâng și pe coapsa stângă, care au fost cauzate în rezultatul ecțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, nu condiționează dereglarea sănătății, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății(f.d.15-16);

- caracteristică eliberată de către Primăria s. ***** în privința cet. Bostan Valeriu(f.d.19);

- adeverință eliberată cet. Bostan Valeriu de către Primăria s. *****(f.d.20);

- cazier contravenţional eliberat în privinţa lui Bostan Valeriu(f.d.21);

- revendicarea, forma nr. 246, în privința lui Bostan Valeriu(f.d.22-22verso);

Din motivele invocate, instanţa concluzionează că, cet. Bostan Valeriu se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional.

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acţiunile făptuitorului acesta în mod conştient a aplicat violenţa prin care i-a cauzat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale fiicei sale minore.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului se realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă asupra aplicării violenţei.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat de către instanţa de judecată, instanţa a constatat că în acţiunile lui Bostan Valeriu sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 21 august 2024 în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

Individualizarea pedepsei

În consecinţă, instanţa constatând existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod contravenţional, în acţiunile lui Bostan Valeriu şi având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului şi urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanţa va recurge la criteriile de individualizare a sancţiunii contravenţionale în dependenţă de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenţiei dar şi de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale nu s-a constatat circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 42 Cod contravenţional. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 Cod contravenţional, nu a fost invocate de agentul constatator.

Instanţa de judecată reţine că, făptuitorul Bostan Valeriu în cadrul procesului judiciar, a recunoscut vina în comiterea contravenţiei şi nu a înaintat careva obiecţii asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie.

La caz, instanţa concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenții, comportamentul făptuitorului faţă de victimă până şi după acţiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancţiunii contravenţionale.

De asemenea, în şedinţa de judecată, Bostan Valeriu, a solicitat aplicarea pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunităţii în cazul recunoaşterii sale ca fiind vinovat de comiterea contravenţiei.

În acest sens, instanţa consideră că, în privinţa făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, este una rezonabilă, şi poate fi aplicată.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată i-a în consideraţie circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor atenuate şi agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunilor respective.

Referitor la cheltuielile judiciare

În cadrul cercetării cauzei de către stat au fost suportate cheltuieli judiciare pentru efectuarea: raportului de constatare judiciară nr.202423P0140 din 12 august 2024 în sumă de 128lei(f.d.15-16).

În prezenta speță, raportul de constatare sus menționat a fost ordonat de către organul constatator în vederea constatării contravenției comise de către făptuitor, fiind acţiuni procesuale ce ţin de administrarea probatoriului şi formularea învinuirii.

Potrivit art. 383 alin. (1) Cod contravențional, cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală.

Conform art.229 alin. (2) Cod de procedură penală, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Aliniatul (3) din norma sus menționată prevede că, instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În cadrul ședinței de judecată, făptuitorul Bostan Valeriu a indicat că nu este angajat, nu are venit permanent, din materialele cauzei instanța de judecată constată că făptuitorul nu este angajat, se ocupă cu creșterea animalelor și cu îngrijirea pământului, mai mult, făptuitorul are la întreținere fiica sa Bostan Valeria care are dereglări mintale, mama părăsind familia când fiica avea 3 ani.

Reieșind din prevederile legale menționate, instanța de judecată consider necesar de a elibera total făptuitorul de plata cheltuielilor judiciare în sumă de 128 lei, pe motiv că plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a fiicei care se află la întreținerea lui.

În conformitate cu prevederile art. 393 – 395, 460, 462 – 463 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat **Bostan Valeriu *******, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod contravențional şi în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40(patruzeci) ore.

Conform art.art.313 alin.(2), 317 alin.(1) și 189 Cod de executare, executarea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității de către **Bostan Valeriu ******* se asigură de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.37 alin.(5) Cod contravențional, contravenientului **Bostan Valeriu ******* i se i-a în scris un angajament, prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probaţiune Leova.

Se aduce la cunoștință contravenientului **Bostan Valeriu ******* prevederile art.37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se trece în contul statului, cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare medico-legală în sumă de 128 (o sută douăzeci și opt) lei.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)CC, prin intermediul Judecătoriei Cimişlia (sediul Leova).

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Zaharia