Dosar nr. 5r-609/2025;
Numărul PIGD 4-25119579-51-5r-20082025;

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

(termenul de examinare 17.10.2025 – 03.06.2026)

03 iunie 2026 **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă:
Președintele ședinței, Judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Lazăr Cristina, Talpă Irina
Cu participarea:
Contestatarei Bîtca Elena
În absența:
Agentului constatator, legal citat Ghedrouțan Igor

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, contestația înaintată de, **Bîtcă Elena la procesul-verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 553397 și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Bîtcă Elena de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor,** instanța de judecată,

A CONSTATAT:

Conținutul contestației la proces-verbal cu privire la contravenție:

Bîtcă Elena, a înaintat la Judecătoria Ungheni contestația la procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 553397 și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Bîtcă Elena de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor.

În motivarea contestației petenta Bîtcă Elena a invocat că, la data de La data de 09.04.2025, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție și emisă decizia de sancționare, prin care Bîtcă Elena a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 471 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Contestatoarea a invocat că agentul constatator nu i-a asigurat dreptul la apărare, dreptul de a-și cunoaște drepturile și obligațiile procesuale, precum și dreptul de a formula obiecții și explicații. În opinia acesteia, procesul-verbal a fost întocmit cu încălcări grave ale normelor procedurale, nefiind indicate elementele constitutive și indicii calificativi ai contravenției prevăzute de art. 471 Cod contravențional.

Totodată, contestatoarea a susținut că agentul constatator a interpretat și încadrat eronat juridic acțiunile reținute în sarcina sa, iar descrierea faptei contravenționale este neclară și

ilizibilă. Potrivit acesteia, nu a existat nicio acțiune de pretindere sau primire a unor bunuri în scopul exercitării unui drept electoral, drepturile sale procedurale nu au fost respectate, nu i-au fost explicate drepturile și nu i-a fost asigurat dreptul la apărare. De asemenea, a menționat că faptele descrise în procesul-verbal și în decizia de sancționare nu au legătură cauzală cu norma materială invocată și cu sancțiunea aplicată.

Contestatoarea a mai arătat că prin aplicarea sancțiunii a fost încălcat principiul individualizării răspunderii contravenționale, că vinovăția sa nu a fost demonstrată și că sancțiunea aplicată aduce atingere drepturilor la libera exprimare, asociere și întrunire. În opinia sa, menținerea sancțiunii ar constitui un abuz și ar putea genera consecințe la nivelul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Instanța reține că contestatoarea și-a exercitat dreptul de a contesta procesul-verbal cu privire la contravenție, exprimându-și dezacordul față de constatările agentului constatator. Aceasta a invocat că circumstanțele menționate i-au încălcat dreptul de a cunoaște natura și cauza acuzației formulate împotriva sa. În acest context, contestatoarea a solicitat constatarea nulității procesului-verbal prin prisma prevederilor art. 445 alin. (1) Cod contravențional, invocând încălcarea cerințelor prevăzute de art. 443 alin. (1) lit. d) Cod contravențional.

Prin contestația depusă, aceasta a solicitat admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare emise în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, precum și încetarea procesului contravențional, ca urmare a constatării temeiurilor de nulitate absolută prevăzute de art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

De asemenea, contestatoarea a reiterat că în procesul-verbal nu au fost consemnate mențiuni privind utilizarea unor mijloace tehnice speciale de constatare și nici existența unor probe care să fi permis agentului constatator să formuleze concluziile expuse în cuprinsul acestuia.

Își întemeiază contestația conform prevederilor art. 6 CEDO, art. 20, 21, 32, 38, 40 și 41 din Constituția Republicii Moldova, precum și pe prevederile art. 5, 7, 381, 384, 441, 443, 445, 446, 448, 454 și 462 Cod contravențional.

Solicită admiterea contestației cu anularea procesului verbal cu privire la contravenție si a deciziei de sancționare din data de 09 aprilie 2025 în privința sa, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenționale.

La depunerea contestației, petenta (contravenientul) Bîtcă Elena a înaintat o cerere de repunere în termen, motivând că la data de 09.04.2025, de către agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Ghedrouțan Igor, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința sa, pentru pretinsa comitere a contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, fiind emisă și decizia de sancționare prin care i-a fost aplicată o amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

A menționat că, la data de 13 august 2025, Bîtcă Elena a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Petenta a indicat că doar în urma comunicării încheierii executorului judecătoresc Angheluță Elena din 23 iulie 2025 a aflat despre existența deciziei emise în privința sa și despre faptul că aceasta fusese adoptată în lipsa sa.

Adițional, petenta a comunicat instanței că a acordat o credibilitate sporită posibilității depunerii personale a contestației la autoritatea emitentă.

În consecință, acesta a solicitat repunerea în termenul de contestare a procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare întocmite în privința sa.

Poziția participanților la proces:

Contestatara (petenta) Bîtcă Elena, fiind prezentă în ședința de judecată, a solicitat admiterea contestației pentru motivele de fapt și de drept invocate în cuprinsul acesteia. Totodată, a solicitat repunerea în termenul de contestare, motivând că, după întocmirea actelor contestate, a plecat peste hotare și nu își amintește cu exactitate data plecării.

Agent constatator Ghedrouțan Igor, fiind citat în ședința de judecată nu s-a prezentat, a înaintat o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absență, cu menținerea procesului – verbal cu privire la contravenție Seria și numărul MAI06 553397 și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025.

Conform art. 454 alin.(1-2) CC, *Cauza contravenţională se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanţa de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanţilor la proces, conduita instanţei judecătoreşti şi a agentului constatator, importanţa procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanţă.*

(2) Dacă există temeiuri rezonabile, judecătorul, prin încheiere motivată, poate prelungi termenul de judecare a cauzei cu o lună.

Conform art. 455 alin.(2-2[1]) Cod contravențional, *(2) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art. 201 din Codul de procedură penală.*

(2[1]) Dacă pe parcursul judecării cauzei contravenţionale se constată că agentul constatator este în imposibilitate de a participa în continuare la şedinţă, el poate fi înlocuit cu un alt agent constatator, fără reluarea judecării cauzei contravenţionale de la început. Agentului care a intervenit în proces instanţa îi oferă timp suficient pentru a lua cunoştinţă de materialele cauzei contravenţionale, inclusiv de cele cercetate în instanţă, şi pentru a se pregăti de participarea de mai departe la procesul contravenţional. Agentul are dreptul să solicite repetarea unor acţiuni procesuale deja efectuate în şedinţă în lipsa lui dacă are de concretizat circumstanţe suplimentare.

Verificând legalitatea citării în ședința de judecată a agentului constatator în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în absența agentului constatator procedura de citare legală executată.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind poziția petenta, studiind materialele speței, instanța de judecată reține următoarele:

Prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 09 aprilie 2025, seria și numărul MAI06 553397, întocmit de agent constatator Ghedrouțan Igor, în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, instanța de judecată, a reținut că Bîtcă Elena în perioada anului 2024, a pretins, a acceptat sau a primit personal sau prin mijlocitor, de către un alegător, a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin pentru sine, sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau a

neexercitării unor drepturi electorale pentru influențarea alegerilor prezidențiale și a referendumului Republican Constituțional.

Prin decizia agentului constatator din 09 aprilie 2025, Bîtcă Elena a fost sancționat pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 500 de unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Conform art. 488 alin.(1) CC al RM: *(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Analizând norma supra se atestă faptul că termenul de 15 zile se calculează din ziua ducerii la cunoștință a contravenientului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție și a luării deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Din materialele speței rezultă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 553397 din 09 aprilie 2025, întocmit de agent constatator Ghedrouțan Igor în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional al RM, a fost întocmit în prezența cet. Bîtcă Elena (f.d.14), iar contestația a fost înaintată la data de 13 august 2025 și înregistrată la Inspectoratul de Poliție Nisporeni sub nr. de intrare 4390 (f.d.5) fiind ulterior expediată în adresa Judecătoriei Ungheni cu materialele acumulate pe caz la 20 august 2025(f.d.3).

Petenta (contravenienta) Bîtcă Elena la depunerea contestație a solicitat repunerea în termen a contestației, motivând că în baza încheierii executorului judecătoresc din 23 iulie 2025 i s- a adus la cunoștință faptul că s-a emis decizie de sancționare în privința sa.

Raportând situația de fapt la prevederile legale, instanța atestă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 553397 și deciziei de sancționare au fost întocmite la 09 aprilie 2025, în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Bîtcă Elena de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Bîtcă Elena, iar contestația a fost la data de depusă de facto la 13 august 2025, adică după expirarea termenului de 15 zile.

În contextul contestației petenta Bîtcă Elena a solicitat repunerea în termen a contestației. Referitor la acest aspect, instanța reține că, proces-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența lui Bîtcă Elena, la data de 09.04.2025, care a luat cunoștință de actul contestat, a semnat la rubrica *„recunosc săvârşirea contravenției şi accept sancțiunea stabilită”,* a primit copia procesului verbal cu privire la contravenție, i s-au adus la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 cod contravențional, a luat cunoștință cu conținutul procesului verbal cu privire la contravenție, cu mărimea amenzii, cu decizia agentului constatator, *pentru care fapt a şi semnat.*

Prin urmare, argumentul petentei Bîtcă Elena, potrivit căruia aceasta ar fi aflat despre decizia de sancționare de la executorul judecătoresc, nu poate fi reținut, întrucât procesul -verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare a fost întocmit în prezența sa. Astfel, instanța constată că contestația este înaintată tardiv.

Față de concluzia la care a ajuns instanța nu va da o apreciere a probelor anexate și examinate în cadrul cercetărilor judecătorești.

Din motive indicate supra, instanța de judecată va respinge contestația înaintată de Bîtcă Elena la procesul-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 553397 și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința lui Bîtcă Elena de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor, ca fiind depusă tardiv.

În conformitate cu prevederile 448, 462-463 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,

Hotărăște:

Se respinge ca neîntemeiată cererea petentei Bîtcă Elena privind repunerea în termen a contestației la proces-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 553397 și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025.

Se respinge contestația înaintată de Bîtcă Elena la procesul - verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 553397 și deciziei de sancționare din 09 aprilie 2025, întocmit în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe numele lui Bîtcă Elena de către reprezentantul autorității din care face parte agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Nisporeni, Ghedrouțan Igor, ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președinte de ședință,
Judecător **Ala UCRAINȚEVA**
/ copia corespunde cu original /