JUDECĂTORIA

BĂLȚI

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

Dosarul nr. 2-1159/2026
2-26043373-09-2-06042026

Cerere de chemare în judecată privind recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale.

municipiul Bălți
29 iunie 2026

Judecătorul din Judecătoria Bălți, sediul Central, Maxim Melnic, soluționând, unipersonal, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Direcția Teritorială Nord împotriva lui Igor Munteanu, privind recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale.

a constatat următoarele:

I. În FAPT

Argumentele părților

1. La originea prezentei cauze civile se află cererea de chemare în judecată depusă la data de 06 aprilie 2026 de către Compania Națională de Asigurări în Medicină, Direcția Teritorială Nord *(în continuare CNAM*) împotriva lui Igor Munteanu, privind recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta CNAM a susținut că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 29 martie 2023, pârâtul Igor Munteanu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) din Codul contravențional, - adică cauzarea vătămări corporale cetățeanului Igor Sfirnei.

3. Ca urmare, persoana vătămată a beneficiat de asistență medicală de urgență și tratament spitalicesc, în sumă totală de 8 181,31 MDL, fiind suportate din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală. Reclamanta invocă dispozițiile art. 15 din Legea nr. 1585/1998 privind asigurarea obligatorie de asistență medicală și ale art. 2024 din Codul civil, potrivit cărora are drept de regres împotriva persoanei responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanei asigurate, solicitând obligarea pârâtului la restituirea sumei de 8 181,31 MDL, reprezentând cheltuielile suportate din fondurile AOAM pentru tratamentul victimei.

4. Prin urmare reclamanta solicită încasarea de la Igor Munteanu în beneficiul CNAM cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în sumă de 8 181,31 MDL.

Procedura de citare

5. La data de 06 aprilie 2026 prezenta cauză civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Maxim Melnic, care prin încheierea din 07 aprilie 2026 a fost acceptată spre examinare în ordinea stabilită pentru cererile cu valoare redusă.

6. La data de 08 aprilie 2026 în adresa pârâtului a fost expediată comunicarea cu aviz la care a fost anexată, copia încheierii din 07 aprilie 2026 şi copia cererii de chemare în judecată cu înscrisurile anexate pentru pârât. Totodată, a fost explicat faptul că în termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, pârâtul urmează să prezinte instanței judecătorești şi reclamantei o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare.

7. La caz, instanța de judecată reține că potrivit art.100 alin.(1) Cod de procedură civilă, (1) Cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanților la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară. Potrivit art.105 alin.(1) Codul de procedură civilă, citația şi înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânări citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanței.

8. De asemenea, instanța reține și dispozițiile art. 22 alin. (1)-(4) lit. a) și b) Cod civil, potrivit cărora notificarea reprezintă comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic și poate fi efectuată prin orice mijloc adecvat circumstanțelor, dacă legea sau actul juridic nu impune o anumită formă. Notificarea produce efecte din momentul în care ajunge la destinatar, iar aceasta se consideră recepționată fie la data predării către destinatar, fie la data predării la adresa poștală indicată de acesta sau, în lipsa unei asemenea indicații, la domiciliul persoanei fizice ori la sediul persoanei juridice.

9.Totodată, potrivit art.276[4] alin.(2) Cod de procedură civilă, dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pîrîtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

10. Astfel, cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate au fost expediate pârâtului la adresa indicată în acțiune mun. Bălți str. *****și la adresa mun. Bălți str. *****, care însă au fost restituite instanței de judecată cu mențiunea „nereclamată” (f.d.23,24).

11. Prin urmare, instanța constată că au fost întreprinse toate măsurile necesare pentru comunicarea actelor de procedură către pârâtă. Cu toate acestea, pârâtul nu a depus referință asupra cererii de chemare în judecată, nu a prezentat probe sau alte înscrisuri în susținerea unei eventuale poziții procesuale și nu a formulat obiecții față de pretențiile reclamantului, deși i-a fost acordat un termen suficient în acest sens.

12. În lipsa unei reacții procesuale din partea pârâtului la cele comunicate prin încheierea instanței din 07 aprilie 2026, cauza a fost soluționată în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu prevederile art. 276[4] alin. (2) Cod de procedură civilă.

II. Legislația relevantă

13. Cod de procedură civilă

Articolul 5. Accesul liber la justiţie
(1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Articolul 130. Aprecierea probelor
(1) Instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Articolul 121. Pertinenţa probelor
Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Articolul 130. Aprecierea probelor
(1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

14. Codul civil

Articolul 9. Temeiurile apariţiei drepturilor şi obligaţiilor civile

(1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislației civile.

(2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice;

Articolul 1998. Temeiul şi condiţiile generale ale răspunderii delictuale

(1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

(3) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

(4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţământul persoanei vătămate, cu condiţia că persoana cunoştea sau trebuia să cunoască consecinţele rugăminţii sau ale consimţământului, şi dacă fapta autorului nu contravine bunelor moravuri.

Articolul 2022. Legătura cauzală

(1) Se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie consecinţa faptei acelei persoane ori consecinţa izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

(2) În cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii ori al decesului, nu se va lua în cont predispoziţia persoanei vătămate la un anumit tip de vătămare sau la o anumită mărime a vătămării.

(3) În cazul în care prejudiciul ar fi putut fi cauzat de una sau mai multe întîmplări pentru care răspund diferite persoane şi s-a stabilit că prejudiciul a fost cauzat de una din acele întîmplări, însă nu s-a stabilit din cauza căreia anume, se prezumă, pînă la proba contrară, că prejudiciul a fost cauzat de către fiecare persoană care răspunde pentru cel puţin una din acele întîmplări.

Articolul 2024. Dreptul de regres faţă de persoana care a cauzat prejudiciul

(1) Persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acţiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

(2) În cazul reparării prejudiciului în temeiul art.2007, statul are drept de regres faţă de persoana responsabilă din cadrul organelor de urmărire penală, al procuraturii sau al instanţei judecătoreşti, dacă vinovăţia acesteia este constatată prin sentinţă definitivă sau dacă, în cadrul unei proceduri disciplinare, s-a constatat intenţia ori neglijenţa gravă în acţiunile sau inacțiunile acesteia.

(3) Părinţii, ocrotitorii provizorii, tutorii sau curatorii, precum şi organizaţiile prevăzute la art.2008-2010 care au reparat prejudiciul cauzat de un minor sau de o persoană în privinţa căreia s-a instituit o măsură de ocrotire judiciară, nu au drept de regres împotriva acestora.

(4) Persoana care exercită regresul nu poate recupera partea din despăgubire care corespunde propriei contribuţii la cauzarea prejudiciului.

Articolul 2025. Modul de reparare a prejudiciului

(1) Repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.

(3) Despăgubirea se stabileşte sub forma unei sume globale sau, dacă prejudiciul are caracter continuu, sub forma unei prestaţii periodice. În cazul în care se stabileşte o despăgubire sub forma prestaţiei periodice, debitorul poate fi obligat la constituirea unei garanţii.

(4) Persoana vătămată nu este ţinută să demonstreze că a cheltuit suma despăgubirii în scopul reparării prejudiciului.

(6) Autorul faptei ilicite datorează de asemenea dobîndă de întîrziere la rata determinată conform art.942 începînd cu data primirii de către persoana care răspunde de prejudiciu a somaţiei de la partea vătămată. Dobînda de întîrziere se calculează din suma despăgubirii sau, în caz de reparare în natură a prejudiciului, din valoarea acelei reparaţii.

15. Cod contravențional

Articolul 45. Repararea prejudiciului

(1) Persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie. Prezentul alineat se aplică în egală măsură şi în cazul în care, în sensul art.30 alin.(11), se consideră că făptuitorul nu a fost supus răspunderii contravenţionale.

16. Legea cu privire la asigurarea obligatorie de asistenţă medicală nr. 1585-XIII din 27.02.1998

Articolul 1. Noţiunea de asigurare obligatorie de asistenţă medicală

(1) Asigurarea obligatorie de asistenţă medicală reprezintă un sistem autonom garantat de stat de protecţie financiară a populaţiei în domeniul ocrotirii sănătăţii prin constituirea, pe principii de solidaritate, din contul primelor de asigurare, a unor fonduri băneşti destinate pentru acoperirea cheltuielilor de tratare a stărilor condiţionate de survenirea evenimentelor asigurate (maladie sau afecţiune). Sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală oferă cetăţenilor Republicii Moldova posibilităţi egale în obţinerea asistenţei medicale oportune şi calitative.

Articolul 2. Programul unic al asigurării obligatorii de asistenţă medicală

(1) Volumul asistenţei medicale, acordate în cadrul asigurării obligatorii de asistenţă medicală, se prevede în Programul unic al asigurării obligatorii de asistenţă medicală, denumit în continuare Program unic, care este elaborat de Ministerul Sănătăţii şi aprobat de Guvern.

(2) Programul unic cuprinde lista maladiilor şi stărilor ce necesită asistenţă medicală finanţată din mijloacele asigurării obligatorii de asistenţă medicală.

Articolul 3. Obiectul asigurării

Obiect al asigurării obligatorii de asistenţă medicală este riscul asigurat, legat de cheltuielile pentru acordarea volumului necesar de asistenţă medicală şi farmaceutică, prevăzută în Programul unic.

Articolul 4. Subiecţii asigurării

(1) Subiecţi ai asigurării obligatorii de asistenţă medicală sînt:

a) asiguratul;

b) persoana asigurată;

c) asigurătorul;

d) prestatorul de servicii medicale şi farmaceutice;

e) furnizorul de medicamente şi dispozitive medicale.

(7) În sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală, asigurător este Compania Naţională de Asigurări în Medicină şi agenţiile ei teritoriale (ramurale).

(10) În procesul ţinerii evidenţei persoanelor asigurate, asigurătorul poate utiliza în mod gratuit informaţia necesară din Registrul de stat al populaţiei şi Registrul de stat al unităţilor de drept.

(11) Asigurătorul este în drept să acceseze, prin intermediul platformei guvernamentale de interoperabilitate, informaţii din bazele de date ale altor instituţii şi ale altor autorităţi publice, necesare în scopul executării sarcinilor şi atribuţiilor sale legale.

Articolul 5. Principiile de organizare a asigurării obligatorii de asistenţă medicală

(1) Sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală se organizează şi funcţionează avînd la bază următoarele principii: g) *principiul autonomiei, potrivit căruia sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală se administrează de sine stătător, în baza legii, iar prestatorii de servicii medicale şi farmaceutice care acordă asistenţă medicală şi farmaceutică în sistemul respectiv activează pe principii de autofinanţare şi nonprofit;*

Articolul 6[1]. Evidenţa persoanelor fizice în sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală

(1) Evidenţa persoanelor fizice în sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală se ţine de către Compania Naţională de Asigurări în Medicină.

(2) Fiecărei persoane fizice i se atribuie un număr de asigurare obligatorie de asistenţă medicală.

(3) Statutul persoanei fizice asigurate în sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală se confirmă prin interogarea electronică a sistemului informaţional al Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină, utilizînd numărul de identificare de stat sau seria şi numărul buletinului de identitate provizoriu pentru persoanele care nu deţin număr de identificare de stat.

(4) Modalitatea de evidenţă a persoanelor fizice în sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală se elaborează de către asigurător şi se aprobă de către Guvern.

Articolul 12. Compania Naţională de Asigurări în Medicină

(1) Compania Naţională de Asigurări în Medicină este autoritatea administrativă centrală din subordinea Guvernului care administrează sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală şi gestionează fondurile asigurării obligatorii de asistenţă medicală.

Articolul 15. Dreptul asigurătorului la acţiune în regres

Compania Naţională de Asigurări în Medicină şi agenţiile ei teritoriale (ramurale) sunt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătăţii persoanelor recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenţei medicale acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistenţă medicală.

17. Hotărârea Guvernului privind organizarea şi funcţionarea Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină nr. 815 din 23.12.2025

7. Compania Naţională de Asigurări în Medicină realizează funcţiile stabilite de Regulament în următoarele domenii:

7.1. gestionarea mijloacelor fondurilor asigurării obligatorii de asistenţă medicală;

7.2. evidenţa persoanelor fizice în sistemul asigurării obligatorii de asistenţă medicală şi a primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală în sumă fixă;

8. Funcţiile de bază ale Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină sunt:

8.14. exercitarea competenţelor şi a responsabilităţilor în domeniul finanţelor publice conform prevederilor Legii finanţelor publice şi responsabilităţii bugetar-fiscale nr.181/2014;

8.15. organizarea procesului de planificare, de executare, de evidenţă contabilă şi raportare a bugetului;

9. Compania Naţională de Asigurări în Medicină este învestită cu următoarele drepturi:

9.8. să înainteze acţiuni în instanţa de judecată împotriva persoanelor fizice pentru neachitarea primelor de asigurare obligatorie de asistenţă medicală şi persoanelor juridice şi fizice responsabile pentru prejudiciul cauzat persoanelor fizice în vederea recuperării cheltuielilor achitate din fondurile asigurării obligatorii de asistenţă medicală pentru acordarea asistenţei medicale în volumul prevăzut de Programul unic al asigurării obligatorii de asistenţă medicală;

III. Motivarea instanței.

18. Examinând materialele cauzei și ținând cont de prevederile legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată formulată de reclamantă urmează a fi admisă, din considerentele ce succed.

19. Instanța a stabilit că, la data de 29 martie 2023 în privința lui Igor Munteanu a fost întocmit procesul- verbal cu privire la contravenție pentru faptul că: „*La data de 08 martie 2023 la aproximati ora 23:00 cet. Munteanu Igor în urma conflictului cu cet. Sfirnei Igor i-a cauzat vătămări corporale neînsemnate*”.

20. Pentru această faptă, agentul constatator a emis o decizie de sancționare, aplicând o amendă în cuantum de 20 unități convenționale (1000 MDL). Igor Munteanu a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea aplicată (f.d. 18).

21. Din materialele cauzei rezultă că Igor Sfirnei s-a adresat la IMSP „Spitalul Clinic Bălți” pentru a beneficia de asistență medicală spitalicească.

22. Astfel, potrivit *Dării de seamă privind persoanele cărora le-a fost cauzat prejudiciu sănătății de către persoane fizice și juridice*, se atestă că Igor Sfirnei, la data de 12 martie 2023, la internare a fost diagnosticat cu *Leziune traumatică cerebrală în focar*. La rubrica privind motivul adresării este consemnat faptul că, la data de 08 martie 2023, acesta ar fi fost agresat de către vecin pe str. ***** mun. Bălți. Totodată, potrivit aceluiași document, cheltuielile suportate de prestatorul serviciilor medicale au constituit suma de 8 181,31 MDL (f.d.12).

23. Instanța reține că, pentru luna martie 2023, valoarea serviciilor medicale prestate de IMSP „Spitalul Clinic Bălți" și incluse în factura fiscală spre decontare din mijloacele financiare ale fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală (AOAM) constituie 31 389 002,55 lei (f.d.13,14).

24. La data de 05 martie 2026, CNAM, prin Agenția Teritorială Nord, a expediat pe adresele cunoscute a lui Igor Munteanu notificări prin care i-a adus la cunoștință cuantumul prejudiciului cauzat fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală (AOAM), în sumă de 8 181,31 MDL, precum și necesitatea compensării acestuia până la data de 27 martie 2026. Trimiterea poștală a fost recepționată de către Igor Munteanu, la ambele adrese din mun. Bălți str. *****și *****(f.d. 8,9,10,11).

Cu privire la încasarea prejudiciului.

25. Răspunderea civilă reprezintă o formă a răspunderii juridice care constă în obligația persoanei care a cauzat un prejudiciu de a-l repara, prin restabilirea situației anterioare sau prin compensarea echivalentă a prejudiciului cauzat, în condițiile prevăzute de lege.

26. Codul civil al Republicii Moldova reglementează răspunderea civilă, care se clasifică în răspundere contractuală, ce intervine ca urmare a neexecutării sau executării necorespunzătoare a obligațiilor asumate prin contract, și răspundere delictuală, ce survine în cazul cauzării unui prejudiciu printr-o faptă ilicită, independent de existența unui raport contractual.

27. Răspunderea delictuală reprezintă acea formă a răspunderii civile care intervine în situația în care o persoană, printr-o acțiune sau inacțiune ilicită, săvârșită cu vinovăție, cauzează alteia un prejudiciu.

28. În temeiul art. 1998 alin. (1) din Codul civil, persoana care a cauzat prejudiciul este obligată să îl repare, fiind necesară întrunirea condițiilor generale ale răspunderii delictuale: existența faptei ilicite, existența prejudiciului, legătura de cauzalitate dintre faptă și prejudiciu, precum și vinovăția autorului prejudiciului.

29. Fapta ilicită reprezintă conduita contrară normelor de drept, care poate consta atât într-o acțiune, cât și într-o omisiune. Prejudiciul constituie consecința negativă produsă prin această faptă și poate avea caracter patrimonial, constând în pierderi materiale sau cheltuieli suportate de persoana vătămată, iar în cazurile expres prevăzute de lege, poate include și prejudiciul moral.

30. Vinovăția presupune atitudinea psihică a persoanei față de fapta săvârșită și consecințele acesteia, manifestându-se sub forma intenției sau culpei. Astfel, răspunderea delictuală are la bază principiul potrivit căruia persoana care a cauzat un prejudiciu printr-o faptă ilicită și vinovată trebuie să suporte consecințele acesteia.

31. Alineatul (2) al art. 1998 stabilește regula potrivit căreia prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăție nu este supus reparării decât în situațiile expres prevăzute de lege. Prin urmare, răspunderea delictuală are un caracter excepțional în lipsa unei conduite ilicite și vinovate.

32. Potrivit alin. (3), obligația de reparare a prejudiciului revine, în principiu, autorului faptei, iar o altă persoană poate fi obligată la repararea acestuia doar în cazurile prevăzute expres de lege. Această regulă reflectă caracterul personal al răspunderii civile, cu excepțiile stabilite de legiuitor (de exemplu, răspunderea pentru fapta altei persoane).

33. Alineatul (4) reglementează situația în care prejudiciul nu este supus reparării, atunci când acesta a fost cauzat la rugămintea sau cu consimțământul persoanei vătămate, cu condiția ca aceasta să fi cunoscut sau să fi trebuit să cunoască consecințele acțiunii sale, iar fapta autorului să nu contravină bunelor moravuri. Această prevedere urmărește să excludă răspunderea în situațiile în care persoana vătămată a acceptat în mod conștient producerea unor consecințe prejudiciabile, în limitele permise de lege.

34. Prin urmare, art. 1998 din Codul civil consacră principiul general al răspunderii delictuale, potrivit căruia orice persoană care cauzează altuia un prejudiciu printr-o faptă ilicită și vinovată este obligată să îl repare integral, asigurând astfel protecția drepturilor și intereselor legitime ale persoanelor vătămate.

35. Aplicând prevederile art. 1998 din Codul civil al Republicii Moldova la circumstanțele cauzei, instanța reține că răspunderea delictuală a lui Igor Munteanu poate fi angajată în măsura în care sunt întrunite condițiile generale ale acesteia, și anume existența unei fapte ilicite, vinovăția autorului, producerea unui prejudiciu și existența legăturii de cauzalitate dintre fapta săvârșită și prejudiciul cauzat.

36. Reiterând cele constatate *supra* instanța punctează că, la data de 08 martie 2023, Igor Sfirnei a fost agresat de către Igor Munteanu, fapt în urma căruia ultimului i-au fost cauzate leziuni corporale, fiind necesară acordarea asistenței medicale de către IMSP „Spitalul Clinic Bălți”. Ca urmare a acordării serviciilor medicale, au fost suportate cheltuieli din mijloacele fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală (AOAM), prejudiciu care urmează a fi recuperat de la persoana vinovată.

37. Astfel, acțiunile lui Igor Munteanu, manifestate prin cauzarea vătămărilor corporale victimei, constituie o faptă ilicită, iar consecințele acesteia – necesitatea acordării asistenței medicale și suportarea cheltuielilor aferente de către instituțiile medicale și CNAM – reprezintă un prejudiciu patrimonial. Instanța punctează că între fapta ilicită și prejudiciul produs există o legătură directă de cauzalitate, întrucât cheltuielile pentru tratamentul lui Igor Sfirnei au fost determinate de leziunile cauzate în urma agresiunii.

38. Prin urmare, în temeiul art. 1998 din Codul civil, persoana care a cauzat prejudiciul printr-o faptă ilicită și săvârșită cu vinovăție este obligată să repare prejudiciul patrimonial cauzat. În speță, obligația lui Igor Munteanu de a compensa prejudiciul adus fondurilor AOAM derivă din necesitatea restabilirii echilibrului patrimonial afectat prin suportarea cheltuielilor medicale generate de fapta sa ilicită.

39. Instanța reține că dreptul CNAM de a solicita recuperarea prejudiciului cauzat fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală este determinat de existența unei fapte ilicite săvârșite cu vinovăție, care a generat necesitatea acordării serviciilor medicale și, respectiv, suportarea unor cheltuieli din mijloacele financiare publice destinate ocrotirii sănătății.

40. Persoana care acționează față de altă persoană în mod ilicit, cu vinovăție, este obligată să repare prejudiciul patrimonial cauzat prin acțiunea sau omisiunea sa. Prin urmare, pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară stabilirea faptului că prejudiciul a fost cauzat printr-o faptă ilicită, săvârșită cu vinovăție, precum și existența legăturii de cauzalitate dintre fapta respectivă și prejudiciul produs.

41. În prezenta cauză, vinovăția lui Igor Munteanu rezultă din materialele cauzei, inclusiv din faptul recunoașterii săvârșirii contravenției și acceptării sancțiunii aplicate de agentul constatator. Prin acțiunile sale ilicite, acesta a cauzat lui Igor Sfirnei leziuni corporale, fapt confirmat prin actele medicale anexate la dosar, ceea ce a determinat acordarea asistenței medicale de urgență și tratamentul în cadrul instituțiilor medicale.

42. Astfel, cheltuielile suportate de CNAM pentru acordarea asistenței medicale persoanei vătămate nu reprezintă cheltuieli arbitrare, ci consecința directă a conduitei ilicite și vinovate a lui Igor Munteanu. Întrucât prin fapta sa acesta a determinat necesitatea utilizării mijloacelor fondurilor AOAM pentru restabilirea sănătății victimei, persoana vinovată este obligată să compenseze prejudiciul patrimonial cauzat.

43. Prin urmare, CNAM este îndreptățită să solicite recuperarea sumei achitate pentru tratamentul lui Igor Sfirnei, întrucât prejudiciul adus fondurilor AOAM a fost generat nemijlocit de fapta ilicită săvârșită cu vinovăție de către Igor Munteanu.

44. Din considerentele expuse instanța va încasa din contul lui Igor Munteanu în beneficiul Compania Națională de Asigurări în Medicină, Direcția Teritorială Nord suma de 8181,31 lei, ce reprezintă prejudiciul ca urmare a săvârșirii unui delict.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată

45. Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

46. Conform art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată

reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporțional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la pârât, dacă pârâtul nu este scutit de plata acesteia.

47. Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 la Anexa nr. 2 prevede că 1.12. Se scutesc de taxa de stat şi de taxa de timbru Compania Naţională de Asigurări în Medicină şi agențiile ei teritoriale (de ramură) 1.12.3. În acțiunile intentate împotriva persoanelor fizice sau juridice responsabile de prejudiciul cauzat sănătății persoanei şi în acțiunile în regres, precum şi la contestarea hotărârilor instanțelor de judecată.

48. În conformitate cu pct. 1.1.2 al Legii taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată cu caracter patrimonial, a căror valoare este cuprinsă între 5.001 și 50.000 MDL, taxa de stat se achită în cuantum de 250 MDL, plus 4% din valoarea acțiunii care depășește suma de 5.001 MDL.

49. Având în vedere că valoarea acțiunii admise constituie 8 181,31 MDL, instanța reține că taxa de stat calculată în mărime de 377,21 MDL urmează a fi încasată de la Igor Munteanu în contul statului.

50. Totodată, în temeiul prevederilor legale privind taxa de timbru, de la Igor Munteanu urmează a fi încasată taxa de timbru în sumă de 200 MDL în contul Judecătoriei Bălți, cod fiscal și cont IBAN: MD58TRPAAA142310A01198AA.

51. În conformitate cu prevederile articolelor 14 alin. (2), 276^2 -276^3, 236, 238-240 și 243 Cod de procedură civilă, judecătorul

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, Direcția Teritorială Nord împotriva lui Igor Munteanu, privind recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale.

Se încasează de la Igor Munteanu (IDNP *****), în beneficiul Compania Națională de Asigurări în Medicină, Direcția Teritorială Nord (IDNO 1007601007778) suma de 8 181,31 (opt mii o sută optzeci și unu,31) MDL.

Se încasează de la Igor Munteanu (IDNP *****) în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 377,21 (trei sute șaptezeci și șapte,21) MDL.

Se încasează de la Igor Munteanu (IDNP *****), în beneficiul Judecătoriei Bălți, Codul IBAN: MD58TRPAAA142310A01198AA , taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) MDL.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Central.

Judecătorul **Maxim Melnic**