Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Barbacaru Igor
Dosarul nr. 3a-1970/25
2-23138397-02-3a-06062025

D E C I Z I E
dispozitiv

29 octombrie 2025 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

a examinat în ședință publică, apelul declarat de avocatul Cucu Dumitru în interesele lui Rotari Adrian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 februarie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rotari Adrian împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de avocatul Cucu Dumitru în interesele lui Rotari Adrian.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 februarie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu

Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, judecător – Barbacaru Igor
Dosarul nr. 3a-1970/25
2-23138397-02-3a-06062025

D E C I Z I E

29 octombrie 2025 municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componență:
Președintele ședinței, judecător Sîrbu Victoria
Judecători Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier Morozov Sabrina

examinând în ședință publică, apelul declarat de avocatul Cucu Dumitru în interesele lui Rotari Adrian împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 februarie 2025, adoptată în cauza, la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Rotari Adrian împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

a c o n s t a t a t :

Pretențiile din acțiune

La 13 decembrie 2023, Rotari Adrian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, solicitând:

- anularea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare concediere nr. 670/ps din 16 noiembrie 2023 „*cu privire la sancționarea disciplinară al funcționarului public funcția de subofițer superior ai SPF Valea Rusului ai DR Vest IGPF, agent Rotari Adrian*";
- restabilirea la locul de muncă și dispunerea executării imediate a hotărârii judecătorești;
- încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea cu executarea imediată a sumei de un salariu mediu pentru absența forțată de la muncă.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că în calitate de angajat al IGPF, și-a executat cu strictețe obligațiile de serviciu și nu a avut intenția de a încălca prevederile legale care reglementează activitatea funcționarului public.

Remarcă faptul că temei de sancționare disciplinară ar fi servit faptul că prin hotărârea Comisiei Electorale de Circumscripție nr. 10/2 din 06 octombrie 2023, s-a înregistrat în calitate de candidat al partidului politic Partidul Socialiștilor din Republica Moldova, în funcția de consilier al s. Izvoare din raionul Fălești.

Totodată, reclamantul a subliniat că în calitate de angajat al Poliției de Frontieră, nu practică careva activitate politică și nu este membru la nici un partid politic înregistrat oficial în Republica Moldova.

De asemenea, a menționat că participarea în calitate de candidat impune suspendarea din funcție la inițiativa angajatorului care o face din oficiu, dar nu la cererea salariatului. Deci, angajatorul urma să suspende raporturile de serviciu cu el ca salariat și angajat al poliției de frontieră.

Mai mult, a menționat că în perioada care urma a fi suspendat din funcție, nici nu era în exercitarea atribuțiilor, deoarece era în concediu de odihnă din data 01 septembrie 2023 - 01 noiembrie 2023, conform ordinului IGPF nr. 132/ps din 18 august 2023 și nr. 168/ps din 06 octombrie 2023.

În altă ordine de idei, reclamantul a menționat că în cadrul anchetei de serviciu, a fost caracterizat de IGPF, ca un angajat sârguincios și disciplinat, bun profesionist. Însă, aceste circumstanțe nu au fost luate în considerație de către angajator și a fost aplicată direct sancțiunea de concediere.

Reclamantul consideră că angajatorul a încălcat normele din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne în cadrul procedurii administrative disciplinare.

Or, conform art. 44 alin. (3)-(4) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarii publici cu statut special indiferent de gradul special sau de funcția deținută, au dreptul de a fi aleși într-o funcție electivă. Odată cu înregistrarea în calitate de candidat, funcționarul public cu statut special este suspendat din funcție pentru perioada campaniei electorale.

Conform art. 8 alin. (1)-(2) din Legea citată, dosarul personal al funcționarului public cu statut special reprezintă totalitatea actelor și informațiilor ce conțin date cu caracter personal și profesional despre persoana care exercită o funcție publică cu statut special. Pentru fiecare funcționar public cu statut special se întocmește un singur dosar personal pe toată perioada activității de serviciu în cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

Conform art. 57 din aceeași Lege, se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statut special, săvârșite cu vinovăție, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângerile, regimul de interdicții și incompatibilități din prezenta lege, cerințele din fișa postului.

Conform art. 59 alin. (5) din Lege, la individualizarea sancțiunii disciplinare se ține seama de activitatea anterioară a funcționarului public cu statut special, de împrejurările în care a fost săvârșită abaterea disciplinară, de cauzele, gravitatea și consecințele acesteia, de gradul de vinovăție, precum și de preocuparea pentru înlăturarea consecințelor faptei comise.

Suplimentar, susține că reieșind din art. 51 alin. (1)-(5) din Lege, restrângerea unor drepturi și libertăți ale funcționarului public cu statut special vizează: a) apartenența la partide, formațiuni sau organizații social-politice ori desfășurarea unor activități de propagandă în favoarea acestora; b) organizarea sau participarea la greve; c) organizarea și participarea la întruniri cu caracter politic; d) promovarea de opinii sau preferințe politice în timpul sau în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, la locul de muncă sau în timpul orelor de serviciu; e) propagarea vreunei atitudini față de religie, aderarea la culte religioase, organizații sau alte formațiuni interzise de lege. Funcționarul public cu statut special nu poate activa într-o funcție aflată în subordinea nemijlocită a unei rude pe linie dreaptă sau colaterală (părinte, frate, soră, fiu, fiică) ori a unei rude prin afinitate (soț/soție, părinte, frate sau soră a soțului/soției). Restricția prevăzută la alin. (2) se aplică și în situația în care șeful nemijlocit al funcționarului public cu statut special exercită o funcție de demnitate publică sau o funcție publică cu statut special. În termen de 30 de zile calendaristice de la producerea situațiilor prevăzute la alin. (2) și (3), funcționarul public cu statut special întreprinde acțiuni în vederea încetării raporturilor de subordonare nemijlocită. În cazul în care funcționarul public cu statut special nu respectă prevederile alin. (4), angajatorul sau persoana împuternicită de către acesta decide

transferul funcționarului într-o funcție similară sau în una inferioară, care ar exclude o astfel de subordonare. Dacă transferul nu este posibil, angajatorul sau persoana împuternicită de către acesta dispune încetarea raportului de serviciu ai funcționarului public cu statut special.

De asemenea, susține că potrivit art. 52 alin. (1)-(2) al aceleiași legi, funcționarului public cu statut special îi este interzis: a) să utilizeze în interes personal sau în alte scopuri decât cele de serviciu mijloace financiare, tehnico-materiale, echipamente speciale informaționale și alte bunuri ale statului, precum și informațiile de serviciu, puse la dispoziția sa pentru exercitarea atribuțiilor ori la care are acces în virtutea îndeplinirii acestora; b) să abuzeze de calitatea sa oficială și să compromită, prin activitatea sa privată ori publică, prestigiul funcției sau al instituției din care face parte; c) să aplice forța fizică, mijloacele speciale sau armele de foc contrar prevederilor legale; d) să dețină, în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, direct sau prin intermediari, interese de natură să-i afecteze obiectivitatea și independența; e) să solicite ori să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal lui sau familiei sale; f) sa redacteze, să imprime ori să difuzeze materiale sau publicații cu caracter politic, imoral ori care instigă la indisciplină; g) să întreprindă alte acțiuni interzise prin lege; - Funcționarul public cu statut special nu are dreptul să prezinte public informații și date obținute în exercițiul atribuțiilor sale de serviciu. Poate face comentarii referitoare la astfel de informații și date doar dacă prin aceasta nu se încalcă principiul prezumției de nevinovăție, nu se lezează dreptul la imaginea, demnitatea, viața intima, familială ori privată a vreunei persoane și nu sunt afectate interesele ori securitatea statului.

Soluția instanței de fond

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 februarie 2025, cererea de chemare în judecată depusă de Rotari Adrian a fost respinsă ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului

La data de 16 martie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (1) Cod administrativ*) avocatul Cucu Dumitru, acționând în interesele lui Rotari Adrian, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, din 27 februarie 2025, iar la 29 aprilie 2025 (*în interiorul termenului prevăzut la art. 232 alin. (2) Cod administrativ*) a depus cererea de apel motivată, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de apel apelantul a reflectat identic motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată, or, în conformitate cu principiul

economicității procesului și al conciziei actului jurisdicțional, instanța consideră inoportun de a reproduce exhaustiv toate argumentele de fapt și de drept invocate de părți, atât timp cât acestea au fost expuse în acțiune și au fost reflectate în partea introductivă.

De altfel, redarea integrală a susținerilor părților ar îngreuna nejustificat claritatea și accesibilitatea motivării, fără a aduce valoare suplimentară raționamentului juridic.

Argumentele participanților în cadrul ședinței de judecată

Apelantul Rotari Adrian și reprezentantul apelantului, avocatul Cucu Dumitru, au solicitat casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

În esență, avocatul a susținut că apelantul se afla în concediu atunci când superiorul l-a contactat pe 30 octombrie și l-a întrebat cu ce se ocupă, deci nu poate fi considerat în exercițiul funcției. El insistă că apelantul nu este membru de partid, ci doar a figurat ca și candidat la funcția de consilier, iar legea prevede proceduri speciale pentru astfel de situații, inclusiv faptul că suspendarea ar trebui realizată de angajator. Potrivit avocatului, apelantul nici nu a știut și nici nu a înțeles că ar fi avut obligația de a anunța angajatorul în acel moment, iar imediat ce s-a întors din concediu a informat instituția și s-a suspendat. Din această perspectivă, consideră sancțiunea aplicată ca una disproporționat de severă față de circumstanțe.

De partea cealaltă, apelantul Rotari Adrian a susținut ceea ce a afirmat deja avocatul, arătând că nu a participat la activități de campanie electorală. El a subliniat că primarul l-a trecut pe lista de consilieri, fără ca el să se implice efectiv în campanie sau să participe la vreo acțiune politică. Ulterior, a fost eliberat, însă la acel moment oricum nu se afla în exercitarea funcției, pentru că din luna noiembrie fusese suspendat.

Reprezentantul intimatului Inspectoratul General al Poliției de Frontieră – Garbuz Eugeniu, a solicitat respingerea cererii de apel și menținerea fără modificări a hotărârii primei instanțe.

Soluția instanței de apel

- *Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contenciosul administrativ:*

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În temeiul art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu prevederile art. 206 alin. (1) și (2) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul își poate sau și-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin. (1), cu excepția situației când se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ.

Potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispoziția art. 207 alin. (2) Cod administrativ, prevede că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208 din Codul administrativ – procedura prealabilă; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu

corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

În temeiul art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

La caz, analizând materialele cauzei în coroborare cu materialele dosarului administrativ, instanța de apel atestă că nu s-a constatat că: ar exista o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; ar exista o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare sau; la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209 Cod administrativ; acțiunea nu a fost semnată și depusă de Rotari Adrian, iar reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Având în vedere că, în procesul examinării cererii de apel, nu au fost constatate circumstanțe care să determine inadmisibilitatea acțiunii, etapa verificării admisibilității fiind depășită, Completul consideră că litigiul urmează a fi examinat în fond, prin aprecierea argumentelor invocate și a probatoriului administrat.

- *Cu referire la fondul cauzei de contencios administrativ:*

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe atacată cu apel, prin prisma lucrărilor din dosar în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul judiciar statuează că apelul declarat este neîntemeiat și în conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Astfel, conform art. 219 alin. (1) - (3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

Conform art. 220 alin. (1) Cod administrativ, obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87-93.

Din conținutul art. 93 Cod administrativ, rezultă că fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

De asemenea, în conformitate cu art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

Astfel, potrivit art. 118 alin. (1) Cod de procedura civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar conform art. 122 alin. (1) din Cod, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

În fapt, din înscrisurile cauzei și dosarul administrativ se atestă că începând cu 28 martie 2022, Rotari Adrian a fost angajat în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în funcția de subofițer superior al Unității control al frontierei a Sectorului poliției de frontieră „Valea Rusului” al Direcției regionale vest.

Prin ordinele Inspectoratului General al Poliției de Frontieră din 18 august 2023 și respectiv 06 octombrie 2023, lui Rotari Adrian, i-a fost acordat concediu de odihnă pentru perioadele 01 septembrie 2023 – 05 octombrie 2023 și 06 octombrie 2023 – 01 noiembrie 2023.

Totodată, conform raportului șefului adjunct al Direcției, șef al secției nr. 1 a DSI a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră din 30 octombrie 2023, adresat Șefului adjunct al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră: *Subofițerul superior al Sectorului poliției de frontieră „Valea Rusului" al Direcției regionale vest - agent Rotari Adrian, conform hotărârii Comisiei Electorale de Circumscripție Fălești nr. 10/2 din 06 octombrie 2023, a fost înregistrat în calitate de candidat al partidului politic „Partidul Socialiștilor din Republica Moldova" pentru funcția de consilier al s. Izvoare, r-nul Fălești, iar acesta nu a informat subdiviziunea de resurse umane din cadrul Direcției regionale vest despre calitatea sa electorală și nu a solicitat suspendarea din funcția publică cu statut special, condiție obligatorie ce se impune pentru a respecta regimul juridic al conflictelor de interese, al restricțiilor și incompatibilității, inclusiv în scopul prevenirii utilizării ilicite a resurselor administrative în perioada electorală*.

Drept urmare, la 30 octombrie 2023, de către șeful adjunct al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a fost dispusă inițierea anchetei de serviciu.

În confirmarea emisă de către președintele Comisiei Electorale de Circumscripție nr. 17 satul Izvoare din 30 octombrie 2023, s-a menționat faptul că Rotari Adrian a fost înregistrat ca consilier din partea Partidului Politic „Partidul Socialiștilor din RM", lista consilierilor a fost aprobată la data de 06 octombrie 2023 prin Hotărârea nr. 10/2.

Totodată, fiind audiat în cadrul anchetei de serviciu, prin raportul adresat șefului Sectorului poliției de frontieră „Valea Rusului" - Rotari Adrian, a adus la cunoștință despre faptul că la 05 octombrie 2023, de către candidatul la funcția de primar al localității Izvoare, din partea Partidului politic „Partidul Socialiștilor din RM" i s-a propus de a fi consilier local din partea dumnealui la care el a acceptat și în aceeași zi s-a înregistrat la Primăria s. Izvoare în calitate de candidat la consilier local. La 30 octombrie 2023, fiind întrebat de către șeful Sectorului poliției de frontieră „Valea Rusului" de ce nu a raportat despre aceasta, Rotari Adrian a răspuns că nu a considerat necesar.

Tot în cadrul anchetei de serviciu, la 09 noiembrie 2023, Rotari Adrian a menționat că: „*am înțeles greșeala care am făcut-o, vina o recunosc pe deplin și mă oblig pe viitor să nu mai fac așa acțiuni*" (f.d.a 22-23).

La finalul anchetei de serviciu s-a constatat că Rotari Adrian a încălcat prevederile legale aplicabile funcționarilor publici cu statut special, întrucât între 06 și 31 octombrie 2023 a participat la campania electorală, nu a informat

angajatorul despre înregistrarea sa ca și candidat al Partidului politic „Partidul Socialiștilor din RM” la funcția de consilier în satul Izvoare și nu a solicitat suspendarea din funcție, așa cum cere legea. În consecință, s-a propus sancționarea lui cu concediere disciplinară. Totodată, s-a dispus solicitarea opiniei consultative a organului sindical din cadrul Direcției regionale Vest și notificarea angajatului conform Codului muncii. Ancheta a fost declarată finalizată, iar dosarul urmează să fie arhivat după emiterea și comunicarea actului administrativ individual.

În urma evenimentelor descrise, invocându-se încălcarea prevederilor art. 16 alin. (3) lit. h) Cod electoral, art. 44 alin. (4), art. 51 alin. (1) lit. a) și c) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statul special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 30 sub pct. 7) Codul de etică și deontologic al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, manifestată prin faptul că în perioada de 06 octombrie 2023 – 31 octombrie 2023 a desfășurat campanie electorală fără a informa angajatorul despre calitatea sa electorală, obținută la 06 octombrie 2023 prin hotărârea Comisiei Electorale de Circumscripție Fălești nr. 10/2, conform căreia a fost înregistrat în calitate de candidat al Partidului politic „Partidul Socialiștilor din RM” pentru funcția dc consilier al satului Izvoare, raionul Fălești și fără a solicita suspendarea sa din funcția publică cu statul special, pentru perioada petrecerii campaniei electorale, în conformitate cu art. 38 alin. (1) lit. k) din Legea nr. 288/2016, prin ordinul nr. 670/ps din 16 noiembrie 2023 a fost dispusă sancționarea disciplinară cu concedierea subofițerului superior al SPF „Valea Rusului” al Direcției regionale Vest a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră agent Rotari Adrian, din funcția publică cu statut special, cu ridicarea legitimației de serviciu, achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate și reținerea, după caz a costului pentru echipamentul nefolosit și în conformitate cu art. 26^1 din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, restituirea cheltuielilor aferente pregătirii sale profesionale cu perioada rămasă până la cinci ani (cursuri de formare inițială 11 aprilie 2022 – 07 octombrie 2022).

De altfel, invocând dezacord cu actul administrativ defavorabil, Rotari Adrian a depus prezenta cerere de chemare în judecată.

Fiind investită cu judecarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, prin hotărârea din 27 februarie 2025 a respins acțiunea.

Completul judiciar constată că hotărârea instanței de fond este întemeiată, a fost adoptată cu aprecierea corectă a probelor administrate și aplicarea justă a normelor de drept material și procedural, reieșind din următoarele motive.

În materie de drept, conform art. 50 lit. a) și d) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 „*privind funcționarul public cu statut special din cadrul*

Ministerului Afacerilor Interne", funcționarul public cu statut special are obligația să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu.

În corespundere cu art. 56 alin. (1) din Legea citată, funcționarul public cu statut special care încalcă cu vinovăție competențele legale și atribuțiile de serviciu ce îi revin este tras la răspundere disciplinară, civilă, contravențională sau penală, în funcție de gravitatea situației, iar reieșind din art. 57 al aceleiași legi, se consideră abateri disciplinare acțiunile sau inacțiunile funcționarului public cu statut special, săvârșite cu vinovăție, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrângerile, regimul de interdicții și incompatibilități din prezenta lege, cerințele din fișa postului, or, în corespundere cu pct. 14 din fișa postului nr. 70, aprobată la 21 martie 2023, una din responsabilitățile funcției este respectarea normelor de etică și deontologie ale funcționarului cu statut special din cadrul MAI.

Potrivit art. 58 alin. (1) din Lege, în funcție de gravitatea faptelor comise și gradul de vinovăție, funcționarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancțiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) retrogradare cu un grad special; e) retrogradare în funcție; f) concediere din funcția publică cu statut special.

Astfel, din conținutul normelor de drept enunțate supra se atestă că angajatorul este în drept să sancționeze disciplinar salariații, optând pentru una dintre sancțiunile disciplinare, în condițiile legii, în cazul comiterii unei abateri disciplinare. Iar, la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul trebuie să țină cont de gravitatea abaterii disciplinare comise și de alte circumstanțe obiective.

Contextual, potrivit art. 38 alin. (1) lit. k) din Legea citată, raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze pentru nerespectarea restricțiilor și a interdicțiilor stabilite pentru funcția publică cu statut special, prevăzute de prezenta lege.

Subsecvent conform pct. 40 alin. (6) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409 din 07 iunie 2017, în funcție de gravitatea faptelor comise și gradul de vinovăție, funcționarului i se pot aplica mai multe sancțiuni disciplinare, printre care – concedierea, iar conform pct. 92-94 din Statut, gravitatea abaterii disciplinare se determină în funcție de consecințele acesteia. Sancțiunile disciplinare mai aspre se aplică pentru abaterile disciplinare grave sau repetate comise în exercițiul funcției sau în grup. Concedierea este o măsură

disciplinară extremă și se aplică pentru încălcări sistematice ale disciplinei de serviciu sau pentru comiterea unei abateri disciplinare grave.

În context, potrivit pct. 1 și 3 al Codului de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629 din 08 august 2017, Codul reglementează conduita acestuia în exercitarea atribuțiilor de serviciu, precum și în afara îndeplinirii acestora și se aplică tuturor angajaților care cad sub incidența Legii nr. 288 din 16 decembrie 2016 „*privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne*”.

De altfel, potrivit pct. 27, 28, 30 alin. (7) din Cod, funcționarul public cu statut special este obligat să evite conflictele de interese, respectând în acest scop restricțiile și incompatibilitățile stabilite de legislație. El este obligat să raporteze imediat în scris, dar nu mai târziu de 3 zile de la data constatării, conducătorului său sau organului ierarhic superior despre situația de conflict de interes real în care se află și să acționeze în continuare conform prevederilor legale. În scopul asigurării integrității, funcționarul public cu statut special are obligația să respecte regimul de restricții, interdicții și incompatibilități în activitatea de serviciu.

La caz, potrivit pct. 8 al Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, restrângerea unor drepturi și libertăți ale funcționarului vizează: - 1) apartenența la partide, formațiuni sau organizații social-politice ori desfășurarea propagandei în favoarea acestora; - 3) organizarea și participarea la întruniri cu caracter politic sau de altă natură interzise prin lege; - 4) promovarea opiniilor sau preferințelor politice în timpul sau în legătură cu exercitarea atribuțiilor de serviciu, la locul de muncă sau în timpul orelor de serviciu; - 5) propagarea vreunei atitudini față de religie, aderarea la culte religioase (secte), organizații sau alte formațiuni interzise de legislație.

Potrivit pct. 39 din Statut, se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) a funcționarului săvârșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrângerile, interdicțiile și incompatibilitățile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut.

De asemenea, reieșind din art. 16 alin. (3) lit. h) Cod electoral, candidații în alegeri, după caz, participanții la referendum care, în virtutea funcției pe care o dețin, sunt obligați să respecte regimul juridic al conflictelor de interese, al incompatibilităților, precum și alte restricții și limitări prevăzute de normele juridice speciale, inclusiv în scopul prevenirii utilizării ilicite a resurselor administrative în perioada electorală, își suspendă activitatea în funcția respectivă din momentul începerii campaniei electorale. Persoanele care cad sub incidența

acestor prevederi sunt: funcționarii/angajații care au obligația de a-și suspenda raporturile de serviciu/muncă potrivit normelor juridice speciale ce reglementează activitatea acestora.

Subsecvent, instanța de apel reține că, potrivit art. 44 alin. (1), (3)-(4) din Legea nr. 288 din 16 decembrie 2016 „*privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne*”, funcționarii publici cu statut special se pot asocia și pot constitui asociații cu caracter profesional, umanitar, tehnico-științific, cultural, religios și sportiv-recreativ, fără a aduce atingere exercitării atribuțiilor de serviciu. Funcționarii publici cu statut special, indiferent de gradul special sau de funcția deținută, au dreptul de a fi aleși într-o funcție electivă. Odată cu înregistrarea în calitate de candidat, funcționarul public cu statut special este suspendat din funcție pentru perioada campaniei electorale.

În sensul normelor citate supra, Completul specializat relevă că în urma raportului șefului adjunct al Direcției, șef al secției nr. 1 a DSI a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră din 30 octombrie 2023, adresat Șefului adjunct al Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, referitor la pretinsele acțiuni ale subofițerului superior al Sectorului poliției de frontieră „Valea Rusului” al Direcției regionale vest - agent Rotari Adrian, a fost dispusă inițierea unei anchete de serviciu.

Astfel, în rezultatul anchetei s-a constatat că Rotari Adrian a încălcat normele aplicabile funcționarilor publici cu statut special, deoarece, în perioada 06 - 31 octombrie 2023, a participat la campania electorală fără să informeze angajatorul despre faptul că fusese înregistrat drept candidat al unui partid electoral, la funcția de consilier în satul Izvoare și fără să solicite suspendarea din funcție, obligații prevăzute de lege.

Prin urmare, pe baza acestor date, angajatorul a emis ordinul nr. 670/ps din 16 noiembrie 2023 s-a dispus concedierea a subofițerului superior Rotari Adrian.

Contextual, cu referire la alegația apelantului cu privire la disproporționalitatea sancțiunii aplicate cu faptele comise, instanța de apel reține că reieșind din prevederile art. 58 alin. (1) din Legea nr. 288/2016, în funcție de gravitatea abaterilor și de gradul de vinovăție, sancțiunile disciplinare care pot fi aplicate funcționarului public cu statut special sunt avertisment, mustrare, mustrare aspră, retrogradare cu un grad special, retrogradare în funcție sau concediere din funcția publică cu statut special.

De asemenea, conceptul prevăzut la art. 59 alin. (1) și (13) din aceeași lege, sancțiunile se aplică prin ordinul angajatorului sau al persoanei împuternicite, iar în calitate de conducător al organului ierarhic superior, ministrul afacerilor interne are competența de a acorda stimulente și de a aplica sancțiuni, iar alin. (5) al aceluiași articol prevede că la individualizarea sancțiunii se ține cont de activitatea anterioară, împrejurările săvârșirii faptei, cauzele, gravitatea și

consecințele acesteia, gradul de vinovăție și măsurile luate pentru remedierea efectelor.

Prin urmare, instanța de apel conchide că norma legală permite angajatorului să aplice sancțiuni disciplinare în raport cu abaterea comisă și efectul care produs de aceasta, astfel că, pentru o singură abatere disciplinară gravă, funcționarului public cu statut special îi poate fi aplicată sancțiunea de concediere, iar raportul de serviciu poate înceta fie pentru încălcări repetate ale disciplinei pe parcursul unui an, fie pentru comiterea unei încălcări grave (art. 38 alin. (1) lit. k) Legea nr. 288/2016).

În context, reieșind din art. 15 alin. (9) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI, la angajare, funcționarul cu statut special ia cunoștință, contra semnătură, de normele deontologice, restricțiile și interdicțiile legale. Astfel, persoanelor în cauză le este interzis să abuzeze de calitatea lor oficială și să compromită, prin activitatea lor privată sau publică, prestigiul funcției sau al instituției.

Prin urmare, funcționarul public cu statut special are obligația de a menține integritatea și demnitatea în activitatea publică și în viața personală, reflectând astfel natura specială a statutului său.

În prezenta speță, Completul susține că ordinul nr. 670/ps din 16 noiembrie 2023, cu privire la sancționarea disciplinară a subofițerului superior - Rotari Adrian, a fost emis conform legislației în vigoare și respectând principiul proporționalității prevăzut inclusiv la art. 29 Cod administrativ, de altfel, gravitatea și consecințele faptei reclamantului au afectat grav prestigiul Poliției de Frontieră, ceea ce a prevalat asupra rezultatelor obținute anterior de acesta, or, în cadrul anchetei de serviciu, precum și la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Rotari Adrian au fost luate în considerare toate circumstanțele reale, împrejurările obiective în care a fost comisă abaterea disciplinară, actul administrativ contestat este unul motivat, fiind aduse la cunoștința reclamantului atât esența abaterilor admise de către acesta, cât și motivele care au stat la baza adoptării sancțiunii, care este una proporțională în raport cu conduita manifestată de către ultimul, în cadrul procedurii administrative reclamantului i-a fost asigurat dreptul la apărare, acesta nefiind privat în dreptul de a depune explicații în cadrul procedurii disciplinare, precum și de a prezenta probe care să ateste o conduită conformă, cu toate că din actele administrate la materialele dosarului se atestă indubitabil că reclamantul a admis o atitudine ignorantă față de cerințele fișei postului, lipsă de perseverență și inițiativă în raport cu obligațiile legale ale polițistului și normele de deontologie profesională.

Cu referire la argumentele apelantului despre faptul că nu a participat efectiv în campania electorală, este de subliniat că la materialele anchetei de serviciu au fost anexate suficiente mijloace de probă care dovedesc cele imputate lui Rotari

Adrian și anume declarațiile oferite în cadrul anchetei de serviciu la 09 noiembrie 2023 unde a menționat că în perioada campaniei electorale a participat la organizarea și desfășurarea a mai multor acțiuni cu caracter electoral, însă nu a considerat că este nevoie de a aduce la cunoștință despre aceasta conducerii Inspectoratului și respectiv a solicita suspendarea sa din funcție pe perioada campaniei electorale, în același timp menționând că își recunoaște vina și solicită a-i fi aplicată o sancțiune mai blândă (f.d.a 21-22).

Referitor la argumentul reiterat în cadrul instanței de fond și instanța de apel că angajatorul urma să-l suspende din funcție din oficiu și el nu era obligat să o facă, instanța de apel menționează că prevederile Codului electoral și Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pune expres această obligațiune pe seama angajatului.

Mai mult ca atât, instanța de apel susține raționamentul expus de prima instanță, or, angajatorul nu poate cunoaște despre acțiunile întreprinse de angajatul său, mai mult ca atât, care în perioada respectivă se afla în concediu.

În context, referitor la argumentul apelantului, precum că în perioada electorală acesta s-ar afla în concediu, instanța reiterează că cadrul normativ aplicabil funcționarilor publici cu statut special nu face nicio excepție pentru timpul liber sau concediu, or, Codul de etică și deontologie, aplicabil tuturor angajaților MAI potrivit pct. 1 și 3, reglementează conduita funcționarului atât în exercitarea atribuțiilor de serviciu, cât și în afara acestora, iar în coroborare cu punctele 27, 28 și 30 alin. (7) din Cod, se impune obligația funcționarului de a evita orice conflicte de interese și de a raporta orice situație ce generează un conflict real de interese, indiferent de momentul în care acesta apare.

Prin urmare, statutul special al funcționarului produce efecte continue, inclusiv pe durata concediului, iar obligația de a informa angajatorul și de a solicita suspendarea nu este întreruptă prin absența temporară de la serviciu. Astfel, perioada concediului nu înlătură răspunderea pentru nerespectarea regimului de restricții, interdicții și incompatibilități.

De rând cu narativele expuse, instanța de apel consideră irelevante aspectele susținute de apelant în cadrul ședinței de judecată, or, pe parcursul examinării cauzei, Rotari Adrian nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care să combată concluziile stabilite în cadrul anchetei de serviciu, iar în acest sens a fost stabilit cu certitudine că acesta a admis abaterile disciplinare imputate acestuia în cadrul procedurii administrative.

Pe cale de consecință, Completul specializat consideră că contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) Cod administrativ, apelantul nu a adus careva probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel. Prin urmare, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a

dat apreciere completă obiectivă și sub toate aspectele probelor, iar hotărârea dată este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale participanților la proces.

Instanța mai consideră important de remarcat faptul că apelantul utilizând calea de atac, în limite legale nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată, iar esența alegațiilor din apel sunt similare celor expuse în fața primei instanțe, care au fost dezbătute și corect respinse.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către apelant sunt nefondate și combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de Rotari Adrian și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 Cod de procedură civilă, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de avocatul Cucu Dumitru în interesele lui Rotari Adrian.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 27 februarie 2025.

Decizia este executorie de la emitere, cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 2 (două) luni.

Președintele ședinței,
judecător Sîrbu Victoria

Judecători Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei