

**Dosarul penal nr.1-156/2021  
01-21030464-09-1-01032021**

**S E N T I N Ţ Ă  
În numele Legii**

**07 iunie 2021**

**mun.**

**Bălţi**

**Judecătoria Bălţi (sediul Central)**

instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul

Svetlana

Bubuioc

Grefier

Doina

Banu

*Cu participarea:*

Procurorului

Lilia

Selevestru

Avocatului inculpatului

Aliona

Rusnac

Inculpatului

Roman

Fîntîna

Procedura de citare legală a părţilor a fost efectuată,

a examinat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală parvenită la data de 01 martie 2021 de învinuire a lui

**Fîntîna Roman Iurie, a.n. \*\*\*\*\*,** originar și locuitor al s. \*\*\*\*\* moldovean, studii medii, celibatar, nu are la întreținere copii minori, șofer al SRL„Evitrans”, nesupus serviciului militar, cu antecedente penale stinse, posesor al buletinului de identitate B \*\*\*\*\*, număr de identitate \*\*\*\*\*;

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,-

**c o n s t a t ă:**

1. Inculpatul Roman Fîntînă, începând cu data de 22.11.2020 susținând că are influență asupra angajaților din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți al Inspectoratul General al Poliției, care în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal întrunesc calitatea de persoane publice, în procedura de examinare a căruia se află cauza penală de învinuire a cet. Popa Constantin de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 2641 al. (4) Cod penal, pe faptul conducerii la 10.11.2020 a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat și fără permis de conducere, în scopul de a determina persoanele publice respective să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin adoptarea unei decizii favorabile în privința lui Popa Constantin, manifestate prin adoptarea unei hotărâri prin care acesta să nu fie atras la răspundere penală pentru fapta infracțională comisă și să nu fie privat de dreptul de a conduce mijloace de transport, a pretins de la Popa Constantin bani în sumă totală de 400 euro, iar în una din zilele de la sfârșitul lunii noiembrie anul 2020, aflându-se în mun. Bălți, a primit personal de la Popa Constantin o parte din suma de bani pretinsă sub formă de mijloace valutare moldovenești și anume suma de 500 lei.

Continuându-și intenția criminală, acționând intenționat și în interes material, începând cu data de 22.11.2020 susținând că are influență asupra acelorași persoane publice din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți al Inspectoratul General al Poliției, în scopul de ai determina să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin adoptarea unei decizii de eliberare de la parcare forțată a automobilului de model VAZ 2110 cu numărul de înmatriculare ED BJ 025, care a fost ridicat în cadrul documentării cazului de conducere de către Popa Constantin la 10.11.2020 a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, a pretins de la Popa Constantin bani în sumă totală de 3730 lei, pe care, aflându-se în mun. Bălți, i-a primit

2. Inculpatul Roman Fîntînă, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și, fiind chestionat sub jurămînt și prevenit pentru darea declarațiilor false în conformitate cu art.108 și art.

364<sup>1</sup> Cod de procedură penală a declarat instanței că cele indicate de către procuror în rechizitoriu corespund adevărului.

La întrebările adresate inculpatul Roman Fîntîna a declarat instanței că, recunoaște integral vina, se căiește și regretă de cele comise. Careva obiecții în privința probelor acumulate de către organul de urmărire penală nu a invocat și nu a prezentat probe noi.

**2.1.** La fel, vina în comiterea infracțiunii inculpatul Roman Fîntîna a recunoscut-o integral, solicitînd prin cerere semnată personal cu conținutul expres și neechivoc și cu renunțarea de a fi prezentate probe suplimentare, examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP.

Apărătorul a susținut poziția inculpatului.

Instanța de judecată, analizînd cererea inculpatului și ascultînd opiniile participanților proces, ținînd cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

**2.2.** În acest sens, vina inculpatului Roman Fîntîna a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului Roman Fîntîna este confirmată prin următoarele probe:

- procesul-verbal de audiere a martorului Popa Constantin, f.d.8-9, 71, 147-148;
- procesul-verbal de audiere a martorului Popa Adrian, f.d.149-150;
- procesul-verbal de audiere a martorului Corina Gheorghe f.d. 151-152;
- Procesul-verbal de primire a denunțului din 12.01.2021, în care cet. Popa Constantin Tudor declară circumstanțele faptei infracționale comise de Fîntîna Roman Iurie. f.d. 7;
- Procesul verbal de examinare a obiectului din 12.01.2021, prin care se confirmă examinarea telefonului mobil a martorului Popa Constantin, unde au fost constatate prezente înregistrări audio a discuțiilor martorului cu cet. Fîntîna

Roman, la care sunt anexate stenogramele comunicărilor dintre Popa C. și Fîntîină R. din 29.11.2020. f.d. 25-31;

- Actele de procedură cu referire la autorizarea, încetarea și legalizarea desfășurării măsurilor speciale de investigație din 14.01.2021. f.d. 35-45, 58-64;

- Procesul-verbal din 03.02.2021 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor, la care este anexată stenograma comunicărilor din 25.01.2021 dintre Popa C. și Fîntîină R. f.d. 48-56;

- Procesul verbal de examinare a obiectului din 20.01.2021, prin care se confirmă examinarea telefonului mobil a martorului Popa Constantin, unde au fost constatate prezente înregistrări audio a discuțiilor martorului cu cet. Fîntîină Roman, la care sunt anexate stenogramele comunicărilor dintre Popa C. și Fîntîină R din 18.01.2021. f.d. 72-73;

- rocesul verbal de examinare a obiectului din 20.01.2021. f.d. 115;

- Ordonanțele din 04.02.2021 și 15.02.2021, privind recunoașterea și atașarea la dosar în calitate de corpuri delictive, după cum urmează:

- ✓ Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține înregistrările audio a comunicărilor din 29.11.2020 dintre Popa C și Fîntîină R., ridicate din telefonul martorului Popa Constantin;

- ✓ Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține înregistrările audio a comunicărilor din 18.01.2021 dintre Popa C și Fîntîină R., ridicate din telefonul martorului Popa Constantin;

- ✓ Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține comunicărilor audio interceptate la 25.01.2021 dintre Popa C. și Fîntîină R.;

- ✓ Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține copia comunicărilor audio interceptate la 25.01.2021 dintre Popa C. și Fîntîină R.;

- ✓ Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține imagini video a acțiunilor de urmărire penală desfășurate la 02.02.2021 cu participarea bănuितului Fîntîină R.;

- ✓ Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține copia de imagini video a acțiunilor de urmărire penală desfășurate la 02.02.2021 cu participarea bănuितului Fîntîină R. f.d. 113, 116;

**2.3.** Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Roman Fîntîna și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția inculpatului Roman Fîntîna de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 326 alin. (1) Cod penal, *traficul de influență, cu următoarele semne calificative*: pretinderea, acceptarea, și primirea personal, de bani, pentru sine sau pentru alte persoană, de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

3. Stabilind astfel vinovăția inculpatului Roman Fîntîna de săvîrșirea infracțiunilor imputate, calificîndu-i acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume: de gravitatea infracțiunilor săvîrșite, de motivul săvîrșirii acestora, de

personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

**3.1.** În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru de a-l recunoaște vinovat pe Fîntîna Roman Iurie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei legi prin aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP de a-i numi pedeapsă – amendă 2000 u.c.

În temeiul prevederilor art. 106 Cod penal, solicită confiscarea specială de la Fîntîna Roman în proprietatea statului a sumelor bănești dobândite ilicit de către inculpați ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, în sumă de 3730,00 lei, primiți de la cet. Popa Constatntin.

Concomitent, în vederea asigurării confiscării speciale a bunurilor rezultate din infracțiuni, solicit menținerea în continuare a măsuri asigurătorii autorizate în cursul procesului penal prin Încheierea Judecătoreiei Bălți sediul Central din 17.02.2021 - punerea sub sechestru pe bunurile imobile ce aparțin cu drept de proprietate învinuitului Fîntîna Roman, după cum urmează: mijloacele bănești în sumă de 3720 lei.

De păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării dosarului următoarele corpuri delictive:

- Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține înregistrările audio a comunicărilor din 29.11.2020 dintre Popa C și Fîntîna R., ridicate din telefonul martorului Popa Constantin, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține înregistrările audio a comunicărilor din 18.01.2021 dintre Popa C și Fîntîna R., ridicate din telefonul martorului Popa Constantin, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține comunicărilor audio interceptate la 25.01.2021 dintre Popa C. și Fîntîna R., împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține copia comunicărilor audio interceptate la 25.01.2021 dintre Popa C. și Fîntîna R., împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține imagini video a acțiunilor de urmărire penală desfășurate la 02.02.2021 cu participarea bănuitului

Fîntîna R., împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține copia de imagini video a acțiunilor de urmărire penală desfășurate la 02.02.2021 cu participarea bănuیتului Fîntîna R., împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- Trei purtătoare de informație cu următoarele numere de inventariere: 156/21, 115/21 și 114/21, care conțin rezultatele măsurilor speciale de investigație, fiecare împachetat în plic separat, sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA.

La rîndul său, apărătorul Aliona Rusnac inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse minime prin prisma art.90 Cod penal.

Inculpatul a susținut poziția apărătorului Aliona Rusnac.

**3.2.** La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Roman Fîntîna a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu *amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.*

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Roman Fîntîna sunt calificate ca fiind grave.

**3.3.** La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvîrșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de

circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedepsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie



proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul Roman Fîntîină a recunoscut integral vina, se căiește de cele comise, antecedentele penale sunt stinse.

Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Roman Fîntîină urmează să fie stabilită în formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvîrșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

**3.4.** În acest sens, analizînd materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitînd examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidență prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de **reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare**, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

**4.** Din considerentele indicate și ținînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicîndu-se în dosar efectele alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa lui Roman Fîntîină urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ținîndu-se cont de limitele și categoria sancțiunii

prevăzute de către legislator în art. 326 alin. (1) Cod penal, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, a-i stabili inculpatului Roman Fîntîină pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni;

**4.2.** În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, luînd în considerație că Roman Fîntîină a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Roman Fîntîină urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

**5.** Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai de cît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

Astfel, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, ținînd cont de circumstanțele pricinii și persoana celui vinovat, instanța consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, apreciind o astfel de pedeapsă ca una echitabilă pentru fapta comisă, iar stabilirea termenului de probă va asigura, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului, dacă în termenul de probă el nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, ne fiind rațională aplicarea unei pedepse mai aspre din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii date, așa cum în ședința de judecată s-a constatat că Roman Fîntîna nu prezintă pericol social sporit și corectarea lui este posibilă fără a fi izolat de societate.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Roman Fîntîna, fixînd pentru el un termen de încercare pe o durată de 2 (doi) ani, și se explică inculpatului Roman Fîntîna că dacă în termenul de probă el va comite noi infracțiuni, la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

**6.** Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, începînd cu data de 22.11.2020, Roman Fîntîna a pretins, acceptat și primit personal de la Popa Constantin bani ce nu i se cuvineau în sumă totală de 3730 lei, din care considerente instanța consideră necesar de a încasa din contul inculpatului Roman

Fîntîna în beneficiul statului suma în mărime de 3730 lei, ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență.

7. Potrivit art. 385 alin. (1) pct.12) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni: dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor.

Conform art. 202 alin. (2) Cod de procedură penală, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.

În acest sens instanța reține că, prin încheierea judecătoreii mun. Bălți (sediul Central) din 17.02.2021 a fost autorizată punerea sub sechestrul a sumei în mărime de 3730 lei ridicați în baza procesului verbal și ordonanței de ridicare la data de 16.02.2021 de la Fîntîna Viorel (fratele inculpatului Fîntîna Roman) în rezultatul cererii depuse în acest sens de către avocatului Aliona Rusnac (f.d.194).

Astfel, avînd în vedere prevederile legale și ținînd cont de stabilirea vinovăției lui Roman Fîntîna în comiterea infracțiunii incriminate, instanța consideră necesar în vederea asigurării confiscării speciale a bunurilor rezultate din infracțiuni, a menține în continuare măsura asiguratorie autorizată în cursul procesului penal prin încheierea Judecătoreii Bălți (sediul Central) din 17.02.2021 - punerea sub sechestrul pe bunurile mobile ce aparțin cu drept de proprietate a celui din urmă, adică: mijloacele bănești în sumă de 3730 lei.

8. Cît privește corpurile delictelor, soarta acestora urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală, astfel instanța de judecată consideră necesar a le păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia, după cum urmează:

- Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține înregistrările audio a comunicărilor din 29.11.2020 dintre Popa C și Fîntîna R., ridicate din telefonul martorului Popa Constantin, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA ;

- Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține înregistrările audio a comunicărilor din 18.01.2021 dintre Popa C și Fîntîna R., ridicate din telefonul martorului Popa Constantin, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține comunicărilor audio interceptate la 25.01.2021 dintre Popa C. și Fîntîna R., împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține copia comunicărilor audio interceptate la 25.01.2021 dintre Popa C. și Fîntîna R., împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține imagini video a acțiunilor de urmărire penală desfășurate la 02.02.2021 cu participarea bănuितului Fîntîna R., împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține copia de imagini video a acțiunilor de urmărire penală desfășurate la 02.02.2021 cu participarea bănuितului Fîntîna R., împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA;

- Trei purtătoare de informație cu următoarele numere de inventariere: 156/21, 115/21 și 114/21, care conțin rezultatele măsurilor speciale de investigație, fiecare împachetat în plic separat, sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA.

9. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 61, 75, 90, 106 Cod penal, art.art.202, 364<sup>1</sup>, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,-

### **c o n d a m n ă:**

Se recunoaște vinovat Roman Fîntîna în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 (șase) luni.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Roman Fîntîna urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Roman Fîntîna se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.

În temeiul prevederilor art. 106 Cod penal, se dispune confiscarea specială de la Fîntîna Roman în proprietatea statului a sumelor bănești dobândite ilicit de către inculpat ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență, în sumă de 3730,00 (trei mii șapte sute treizeci) lei, primiți de la cet. Popa Constatntin.

Sechestrul aplicat prin încheierea Judecătoriei Bălți (sediul Central) din 17.02.2021 asupra sumei de 3730,00 (trei mii șapte sute treizeci) lei, ridicați la data de 16.02.2021 de la Fîntînă Viorel (*fratele inculpatului Fîntînă Roman*) în rezultatul cererii depuse în acest sens de către avocatului Aliona Rusnac, se menține în continuare în vederea asigurării confiscării speciale a bunurilor rezultate din infrațiune.

**Corpurile delictive:**

- Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține înregistrările audio a comunicărilor din 29.11.2020 dintre Popa C și Fîntînă R., ridicate din telefonul martorului Popa Constantin, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA - a-l păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

- Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține înregistrările audio a comunicărilor din 18.01.2021 dintre Popa C și Fîntînă R., ridicate din telefonul martorului Popa Constantin, împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA - a-l păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

- Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține comunicărilor audio interceptate la 25.01.2021 dintre Popa C. și Fîntînă R., împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA - a-l păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

- Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține copia comunicărilor audio interceptate la 25.01.2021 dintre Popa C. și Fîntînă R., împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA - a-l păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

- Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține imagini video a acțiunilor de urmărire penală desfășurate la 02.02.2021 cu participarea bănuțului Fîntînă R., împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA - a-l păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

- Purtătorul de informație de model „ARTEX” care conține copia de imagini video a acțiunilor de urmărire penală desfășurate la 02.02.2021 cu participarea bănuțului Fîntînă R., împachetat în plic sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA - a-l păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

- Trei purtătoare de informație cu următoarele numere de inventariere: 156/21, 115/21 și 114/21, care conțin rezultatele măsurilor speciale de investigație, fiecare împachetat în plic separat, sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete” a DGT Nord a CNA - a-l păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,  
judecătorul:  
Bubuioc**

**Svetlana**