Dosarul nr. 2c-9/2022
PIGD 2-220404448-15-2c-24032022

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 septembrie 2023 or. Cantemir

Judecătorul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir), Mihail Osadcii în raport cu obiectul cererii de chemare în judecată și înscrisurile aflate la dosar în procedura cererilor cu valoare redusă, soluționând cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. ”ATC-Agrotehcomerț” împotriva G.Ț. ”Todorov Gheorghe”, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces.

Argumentele și pretențiile reclamantei.

La data de 24 martie 2022, S.A. ”ATC-Agrotehcomerț” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva G.Ț. ”Todorov Gheorghe”, cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul relatează că, conform actului de verificare din 17.03.2022, debitorul G.Ț. ”Todorov Gheorghe” (c/f: 3600318) la momentul de față are o datorie față de S.A. ”ATC-Agrotehcomerț” în sumă de 28 652, 86 lei, fapt ce se confirmă prin actul de verificare.

Până la momentul înaintării cereri, sa acumulat dobânda de întârziere în sumă de 2 248, 04 lei, calculată din suma de bază a datorie, care conform prevederilor 861 alin. (2) al Codului civil al Republicii Moldova, debitorul urma să achite datoriile în următoarea zi după recepția mărfurilor conform facturii fiscale.

Relatează că, în data de 02.02.2022, în adresa debitorului a fost expediată pretenția, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin chitanță poștală, însă nici după aceasta, ultimul nu a stins datoria.

Totodată, indică prevederile art. 774 alin. (1) al Codului civil al Republicii Moldova, potrivit căreia stabilește că, În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit, fapt prevăzut de art. 775 al Codului civil al Republicii Moldova.

În drept, în conformitate cu prevederile art. art. 166, 167 ale Codului de procedură civilă, solicită a admite cererea de chemare în judecată, să se dispună încasarea datoriei în suma de 30 900, 90 lei (datoria de bază 28 652, 86 lei și dobânda de întârziere de 2 248, 04 lei, în favoarea sa și încasarea de la debitor a taxei de stat în sumă de 927, 03 lei, examinarea cererii în procedura în cazul cererilor cu valoare redusă, și examinarea cererii în lipsa creditorului.

Prin încheierea din 28 martie 2022, cererea cu valoare redusă depusă de S.A. ”ATC-Agrotehcomerț” împotriva G.Ț. ”Todorov Gheorghe”, privind încasarea datoriei și cheltuielilor

de judecată, a fost acceptată spre examinare, cu judecarea acesteia în formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă, copia încheierii și actele corespunzătoare fiind expediate participanților la proces, (f. d. 16).

În acest context, judecătorul consemnează că avizul de recepție a corespondenței, precum și scrisoarea cu cererea cu valoare redusă și anexele acesteia, au fost expediate în adresa de oficială înregistrată a G.Ț. ”Todorov Gheorghe” (f. d. 19).

Din aceste considerente, judecătorul, în corespundere cu prevederile art. 276^4 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a dispus judecarea cauzei în baza probatoriului administrat la dosar.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, judecătorul ajunge la concluzia de a admite cererea cu valoare redusă depusă de S.A. ”ATC-Agrotehcomerț” împotriva G.Ț. ”Todorov Gheorghe”, privind încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 276^2 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, *dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă*.

Dispoziţiile prezentului cod privind procedura contencioasă se aplică la examinarea cererilor cu valoare redusă în măsura în care dispoziţiile prezentului capitol nu prevăd altfel.

În corespundere cu art. 276^4 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, *instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărîrii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii.*

Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Ţinând cont că obiectul litigiului constituie încasarea datoriei de bază valoarea căreia nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data adresării cu prezenta cerere, judecătorul a stabilit că prezenta cauză urmează a fi examinată în procedura cererilor cu valoarea redusă.

În continuare, conform art. 117 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *probe în pricini civile sânt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a pricinii*.

Potrivit art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege*.

În corespundere cu art. 239 Cod de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea*.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Din interpretarea art. 6 din CoEDO, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligațiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.[1]

Materialele dosarului denotă faptul că, reprezentanții S.A. ”ATC-Agrotehcomerț”, în baza facturii fiscale seria AAN5695081 și anexei la factura fiscală a eliberat la 20 septembrie 2021, către G.Ț. ”Todorov Gheorghe”, mărfuri în sumă de 28 707, 00 lei (inclusiv TVA), astfel, potrivit pretenției înaintată, indică că, conform actului de verificare din 17.03.2022, debitorul G.Ț. ”Todorov Gheorghe” (c/f: 3600318) la momentul de față are o datorie față de S.A. ”ATC-Agrotehcomerț” în sumă de 28 652, 86 lei, fapt ce se confirmă prin actul de verificare (f. d. 7-9).

Totodată, reclamantul indică că, ca urmare a neexecutării datoriei, s-a acumulat dobânda de întârziere în sumă de 2 248, 04 lei, calculată din suma de bază a datorie (f. d. 12).

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, la 02.02.2022, pârâtului i-au fost expediate notificări în acest sens, prin care acestuia i-a fost comunicate pretenţiile şi posibilitatea de a achita datoria, însă cererile au rămas fără răspuns şi satisfacere (f. d. 10).

Până la data examinării cauzei în instanța de judecată pârâtul nu a plătit datoria. Lipsesc probe care ar demonstra achitarea prețului bunurilor procurate.

Prin urmare, analizând cumulul de probe administrat, instanța de judecată a stabilit că între părțile litigante a fost încheiat o convenție sinalagmatică de vânzare-cumpărare, prin care părțile s-au obligat de a executa, în modul și termenul prevăzut de lege, obligațiile asumate.

Se atestă, că reclamantul și-a îndeplinit partea sa de obligații, livrând produsele solicitate.

Totodată instanța de judecată observă că pârâtul a recepționat bunurile livrate și nu a avut careva pretenții la calitatea acestora, însă nu și-a executat obligația de plată integral.

Suplimentar, instanța de judecată relevă faptul că pârâtul a recepționat reclamația expediată de reclamant privind achitarea datoriei în termenul stabilit (f. d. 11).

Prin urmare se constată că pârâtul cunoaște despre suma datoriei și intenția reclamantului de a se adresa în instanța de judecată în cazul neexecutării benevole a obligației de plată, însă nu a formulat careva obiecții până în prezent, din care considerente instanța de judecată va admite cererea cu privire la încasarea din contul G.Ț. ”Todorov Gheorghe” în beneficiul reclamantului S.A. ”ATC-Agrotehcomerț” suma de 28652,86 (douăzeci și opt mii șase sute cincizeci și doi) lei, 86 bani, cu titlu de datorie, suma de 2248,04 (două mii două sute patruzeci și opt) lei, 04 bani, cu titlu de dobândă de întârziere, confirmată prin probe concludente și pertinente.

---

[1] cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26

Referitor la capătul de cerere cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată instanţa de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art.82 din Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.

În conformitate cu art.94 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului*.

În acest context, instanța de judecată reține că reclamantul a achitat taxa de stat pentru înaintarea cererii de chemare în mărime de 927,03 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 286 din 22 martie 2022 (f. d.4), circumstanță ce impune compensarea taxei de stat în mărime deplină, or compensarea cheltuielilor de judecată se efectuează proporțional părții admise din pretenții, în speță integral.

Luând în considerare admiterea integrală a pretențiilor din acțiune și conținutul prevederilor legale prenotate, instanța de judecată ajunge la concluzia de a compensa taxa de stat în mărime deplină, or adresarea reclamantului în instanța de judecată a fost condiționată de încălcarea de către pârât a drepturilor şi intereselor legitime ale reclamantului. În atare circumstanțe, instanța de judecată consideră necesar de a încasa de la pârâtul care a pierdut procesul, în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată în suma de 927,03 (nouă sute douăzeci și șapte) lei, 03 bani cu titlu de taxă de stat.

În conformitate cu art. 238-241, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă, judecătorul,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea civilă înaintată de S.A. ”ATC-Agrotehcomerț”.

Se încasează de la G.Ț. ”Todorov Gheorghe”, cu adresa juridică în s. *****, r-nul Cantemir, cod fiscal: *****, în beneficiul S.A. ”ATC-Agrotehcomerț”, cu sediul în mun. Hîncești, str. Nicolae Milescu-Spătaru, 33, cod fiscal: *****, suma de 28652,86 (douăzeci și opt mii șase sute cincizeci și doi) lei, 86 bani, cu titlu de datorie, suma de 2248,04 (două mii două sute patruzeci și opt) lei, 04 bani, cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 927,03 (nouă sute douăzeci și șapte) lei, 03 bani, cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii, iar în total suma de 31827,93 (treizeci și una mii opt sute douăzeci și șapte) lei, 93 bani.

Se explică părților că, instanța de judecată va redacta hotărârea integrală dacă, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, participanții la proces vor solicita în mod expres acest lucru (termenul de 30 zile este un termen de decădere) sau dacă participanții la proces în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir).

Judecătorul Mihail Osadcii