Dosar nr.1-644/2025
1-25114413-09-1-11082025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

27 ianuarie 2026
mun.BălţiR.Moldova

Judecătoria Bălţi sediul Central
Instanţa de judecată, în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guţu Andrei
Grefier Moroșan Nona,
cu participarea: - procurorului Cebanciuc Violeta, -avocatului Cebanu Veacesav in interesele inculpatului Țîlea Rodion, -avocatului Chiriac Stela in interesele inculpatului Frizer Ludmila,
examinînd în şedinţă de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

-ȚÎLEA RODION *****d.n.*****, IDNP *****, domiciliu mun. ***** *****, studii medii, supus militar, *****, lucrează, *****, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat, sentința Judecătoriei ***** din 17.08.2021, art.287 al.1 CP la 500 uc egal cu 25.000 lei, executată, antecedent penal stins,

-FRIZER LUDMILA *****, d.n.*****, n/i *****, domiciliu mun. ***** *****, cetățean a Republici Moldova, studii medii, supusă militar, *****, neangajată în cîmpul muncii, *****, fără antecedente penale,

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 al.(2) lit.b) Cod Penal,

Cauza penală examinată conform art.364[1] CPP, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei: repartizat 11.08.2025, pronunțată sentința 27.01.2026.

Procedura de citare legală executată.

Instanța asupra cauzei,

C O N S T A T Ă :

1. ȚÎLEA RODION la data de 22.05.2025, în jurul orei 01.00, fiind împreună cu concubina sa Grigorean Elena și cu Frizer Liudmila, de comun acord cu ultima, aflând-se în curtea blocului locativ, situat str. ***** 12 din mun. Bălți, loc care conform art. 134[7] din Codul penal al Republicii Moldova se atribuie la loc de utilizare publică, dându-și seama de caracterul social - periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, intenționat, având scopul săvârșirii unui act de huliganism, încălcând ordinea publică, care presupune respectarea normelor de drept și morală ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor și ce asigură o ambianță liniștită în societate, în mod conștient a săvârșit în public acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care au fost încălcate într-un mod demonstrativ, având la sine o boxă conectată cu muzică la sunet tare, la solicitarea lui

Trofimciuc Ion care era împreună cu Svetenco Veaceslav, în aceiași curte, de a da volumul la boxă mai încet, au inițiat un conflict cu ultimii, numindu-i cu cuvinte obscene, în procesul căruia, devenind agresivi, Frizer Liudmila a aplicat lovituri cu pumnii și cu picioarele peste corpul lui Svetenco Veaceslav, iar în susținerea ei a intervenit și Țîlea Rodion care îi aplica părții vătămate și lui Trofimciuc Ion, lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, după care, Rodion Țîlea, continuând-și acțiunile huliganice a aplicat cu un lanț ce-l avea în mînă, lovituri peste automobilul model BMW n/î *****, parcat în acel loc, ce aparține părții vătămate, în care se afla fiul minor a lui Svetenco Veaceslav, deteriorându-l în acest mod, cauzându-i lui Trofimciuc Ion, conform raportului de expertiză judiciară nr.202510D0292 din 21 iunie 2025, vătămare neînsemnată a integrității corporale, iar cet. Svetenco Veaceslav, dureri fizice.

Acţiunile inculpatului au fost calificate de OUP ca infracţiune prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b CP - Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, săvîrșită de 2 persoane.

2. FRIZER LUDMILA la data de 22.05.2025, în jurul orei 01.00, fiind împreună cu Țîlea Rodion, de comun acord cu ultimul, aflând-se în curtea blocului locativ, situat str. ***** 12 din mun. Bălți, loc care conform art. 134^7 din Codul penal al Republicii Moldova se atribuie la loc de utilizare publică, dându-și seama de caracterul social - periculos al acțiunilor sale, consecințele ce pot fi produse și dorind survenirea unor astfel de consecințe, intenționat, având scopul săvârșirii unui act de huliganism, încălcând ordinea publică, care presupune respectarea normelor de drept și morală ce garantează securitatea publică și personală a cetățenilor și ce asigură o ambianță liniștită în societate, în mod conștient a săvârșit în public acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care au fost încălcate într-un mod demonstrativ, Țîlea Rodion, având la sine o boxă conectată cu muzică la sunet tare, la solicitarea lui Trofimciuc Ion care era împreună cu Svetenco Veaceslav, în aceiași curte, de a da volumul la boxă mai încet, au inițiat un conflict cu ultimii, numindu-i cu cuvinte obscene, în procesul căruia, devenind agresivi, Frizer Liudmila a aplicat lovituri cu pumnii și cu picioarele peste corpul lui Svetenco Veaceslav, iar în susținerea ei a intervenit și Țîlea Rodion care îi aplica părții vătămate și lui Trofimciuc Ion, lovituri cu pumnii și cu picioarele peste diferite părți ale corpului, după care, Rodion Țîlea, continuând-și acțiunile huliganice a aplicat cu un lanț ce-l avea în mînă, lovituri peste automobilul de model BMW cu n/î *****, parcat în acel loc, ce aparține părții vătămate, în care se afla fiul minor a lui Svetenco Veaceslav, deteriorându-l în acest mod, cauzîndu-le lui Trofimciuc Ion, conform raportului de expertiză judiciară nr.202510D0292 din 21 iunie 2025, vătămare neînsemnată a integrității corporale, iar cet. Svetenco Veaceslav, dureri fizice.

Acţiunile inculpatei au fost calificate de OUP ca infracţiuni prevăzută de art.287 alin.(2) lit.b CP - Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, săvîrșită de 2 persoane.

3. Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpații au depus instanţei de judecat cereri prin care au solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, recunoscînd fapta imputată.

3.1 În cadrul judecării cauzei inculpatul Țîlea R. a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că recunoaște vina, la data 22 mai 2025 orele 01.00 ma aflam afara curtea blocului 12 ***** *****, cu mine era Frizer Ludmila aveam o boxa si ascultam o muzica tare, noi mergeam incet, in intimpinare mergea un grup de persoane 2 barbati si doua femei, unul din ei a zis sa dam muzica mai incet, noi i-am ignorat si am plecat, ei erau agresivi, unul din barbati a numit pe mine injururios, s-a produs o bataie intre noi, am plecat la masina si am lovit in geam cu lantul de la git l-am invalacit imprejurul pumnului si am lovit peste parbrizul masinii persoanelor din compania opusa, l-am deteriorat, regret de cele comise, referitor la pedeapsa pledez pentru amenda, sunt apt de munca.

3.2 În cadrul judecării cauzei inculpata Țîlea R. a susţinut cererea sa de examinare a cauzei în procedură specială şi instanţei a declarat că vina recunosc, la data 22 mai 2025 orele 01.00 ma aflam afara curtea blocului 12 ***** *****, cu mine era Țilea Rodion, verisorul sotului meu si concubina lui Grigorean Elena. Ei mă petreceau acasa, aveam o boxa si ascultam muzica tare, noi mergeam incet, in intimpinare mergea un grup de persoane, 2 barbati si doua femei, unul din ei a zis sa dam muzica mai incet, noi i-am ignorat si am plecat, ei erau agresivi, unul din barbati a numit pe mine injururios, eu i-am zis am zis sa-si caute de treaba. Ei s-au apriopiat de noi si m-a impins in piept, eu l-am lovit cu pumnu in corp, Rodion a inceput sa loveasca pe acel barbat in apararea mea,unde si cum l-a lovit nu am vazut, peurma in conflict s-a implicat si celalalt barbat din echipa opusa, la fel bataia era insotitta de amenintari si strigate reciproce, apoi eu am chemat politia si am plecat toti la sectia de politie. Nu am vazut momentul cum Tilea Rodion a deteriorat parbrizul masinii, deja la politie am aflat aceasta. Referitor la pedeapsa amenda nu o voi putea achita, starea materială grea, pledez pentru pedeapsă conditionată, sunt aptă de munca /f.d.___/.

4. Vinovăţia inculpatului se confirmă şi prin probele din dosarul penal, cercetate în cadrul şedinţei de judecată.

- Declarațiile părții vătămate Svetenco Veaceslav, că la data de 21.05.2025 el împreună cu soția sa cet.Svetenco Ana și prietenii Buzilă Malvina și cu soțul ei Trofimciuc Ion, au fost la o zi de naștere. În intervalul de timp între orele 00:30-01:00, la data de 22.05.2025 ei au venit în curtea blocului locativ de pe str.***** nr.12 din mun.Bălți ca să-i aducă acasă. Aflându-se în curtea blocului locativ de pe str. ***** nr.12 din mun.Bălți prin curtea blocului mergea o persoană de gen masculin care ulterior de la organele de poliție a aflat că se numește Țîlea Rodion *****.n., și 2 persoane de gen feminin una fiind concubina pe nume cet.Grigorean Elena și celaltă persoană fiind verișoara sa. Persoana de gen masculin era cu o boxă cu volumul la maxim și cet.Trofimciuc Ion s-a apropiat de ei și le-a comunicat ca să dea volum la minim din motiv că este târziu și că în automobil se află copilul mic care doarme. Ulterior între ei s-a început un conflict verbal. El la rândul său s-a apropiat de ei ca să-i liniștească și să stopeze conflictul. În cadrul conflictului perosenele de gen femenin erau foarte agresive au început altercațiile din partea lor și au început a aplica lovituri cu picioarele. În acest timp cet.Țîlea Radion și a apucat lanțul de la gâtul său și la deteriorat după care s-a apropiat de automobilul lui de model ***** n/î. ***** și a aplicat o lovitură cu pumnul

în parbrizul din față și la deteriorat ulterior s-a apropiat în partea dreaptă și a apliocat o lovitură cu pumnul în geamul din față la pasager și o lovitură în ușa din spate din partea dreaptă. După ce a aplicat lovituri în automobilul lui s-a apropiat de cet.Trofimciuc Ion ca să-l liniștească pe cet.Țîlea Rodion însă ultimul a început a-l îmbrânci și i-a aplicat vrio 2-3 lovituri, Ion nu i-a aplicat nici o lovitură lui cet.Țîlea Rodion. El în acest timp a intervenit între ei ca să-i despartă și în acest timp a primit și el o lovitură cu piciorul de la Țîlea Rodion. În acest timp concubina sa cet.Grigorean Elena s-a apropiat de automobilul său din spate și a aplicat lovituri în automobil însă nu i-a deteriorat nimic. Menționează faptul că în timpul conflictului cet.Grigorean Elena singură a căzut jos la sol și striga în glas tare că a fost lovită în regiunea abdomenului. În scurt timp la fața locului au sosit angajații de poliție după care au fost transportați cu toții la Inspectoratul de poliție pentru documentarea cazului. Menționează faptul că în timpul când i-a stricat parbrizul la automobilul său sus menționat copilul său minor se afla în automobil și a început a plânge și aceasta foarte tare l-a enervat. Astfel prin acțiunile cet.Țîlea Rodion i-a fost cauzat un prejudiciu material în sumă totală de 4000 lei (f.d. 76)

- Declarațiile suplimentare a părții vătămate Svetenco Veaceslav că la 22.05.2025, după ce el fiind împreună cu soția sa Svetenco Ana și Trofim Ion, pe str. *****, mun. *****, după ce ultimul a făcut observație unei persoane de gen masculin care ulterior a aflat numele Țîlea Radion, care era însoțit de soția sa și o verișoară a ultimului și ascultau muzica la o boxă cu sunet tare, după ce i-a făcut și el observație calm, de a da sunetul boxei mai încet că are copil mic în automobil, drept reacție de către persoană necunoscută de gen feminin adică verișoara lui Țîlea Rodion, a inițiat conflictul, aplica lovituri cu mâinile și picioarele în adresa sa, după care Rodion Țîlea a scos lanțul de la gît a aplicat lovituri în automobilul său ce era parcat în preajmă, precum și cu pumnii, iar soția acestuia, Elena aplica lovituri cu pumnii peste portbagajul automobilului. (f.d. 121)

- Declarațiile martorului Svetenco Ana că la data de 21.05.2025 ea împreună cu soțul ei cet.Svetenco Veaceslav și prietenii Buzilă Malvina cu soțul ei Trofimciuc Ion au fost la o zi de naștere. Aproximativ la orele 00:30-01:00 la data de 22.05.2025 ei au revenit în curtea blocului locativ de pe str.***** nr.12 din mun.Bălți ca să-i aducă acasă, prin curtea blocului mergea un barbat care ulterior de la poliție a aflat că se numește Țîlea Rodion și 2 femei, una fiind concubina Grigorean Elena și celaltă verișoara sa. Barbatul era cu o boxă cu volumul la maxim și cet.Trofimciuc Ion s-a apropiat de ei și le-a comunicat ca să dea volum la minim din motiv că este târziu și că în automobil se află copilul mic care dorme. Ulterior între ei s-a început un conflict verbal. Soțul ei s-a apropiat de ei ca să-i liniștească și să stopeze conflictul. În cadrul conflictului persoanele de gen femenin erau foarte agresive au început altercațiile din partea lor și au început a aplica lovituri cu picioarele. În acest timp cet.Țîlea Radion și-a apucat lanțul de la gâtul său și la deteriorat după care s-a apropiat de automobilul lor model BMW F10 n/î. ***** și a aplicat o lovitură cu pumnul în parbrizul din față și l-a deteriorat, ulterior s-a apropiat în partea dreaptă și a aplicat o lovitură cu pumnul în geamul din față la pasager și o lovitură în ușa din spate din partea dreaptă. După ce a aplicat lovituri în automobilul lor s-a apropiat cet.Trofimciuc Ion ca să-l liniștească pe cet.Țîlea Rodion însă ultimul a începul al îmbrânci și i-a aplicat vrio 2-3 lovituri însă Ion nu i-a aplicat nici o lovitură lui

cet.Țîlea Rodion. Soțul ei în acest timp a intervenit între ei ca să-i despartă și în acest timp a primit și el o lovitură cu piciorul de la Țîlea Rodion. După ce cet.Țîlea Rodion a deterioarat parbrizul de la automobilul lor el a sunat la serviciu unic de urgență 112 pentru solicitarea ajutorului. În acel timp concubina lui Țîlea Rodion cet.Grigorean Elena s-a apropiat de automobilul lor din spate și a aplicat lovituri în automobil însă nu i-a deteriorat nimic. Menționează faptul că în timpul conflictului cet.Grigorean Elena singură a căzut jos la sol și striga în glas tare că a fost lovită în regiunea abdomenului. În scurt timp la fața locului au sosit angajații de poliție după care au fost transportați cu toții la Inspectoratul de poliție pentru documentarea cazului. Menționează faptul că în timpul când i-a stricat parbrizul la automobilul lor sus menționat copilul lor minor se afla în automobil și a început a plânge din motiv că sa speriat. Mai menționează faptul că ea a intervenit ca să-i despartă și s-a zgâriat la degetul de la mâna stângă (f.d. 80)

-Declarațiile martorului Trofimciuc Ion că la data de 21.05.2025 el împreună cu soția sa cet. Buzilă Malvina și prietenii Svetenco Veaceslav și Svetenco Ana au fost la o zi de naștere. În intervalul de timp între orele 00:30-01:00 la data de 22.05.2025 ei au venit în curtea blocului locativ de pe str.***** nr.12 din mun.Bălți ca să îi lese acasă. Aflându-se în curtea blocului locativ de pe str. ***** nr.12 din mun. Bălți prin curtea blocului mergea un bărbat, ulterior de la poliție a aflat că se numește Țîlea Rodion și 2 femei, una fiind concubina cet.Grigorean Elena și celaltă fiind verișoara sa. Barbatul era cu o boxă cu volumul la maxim și el s-a apropiat de ei și le-a comunicat ca să dea volum la minim din motiv că este târziu și că în automobil se află copilul mic care doarme. Ulterior între ei s-a început un conflict verbal. În timp când între ei era conflictul cet.Svetenco Veaceslav s-a apropiat de ei și a încercat să-i liniștească și să stopeze conflictul. În cadrul conflictului persoanele de gen femenin erau foarte agresive au început altercațiile din partea lor și au început a aplica lovituri cu picioarele. În acest timp cet.Țîlea Radion și-a apucat lanțul de la gâtul său și la deteriorat după care s-a apropiat de automobilul lui Svetenco Veaceslav de model ***** cu n/î. ***** și a aplicat o lovitură cu pumnul în parbrizul din față și la deteriorat ulterior s-a apropiat în partea dreaptă și a aplicat o lovitură cu pumnul în geamul din față la pasager și o lovitură în ușa din spate din partea dreaptă. După ce a aplicat lovituri în automobilul lui cet.Svetenco Veaceslav s-a apropiat de cet.Țîlea Radion ca să-l liniștească însă ultimul a începul a-l îmbrânci și i-a aplicat vrio 2-3 lovituri însă el nu i-a aplicat nici o lovitură lui cet.Țîlea Rodion. Svetenco Veaceslav în acest timp a intervenit între ei ca să-i despartă și să liniștească conflictul în acest timp a primit și el o lovitură cu piciorul de la Țîlea Rodion. După ce cet.Țîlea Rodion a deterioarat parbrizul de la automobilul lui cet.Svetenco Veaceslav soția sa a sunat la serviciu unic de urgență 112 pentru solicitarea ajutorului. În acest timp concubina lui Țîlea Rodion. cet.Grigorean Elena s-a apropiat de automobilul cet.Svetenco Veaceslav din spate și a aplicat lovituri în automobil însă nu i-a deteriorat nimic. În timpul conflictului cet.Grigorean Elena singură a căzut jos la sol și striga în glas tare că a fost lovită în regiunea abdomenului, însă de fapt nu a fost lovită de nimeni ea singură a căzut jos la sol și striga că a fost lovită de către cineva, era foarte agresivă și striga în glas tare. În scurt timp la fața locului au sosit angajații de poliție după care au fost transportați cu toții la Inspectoratul de poliție pentru documentarea cazului (f.d. 82)

-Declarațiile martorului Buzilă Malvina că la data de 21.05.2025 ea împreună cu soțul ei Trofimciuc Ion și prietenii Svetenco Veaceslav și Svetenco Ana a fost la o zi de naștere. Între orele 00:30-01:00 la 22.05.2025 ei au venit în curtea blocului locativ de pe str.***** nr.12 din mun.Bălți ca să-i lese acasă, prin curtea blocului mergea un bărat, de la poliție am aflat că se numește Țîlea Rodion și 2 femei una fiind concubina Grigorean Elena și celaltă fiind verișoara sa. Barbatul era cu o boxă cu volumul la maxim și el s-a apropiat de ei și le-a comunicat ca să dea volum la minim din motiv că este târziu și că în automobil se află copilul mic care doarme. Ulterior între ei s-a început un conflict verbal. În timp când între ei era conflictul cet.Svetenco Veaceslav s-a apropiat de ei și a încercat să-i liniștească și să stopeze conflictul. În cadrul conflictului persoanele de gen femenin erau foarte agresive au început altercațiile din partea lor și au început a aplica lovituri cu picioarele. În acest timp cet.Țîlea Radion șia apucat lanțul de la gâtul său și la deteriorat după care s-a apropiat de automobilul lui Svetenco Veaceslav de model ***** cu n/î. ***** și a aplicat o lovitură cu pumnul în parbrizul din față și la deteriorat ulterior s-a apropiat în partea dreaptă și a apliocat o lovitură cu pumnul în geamul din față la pasager și o lovitură în ușa din spate din partea dreaptă. După ce a aplicat lovituri în automobilul lui cet.Svetenco Veaceslav s-a apropiat de cet.Țîlea Radion ca să-l liniștesc însă ultimul a început a îl îmbrânci și i-a aplicat vrio 2-3 lovituri însă el nu i-a aplicat nici o lovitură lui cet.Țîlea Rodion. Svetenco Veaceslav în acest timp a intervenit între ei ca să îi despartă și să liniștească conflictul în acest timp a primit și el o lovitură cu piciorul de la Țîlea Rodion. După ce cet.Țîlea Rodion a deterioarat parbrizul de la automobilul lui cet.Svetenco Veaceslav soția s-a a sunat la serviciu unic de urgență 112 pentru solicitarea ajutorului. În acest timp concubina lui Țîlea Rodion. cet.Grigorean Elena s-a apropiat de automobilul cet.Svetenco Veaceslav din spate și a aplicat lovituri în automobil însă nu i-a deteriorat nimic. Mai declară că în timpul conflictul verbal între soțul ei și cet.Țîlea Radion e s-a apropiat ca să-i despartă să-i liniștească și ca să-l ia pe soțul ei într-o parte a fost lovită de către cet.Țîlea Radion în regiunea capului cu pumnul mâinii drepte. Menționează faptul că în timpul conflictului cet.Grigorean Elena singură a căzut jos la sol și striga în glas tare că a fost lovită în regiuunea abdomenului, însă de fapt nu a fost lovită de nimeni ea singură a căzut jos la sol și strica că a fost lovită de către cineva era foarte agresivă și striga în glas tare. În scurt timp la fața locului au sosit angajații de poliție după care au fost transportați cu toții la Inspectoratul de poliție pentru documentarea cazului(f.d. 83)

-Declarațiile martorului Lisnic Iulian că, la 22.05.2025 orele 12:00 a fost în oraș ca să o petreacă pe prietena sa acasă. Pe la orele 01:00 el se întorcea acasă de unul singur. Ajungând în curtea blocului unde el locuiește pe str. ***** nr.12 a observat un automobil de model BMW cu n/î. ***** care era parcat în curte. Alăturat de automobil mai erau și un grup de 7 persoane, 3 persoane de gen masculin și 4 persoane de gen femenin, între ei era o ceartă. La un moment dat a observat cum o persoană de gen masculin îmbrăcat în șorți de blug de culoare albastră maiou de culoare neagră și în hanorac de culoare roșie care ulterior de la angajații de poliție a aflat că se numește cet.Țîlea Radion. În timpul conflictului cet.Țîlea Radion a luat o piatră de la sol și s-a apropiat de automobilul sus menționat și a stricat parbrizul din față a automobilului după care a mai aplicat o lovitură

la partbrizul din stângă din față la pasager însă nu i-a reușit ca să-l strice. După ce a stricat parbrizul la automobil proprietarul automobilului care ulterior a aflat de la angajații de poliție că se numește cet.Svetenco Veaceslav s-a apropiat de cet.Țîlea Radion și a început a vorbi cu ultimul de al întreba de ce i-a stricat partbrizul la automobilul său însă ultimul a început al îmbrânci după care i-a aplicat vri-o câteva lovituri. În acest timp doamnele care erau se certau. La un moment dat a observat că concubina cet.Țîlea Rodion care ulterior a aflat de la angajații de poliție că se numește cet.Grigorean Elena în timpul certii singură a căzut la sol fără ca să fie îmbrâncită de nimeni și striga că a fost lovită de către cineva în regiunea abdomenului. Mai menționează faptul că în timpul când cet.Țîlea Rodion îl îmbrânci pe cet.Svetenco Veaceslav prietenul, care de la angajații de poliție a aflat că se numește cet.Trofimciuc Ion încerca ca să-i liniștească. Conflictul între ei a durat aproximativ vrio 5-10 min, după care la fața locului au venit angajații poliției și ulterior cu toții au fost transportați la Inspectoratul de poliție pentru documentarea cazului (f.d. 84)

-Declarațiile martorului Grigorean Elena că la data de 21.05.2025 a fost ziua soțului ei, a avut oaspeți ulterior pe la orele 21:40 oaspeții au plecat. Au rămas ea împreună cu soțul ei și verișorul lui Țîlea Constantin și Țîlea Liudmila, a mai stat, a mai servit băuturi alcolice, ea împreună cu soțul ei și Țîlea Liudmila iar Țîlea Constantin a plecat și sa culcat. Aproximativ pe la orele 00:20 min, s-au pornit de acasă cu boxa ascultând muzică la volum mai mare la magazinul ”Victoria” pentru a procura bere și totodată să o lase pe doamna Ludmila acasă, deplasându-se pe str.***** nr.12 prin curtea blocurilor locativ. În curtea blocului locativ pe strada sus menționată se afla un automobil de model BMW cu n/î. ***** lângă automobil se aflau 3 persoane de gen masculin și 2 persoane de gen femenin care au ieșit din automobil și au comunicat ca să dea volumul mai încet la muzică din motiv că este timp de noapte și oamenii dorm. Doamna Liudmila le-a comunica că ei pleacă și nu stau pe loc vor pleca și muzica nu se va auzi și între i sa început un conflict cu cuvinte necenzurate, Liudmila lea comunicat cum își permit să o numească și ulterior sau început îmbrânceli soțul ei văzând aceasta a început și el cu îmbrânceli. Apoi lovituri cu pumnii, soțul ei a căzut jos la sol și în acest timp ea a intervenit ca să-i despartă și l-a acoperit cu corpul ei încet s-a eliberat ea a rămas jos la sol. În timp ce se afla la sol, soțul ei a văzut că a fost lovită și el văzând aceasta a strigat ca să o lese în pace și s-a apropiat de automobilul sus menționat din partea dreaptă și a aplicat o lovitură cu pumnul în parbriz și la deteriorat. În scurt timp la fața locului au sosit angajații de poliție și ei cu toții au fost transportați la inspectoratul de poliție Bălți pentru documentarea cazului(f.d. 86)

-Declarațiile martorului Nedelea Mihai că, în prezent activează în funcție de subofițer superior de patrulare al SP al SSP a IP Bălți. La data de 21.05.2025 începând cu orele 20:00 min, cu colegul său Evtimovschi Iogor au fost implicați în serviciul grupei de reacționare „112” pe sectorul deservit nr.4 ”Dacia”. La ora 01:13 a parvenit o înștiințare pe faptul că pe str.***** 12 bătaie într-un grup de persoane. Ajungând la fața locului, s-a stabilit că era un grup de persoane fiecare vizibil în stare de ebrietate alcoolică fiind agitați i-au comunicat că a avut loc o bătaie între trei persoane la fel aflându-se la fața locului a stabilit identitățile persoanelor. La fel un automobil de model BMW F10 la care

parbrizul din față deteriorat. A solicitat prin stația radio ajutor la alte echipaje pentru a interveni în ajutor. Tot la fața locului a stabili persoana care se face vinovat de deterioararea geamului la automobil sus menționat cet.Țîlea Radion. Toate persoanele au fost conduse la automobilele de serviciu ulterior la fața locului a solicitat intervetia grupei operative din cadrul inspectoratului de poliție Bălți pentru stabilirea tuturor circumstanțelor. După care cu toate persoanele s-au deplasat la inspectoratul de polliție ***** pentru a fi chestionați. Menționează faptul că concubina cet.Țîlea Radion care ulterior sa stabilit că este cet.Grigorean Elena în acea seară era foarte agitată, inadecvată și se exprima cu cuvinte necenzurate și dezorientată nu se supunea cerințelor legale de a se calma, abia peste 30 min. sa calmat și s-a urcat în automobilul de serviciu(f.d. 89)

-Declarațiile martorului Evtimovschi Igor că, în prezent activează în funcţie de subofițer superior de patrulare al SP al SSP a IP Bălți. La data de 21.05.2025 începând cu orele 20:00 cu colegul său Nedelea Mihai au fost implicați în serviciul grupei de reacționare „112” pe sectorul deservit nr.4 ”Dacia”. La ora 01:13 a parvenit o înștiințare pe faptul că pe str.***** 12 bătaie într-un grup de persoane. Ajungând la fața locului, s-a stabilit că erau un grup de persoane fiecare vizibil în stare de ebrietate alcoolică fiind agitați i-au comunicat că a avut loc o bătaie între trei persoane, la fel aflându-se la fața locului a stabilit identitățile persoanelor. La fel un automobil de model BMW F10 la care parbrizul din față era deteriorat. A solicitat prin stația radio ajutor la alte echipaje pentru a interveni în ajutor. Tot la fața locului a stabili persoana care se face vinovat de deterioararea geamului la automobil sus menționat cet.Țîlea Radion. Toate persoanele au fost conduse la automobilele de serviciu ulterior la fața locului a solicitat intervetia grupei operative din cadrul inspectoratului de poliție Bălți pentru stabilirea tuturor circumstanțelor. După care cu toate persoanele s-au deplasat la inspectoratul de polliție Bălți pentru a fi chestionați. Menționează faptul că concubina cet.Țîlea Radion care ulterior sa stabilit că este cet.Grigorean Elena în acea seară era foarte agitată, inadecvată și se exprima cu cuvinte necenzurate și dezorientată ne se supunea cerințelor legale de a se calma abia peste 30 min, sa calmat și s-a urcat în automobilul de serviciu (f.d. 90)

Alte probe:

-Informație parvenită de la „112” de la cet. Guzilă Malvina, precum că pe str. ***** 8 este o bătaie într-un grup de persoane. /f.d. 3 /

-Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.05.2025, potrivit căreia a fost cercetat locul comiterii infracțiunii, în curtea blocului de locuit str. *****, un automobil de model „BMW” E10 cu n/î *****, care are parbriul deteriorat. /f.d. 11-15 /

-Raport de constatare nr. 202510P0195 din 26.05.2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. Grigorean Elena s-au depistat echimoze pe brațul drept, ce a fost produsă prin acțiunea traumatică directă cu un obiect contondent dur cu suprafața de interacțiune limitată, se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății și au fost cauzate posibil în perioada de timp indicată în actul de dispunere, fapt confirmat prin aspectul morfologic a lor /f.d. 39-40/

-Raport de expertiză judiciară nr. 202510D0293 din 23.06.2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. Grigorean Elena s-au depistat echimoze pe brațul drept: 3 pe suprafața laterală în 1/3 medie și 1 pe suprafața interioară. Leziunile descrise sunt

consecințe unui agent traumatic mecanic prin mecanism de lovire/comprimare cu corp dur bont, sunt compatibile cu agresiunea din data de 22.05.2025 și se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mîna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare /f.d. 44-45/
-Raport de expertiză judiciară nr. 202510D0292 din 21.06.2025, potrivit căruia la examinarea medico-legală a cet. Trofimciuc Ion s-au depistat excoriații pe ambii genunchi și cotul stâng. Leziunile descrise sunt consecința unui agent traumatic, acțiunea directă cu obiect contondent dur sau lovirea de acesta, și se se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mîna proprie, însă nu sunt caracteristice pentru autoprovocare; /f.d. 68-69
-Proces-verbal de ridicare din 16.06.2025, potrivit căreia de la cet. Svetenco Veaceslav a fost ridicat un disc care conține înregistrări video din data 22.05.2025; /f.d. 92 /
-Proces-verbal privind vizionarea și examinarea înregistrării video din 20.06.2025, potrivit căreia a fost examinată înregistrarea video de pe camera de bord a unui automobil, durata videoului este de 00:00:30 sec., pe timp de nopate la lumina artificială, se observă o persoană de gen masculin (Țîlea Rodion) care se apropie de parbrizul automobilului și îi aplică o lovitură după care se deteriorează, apoi se întoarce și pleacă. Se observă și alte persoane de gen femenin, bătăi nu se observă. /f.d. 93 /
-Procesul-verbal de recunoaștere după fotografie din 30.07.2025, potrivit căruia cet. Svetenco Veaceslav i s-au prezentat spre recunoaștere fotografii în mod arbitrar, după care a comunicat că persoana sub fotografia nr. 3 o recunoaște fiind Frizer Ludmila, anume această persoană la data de 22.05.2025 a început conflictul și a aplicat o lovitură cu picioarele și îmbânceli în privința sa; /f.d.124 /
-Proces-verbal de ridicare din 30.07.2025, potrivit căruia de la cet. Svetenco Veaceslav a fost ridicat un disc care conține secvențe video din 22.05.2025; /f.d.128 /
-Proces-verbal privind examinarea înregistrării video din 30.07.2025, potrivit căreia la examinarea fișierului I secvența menționată este înregistrată de pe telefon mobil. Durata videoului este de 00:28 înregistrarea video este efectuată pe timp de noapte la lumina artificială. În imagine se observă o persoană de gen masculin îmbrăcată în maiou de culoare roșie, pantaloni de tip sport de culoare sură deschis și încălțăminte de tip sport de culoare neagră, ulterior fiind identificată ca cet.Svetenco Veaceslav ********** a.n., a doua persoană din imagine este o persoană de gen femenin îmbrăcată în costum de tip sport de culoare sură deschisă și încălțăminte te tip sport de culoare albă, ulterior fiind identidicată ca cet.Grigorean Elena ********** a.n. în înregistrare video se observă că persoanele sus menționate sun la spatele automobilului cd aparține cet.Svetenco Veacesalv, portbagajul se află deschis la automobil cet. Grigorean Elena încearcă să închidă portbagajul însă nui reuște să- 1 închidă din motiv ca cet.Svetenco Veaceslav în ținea cu mâinele și cet. Grigorean Elena nu i-a reușit ca să închidă portbagajul și a aplicat două lovituri în portbagajul automobilului. Și în acest timp cet. Grigorean Elena se exprima cu cuvinte necenzurate în glas tare iar cet.Svetenco Veaceslav în acest timp vorbea cu ea și încerca să o liniștească însă ultimului nu i se primea. La deschiderea

fișierului II secvența menționată este înregistrată de pe camera de bort a automobilului de model BMW cu n/î. ***** ce aparține a cet.Svetenco Veaceslav. Durata videoului este de 00:12 min. în înregistrarea video se observă 4 persoane de gen masculin și 4 persoane de gen masculin. Se observă o persoană de gen masculin îmbrăcată în maiou de culoare roșie, pantaloni de tip sport de culoare sură deschis și încălțăminte de tip sport de culoare neagră, ulterior fiind identificată ca cet.Svetenco Veaceslav ********** a.n. Cet.Svetenco Veaceslav la 00:01 se afla la sol și în timp când se afla la sol o persoană de gen feminin îmbrăcată în pantaloni de culoare neagră și maiou de culoare deschisă ulterior fiind identificată ca cet.Frizer Ludmila ***** ***** a.n., i-a aplicat o lovitură cu piciorul drept în regiunea corpului cet.Svetenco Veacesalav. După ce cet. Frizer Ludmila i-a aplicat lovitură cu piciorul în regiunea corpului de el s-a apropiat și o persoană de gen masculin îmbrăcat în șorți de culoare albastă, maiou de culoare neagră și o hanorac de culoare roșie, ulterior fiind identificat ca cet.Țîlea Rodion și i-a aplicat o lovitură cu piciorul drept în regiunea corpului. După care el s-a ridicat și a încercat să se retragă și în acest timp o persoană de gen femenin îmbrăcată în costum de tip sport de culoare sură deschisă și încălțăminte te tip sport de culoare albă, ulterior fiind identidicată ca cet. Grigorean Elena ********** a.n. la îmbrâncit de două ori pe cet.Svetenco Veaceslav. La 00:11 min, se observă cum cet.Țîlea Rodion după ce i-a aplicat o lovitură cu piciorul în regiunea corpului lui cet.Svetenco Veaceslav și ultimul s-a ridicat de jos și s-a retras se apropie de parbrizul automobilului și îi aplică o lovitură și îi deteriorează. /f.d.130 /

Corpuri delicte:

-Prin Ordonanța din 20.06.2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă, înregistrările video din 22.06.2025; /f.d. 94 /

-Prin Ordonanța din 30.07.2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă, înregistrările video din 22.06.2025; /f.d.131/

5. Inculpații au confirmat probele menţionate mai sus, au declarat că nu au obiecţii asupra acestor probe şi nu doresc administrarea altor probe.

6. În urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi fapta acestuia se încadrează ca infracţiune prevăzute de art.287 al.(2) lit.b CP - Huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanei, săvîrșită de 2 persoane

7. Chestiuni privind individualizarea pedepsei.

La stabilirea pedepsei inculpatului instanţa se va conduce de prevederile art-lor 61, 75, Cod penal şi 364^1 CPP, de personalitatea acestuia, de circumstanţele cauzei:

-sancțiunea art.287 al.(2) Cod Penal prevede amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, conform art.16 CP se clasifică ca mai puțin gravă,

-personalitatea inculpaților: -inculpatul ȚÎLEA RODION sentința Judecătoriei Bălți din 17.08.2021, art.287 al.1 CP la 500 uc egal cu 25.000 lei, executată, antecedent penal stins, - inculpata FRIZER LUDMILA nu are antecedente penale,

-au recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-au căit sincer,

8.2 Conform art.76 CP, circumstanţe atenuante sunt: - recunoaşterea vinovăţiei pentru ambii inculpați, - săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave pentru inculpatul FRIZER LUDMILA.

Conform art.77 CP circumstanţe agravante n-au fost stabilite.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79 CP instanţa n-a stabilit.

7.3 Potrivit prevederilor art.80[1] CP, (1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare. (2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată urmează să-i aplice o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364[1] CPP și art. 80[1]CP, instanța constată limitele minime și maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru art.287 al.2 CP, de la 3 luni la 3 ani și 9 luni.

7.4 Conform art.90 CP, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

Reieşind din circumstanţele cazului, persoana inculpaților, au recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-au căit sincer, ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că nu este raţional ca persoanele să execute pedeapsa cu închisoare în detenție și consideră că reeducarea şi corectarea lor este posibilă prin aplicarea unei pedepse condiţionate cu închisoare, pe o perioada de probaţiune cu condiția că persoana nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat, or aplicarea pedepsei cu

închisoare trebuie să fie ultima soluţie a instanţei şi doar în cazul în care o altă pedeapsă nu va atinge scopul acesteia.

8. La fel conform art.90 CP (6) Aplicînd condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-şi schimbe domiciliul şi/sau reședința fără consimţământul organului competent, b) să nu frecventeze anumite locuri; f) să participe la programe probaţionale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Conform art.90 al.6 CP inculpații se obligă: -să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; -să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; - să participe la programe probaţionale în vederea diminuării riscului recidivii de infracțiuni, -să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 60 /șasezeci/ ore.

9. Măsură preventivă.

La 30.07.2025 inculpaților le-a fost aplicate măsuri preventive obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, nefiind prelungite, au încetat de drept.

Temei de aplicare a măsurilor preventive la acestă etapă instanța de judecată n-a constatat.

10. Acțiunea civilă.

10.1 Potrivit art.20 al.(1) din Constituția RM, Orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Potrivit art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

Conform art.60 al.(1) p.9) CPP, Partea vătămată dispune de mai multe drepturi, incusiv să pledeze în dezbateri judiciare privitor la prejudiciul cauzat. Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă. Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. (3) În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.

În cadrul procesului penal cet. Svetenco Veaceslav prin ordonanța OUP din 12.06.2025 a fost recunoscut parte civilă, fiind constata cauzarea prejudiciului în sumă de

4000 lei, în legătură cu deterioraea parbrizului de la a/m BMW n/î ***** de către Țîlea Rodion.

Instanţa de judecată va dispune repararea prejudiciului prin încasarea de la inculpat Țîlea Rodion în beneficiul părții vătămate/civile Svetenco Veaceslav a sumei de 4000 lei cu titlu de prejudiciu material, în legătură cu deterioraea parbrizului de la a/m BMW n/î *****.

8.2 În cadrul procesului penal, prin încheierea instanței de judecată, în conformitate cu prevederile art.61 CPP, a fost recunoscută parte civilă Agenția Teritoriala Nord a Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină Compania Națională de Asigurari în Medicină /în continuare AT Nord CNAM/.

AT Nord CNAM a depus la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a inculpatului, solicitînd: - încasarea din contul inculpaților Țîlea Rodion și Frizer Ludmila la contul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină, prejudiciul pentru serviciile medicale în sumă de 990,13 lei (nouă sute nouăzeci lei 13 bani), cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic: - cet.Svetenco Ana; Svetenco Veaceslav, Trofimciuc Ion; - Examinarea cererii în lipsa reprezentantului.

La fel potrivit prevederilor art.61 al.(1) CPP, Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Conform art.62 al.(1) CPP, În scopul susţinerii cererii sale, partea civilă dispune de mai multe drepturi, incusiv: -să facă explicaţii asupra cererii depuse; -să prezinte şi alte materiale în susţinerea cererii sale; - să ia cunoştinţă de materialele cauzei penale din momentul încheierii urmăririi penale, să noteze orice date din dosar care se referă la acţiunea civilă; -să participe la şedinţe de judecată, inclusiv la cercetarea materialelor cauzei referitor la acţiunea sa; -să pledeze în dezbateri judiciare referitor la acţiunea sa civilă.

În susținerea acțiunii AT Nord CNAM, a invocat că CNAM, fondată în temeiul Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr.950 din 07 septembrie 2001 în scopul implementării Legii cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală nr.1585-XIII din 27 februarie 1998 și conform art.15 al Legiinr.1585-XIII din 27.02.98, CNAM şi agenţiile ei teritoriale (ramurale) sunt în drept să intenteze acţiuni în regres şi să ceară persoanelor juridice sau fizice responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătăţii persoanelor, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale acoperite din fondurile asigurării obligatorii de asistență medical. Potrivit art.2 al statutului CNAM, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.156 din 11.02.02, precum şi conform art.12 al.1 din Legea nr.1585-XIII din 27.02.98, Compania este o instituţie de stat autonomă, înfiinţată de Guvernul RM. Conform art.47, 48 ale Statutului în cauză fondurile de asigurare obligatorie de asistenţă medicală se constituie din mijloacele financiare acumulate Conform Legii Nr.1585-XIII din 27.02.98 şi Legii nr.1593-XV din 26.12.2002, precum şi din alte venituri legale. Conform art. 16 alin.3 din Legea 1585 din 27.02.98, mijloacele financiare a fondurilor AOAM nu intră în componenţa altor bugete şi fonduri şi nu sunt supuse sechestrării şi impozitării.

Conform al. 1 art.219 CPP acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz, le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. La fel conform art.385 al.(1) p.11) CPP, La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează următoarele chestiuni, inclusiv dacă trebuie reparată paguba materială atunci cînd nu a fost intentată acţiunea civilă. Conform al. 1 art.387 CPP odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

În cadrul procesului penal, partea civilă AT Nord CNAM a invocat cauzarea prejudiciul pentru serviciile medicale în sumă de 990,13 lei (nouă sute nouăzeci lei 13 bani), cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic: -cet.Svetenco Ana; Svetenco Veaceslav, Trofimciuc Ion, solicitînd încasarea de la inculpați a acestei sume, motivînd că a rezultat în urma comiterii infracțiunii.

AT Nord CNAM a solicitat examinarea cererii în lipsa reprezentantului.

În ședință de judecată procurorul a susținut acțiunea civilă, solicitînd încasarea sumei vizate de la inculpat.

În ședință de judecată inculpații și avocații săi au solicitat respingerea acțiunii AT Nord CNAM.

Examinînd acțiunea AT Nord CNAM, materialele cauzei penale, audiind opiniile participanților la proces, instanța de judecată va admite acțiunea AT Nord CNAM și va încasa din contul inculpaților Țîlea Rodion și Frizer Ludmila la contul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină, prejudiciul pentru serviciile medicale în sumă de 990,13 lei (nouă sute nouăzeci lei 13 bani), cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic: -cet.Svetenco Ana; Svetenco Veaceslav, Trofimciuc Ion.

În cadrul procesului a fost constata că inculpații au aplicat părților vătămate Svetenco Ana; Svetenco Veaceslav, Trofimciuc Ion lovituri și alte acțiuni violente victimelor, cauzîndu-le vătămări corporale. Ulterior vicitmele au avut nevoie de asistentă medicală spitalicească, ca consecință au fost suportate cheltuieli de către FAOAM a CNAM (Fondul Asigurării Obligatorii de Asistenta Medicala) pentru acordarea asistenței medicale pentru persoanele mai sus menționată. Cheltuielile pentru serviciile medicale din cadrul Asistenței Medicale Spitalicești (AMS) a IMSP „Spitalului Clinic Bălți” și prespitalicesti a IMSP Centrul National de Asistență Medicală Urgentă Prespitaliceasca au fost suportate de Fondul Asigurarii Obligatorii de Asistenta Medicala (FAOAM).

Conform contractului de acordare a asistenţei medicale în cadrul AOAM nr. 05-08/32 din 30.12.2024 încheiat între Companie (CNAM) şi IMSP Spitalul Clinic Bălți (contractul publicat pe site-ul cnam.md fiind informaţie cu caracter public)sunt transferate Prestatorului mijloacele financiare în scopul acordării asistenţei medicale persoanelor fizice care necesită ajutor medical conform Programului Unic si normelor metodologice. În baza contractului nr.05-08/1 din 29.12.2024 (contractul publicat pe site-

ul cnam.md fiind informaţie cu caracter public) de de acordare a asistenţei medicale în cadrul AOAM încheiat între Companie (CNAM) şi IMSP Centrul National de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească (CNAMUP) sunt transferate Prestatorului mijloacele financiare în scopul acordării asistenţei medicale persoanelor fizice conform Programului Unic si normelor metodologice. În rezultatul accesării Sistemului Informațional Automatizat „Asigurarea Obligatorie de Asistență Medicală" se constată faptul că cet. Sotnicov Ivan a deținut statut de persoană neasigurată, care conform Programului Unic – acordarea asistenței medicale la Departamentul Primiri Urgente se acordă persoanelor asigurate si neasigurate. Drept urmare, costul pentru asistență medicală spitalicească constituie după cum urmează: Svetenco Ana – 283,97 lei, -Svetenco Veaceslav – 491,16 lei, -Trofimciuc Ion – 215 lei, în total 990,13 lei, care a fost achitat din fondurile asigurării obligatorii de asistență medicală (FAOAM a CNAM).

Potrivit art. 14 (3) a Legii nr. 1585-XIII din 27.02.1998 cu privire la asigurarea obligatorie de asistență medicală – asigurătorul (CNAM) achită serviciile prestate de prestatorii de servicii medicale și farmaceutice în modul și în termenele prevăzute în contractele încheiate cu ele, dar nu mai târziu decît la expirarea unei luni de la data prezentării facturii de plată. art.15 din prezenta lege prevede în mod expres faptul că, Compania națională de Asigurări în Medicină și agențiile ei teritoriale sînt în drept să ceară persoanelor juridice sau fizice, responsabile pentru prejudiciul cauzat sănătății persoanei asigurate, recuperarea cheltuielilor pentru acordarea asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic. Faptul prejudicierii fondurilor asigurării obligatorii de asistență medicală este pe deplin probată de: -Factura electronică fiscală nr. EBB000179448 din 19.09.2025 IMSP Spitalul Clinic Bălți pentru luna august 2025 și Raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna august 2025 nr. 3966 din 18.09.2025, -Factura electronică fiscală nr. EBB000223807 din 22.09.2025 a IMSP Centrul National de Asistență Medicală Urgentă Prespitalicească și Raportul privind serviciile medicale incluse în factura fiscală electronică pentru luna august 2025 nr. 3949 din 18.09.2025.

În speță, inculpații prin violență/agresiune au provocat victimelor leziuni corporale, care sînt în legătură directă cauzală cu consecințele survenite or, conform alin. (1) art. 2022 Cod civil – se consideră că persoana a cauzat prejudiciu dacă ele constituie consecința faptei acelei persoane, ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii. Adică, ca consecință a vătămării corporale, costul prestării serviciilor medicale au fost suportate de către CNAM conform prevederilor contractelor încheiate cu instituțiile medicale iar, art. 2024 alin. (1) Cod civil prevede expres că – persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană, are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite. În contextul celor relatate, conchidem că, în circumstanțele de caz enunțate întrunesc temeiul și condițiile generale ale răspunderii delictuale prevăzute la Capitolul XXXIII Cod civil. Or, în rezultatul acțiunilor ilegale săvârșite de inculpați față de victime, au fost cauzate daune materiale FOAM a CNAM în sumă totală de 990,13 lei pentru asistența medicală spitalicească și prespitalicească persoanelor, a cărei sănătate a fost prejudiciată în urma infracțiunii.

9. Cheltuieli judiciare.

Conform materialelor procesului penal, au fost atribuite la cheltuieli judiciare suma de 1728 lei pentru efectuarea constatărilor medico-legale și expertizelor judiciare privind vătămările corporale a victimei: -raport de constatare nr. 202510P0195 din 26.05.2025 în valoare de 128 lei în privința lui Grigorean Elena /f.d.39-40/; -raport de expertiză judiciară nr. 22510D0293 din 23.06.2025 în sumă de 320 lei în privința lui Grigorean Elena /f.d.44-45/; -raport de expertiză judiciară nr. 202510D0291 din 20.06.25 în sumă de 320 lei în privința lui Țîlea Rodion /f.d.50-51/; -raport de expertiză judiciară nr. 202510D0289 din 20.06.25 în sumă de 320 lei în privința lui Svetenco Ana /f.d.56-57/; -raport de expertiză judiciară nr. 202510D0290 din 14.06.25 în sumă de 320 lei în privința lui Svetenco Veaceslav /f.d.62-63/; -raport de expertiză judiciară nr. 202510D0292 din 21.06.25 în sumă de 320 lei în privința lui Trofimciuc Ion /f.d.68-69/.

Procurorul în ședință de judecată a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată nominalizate.

Instanța va admite cererea acuzării la acest compartiment din următoarele motive.

Potivit art. 397 p.5) CPP, dispozitivul sentinţei, pe lîngă chestiunile enumerate în art.395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare. Conform art.227 CPP (1) Cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. La fel potrivit art. 229 CPP, (1) Cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Verificând materialele cauzei, instanța constată că în cadrul urmăririi penale au fost suportate cheltuieli judiciare suma de 1728 lei pentru efectuarea constatărilor medico-legale și expertizelor judiciare privind vătămările corporale a victimei: -raport de constatare nr. 202510P0195 din 26.05.2025 în valoare de 128 lei în privința lui Grigorean Elena /f.d.39-40/; -raport de expertiză judiciară nr. 22510D0293 din 23.06.2025 în sumă de 320 lei în privința lui Grigorean Elena /f.d.44-45/; -raport de expertiză judiciară nr. 202510D0291 din 20.06.25 în sumă de 320 lei în privința lui Țîlea Rodion /f.d.50-51/; -raport de expertiză judiciară nr. 202510D0289 din 20.06.25 în sumă de 320 lei în privința lui Svetenco Ana /f.d.56-57/; -raport de expertiză judiciară nr. 202510D0290 din 14.06.25 în sumă de 320 lei în privința lui Svetenco Veaceslav /f.d.62-63/; -raport de expertiză judiciară nr. 202510D0292 din 21.06.25 în sumă de 320 lei în privința lui Trofimciuc Ion /f.d.68-69/ și va încasa din contul inculpaților în mod solidar.

Or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedura, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, cu retribuirea apărătorilor, precum şi cu orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţiacuvenităexperţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant, prin plata taxei de timbru, la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurareaurmăririişi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o; ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat. Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integral, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămatăşi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli; de asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În acest sens recent s-a midificat și practica juridică a instanțelor ierarhic superioare la examinarea chestiunii de incasare a cheltuielilor de judecată din contul inculpatului.

În susţinerea soluţiei date se invocă și practica instanțelor ierarhic superioare în situaţii similare:

-Decizia Curţii de Apel Bălţi nr.1a-277/19 din 29.05.2019, inculpatul Andruh Alexandr împotriva sentinţei judecătoriei Bălţi Nr. 1-674/2018 din 15.02.2019, sentinţă care se casează parţial în latura cheltuielilor judiciare, prin care s-a incasat de la inculpat cheltuieli de judecată legate cu efectuarea expertizei,

-Decizia Curţii Supreme de Justiție nr. 1ra-415/2019 din 23.04.2019, inculpat Crenţius Ruslan, prin care a fost admis recursul procurorului, casează parţial decizia Colegiului penal al Curţii de Apel Chişinău din 11.10.2018 în partea respingerii cererii procurorului de încasare a cheltuielilor de judecată, cu menţinerea în această parte a sentinţei Judecătoriei Hînceşti sediul Ialoveni din 27.07.2018 prin care s-a dispus încasarea de la inculpat în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 21.4000 lei.

11. Corpuri delicte, după ce sentința va fi definitiva:

- 2 DVD-R cu înregistrările video din 22.06.2025 a circumstanțelor infracțiunii, anexat la materialele cauzei penale, de păstrat la dosar.

12. În conformitate cu prevederile art. art.382 - 398 CPP, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

ȚÎLEA RODION se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 287 al.(2) lit.b) Cod Penal şi în baza acestei legi, în corespundere cu art. 80^1 CP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu art. 90 CP lui ȚÎLEA RODION se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probaţiune de 2 (doi) ani, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în aceasta perioada de probaţiune nu va săvîrşi săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga ȚÎLEA RODION, conform art.90 al.6 CP: -să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; -să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; - să participe la programe probaţionale în vederea diminuării riscului recidivii de infracțiuni, -să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 100 /una sută/ ore.

FRIZER LUDMILA se recunoaşte vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de 287 al.(2) lit.b) Cod Penal şi în baza acestei legi, în corespundere cu art. 80^1 CP, se aplică pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9 /nouă/ luni.

În conformitate cu art. 90 CP lui FRIZER LUDMILA se suspendă executarea pedepsei cu închisoare aplicate pe perioada de probaţiune de 1 (un) an, dispunîndu-i neexecutarea pedepsei stabilite, dacă în aceasta perioada de probaţiune nu va săvîrşi săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Se obliga FRIZER LUDMILA, conform art.90 al.6 CP: -să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; -să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; - să participe la programe probaţionale în vederea diminuării riscului recidivii de infracțiuni, -să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 60 /șasezeci/ ore.

După ce sentinţa va deveni executorie, inculpații se obligă ca în termen de 5 zile să se prezinte la serviciul probaţiune din raza domiciliului său, pentru supravegherea executării pedepsei.

Se încasează de la inculpatul ȚÎLEA RODION în beneficiul părții vătămate/civile Svetenco Veaceslav a sumei de 4000 /patru mii/ lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin infracțiune.

Se admite cererea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină și încasează în mod solidar din contul inculpaților Țîlea Rodion și Frizer Ludmila la contul Companiei Naţionale de Asigurări în Medicină, prejudiciul pentru serviciile medicale în sumă de 990,13 lei (nouă sute nouăzeci lei 13 bani), cheltuieli suportate pentru acordarea

asistenței medicale în volumul prevăzut de Programul unic: -cet.Svetenco Ana; Svetenco Veaceslav, Trofimciuc Ion.

Se încasează de la Țîlea Rodion și Frizer Ludmila în beneficiu statului R.Moldova, cu titlu de cheltuieli judiciare suma de 1728 lei /una mie șapte sute douăzeci și opt/ lei, pentru efectuarea constatărilor și expertizelor judiciare.

Corpuri delicte după ce sentința va fi definitiva, 2 DVD-R cu înregistrările video din 22.06.2025 a circumstanțelor infracțiunii, anexat la materialele cauzei penale, de păstrat la dosar.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Bălţi sediul central.

Judecător Guţu Andrei