Dosarul contravențional nr. 4-36/2026
Nr. PIGD 4-26001208-12-4-05012026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 martie 2026 mun Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța în componenţă
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie MOROȘANU
Grefier Daniela LUPAȘCO

examinînd în şedinţa de judecată publică cauza contravențională de învinuire a lui Stanislav RUSU, IDNP *****, domiciliul *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă :

La data de 22.12.2025, în privința cet. Stanislav RUSU a fost emis ordinul de restricție cu nr. 329, astfel cet. Stanislav RUSU intenționat la data de 29 decembrie 2025 orele 11.54 a încălcat intenționat ordinul de restricție emis pe numele Liudmila RUSU.

La data de 29 decembrie 2025 ora 13.00 de către ofițerul principal de sector a IP Botanica a fost încheiat un proces verbal cu privire la contravenție în privința lui Stanislav RUSU în temeiul art. 318[1] Cod Contravențional.

La data de 05.01.2026, în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. (1) lit. c) Cod contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanţa de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În şedinţa de judecată agentul constatator din cadrul IP Botanica, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, Stanislav RUSU și victima Liudmila RUSU, nu s-au prezentat deși au fost înștiințați despre proces.

Audiind opiniile participanților la proces, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Stanislav RUSU şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravenţional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi cauzele contravenţionale prevăzute la art.61, 63-66, 316-318[1], 320, 336.

Analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Stanislav RUSU de săvîrşirea faptelor comise integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenție din 29 decembrie 2025; Informație 112; Raport; Cerere; Proces-verbal privind actele de constatare; Proces-verbal de audiere a contravenientului; Raport; Ordonanța de recunoaștere; Ordin de restricție; Proces-verbal de înmânare a actului de procedură; Planșă fotografică; Raport

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că la data de 22.12.2025, în privința cet. Stanislav RUSU a fost emis ordinul de restricție cu nr. 329, astfel cet. Stanislav RUSU intenționat la data de 29 decembrie 2025 orele 11.54 a încălcat intenționat ordinul de restricție emis pe numele Liudmila RUSU.

Totodată, la calificarea acțiunilor contravenientului Stanislav RUSU instanța i-a în considerație prevederile art. 12^1 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie, potrivit căruia: în caz de stabilire la locul faptei, ca urmare a evaluării riscurilor, a circumstanţelor din care rezultă o bănuială rezonabilă că au fost comise acte de violenţă în familie şi/sau persistă un pericol iminent de repetare sau comitere a acţiunilor violente, organul de poliţie este obligat să dispună imediat eliberarea ordinului de restricţie de urgenţă în privinţa agresorului pentru înlăturarea situaţiei de criză şi, concomitent, întreprinde acţiunile necesare de constatare a comiterii infracţiunii de violenţă în familie. Ordinul de restricţie de urgenţă se eliberează pentru o perioadă de pînă la 10 zile şi se pune îndată în aplicare, agresorul şi victima (în cazul copiilor – reprezentantul legal al victimei) fiind informaţi despre restricţiile aplicate, drepturile şi obligaţiile care le revin şi despre răspunderea pentru neexecutarea cerinţelor ordinului de restricţie. Supravegherea îndeplinirii măsurilor stabilite în ordinul de restricţie de urgenţă se exercită de către angajaţii postului sau ai sectorului de poliţie din localitate în modul prevăzut de lege. Agresorul are dreptul să conteste ordinul de restricţie de urgenţă în instanţa de judecată în condiţiile contenciosului administrativ. Depunerea cererii nu suspendă acţiunea ordinului de restricţie. Victima are dreptul, în perioada de acţiune a ordinului de restricţie de urgenţă, să solicite, în condiţiile legii, eliberarea ordonanţei de protecţie. Acţiunea ordinului de restricţie de urgenţă, în acest caz, se prelungeşte de drept şi încetează odată cu punerea în aplicare a măsurilor de protecţie stabilite de judecată.

La fel, potrivit prevederilor art.15^2 alin. (6) din Legea citată, refuzul sau eschivarea agresorului de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgență/ordonanţei de protecţie atrage răspundere conform legii.

Astfel instanța consideră că, vinovăția contravenientului Stanislav RUSU în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată de către agentul constatator, iar acţiunile contravenientului corect au fost încadrate conform prevederilor art. 318^1 Cod contravențional - neexecutarea intenţionată a cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Contravenientul Stanislav RUSU nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de

către agentul constatator, de aceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 nr.305368 din 29 decembrie 2025 prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Stanislav RUSU a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa cu cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că în privința contravenientului nu au fost stabilite careva circumstanțe atenuante, în calitate de circumstanțe agravante instanța reține faptul comiterii contravenției de către o persoană care anterior a fost supus răspunderii contravenționale pentru comiterea unor contravenții similare.

Totodată, instanța consideră imposibilă aplicarea în privința lui Stanislav RUSU a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 Cod contravențional arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Prin urmare se constată că, cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsă ce se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 Cod contravențional, și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținînd cont de personalitatea celui vinovat, de faptul că ultimul anterior a fost în conflict cu legea contravențională, luînd în consideraţie caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Stanislav RUSU urmează să fie stabilită în formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Stanislav RUSU că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

În conformitate cu art. 318[1], art.458, art.460, art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovat Stanislav RUSU de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional şi în baza acestei legi se stabileşte acestuia pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică contravenientului Stanislav RUSU că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile.

Hotărîrea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Bălţi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător: /semnătura/ Vitalie MOROȘANU

Copia corespunde originalului
Preşedintele şedinţei, Vitalie MOROȘANU