Dosarul *****-830/2024
PIGD: 4-24037304-12-4-04042024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

04 noiembrie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)
Completul de judecată format din:
Președintele ședinței, Judecător Elena Costiuc,
Grefier: Ivan Bulgac
Cu participarea: persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Vladimir Șarpi
În lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cantru, Vasile Balaur

Examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională, pornită în privința cet. Șarpi Vladimir*, născut la *****, IDNP *****,* în baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06089463 din 27 martie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 335 din Codul contravențional,–

C O N S T A T Ă:

La 27 martie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06089463, prin care în sarcina cet. Șarpi Vladimir a fost reținut că, la 27 februarie 2024, ora 15:45, în *****, Șarpi Vladimir fiind locatar pe adresa supraindicată, a închis accesul la sistemul de apeduct al întregului bloc locativ de pe s**********, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. Chișinău, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată cu aviz de recepție, nu s-a prezentat. Astfel că, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţă, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Șarpi Vladimir, în cadrul ședinței de judecată a declarat că, procesul-verbal cu privire la contravenție este incomplet, menționînd că, la martor asistent nu sunt indicate date de contact ale acestuia cum ar fi adresa de domiciliu, și nu se cunoaște cine a fost martor. A mai relatat că pe interiorul casei sale trece țeava de alimentare cu apă a întregului bloc locativ, și pe o perioadă lungă a înaintat multe cereri cu privire la faptul că țeava curgea și îi deteriora bunul său, astfel, prin acțiunile sale a menționat că și-a apărat bunul său care era deteriorat de țeava spartă, din motiv că totul era în stare avariată. Potrivit răspunsului de la Apă Canal din 21.12.2023, ei răspund pînă la peretele blocului, pe teritoriul blocului răspunde întreprinderea de gestionare a fondului locativ.

La întrebarea instanței a declarat că, personal nu a oprit nici o apă, prima sa petiție la Întreprinderea de Gestionare a fondului Locativ, Direcția Comunal Locativă, am fost trimis

la consiliul asociației fondului locativ. A menționat că a încheiat contract cu firmă legală autorizată, oficial prin bancă a achita 18 000 de lei pentru repararea și înlocuirea țevii și ulterior a înaintat la Apă Canal o cerere prealabilă. Consideră că dacă a fost închisă țeava, aceasta a fost închisă de către întreprinderea care s-a ocupat de toate acțiunile pe lîngă reparație. Nu ia fost indicat de unde a fost închisă apa, unde e scurgerea. A mai declarat că în prezent se află într-un proces de judecată civil. A solicitat instanței anularea procesului contravențional, menționînd că nu putea să nu acționeze, văzînd cum apartamentul său se deteriorează din cauza țevii sparte, pe care care nimeni nu dorea să o repare.

Audiind declarațiile persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravenţional, examinând materialele dosarului contravenţional raportat la temeiurile de drept material şi procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional urmează a fi încetat din considerentele expuse infra.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională. În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06089463 din 27 martie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru al Direcției de Poliție mun. *****, a întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie, prin care în sarcina cet. Șarpi Vladimir a fost reținut că, la 27 februarie 2024, ora 15:45, în *****, Șarpi Vladimir fiind locatar pe adresa supraindicată, a închis accesul la sistemul de apeduct al întregului bloc locativ de pe s**********, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 335 Cod contravențional.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalităţii și dreptăţii, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravenţional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Instanța de judecată reține că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat *în absența* făptuitoarului Șarpi Vladimir, fără să-i fie aduse la la cunoștință, la momentul întocmirii drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul, fapt confirmat prin lipsa semnăturii acesteia în toate rubricile necesare din procesul verbal cu privire la contravenție.

Mai mult ca atât, în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06089463, încheiat la 27 martie 2024, este indicat expres de către agentul constatator despre întocmirea în asbenţa persoanei a actului nominalizat, fiind reţinută semnătura agentului constatator şi a unui martor asistent, în privinţa cărora instanţa atestă dubii rezonabile privind dezinteresul acestuia, adică nefiind respectate prevederile art. 388 alin. (8) din Codul contravenţional, potrivit căruia, în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale *a persoanelor dezinteresate*, cu capacitate de exerciţiu deplină (*martori asistenţi*), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Or, în calitate de martor asistent este precizată persoana terţă *Ganea Lucia*, ale cărui date de identitate nu au fost precizate complet cu respectarea prevederilor art. 443 alin. (6) din Codul contravenţional, ce impune o lipsă vădită de credibilitate faţă de persoana martorului.

Astfel, instanţa notează că agentul constatator nu s-a conformat dispozițiilor legale şi imperative ale art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, potrivit căruia *faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional* ori al refuzului acesteia de a semna procesul verbal se consemnează în procesul verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia *(numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon)*, de la care nu se admit derogări, or conform alin. (5) din aceiaşi normă, procesul verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, dar şi *de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*.

Contrar acestor prevederi legale, instanța de judecată constată că, în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05863035, nu au fost indicate datele de identitate ale martorului asistent, circumstanță esențială pentru respectarea dreptului la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului, întrucât, existența martorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru probarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată a conjuncturii.

Or, la caz, instanța de judecată remarcă mențiunea agentului constatator cu privire la încheierea procesului verbal cu privire la contravenție în absența făptuitorului, cu toate acestea, în actul întocmit nu au fost indicate datele de identitate ale martorului care a confirmat lipsa cet. Șarpi Vladimir, circumstanța din care se poate conchide că, martorul *Ganea Lucia a fost indicat formal*, fapt care indubitabil afectează în mod esențial fondul cauzei și care se încadrează în temeiurile nulității relative ale procesului-verbal cu privire la contravenție potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional.

Într-o altă ordine de idei, *cu referire la fapta contravențională incriminată în temeiul art. 335 din Codul contravențional*: în urma studiului materialelor cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la ferma convingere că învinuirea înaintată este una pur formală şi bazată pe presupuneri.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa concretizează că dreptul unei persoane de a fi prezumată nevinovată și de a solicita acuzării

să dovedească faptele ce i se impută, rezultă cert din art. 375 alin. (1) al Codului contravențional, potrivit căruia, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

Totodată, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (cauza *Bosoni împotriva Franței*, hotărârea din 7 septembrie 1999).

În această ordine de idei, instanța remarcă că făptuitoarul Șarpi Vladimir este învinuit de comiterea contravenției prevăzute art. 335 din Codul contravențional, ce prevede samovolnicia, - faptă contravențională constă în exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, și se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator în procesul verbal de contravenție și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că acuzarea şi-a susţinut poziţia prin următoarele probe:

- procesul-verbal cu privire la contravenție serie/nr. MAI06089463 din 27 martie 2024, întocmit în privința făptuitorului în baza art. 335 din Codul contravențional;
- Informația 112, potrivit căreia la data de 27 februarie 2024 a fost solicitată poliția de către Cotovschi G.
- Plângerea colectivă a locatarilor blocului locativ de pe str. *****, din data de 27 martie 2024.
- Cererea cet. Cotovschi G. potrivit căreia ultimul solicită atragerea la răspundere a vecinului Șarpi Vladimir, care la data de 27 februarie a închis țeava de alimentare cu apă a întregului bloc locativ.
- Proces-verbal de constatare din 27 februarie 2024, potrivit căruia au fost constatate declarațiile cet. Iliev Tamara, care solicită atragerea la răspundere a vecinului Șarpi Vladimir, care la data de 27 februarie a închis țeava de alimentare cu apă a întregului bloc locativ.
- Proces-verbal de constatare din 27 februarie 2024, potrivit căruia au fost constatate declarațiile cet. Șatilova Svetlana, care solicită atragerea la răspundere a vecinului Șarpi Vladimir, care la data de 27 februarie a închis țeava de alimentare cu apă a întregului bloc locativ.
- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 27 februarie 2024.
- Planșă fotografică.
- Citații destinate d-lui Șarpi Vladimir.
- Raportul ofițerului superior, din 27 februarie 2024
- Raportul cu privire la prelungirea termenului de examinare, din 20 martie 2024.
- Raportul cu privire la prelungirea termenului de examinare, din 12 martie 2024.
- Scrisoare de expediere a copiei de procesul-verbal cu privire la contravenție.
- Raportul agentului constatator Balaur Vasile, din data de 27 martie 2024

- Contestația persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional cu anexe.

Totodată, în cadrul ședinței de judecată, întru susținerea poziției sale de nevinovăție, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Șarpi Vladimir, a prezentat în calitate de probe următoarele înscrisuri:

- Petiția cet. Șarpi Vladimir, proprietar al imobilului de pe adresa *****, *****, către ÎMGFL nr. 8, din data de 08 decembrie 2023, potrivit căreia informează persoana responsabile despre faptul că țeava de apeduct picură și există riscul să se spargă.
- Răspunsul ÎMGFL nr. 8 către Șarpi Vladimir, din data de 28 decembrie 2023, potrivit căruia se comunică că, ÎMGFL nr. 8 nu este responsabil de deservirea blocului locativ din str. *****.
- Cerere prealabilă către ÎMGFL nr. 8, din data de 05 ianuarie 2024, potrivit căreia se solicită repararea țevii de apeduct care este în stare avariată.
- Cerere prealabilă către ÎMGFL nr. 8, din data de 18 ianuarie 2024, potrivit căreia se solicită repararea țevii de apeduct care este în stare avariată.
- Răspunsul S.A. Apă-Canal Chișinău, din 21 decembrie 2023, la cererea d-lui Șarpi Vladimir, potrivit căruia în urma deplasării reprezentantului întreprinderii, la fața locului, a stabilit că prin podeaua ap. 4 al blocului locativ din str. *****, trece țeava de oțel care este în stare avariată, totodată, menționîndu-se că rețelele de apă interne nu sunt în gestiunea operatorului.
- Răspunsul ÎMGFL nr. 8 din data de 22 ianuarie 2024.
- Cerere prealabilă din data de 04 martie 2024;
- Răspunsul ÎMGFL nr. 8 din data de 16 februarie 2024.
- Factură fiscală.
- Contract de prestare a serviciilor de construcție, din data de 09 ianuarie 2024.
- Proces-verbal de recepție a lucrărilor executate în perioada 24-28 februarie 2024.
- Răspunsul Consiliului Municipal Chișinău, Direcția Generală Locativ Comunală și Amenajare.
- Cerere de chemare în judecată.

Analizând materialele cauzei contravenționale, în coroborare cu explicațiile a cet. Șarpi Vladimir, precum și înscrisurile prezentate de ultimul, instanța atestă că, Șarpi Vladimir fiind locatar pe adresa *****, și proprietar al apartamentului *****, care era supus unui risc de a fi inundat, a solicitat în repetate ori intervenirea autorităților în vederea înlăturării riscului existent, reieșind din faptul că a primit mai multe răspunsuri potrivit cărora i-au fost respinse solicitările de reparare a țevii de apeduct care tranzita prin interiorul apartamentului său, și care potrivit răspunsului S.A. Apă-Canal Chișinău, din 21 decembrie 2023 era în stare avariată. La data de 09 ianuarie 2024 a încheiat un contract de prestare a serviciilor de construcție, în rezultatul căruia SRL Algar-Proiec a efectuat lucrări de reparare a țevii de apeduct care era în stare avariară. Astfel, pentru efectuarea lucrărilor respective a fost deconectată apa.

La caz, instanța de judecată consideră necesar de a preciza, în sensul circumstanțelor faptice din speța dedusă judecății că, nu orice acțiune, cade sub incidența contravenției prevăzute la art. 335 Cod contravențional. În situația dată cet. Șarpi Vladimir a acționat în vederea întreruperii scurgerilor de apă și inundării apartamentului în care locuiește, prin

urmare și conjunctura efectuării unor acțiuni în sensul dat, astfel situația supusă examinării, nu cade neapărat sub incidența faptei contravenționale. ***Or, cet. Șarpi Vladimir a întreprins anumite acţiuni, pentru a salva integritatea locuinței sale de la un pericol (la caz manifestat prin inundare) care nu putea fi înlăturat altfel sau amânat***.

Cât privește scopul contravenției prevăzute la art. 335 din Codul Contravențional, acesta îl constituie exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune şi de stabilire a circumstanţelor concrete în care au fost comise încălcările respective.

Prin latura subiectivă a contravenţiei se înţelege o anumită atitudine psihică a contravenientului faţă de faptă şi urmările ei. Atitudinea psihică este formată din stări afective, cum sunt: motivele sau mobilurile care determină comiterea faptei; stări intelective, cum este atitudinea cunoştinţei faţă de faptă, adică vinovăţia; stări volitive, cum este voinţa de a săvârşi fapta şi scopul. Aceste stări psihice determină hotărârea de comitere şi însoţesc fapta contravenţională şi urmărirea ei.

Ca element a laturii subiective, prin voinţa de a săvârşi contravenţia se înţelege că făptuitorul din iniţiativa sa proprie şi neconstrâns de nimeni a trecut la comiterea ei. Relevând legătura dintre om şi faptă, adică dacă fapta a fost voită şi aparţine făptuitorului, trebuie arătat că stabilirea acestei situaţii este deosebit de importantă întrucât atunci când fapta n-a fost voită, nu se mai poate pune nici problema vinovăţiei.

Așadar, instanța de judecată precizează că, pentru calificarea acțiunilor ilicite ale unei persoane potrivit art. 335 din Codul contravențional, este esențială probarea de către agentul constatator a existenței laturii subiective – vinovăția sub forma intenției directe sau indirecte, or este evident că, cet. Șarpi Vladimir a săvârșit acțiuni pentru a salva integritatea locuinței sale de la un pericol care nu poate fi înlăturat altfel.

În acest context, instanța de judecată relevă că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului Șarpi Vladimir în comiterea contravenției prevăzute de art. 335 din Codul contravențional, de altfel, în ședința de judecată nu s-a constatat voinţa făptuitorului de a săvârşi fapta contravenţională şi scopul acestuia.

La fel, din explicațiile date în cadrul ședinței de judecată precum si din conținutul înscrisurilor prezentate drept probe, rezultă că, apartamentul ***** al cărui proprietar era supus unui risc de inundare și deteriorare, astfel, izvorul de pericol era țeava de apeduct în stare avariată. În acest sens, nu poate fi vorba despre intenția de a limita în genere accesul locatarilor întregului bloc, la apa rece, or, în acest scop cet. Șarpi Vladimir sa adresat cu o cerere și către ÎMGFL nr. 8, precum și la SA Apă-Canal Chișinău.

Totodată, așa după cum rezultă din materialele cauzei, instanța de judecată stabilește că, de către agentul constatator nu au fost acumulate probe pertinente și concludente care ar demonstra intenția făptuitorului de a comite un act de samavolnicie.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază critic o asemenea abordare, or, în atare circumstanțe, doar la sesizarea vecinilor privind careva ilegalități care au fost comise, fără a acumula probe, fără nici măcar să fie constatate acțiunile ilicite ale făptuitorului personal de către agentul constatator, purcederea la întocmirea actului de constatare și de sancționare, se atestă a fi una arbitrară.

În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces

echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

La caz, instanța consideră necesar de a face referire la dispozițiile art. 375 alin. alin. (1), (2) și alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform dispoziţiei art. 461 Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional, iar potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Codul contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă nu există faptul contravenţiei.

În finalitatea celora expuse, instanța de judecată determină că, cet. Șarpi Vladimir nu poate fi găsit vinovat de săvârșirea contravenției imputate, motiv din care și se va dispune încetarea procesului contravențional, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) şi art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

În încheiere, instanța de judecată determină că, pe de o parte, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06089463 din 27 martie 2024, întocmit în privința persoanei fizice Șarpi Vladimir urmează a fi anulat în temeiul art. 445 alin. (1),(2) din Codul contravențional, iar pe de altă parte, cet. Șarpi Vladimir - nu poate fi găsită vinovat de săvârșirea contravenției imputate, motiv din care va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției.

Călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. 445 alin. (1), art. 448, art. 460, art. 461 şi, respectiv, art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06089463 din 27 martie 2024, încheiat de către Inspectoratul de Poliție Centru, în baza art. 335 din Codul contravențional, în privinţa cet. Șarpi Vladimir*, născut la *****, IDNP *****,* care cuprinde inclusiv decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Încetarea procesului contravențional pornit în privinţa cet. Șarpi Vladimir*, născut la *****, IDNP *****,* pentru săvârşirea faptei contravenționale prevăzute de art. 335 din Codul contravenţional, expuse prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06089463 din 27 martie 2024 pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) şi art. 445 alin. (2) din Codul contravenţional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele completului de judecată,
Judecător, Elena Costiuc