Prima instanță: Judecătoria Edineț, sediul Central (judecător N. Bobu)
Dosarul nr. 2ai-51/25 (Nr. 2-22139116-03-2ai-22072025)

Curtea de Apel Nord
Colegiul civil și de contencios administrativ
DECIZIE

31 octombrie 2025 municipiul Bălți

în componența:
Președintele ședinței Stanislav Grosu
Judecătorii: Alina Țihonschi, Mariana Sajin

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 08.07.2025, adoptată în cauza de insolvabilitate la cererea administratorului autorizat Ludmila Dorfman privind inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului CÎ „Hortifruct", prin care cererea a fost admisă,-

constată:

Pretențiile reclamantului:

La data de 23 septembrie 2022, debitorul CÎ „Hortifruct" s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de sine din motivul incapacității de a și onora obligațiile de achitare a datoriei.

La data 19 octombrie 2022, în adresa instanței de insolvabilitate, în judecătoria Edineț, a parvenit spre examinare cererea introductivă a creditorului Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind intentarea procesului de insolvabilitate față de CÎ „Hortifruct".

Prin încheierea din 28 noiembrie 2022 s-a dispus conexarea cererii introductive a creditorului Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva debitorului CÎ „Hortifruct" la cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de debitorul CÎ „Hortifruct" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine însăși, care se află în procedura Judecătorului Bobu Natalia, într-o procedură unică.

Prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 25.01.2023 s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul CÎ „Hortifruct" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine și cererea introductivă depusă de creditorul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind intentarea procesului de insolvabilitate față de CÎ „Hortifruct". S-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate în privința Cooperativei de Întreprinzător „Hortifruct", cu sediul în raionul Dondușeni, s. Pocrovca, cod fiscal 1015604002243. S-a ridicat dreptul lui Afanasiev Dmitrii de administrare a CÎ „Hortifruct" în proces de insolvabilitate și s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate, un reprezentant pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedură din numele și contul debitorului. S-a desemnat în calitate de

administrator al insolvabilităţii CÎ „Hortifruct” în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Dorfman Ludmila, deţinător al autorizației nr.140 din 19 ianuarie 2015.

La 17 iunie 2025 administratorul autorizat al CÎ „Hortifruct”, Ludmila Dorfman a înaintat instanței o sesizare privind inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului CÎ „Hortifruct”, invocând prevederile art. 137 alin. (2) a Legii insolvabilității - lipsa masei debitoare. Lipsa masei debitoare a fost constatată în baza răspunsurilor primite de la deținătorii de registre publice și instituții financiare, cât și din evidența contabilă a debitorului. Aceleași constatări au fost reflectate și în raportul administratorului provizoriu Crețu Ion prezentat instanței în perioada de observație.

Poziția primei instanțe:

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 08.07.2025 s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea CÎ „Hortifruct”, cu sediul în raionul Dondușeni, s. Pocrovca, cod fiscal 1015604002243. S-a desemnat în calitate de lichidator al CÎ „Hortifruct” administratorul autorizat Ludmila Dorfman, cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art.66 din Legea insolvabilității.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 14.07.2025, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă sesizarea administratorului de insolvabilitate privind lipsa masei debitoare a debitorului CÎ „Hortifruct”, depusă de administratorul de insolvabilitate.

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității, hotărârile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunţării dispozitivului, cu excepţiile prevăzute în prezenta lege.

După cum a fost indicat mai sus, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a depus cerere de apel la 14.07.2025, contestând hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Central), dispozitivul căreia a fost pronunțat la 08.07.2025. Astfel, Colegiul atestă și constată că, apelul a fost declarat în interiorul termenului acordat de lege.

Argumentele părților:

În motivarea apelului, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a invocat că în temeiul art. 248 din Legea insolvabilității, pe data de 04.07.2025 Agenția a depus o cerere privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului, prin care se urmărește încasarea în contul masei debitoare a prejudiciului cauzat CÎ „Hortifruct” în mărime de 19 791 062,00 lei.

Agenția a indicat că, în eventualitatea cazului în care acțiunile vor fi admise, masa debitoare a CÎ „Hortifruct” ar putea să se majoreze cu 19791 062,00 lei. Această sumă este suficientă pentru stingerea tuturor creanțelor şi pentru relansarea activității CÎ „Hortifruct” prin restructurare.

Referindu-se la constatările din Raportul administratorului de insolvabilitate din 01.07.2025, CÎ „Hortifruct” dispune şi de o supraplată în mărime de 259 986,33 lei la bugetul de stat. Acest fapt va fi benefic pentru debitor atunci când va relansa activitatea.

Agenția a atras atenția instanței de insolvabilitate că există o bănuială rezonabilă precum că membrii organelor de conducere ai CÎ „Hortifruct” au cauzat intenționat insolvabilitatea cooperativei prin tranzacții fictive, pur formale şi afiliate, încheiate în scopul eschivării de la executarea Deciziei Curții de Apel Bălți nr. 2ac-113/21 din 17.02.2022.

În susținerea afirmației menționate, Agenția a efectuat o analiză complexă și detaliată a informațiilor extrase din registrele Agenției Servicii Publice şi a rapoartelor financiare ale CÎ „Hortifruct” şi a subiecților afiliați acestei cooperative - SRL „Fenix Agro” SRL „Pocrovexportfruct”, SRL „Anamela”, SRL „Exportfruct” şi SRL „Invox-S”.

Agenția a arătat că beneficiarii efectivi ai tranzacțiilor de vânzare-cumpărare/locațiune sunt, de fapt, aceeaşi beneficiari efectivi ai CÎ „Hortifruct” şi/sau persoane afiliate acestora.

Agenția a mai atras atenția instanței că administratorul de insolvabilitate acționează ilegal, contrar atribuțiilor prevăzute de art. 68, alin. (1) şi (2) din Legea insolvabilității.

Agenția a menționat că din Raportul prezentat de către administratorul de insolvabilitate rezultă că acesta s-a limitat doar la înaintarea demersurilor către instituțiile de specialitate în scopul identificării masei debitoare. Atestă astfel că în scopul majorării şi valorificarea cât mai eficientă a masei debitoare prin toate mijloacele legale disponibile, pentru executarea cât mai deplină a creanțelor creditorilor, administratorul de insolvabilitate nu a întreprins nicio măsură.

Susține că sub aspectul majorării masei debitoare se preocupă intens Agenția fără nicio susținere din partea administratorului de insolvabilitate, deoarece Dorfman Ludmila a solicitat respingerea acțiunii privind anularea unor acte juridice depusă de Agenție, menită să majoreze masa debitoare. Mai mult, reține că administratorul nu a întreprins nicio măsură în scopul stabilirii modului în care CÎ „Hortifruct”, din cooperativă prosperă din punct de vedere economic, cu profit net nerepartizat de 5 648 724,00 lei în anul 2021, brusc a devenit insolvabilă și fără bunuri. Relevă că administratorul nu a întreprins acțiuni privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere ale CÎ „Hortifruct”. Mai menționează că deşi, Agenția a solicitat prin demersurile din 29.05.2025 şi 17.06.2025 convocarea adunării creditorilor conform art. 55, alin. (4) şi (5) din Legea insolvabilității, administratorul s-a eschivat de la îndeplinirea atribuțiilor ce-i revin din prevederile indicate. Astfel că, la data de 10.06.2025 a expirat termenul-limită în care Dorfman Ludmila era obligată să expedieze în adresa creditorilor informația cu privire la data, ora, locul, ordinea de zi, precum şi buletinul de vot.

Sesizarea cu privire la intentarea procedurii simplificate a falimentului face parte din şirul abuzurilor pe care le comite administratorul de insolvabilitate.

Sub acest aspect invocă faptul că este vădit faptul că aceasta acționează exclusiv în interesele debitorului si încearcă să inducă ideea că masă debitoare nu există şi nici nu ar putea fi recuperată pentru a stinge creanțele creditorilor, direcționând procesul spre lichidarea CÎ „Hortifruct” şi neatragerea la răspundere a persoanelor responsabile de cauzarea prejudiciului în proporții considerabile intereselor bugetare ale statului.

Agenția consideră că acțiunile/inacțiunile administratorului de insolvabilitate afectează în mod direct interesele Agenției şi dacă nu se intervine în scopul contracarării

acțiunilor/inacțiunilor administratorului de insolvabilitate există un risc sporit ca prejudiciul cauzat statului să fie iminent.

Mai menționează că deşi instanta pretinde că a emis o hotărâre întemeiată pe art. 137 Legea insolvabilității, acest fapt este eronat, deoarece prevederile în cauză au fost încălcate de către instanță.

Or, până la adoptarea unei hotărâri, instanța de insolvabilitate era obligată să audieze adunarea creditorilor.

Invocă faptul că adunarea creditorilor nu a fost convocată, pe când acest aspect este esențial din mai multe puncte de vedere.

În context, explică faptul că adunarea creditorilor este subiect distinct care participă în procesul de insolvabilitate. Respectiv, în legătură cu examinarea sesizării depuse în temeiul art. 137, alin. (2) din Legea insolvabilității, instanța de judecată era obligată să citeze pentru audiere adunarea creditorilor CÎ „Hortifruct".

Audierea adunării creditorilor, în mod logic, este posibilă doar după convocarea acesteia și adoptarea deciziilor. Or, în cadrul şedinţelor adunării creditorilor urmau a fi puse în discuție şi examinate circumstanțele reflectate în raportul administratorului de insolvabilitate şi propunerea acestuia privind inițierea procedurii simplificate a falimentului. Astfel, fiind omisă această etapă, instanța de insolvabilitate a lipsit adunarea creditorilor de posibilitatea de a-si exercita atribuțiile prevăzute de Legea insolvabilității, în special a celor prevăzute de art. 54.

Pe lângă chestiunile ce țin de raportul administratorului de insolvabilitate, adunarea creditorilor este organul care, potrivit. art. 65 din Legea insolvabilității, are competență să propună un alt administrator/lichidator.

Agenția a explicat că administratorul de insolvabilitate nu-şi exercită în mod corespunzător atribuțiile stabilite de lege, este de la sine înțeles că Agenția nu are încredere în administrator și va opta pentru înlocuirea acestuia cu prima ocazie. Având în vedere că Agenția este creditorul care dispune de majoritatea voturilor, propunerea adunării creditorilor privind înlocuirea administratorului de insolvabilitate era un eveniment iminent.

Desemnând în calitate de lichidator pe aceeași Dorfman Ludmila, instanța de insolvabilitate, prin hotărârea sa, abuziv a lipsit adunarea creditorilor de posibilitatea de a propune un administrator/lichidator care să acționeze în strictă conformitate cu legea. De altfel, aceste aspecte urmau să fie clarificate cu precădere în cadrul procedurii de audiere a adunării creditorilor.

Relevă că instanța a menționat că Agenția operează doar cu declarații nefondate, ceea ce în viziunea apelantului reprezintă un fals, deoarece Agenția a efectuat o analiză minuțioasă și complexă care demonstrează fără echivoc că insolvabilitatea CÎ „Hortifruct" a fost indusă artificial în scopul eschivării debitorului de la executarea Deciziei Curții de Apel Bălți nr. 2ac-113/21 din 17.02.2022.

Deşi activele CÎ „Hortifruct" au fost înstrăinate, beneficiarii efectivi ai tranzacțiilor au rămas însăşi beneficiarii efectivi ai CÎ „Hortifruct" şi persoanele afiliate acestora.

În esență, reiterează că insolvabilitatea este cauzată intenționat, iar prin refuzul de a restitui subvenția utilizată contrar condițiilor contractuale, consideră că debitorul şi afiliații săi au delapidat fondurile provenite din mijloace externe.

Consideră că aceste circumstanțe nu puteau fi ignorate de către o instanță de insolvabilitate imparțială, în condițiile în care analiza efectuată de Agenție se întemeiază pe rapoarte financiare şi extrase din registrele Agenției Servicii Publice, precum și pe alte înscrisuri, care au fost anexate la referința depusă.

Mai invocă și faptul că graba cu care s-a intentat procedura simplificată a falimentului nu poate fi explicată nici din perspectiva cheltuielilor pe care le are CÎ „Hortifruct" în procesul de gestionare a insolvabilității.

Acest aspect nici nu a fost explicat de administratorul de insolvabilitate. Respectiv, soluția instanței are la bază un substrat factologic foarte lacunar în acest sens - nu este clar din punct de vedere economic dacă cheltuielile procesului de insolvabilitate erau atât de mari, încât nu s-a meritat să aştepte rezultatele acțiunilor înaintate de Agenție în scopul majorării masei debitoare.

Amintește că Agenția a solicitat prin demersurile din 29.05.2025 şi 17.06.2025 convocarea adunării creditorilor conform art. 55, alin. (4) și (5) din Legea insolvabilității, însă administratorul s-a eschivat de la îndeplinirea atribuțiilor ce-i revin din prevederile indicate. Astfel, prima adunare a creditorilor care trebuia să fie desfășurată după ședința de validare nu a avut loc.

În condițiile menționate, relevă că sesizarea administratorului de insolvabilitate privind intentarea procedurii simplificate a falimentului putea fi depusă şi examinată în mod obiectiv de către instanța de insolvabilitate, cu citarea adunării creditorilor pentru audiere, doar după desfășurarea adunării în cauză. Instanța, însă, a considerat că aceste circumstanțe nu sunt relevante.

La data de 11.08.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, intimatul CÎ „Hortifruct" a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de apel depusă de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură și menținerea hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 08.07.2025.

În susținerea poziției menționate, intimatul a indicat expres faptul că instanța de fond a aplicat corect dispozițiile art.137 alin. (2) Legea Insolvabilității care impun inițierea imediată a procedurii simplificate a falimentului atunci când se constată lipsa masei debitoare, după audierea părților implicate, iar Hotărârea judecătorească din 08.07.2025 reflectă o analiză riguroasă a probatoriului prezentat, în special a sesizării administratorului insolvabilității, bazată pe registre publice, evidențe contabile și răspunsuri ale instituțiilor financiare precum și a raportului administratorului provizoriu Crețu Ion in perioada de observație. Aceste probe au confirmat, fără echivoc, inexistența masei debitoare în patrimoniul CÎ Hortifruct.

Hotărârea judecătorească este conformă normei legale, evaluează starea actuală a patrimoniului și nu presupuneri speculative privind recuperări viitoare. Această abordare respectă principiul eficienței procedurale, consacrat în Legea insolvabilității, care urmărește soluționarea promptă a situațiilor, evitând prelungirea inutilă a procedurilor în absența unor probe concrete care să justifice o altă soluție.

Consideră că hotărârea instanței de fond reflectă o logică juridică impecabilă: lipsa masei debitoare, confirmată de probe obiective, fapt care sine qua non obligă instanța să dispună falimentul simplificat.

Analiza cererii de apel denotă că, acesta este bazat exclusiv pe presupuneri de tranzacții fictive sau fluxuri financiare suspecte, nu aduce probe noi și nu contestă direct lipsa masei debitoare, ceea ce face ca argumentele sale să fie irelevante în raport cu obiectul hotărârii.

Relevă că prevederile art. 137 alin.(2) Legea Insolvabilității evaluează masa actuală dar nu potențială, iar eventuale recuperări viitoare în baza unor acțiuni judiciare în cadrul procesului sunt ipotetice și nu au capacitatea de a schimba la moment situația juridică constatată de toți participanții la proces – inexistența masei debitoare.

Acuzațiile AIPA privind presupuse tranzacții frauduloase sau afiliate nu pot fi examinate în cadrul acestei spețe, ci în baza altor acțiuni separate care pot fi demarate în cadrul procesului de insolvabilitate. Astfel de acuzații nu pot suspenda aplicarea art. 137 alin. (2) Legea Insolvabilității, care impune o hotărâre bazată pe situația patrimonială actuală, constatată obiectiv.

Menționează că, legea prevede posibilitatea trecerii la restructurare în cazul apariției ulterioare a masei debitoare (art. 136 alin. (4) și art. 139 Legea Insolvabilității), ceea ce arată că soluția instanței este echilibrată, fără a exista necesitatea unei amânări.

În ceea ce privește existența unei supraplăți bugetare, atrage atenție că aceasta nu este masă lichidă imediată, cu recuperare improbabilă în insolvabilitate și nu are darul de a răsturna datele speței, și nici a putea fi utilizată ca pretext pentru o eventuală restructurare.

Susține că apelantul ignoră faptul că AIPA nu și-a asumat achitarea cheltuielilor procesului (de altfel nici-un creditor nu și-a asumat asemenea cheltuieli), condiție explicită pentru evitarea inițierii procedurii simplificate a falimentului, așa cum rezultă din norma art. 137 alin.(2) Legea Insolvabilității.

Mai invocă faptul că instanța a înștiințat creditorii validați la data examinării chestiunii ridicate și a audiat în ședința din 08.07.2025 reprezentantul AIPA.

Poziția AIPA exprimată în ședință a fost în afara obiectului examinării, bazându-se pe acuzații speculative, fără probe concrete care să infirme constatările instanței, astfel în calitate de creditor majoritar, AIPA a avut deplina posibilitate de a prezenta probe sau obiecții concrete în ședința din 08.07.2025, dar nu a adus dovezi care să contrazică constatările administratorului sau să justifice de ce nu sunt întrunite condițiile falimentului simplificat. Aceasta confirmă respectarea de către instanță a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

Lipsa convocării formale a adunării creditorilor nu poate invalida hotărârea instanței de fond, deoarece atât adunarea cât și hotărârea instanței vizează perioada post-validare și privește lipsa masei debitoare, această soluție fiind impusă de lege, ceea ce nu scutește creditorii de a se întruni oricând în ședințe ale Adunării creditorilor în conformitate cu prevederile legii.

La data de 18.12.2025, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Nord, administratorul autorizat Ludmila Dorfman a prezentat

referință la cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 08.07.2025, solicitând respingerea acesteia și menținerea actului judecătoresc contestat.

În susținerea poziției menționate, administratorul autorizat Ludmila Dorfman a explicat că în raportul de activitate prezentat instanței din 01 iulie 2025, a concluzionat că după intentarea procedurii de insolvabilitate s-a constatat, lipsa lichidităților care ar permite CÎ „Hortifruct” să execute obligațiile pecuniare scadente, fiind incident temeiul general de intentare a procedurii de insolvabilitate (incapacitatea de plată) prevăzut de art. 10 alin. (2) al legii insolvabilității.

Astfel, reieșind din rațiunile normelor legale citate mai sus, dacă o societate se află în proces de lichidare şi activele acesteia sunt insuficiente pentru satisfacerea creanţelor, lichidarea se va face în cadrul procedurii simplificate a falimentului.

Apreciază critic alegația apelantului AIPA care indică că instanța până la adoptarea unei hotărâri, era obligată să audieze adunarea creditorilor, or, din materialele cauzei cert se atestă că în raportul prezentat instanței în perioada de observație era indicat că debitorul nu deține careva bunuri, prin urmare reieșind din rațiunile art. 134 alin. (2) din Legea insolvabilității, instanța urma să se pronunțe asupra procedurii ce urma a fi abordată.

Susține că în contextul în care instanța de fond la etapa examinării cererii introductive, a omis să se expusă asupra procedurii ce urma a fi aplicată debitorului CÎ „Hortifruct” însă din raportul administratorului și actelor anexă cert era indicat asupra lipsei masei debitoare, corect instanța de fond a examinat sesizarea administratorului insolvabilității și a pronunțat o hotărâre prin care a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea CÎ „Hortifruct”, desemnând în calitate de lichidator al CÎ „Hortifruct” administratorul autorizat Ludmila Dorfman, cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art.66 din Legea insolvabilității.

Reține că scopul normei prevăzute de art. 134 alin. (2) din Legea insolvabilității reprezintă eficiența procedurală, evitarea prelungirii unui proces fără resurse, care ar genera cheltuieli inutile și ar prejudicia creditorii.

În context, invocă faptul că apelantul nu contestă probele privind lipsa masei debitoare, ci invocă doar bănuieli declarative despre tranzacții fictive, care nu infirmă constatările administratorului insolvabilității și situația juridică reală a patrimoniului debitorului CÎ „Hortifruct”.

Aceste aspecte pot fi examinate separat (ex.: acțiunea AIPA de anulare acte juridice sau cererea de răspundere subsidiară), care sunt acțiuni separare și se derulează indiferent de inițierea procedurii falimentului simplificat. Instanța a respins corect aceste argumente ca nefondate, deoarece nu demonstrează existența unei mase debitoare reale.

Apreciază critic alegația apelantului precum că instanța nu era în drept de a desemna în calitate de lichidator al CÎ „Hortifruct” pe administratorul autorizat Ludmila Dorfman, or, sesizarea examinată constituie o continuare a procedurii examinării cererii introductive.

Notez astfel că AIPA ține să ducă în eroare instanța de apel, invocând că instanța de fond a încălcat procedura examinării sesizării privind trecerea la procedura falimentului simplificat al debitorului CÎ „Hortifruct”, or, instanța de fond a ținut cont de toate

circumstanțele cauzei și faptul că AIPA face presiuni asupra administratorului insolvabilității amenințând cu înlocuirea acestuia, fiind invocat fals că acesta are o conduită necorespunzătoare și acționează contrar legii.

Mai notează că AIPA a exercitat presiuni, inclusiv asupra instanței de fond, invocând că cauza vizează banii statului, astfel scopul apelantului este de a răspândi neadevăruri și a influența atât administratorul insolvabilității cât și instanța de fond de a lua decizii după dorința AIPA.

Apelantul inoculează ideea lipsei audierii adunării și a administratorului. Totuși, această interpretare rigidă ignoră contextul procedural și scopul legii.

Mai susține și faptul că AIPA, ca creditorul majoritar total, și-a expus poziția detaliat. Această audiere directă echivalează cu consultarea adunării creditorilor, mai ales în absența unor creditori activi. Esența și sensul legii nu impune ca principiu formalismul excesiv, iar prin coraport cu art. 137, prioritatea este clarificarea situației juridice a debitorului pentru evitarea unor efecte prejudiciabile în cadrul procedurii. Adunarea creditorilor oricum urmează a fi convocată, dar aceasta nu poate fi efectuată, dar nu în detrimentului clarificării sub aspect procesul-juridic a situației procesuale prioritare.

Apelantul acuză administratorul autorizat de acțiuni exclusive în interesul debitorului, eschivare de la atribuții și abuzuri, solicitând sesizarea Comisiei de autorizare și disciplină. Aceste afirmații sunt nefondate și nu influențează temeinicia hotărârii judecătorești atacate

De altfel, relevă administratorul că a îndeplinit toate atribuțiile: a solicitat informații din registre publice și acte relevante, a notificat creditorii și organizat ședința de validare, a examinat documente și sesizat instanța despre lipsa masei debitoare, a prezentat raport de activitate, confirmând constatările faptice.

Privitor la acțiunile AIPA privind anularea actelor și atragerea la răspundere subsidiară, în contextul neclarității procedurii juridice, relevă că nu s-a opus ci a considerat ca fiind premature și că prioritar este clarificarea aspectului juridic de derulare a procedurii prin falimentul simplificat.

Acuzațiile de tranzacții fictive sunt bănuieli ale AIPA, fără probe concrete în dosar, și ele nu împiedică derularea direcției procesuale a falimentului.

Aprecierea instanței de apel.

Analizând argumentele părților, studiind materialele dosarului, Colegiul civil reține următoarele:

Conform art.8 alin. (6) Legea insolvabilității, Cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condiţiile examinării cauzei în primă instanţă. Instanţa de apel poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepţiile stabilite în prezenta lege.

Conform art.386 alin. (1) Codul de procedură civilă, Hotărârea primei instanţe se casează sau se modifică de instanţa de apel dacă:

a) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei nu au fost constatate şi elucidate pe deplin;

b) circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, pe care prima instanţă le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice şi suficiente;

c) concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei;

d) normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

Potrivit prevederilor art.373 alin. (1)-(2) Codul de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Conform art. 239 Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Concluziile privind circumstanțele de fapt ale cauzei se motivează în hotărâre prin probele enumerate în art. 117 Cod de procedură civilă, iar în conformitate cu art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În instanța de apel s-a constatat cu certitudine că la data de 23 septembrie 2022, debitorul CÎ „Hortifruct” s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de sine din motivul incapacității de a și onora obligațiile de achitare a datoriei.

La data 19 octombrie 2022, în adresa instanței de insolvabilitate, în judecătoria Edineț, a parvenit spre examinare cererea introductivă a creditorului Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind intentarea procesului de insolvabilitate față de CÎ „Hortifruct”.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2022 s-a dispus conexarea cererii introductive a creditorului Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură împotriva debitorului CÎ „Hortifruct” la cauza civilă intentată la cererea introductivă depusă de debitorul CÎ „Hortifruct” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine însăși, care se află în procedura Judecătorului Bobu Natalia, într-o procedură unică.

Prin Hotărârea Judecătoriei Edineț, sediul Central din 25.01.2023 s-a admis cererea introductivă depusă de debitorul CÎ „Hortifruct” privind intentarea procesului de insolvabilitate față de sine și cererea introductivă depusă de creditorul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură privind intentarea procesului de insolvabilitate față de CÎ „Hortifruct”. S-a constatat insolvabilitatea și s-a intentat procesul de insolvabilitate

în privința Cooperativei de Întreprinzător „Hortifruct”, cu sediul în raionul Dondușeni, s. Pocrovca, cod fiscal 1015604002243. S-a ridicat dreptul lui Afanasiev Dmitrii de administrare a CÎ „Hortifruct” în proces de insolvabilitate și s-a propus debitorului să desemneze, în termen de 10 zile de la data hotărîrii de intentare a procesului de insolvabilitate, un reprezentant pentru a reprezenta interesele societății și ale asociaților și a participa la procedură din numele și contul debitorului. S-a desemnat în calitate de administrator al insolvabilităţii CÎ „Hortifruct” în proces de insolvabilitate, administratorul autorizat Dorfman Ludmila, deţinător al autorizației nr.140 din 19 ianuarie 2015.

La 17 iunie 2025 administratorul autorizat al CÎ „Hortifruct”, Ludmila Dorfman a înaintat instanței o sesizare privind inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului CÎ „Hortifruct”, invocând prevederile art. 137 alin. (2) a Legii insolvabilității - lipsa masei debitoare.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 08.07.2025 s-a dispus iniţierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea CÎ „Hortifruct”, cu sediul în raionul Dondușeni, s. Pocrovca, cod fiscal 1015604002243. S-a desemnat în calitate de lichidator al CÎ „Hortifruct” administratorul autorizat Ludmila Dorfman, cu atribuțiile și drepturile prevăzute de art.66 din Legea insolvabilității.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la data de 14.07.2025, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a contestat hotărârea primei instanţe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă sesizarea administratorului de insolvabilitate privind lipsa masei debitoare a debitorului CÎ „Hortifruct”, depusă de administratorul de insolvabilitate.

Colegiul Civil reține că potrivit dispozițiilor art. 2 Legea insolvabilității, „procedură simplificată a falimentului reprezintă procedură prin care debitorul intră direct în procedura falimentului după o perioadă de observaţie sau odată cu intentarea procedurii de insolvabilitate”.

Totodată, procedură simplificată a falimentului este prevăzută în capitolul IV, secțiunea a 4-a Legea insolvabilității, astfel potrivit art. 134 alin. (1) Legea insolvabilității, „Procedura simplificată a falimentului prevăzută în prezenta lege se aplică debitorilor aflaţi în stare de insolvabilitate care se încadrează în una din următoarele categorii:

a) întreprinzători individuali şi gospodării ţărăneşti (de fermier), titulari ai patentei de întreprinzător;

b) persoane juridice care nu deţin niciun bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sunt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului şi niciun creditor sau terţ nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare;

c) societăţi comerciale şi necomerciale dizolvate anterior formulării cererii introductive;

d) debitori care nu sunt îndreptăţiţi să beneficieze de procedura de restructurare prevăzută în prezenta lege”.

Totodată, obiectul prezentului litigiu în apelul depus reprezintă faptul aplicării eronate a prevederilor art. 137 Legea insolvabilității, or particularitățile articolului menționat sunt

menite să instituie procedura falimentului debitorului în cauza în care acesta nu dispune de masă debitoare. De altfel, potrivit actelor prezentate, anexate la materialele cauzei, cât și raportul de activitate a administratorului autorizat Dorfman Ludmila la situația din 01.07.2025, din informația primită de la deținătorii de registre publice și instituții financiare se atestă că CÎ „Hortifruct” nu dispune de masă debitoare pe când deține creanțe în mărime de 461 648,90 lei față de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură potrivit tabelului definitiv al creanțelor creditorilor la situația din 27.05.2025 (Vol. III, f.d. 123).

Așadar, potrivit art. 137 alin. (1) Legea insolvabilității, „Dacă, în perioada de observare, se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu permit acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate, instanţa de insolvabilitate, odată cu intentarea procesului de insolvabilitate, dispune deschiderea procedurii simplificate a falimentului şi dizolvarea debitorului. Falimentul nu va avea loc dacă se depune sau se garantează o sumă de bani suficientă pentru achitarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate. Persoana care a achitat sau a garantat cheltuielile procesului de insolvabilitate poate cere instanţei de judecată care examinează procesul de insolvabilitate restituirea lor din contul membrilor organelor de conducere ale debitorului care nu şi-au îndeplinit în modul stabilit obligaţia de depunere a cererii introductive prevăzute la art. 14”.

Potrivit alin. (2) din articolul menționat, „Dacă, după intentarea procesului de insolvabilitate, se constată că masa debitoare nu este suficientă pentru a acoperi cheltuielile procesului, instanţa de insolvabilitate trebuie să iniţieze de îndată procedură simplificată a falimentului. Înainte de adoptarea hotărârii de inițiere a procedurii simplificate a falimentului, instanţa de insolvabilitate va audia adunarea creditorilor şi administratorul insolvabilităţii. Dacă creditorul sau un terţ achită cheltuielile procesului de insolvabilitate, falimentul nu se va dispune. Alineatul (1) se aplică în modul corespunzător”.

Colegiul Civil menționează că dispozițiile alineatului pre-citat stabilește expres obligația instanței de audiere a adunării creditorilor şi administratorul insolvabilităţii înainte de adoptarea hotărârii de inițiere a procedurii simplificate a falimentului, de altfel Colegiul Civil reține că la data de 29.05.2025, reprezentantul Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a solicitat expres instanței convocarea adunării creditorilor în conformitate cu prevederile art. 55 alin. (4) și (5) Legea Insolvabilității (Vol. III, f.d. 138), iar la data de 17.06.2025, administratorul autorizat Ludmila Dorfman a prezentat instanței sesizarea privind lipsa masei debitoare a debitorului CÎ „Hortifruct”, solicitând expres stabilirea ședinței adunării creditorilor în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (2) Legea Insolvabilității (Vol. III, f.d. 139-140).

În pofida faptelor descrise, Instanța de fond a considerat oportun de a trece la examinarea cererii privind inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința CÎ „Hortifruct”.

Colegiul Civil reține că în circumstanțele descrise, instanța de fond incorect a purces la examinarea cererii privind inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința CÎ

„Hortifruct”, instituind în privința debitorului procedura simplificată a falimentului fără a dispune convocarea adunării creditorilor.

Sub acest aspect, Colegiul urmează să învedereze dispozițiile art. 54 alin. (1) Legea insolvabilității or, Adunarea creditorilor are următoarele atribuţii exclusive:

a) stabileşte componenţa numerică şi atribuţiile comitetului creditorilor, alege membrii acestui comitet şi hotărăște încetarea anticipată a împuternicirilor acestora, stabileşte periodicitatea plăţii soldei, a retribuţiilor stimulative şi modul de compensare a cheltuielilor de exercitare a funcţiei de membru al comitetului creditorilor, decide asupra tragerii la răspundere a membrilor lui;

b) decide asupra sistării activităţii debitorului şi lichidării lui, aprobă planul de restructurare a acestuia;

c) prezintă instanţei de insolvabilitate propuneri referitor la instituirea de restricţii în activitatea debitorului şi în gestionarea de către acesta a patrimoniului său;

d) supraveghează activitatea administratorului insolvabilităţii şi/sau a lichidatorului, examinând rapoartele lor, solicită instanţei de insolvabilitate destituirea şi înlocuirea lor în cazurile stabilite de prezenta lege;

e) poate cere oricând administratorului insolvabilităţii/lichidatorului explicaţii, informaţii sau rapoarte despre starea de lucruri şi despre administrarea masei debitoare. Dacă nu există un comitet al creditorilor, adunarea poate verifica soldul şi rulajul banilor în conturile de acumulare sau poate numi o persoană pentru o astfel de verificare;

f) decide asupra încheierii tranzacţiilor de proporţii prevăzute la art. 69, asupra termenelor şi a formei de vânzare a bunurilor debitorului, precum şi a preţului iniţial de vânzare a acestor bunuri în cadrul tranzacţiilor de proporţii;

g) verifică legalitatea și oportunitatea hotărârilor comitetului creditorilor adoptate în perioada de raportare și, după caz, ia decizii cu privire la anularea sau la suspendarea acestora. Examinează darea de seamă a comitetului pe marginea controalelor și a reviziilor care au fost inițiate de adunarea creditorilor;

h) aprobă distribuirea intermediară şi finală a masei debitoare;

i) decide asupra modului, formei şi termenelor de convocare şi de desfăşurare a adunării creditorilor;

j) rezolvă alte probleme privind desfăşurarea procedurilor de insolvabilitate, stabilite expres de prezenta lege”.

Potrivit art. 55 alin. (1)-(5) Legea insolvabilității, „(1) Adunarea creditorilor se convoacă de către administratorul insolvabilităţii sau, după caz, de către lichidator. Secretariatul adunării creditorilor se află în sarcina administratorului insolvabilităţii/lichidatorului, dacă adunarea nu dispune altfel”.

(2) Adunarea creditorilor se convoacă în cazurile prevăzute expres de lege şi ori de câte ori este necesar. Adunarea creditorilor nu poate fi convocată pentru zilele de sâmbătă și duminică și nici pentru zilele de sărbătoare nelucrătoare.

(3) Informația despre data, ora, locul și ordinea de zi a primei adunări a creditorilor se expediază fiecărui creditor sau reprezentantului său legal sub formă de aviz, împreună cu buletinul de vot, în termen de 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. Informația despre convocarea următoarelor adunări ale creditorilor se publică în modul

stabilit la art. 6, în cel mult 5 zile de la data adoptării hotărârii de convocare. Perioada dintre data expedierii avizului sau a publicării informației despre convocarea adunării creditorilor și data convocării nu trebuie să fie mai mică de 7 zile și nu trebuie să depășească 15 zile.

(4) Adunarea creditorilor poate fi convocată şi la cererea comitetului creditorilor, la cererea creditorilor ale căror creanţe reprezintă cel puţin 10% din suma totală a creanţelor validate cu drept de vot sau în temeiul unei încheieri a instanței de insolvabilitate.

(5) Cererea de convocare a adunării creditorilor va conține chestiunile ce urmează a fi incluse în ordinea de zi a adunării și va fi semnată de persoanele care cer convocarea. În termen de 5 zile de la data primirii cererii de convocare, administratorul insolvabilității/lichidatorul este obligat să adopte o hotărâre privind convocarea adunării creditorilor și să informeze creditorii despre convocarea acesteia sau despre hotărârea privind refuzul de a o convoca, dacă cererea nu corespunde cerințelor prezentului alineat. În termen de 3 zile de la data adoptării, hotărârea va fi expediată persoanelor care cer convocarea. Dacă, în termenul prevăzut, administratorul insolvabilității/lichidatorul nu a emis nicio decizie, persoanele care au depus cererea de convocare sunt în drept să convoace ei înșiși, pe cont propriu, adunarea creditorilor în modul stabilit de prezenta lege. Refuzul administratorului insolvabilității/al lichidatorului de a convoca adunarea creditorilor poate fi contestat în instanța de insolvabilitate. Dacă adunarea creditorilor declară întemeiată convocarea adunării, cheltuielile aferente ei se compensează din contul masei debitoare, iar dacă este neîntemeiată, cheltuielile se suportă de persoana care a convocat adunarea.

Astfel că, Colegiul Civil menționează repetat că instanța de insolvabilitate urma să audieze adunarea creditorilor înainte de adoptarea hotărârii de inițiere a procedurii simplificate a falimentului intentată în privința debitorului CÎ „Hortifruct”, or contrar argumentelor intimatului în cadrul adunării creditorilor, aceștia au atribuții suplimentare pe lângă faptul confirmarii lipsei masei debitoare, acestea fiind incluse în prevederile art. 54 alin. (1) Legea insolvabilității cât și art. 65 alin. (1) Legea Insolvabilității.

Astfel potrivit art. 65 alin. (1) Legea Insolvabilității, „După desemnarea de către instanţa de insolvabilitate a administratorului/ lichidatorului, la prima adunare a creditorilor convocată după şedinţa de validare, creditorii pot propune un alt administrator/lichidator. Instanţa poate respinge propunerea adunării creditorilor numai dacă cel propus nu întruneşte condiţiile stabilite de lege. Încheierea de respingere a propunerii adunării creditorilor poate fi atacată cu recurs de orice creditor”.

În context, Colegiul Civil urmează să rețină că legea acordă adunării creditorilor competențe exclusive în raporturile vizate de debitorul insolvabil, legalitatea acțiunilor cărora urmează a fi dată apreciere sub controlul instanței de insolvabilitate, astfel că expunerea creditorilor în ședință de judecată și în cadrul desfășurării adunării creditorilor fiind diferite, având atât efecte diferite cât și posibilități.

Mai mult decât atât, Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură a invocat expres faptul că va înainta cerere privind destituirea administratorului autorizat Ludmila Dorfman ce urmează a fi examinată la etapa corespunzătoare și nicidecum în instanța de apel, fapt căruia instanța nu-i poate da apreciere, or astfel demers Agenția de Intervenție

și Plăți pentru Agricultură nici nu a avut posibilitatea de a înainta odată ce nu i sa acordat posibilitatea de a se întruni în ședință.

La caz, Colegiul Civil reține că ședințele adunării creditorilor în cadrul desfășurării unui proces de insolvabilitate nu poate fi considerat o procedură formală, or legea instituie atribuții exclusive în vederea realizării intereselor directe a creditorilor în vederea recuperării datoriilor avute din contul debitorului insolvabil.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind pripită concluzia instanței de fond privind dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea CÎ „Hortifruct", fără a acorda posibilitatea creditorului principal Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură de a convoca adunarea creditorilor, fapt ce reiese expres din prevederile art. 137 alin. (2) Legea Insolvabilității.

Astfel, instanța de fond a soluționat cererea administratorului fără a dispune o audiere reală și efectivă a tuturor creditorilor, deși AIPA a depus note scrise și solicitări probatorii, or audierea formală a reprezentantului AIPA nu echivalează cu dezbaterea în fața adunării creditorilor, organ prevăzut expres de lege.

Prin urmare, lipsa acestei etape echivalează cu neacordarea unui proces echitabil, contravenind art. 20 din Constituție și art. 6 CEDO, or nerespectarea principiului contradictorialității impune casarea hotărârii și rejudecarea cauzei cu respectarea deplină a drepturilor procedurale ale creditorilor.

În cumulul circumstanţelor enunţate şi în contextul normelor de drept citate, Colegiul civil constată că instanţa de nivel inferior a neglijat normele de drept procedurale şi anume nu a garantat apelantului posibilitatea de a fi prezent în şedinţa de judecată pentru examinarea cererii introductive înaintate, or acesta a fost citat pentru demersul privind corectarea erorilor comise de instanță cu neglijarea drepturilor acestuia de a înainta obiecţii şi a da explicaţii, totodată de a-și susține pretențiile formulate, fiind o încălcare ce nu poate fi corectată de instanța de apel.

Din considerentele descrise, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a admite apelul, a casa hotărârea instanței de insolvabilitate și a remite cauza spre rejudecare la Judecătoria Edineț (sediul Central) **în alt complet de judecată.**

La rejudecarea cauzei, instanța de judecată urmează să țină cont de cele indicate, să verifice și alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor art. 130 Codul de procedură civilă, cumulul de probe din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material care reglementează raportul juridic litigios dedus judecății, să adopte o hotărâre legală și întemeiată,

Conducându-se de prevederile art. 386 Codul de procedură civilă, Colegiul civil,-

decide:

Admite apelul declarat de Agenția de Intervenție și Plăți pentru Agricultură.

Casează integral hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul Central) din 08.07.2025, adoptată în cauza de insolvabilitate la cererea administratorului autorizat Ludmila Dorfman privind inițierea procedurii simplificate a falimentului în privința debitorului CÎ

„Hortifruct” și restituie cauza la rejudecare în aceiași instanță, **în alt complet de judecată**.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Alina Țihonschi Mariana Sajin