CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1a-416/2023 Instanţa de fond: Judecătoria Soroca sediul Central Judecător: Gh.Purici

D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

11 octombrie anul 2023 municipiul Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecătorii: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru
Grefier: Simionica Oxana

Cu participarea:
Procurorului Prisacari Lilia
Avocaților Pralea Grigore, Boldesco Tatiana
Interpretului Cruc Angela

A judecat în ordine de apel în şedinţă închisă apelurile declarate de către avocatul Olșanski Alexandr în interesele inculpatului Ferari Mihail ***** și de inculpatul Ferari Mihail ***** împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Central din 14.04.2023, conform căreia

Ferari Mihail ***,** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii primare, nesupus serviciului militar, starea familială – concubinaj, are opt copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:
-prin sentința Judecătoriei Soroca din 25.02.2013 în baza art.264/1 al.4 CP RM la 200 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii;
-prin sentinţa Judecătoriei Soroca din 24.12.2015 încetat procesul penal intentat în baza art.186 al.2 lit.d CP RM pe motivul împăcării părţilor

A fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunilor prevăzute de art.171 alin.(2) lit.b), b/2), 171 alin.(2) lit.b), b/2), 171 alin.(2) lit.b), b/2), 201/1 alin.(2) lit.a) CP RM.

În baza acestor legi s-a condamnat Ferari Mihail ***** la pedeapsa penală, după cum urmează:
-în baza art.171 alin.(2) lit.b), b/2) CP RM - la pedeapsa de 7/şapte/ ani închisoare;
-în baza art.171 alin.(2) lit.b), b/2) CP RM - la pedeapsa de 7/şapte/ ani închisoare;
-în baza art.171 alin.(2) lit.b), b/2) CP RM - la pedeapsa de 7/şapte/ ani închisoare;
-în baza art.201/1 alin.(2) lit.a) CP RM - la pedeapsa de 3/trei/ ani închisoare.

Conform art.84 alin.(1) CP RM, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, s-a stabilit lui Ferari Mihail *****, pedeapsa definitivă de 13 /treisprezece/ ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul ispăşirii pedepsei s-a calculat din 14.04.2023, cu includerea perioadei aflării inculpatului în stare de arest din 20.08.2022 până la 14.04.2023.

S-a prelungit în privinţa lui Ferari Mihail ***** măsura preventivă arestul pînă la devenirea sentinţei definitive.

S-a încasat de la Ferari Mihail ***** în folosul statului cheltuieli judiciare în sumă de 640/şase sute patruzeci/ lei.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Termenul de judecare a cauzei în instanța de fond: 24.11.2022-14.04.2023.
Termenul de judecare a cauzei în instanța de apel: 24.05.2023-29.11.2023.

Procedura de citare legală executată.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut, că Ferari Mihail *****, într-o zi nestabilită din perioada lunii aprilie 2022, intenţionat, urmărind scopul de a o viola pe fiica sa minoră *****, a.n.***** şi de a-şi satisface pofta sexuală, aflîndu-se la domiciliul lor în *****, unde locuiesc împreună, aplicînd violenţă fizică şi psihică manifestată prin aplicarea loviturilor cu palma peste faţă şi astuparea gurii cu mîna, fapt conştientizat de către pătimita ***** ca fiind un pericol real şi vădit asupra vieţii şi sănătăţii sale, adică înfrîngînd voinţa şi rezistenţa opusă de către victimă, contrar voinţei sale, în formă normală (vaginal) a intrat cu aceasta în raport sexual forţat.

Acţiunile inculpatului au fost calificate în baza art.171 alin.(2) lit.b), b2) Cod Penal, (pînă la modificările operate din 09.01.2023) cu indicii de calificare: „violul, adică raportul sexual săvîrsit prin constrîngere fizică și psihică a persoanei, inclusiv profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra, săvîrsită cu bună-stiinţă asupra unui minor și asupra unui membru de familie”.

Tot el, într-o zi nestabilită din perioada lunii mai 2022, intenţionat, urmărind scopul de a o viola pe fiica sa minoră *****, a.n.***** şi de a-şi satisface pofta sexuală, a dus-o forţat într-o clădire părăsită (fosta şcoală veche) situată pe str.***** Stroescu din mun.Soroca, unde aplicînd violenţă fizică şi psihică manifestată prin aplicarea loviturilor peste corp şi ameninţarea cu aplicarea violenţei, fapt conştientizat de către pătimita ***** ca fiind un pericol real şi vădit asupra vieţii şi sănătăţii sale, adică înfrîngînd voinţa şi rezistenţa opusă de către victimă, contrar voinţei sale, în formă normală (vaginal) a intrat cu aceasta în raport sexual forţat.

Acţiunile inculpatului au fost calificate în baza art.171 alin.(2) lit.b), b2) Cod Penal (pînă la modificările operate din 09.01.2023) cu indicii de calificare: „violul, adică raportul sexual săvîrsit prin constrîngere fizică si psihică a persoanei, inclusiv profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra, săvîrsită cu bună-stiinţă asupra unui minor si asupra unui membru de familie”.

Tot el, într-o zi nestabilită în perioada lunii iulie 2022, intenţionat, urmărind scopul de a o viola pe fiica sa minoră *****, a.n.***** şi de a-şi satisface pofta sexuală, a dus-o forţat în subsolul unei clădiri părăsite (fosta grădiniţă) situată pe str.***** Stroescu din mun.Soroca, unde aplicînd violenţă fizică şi psihică manifestată prin aplicarea loviturilor peste corp şi ameninţarea cu aplicarea violenţei, fapt conştientizat de către pătimita ***** ca fiind un pericol real şi vădit asupra vieţii şi sănătăţii sale, adică înfrîngînd voinţa şi rezistenţa opusă de către victimă, contrar voinţei sale, în formă normală (vaginală) a intrat cu aceasta în raport sexual forţat.

Acţiunile inculpatului au fost calificate în baza art.171 alin.(2) lit.b), b2) Cod Penal, (pînă la modificările operate din 09.01.2023), cu indicii de calificare: „violul, adică raportul sexual săvîrsit prin constrîngere fizică si psihică a persoanei, inclusiv profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra, săvîrsită cu bună-stiinţă asupra unui minor si asupra unui membru de familie”.

Tot el, timp îndelungat, aflîndu-se la domiciliul său amplasat în *****, unde locuieşte împreună cu familia sa compusă din 8 copii minori şi soţia sa Zolotariova Nelea, conştientizînd caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, îndreptate în săvîrşirea actelor de violenţă fizică şi psihologică asupra membrilor de familie, urmărind scopul impunerii voinţei sale şi a controlului personal asupra membrilor de familie, fără nici un pretext motivat a iniţiat sistematic conflicte verbale, în procesul cărora a intimidat-o pe soţia sa Zolotariova Nelea, fiica ***** şi pe restul membrilor familiei sale prin ofensări, înjurări, insultări aplicate de violenţă fizică, ameninţări verbale că-i va omorî şi a creat diverse situaţii prin care a expus unor situaţii de risc sporit pentru siguranţa şi viaţa membrilor familiei sale.

Conform art.133/1 lit.a) Cod Penal, prin membru de familie în condiţia de conlocuire se înţelege: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

Acţiunile inculpatului au fost calificate în baza art.201/1 alin.(2) lit.a) Cod Penal cu indicii de calificare: „violenţa în familie, acţiunea și inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei, în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, acţiuni violente și intimidare în scop de impunere a voinţei și a controlului asupra victimei, săvîrsite asupra mai multor membri ai familiei”.

Prin ordonanţa din 03.04.2023 procurorul a reînaintat învinuirea lui Ferari Mihail cu punerea acestuia sub învinuire pentru săvîrsirea infracţiunilor prevăzute de art.art.171 alin.(2) lit.b), b2), 171 alin.(2) lit.b), b2), 171 alin.(2) lit.b), b2), 201/1 alin.(2) lit.a) Cod Penal.

Sentinţa instanței de fond a fost atacată cu apel de către avocatul Olșanski Alexandr în interesele inculpatului Ferari Mihail, care în motivare a invocat că cosideră sentința ilegală și neîntemeiată, din următoarele considerente:

-De la bun început judecarea cauzei penale prezente a fost efectuată fără respectarea de către președintele ședinţei a normelor de procedură penală, ce s-a manifestat prin faptele menţionate mai jos.

-Pe data de 06 decembrie trecut, examinînd demersul procurorului privind prelungirea arestului preventiv faţă de inculpatul M.Ferari (cînd cercetarea probelor încă n-a fost începută!), instanţa a

admis demersul şi a notat în încheiere: La prelungirea măsurii preventive sub formă de arest instanţa a luat în consideraţie gradul de gravitate al infracţiunilor comise (...) şi persoana inculpatului.
-Ce înseamnă, că preşedintele şedinţei n-a respectat prevederile art.26 al.(3) CPP, unde s-a stipulat expres: Judecătorul nu trebuie să fie predispus să accepte concluziile date de organul de urmărire penală în defavoarea inculpatului sau să înceapă o judecată de la ideea preconceputǎ, că acesta a comis o infracţiune ce constituie obiectul învinuirii.
-Adică atunci (la 06.12.2022!) preşedintele şedinţei deja a expus cert despre săvîrşirea de inculpatul Ferari a crimelor imputate şi a concluzionat ANTICIPAT referitor la confirmarea vinovăţiei lui eventuale. Faptul dat este inadmisibil din partea judecătorului - fără a fi efectuată şi finisată judecarea cauzei penale. (Despre ce am indicat în recursul din 09.12.2022.)
-Dar şi la 16 ianuarie 2023, judecînd următorul demers despre prelungirea arestării preventive în privinţa lui M.Ferari, preşedintele şedinţei în argumentarea admiterii demersului a repetat: La prelungirea măsurii preventive sub formă de arest instanţa a luat în consideraţie gradul de gravitate al acţiunilor comise(!!).
-Prin ce în cursul examinării cauzei penale numite judecătorul Gh.Purici de 2 ori in mod evident a încălcat cerinţele art.26 al.(3) CPP, ca şi prin alte acţiunile sale n-a respectat normele prevăzute de art.art.1,8, 25, 26, 336 şi 337 CPP.
-În legătură cu ce în privinţa ultimului la 10.02.2023 am declarat cerere de recuzare întemeiată, care totuși a fost respinsă nefondat. Întrucît în realitate de judecătorul Gh. Purici au fost ignorate prevederile din şase articolele CPP numite, ca şi Hotărîrea Plenului CSJ Cu privire la aplicarea de către instanţe judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei Europene, unde în p.14 s-a indicat: Prezumţia neinovăţiei, prevăzută de art.21 din Constituţia RM, art.8 Cod de procedură penală, art.6 par.2 din Constituţia Europeană, prezintă unul dintre aspectele procesului echitabil într-un caz penal. De aceea hotărîrile instanţelor de judecată nu ar trebui să fie utilizate formulări, din conţinutul cărora ar rezulta, că o persoană a săvîrşit a infracţiune, în timp ce în privinţa acelei persoane lipseşte o hotărîre de condamnare, care a intrat în vigoare.
-Necătînd la faptul dat, după aceasta preşedintele şedinţei în încheiere din 13.02.2023 privind prelungirea arestului faţă de inculpatul în cauză iarăşi, adică intenţionat şi special, a menţionat precum, că La prelungirea măsurii preventive sub formă de arest instanţa a luat în consideraţie gradul de gravitate al infracţiunilor comise (?..)
-De asemenea în încheiere similară în privinţa lui M.Ferari din 16 martie curent s-a notat din nou: La prelungirea măsurii preventive sub formă de arest instanţa a luat în consideraţie gradul de gravitate al infracţiunilor comise.
-Tot aşa în încheiere cea din urmă ca argumentarea instanţei s-a indicat, că ...atît în perioada comiterii (!..) infracțiunilor respective, cît și pînă la comiterea acestora, Ferari Mihail prin acțiunile sale...
-În fiecare încheiere (din patru menţionate) judecătorul Gh.Purici despre faptele imputate inculpatului M.Ferari a expus nu ca despre cele încriminate, dar ferm le-a apreciat anume ca infracţiunile COMISE.
-Ce înseamnă, că preşedintele şedinţei, în mod evident ignorînd legislaţia în vigoare în cursul cercetării judecătoreşti în cauza penală prezentă, la judecarea demersurilor privind prelungirea termenului de arest preventiv faţă de inculpatul Ferari de patru ori (din care prima dată - pînă a începe examinarea probelor în şedinţa!) a expus despre săvîrşirea de ultimul a crimelor imputate și a concluzionat cu certitudine din timp referitor la vinovăția lui eventuală ca fiind dovedită, cu

toate că n-a fost încă efectuată și finisată cercetarea probelor din dosar și n-a fost pronunţată sentinţa.
-Astfel, președintele ședinței, contrar cerințelor art.26 al.3 CPP, anticipat deja era predispus la sentința de condamnare în privința lui Ferari M.
-Inculpatul în şedinţa de judecată (ca şi în faza de urmărire penală) n-a recunoscut vina sa - nici în comiterea violului, nici în comiterea violenţei în familie. El a explicat, că nu i-a agresat fizic pe copii săi şi concubina - Zolotariova Nelea, iar modul în care se comporta cu membrii familiei era doar o modalitate de a-i educa. Şi el nu i-a trimis pe copii cu cerşitul. Lucrul dat a fost făcut de concubina, care deseori cu sine la cerşitul o lua şi pe fiica *****. De aceea îl neliniştea şi se certa cu ele. El îi interzicea fiicei ***** să plece undeva de una singură, deoarece îi era frică, că ultima va fugi din casă. O dată în luna mai 2022 fără permisiunea lui, în ograda grădiniţei pentru copii, fiica s-a întîlnit cu un băiat de origine romă, lui necunoscut. El a fost sever cu ea pentru a o educa.
-Cu fiica ***** el n-a întreţinut rapoarte sexuale. Ea l-a calomniat pe dînsul, pentru că i-a interzis multe lucruri. Şi concubina a depus declaraţiile neveridice contra lui din cauză, că pînă atunci în timp de jumătate de an cu ea n-a avut relaţii sexuale.
-Este neîntemeiată concluzia din sentinţa: În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine (...), că Ferari Mihail în perioada lunilor aprilie, mai şi iulie a.2022, urmărind scopul de a o viola pe fiica sa minoră Zolotariov ***** ..., aplicînd violenţă fizică şi psihică manifestată prin aplicarea loviturilor peste diferite părţi ale corpului şi ameninţarea cu aplicarea violenţei fizice, ... a întreţinut cu ultima de trei ori rapoarte sexuale forţate... Tot el timp îndelungat, urmărind scopul impunerii voinţei sale şi a controlului personal asupra membrilor de familie, fără nici un pretext motivat, a iniţiat sistematic conflicte verbale, în procesul cărora a intimidat-o pe soţia sa, Zolotariova Nelea, fiica ***** şi pe restul membrilor familiei sale prin ofensări, înjurări, insultări, aplicare de violenţă fizică, ameninţări verbale, că-i va omorî, și a creat diverse situaţii, prin care a expus unor situaţii de risc sporit pentru siguranţa şi viaţa membrilor familiei sale.
-Sentinţa de condamnare a fost bazată doar pe declaraţiile persoanelor cointeresate - ***** şi Zolotariova Nelea, care prin alte probe n-au fost confirmate cu certitudine.
-Instanţa n-a ţinut cont, că despre actele de viol a declarat nemijlocit partea vătămată minoră, iar Nelea Zolotariova şi martorii ***** şi ***** despre acţiunile numite au povestit doar din spusele ei. Nu s-a probat, că actele de viol a avut loc în realitate, că ele au avut loc de trei ori, că ele au fost făcute anume de către inculpatul.
-Şi prin raport de expertiză judiciară din 22.08.2022 nu se confirmă vinovăţia lui, căci se determină o ruptură himenală veche,.., care poate fi consecinţa unui (unor) rapoarte sexual avut(e) anterior, iar vechimea acestuia (or) nu poate fi stabilită cu certitudine...
-Din raportul dat urmează, că ruptura himenului depistată doar POATE FI consecinţă relaţiilor sexuale şi vechimea lor (presupuse) n-a fost stabilită.
-Referitor la infracţiunea, prevăzută de art.201/1 CP, învinuirea formulată şi teza din sentinţa sînt declarative. Acolo s-a indicat, că inculpatul a creat diverse situaţii (...), prin care a expus unor situaţii de risc sporit pentru siguranţa şi viaţa membrilor familiei sale.
-Afară de depoziţiile părţilor vătămate, care au avut motive pentru a-l calomnia pe M.Ferari, n-a fost dovedit, că el sistematic a iniţiat conflicte cu intimidarea pe membrii familiei sale prin (chipurile) ofensări, înjurări, insultări, aplicare violenţei fizice sau ameninţări, că-i (chipurile) va omorî. Tot aşa nu s-a probat, că el a creat situaţii de risc sporit pentru viaţa sau siguranţa membrilor familiei.

-Nefondat în sentinţă e menţionat precum, că vina inculpatului este dovedită şi de următoarele acte aflate în cauza penală, întrucît:
1) plîngerea (denunţ) şi comunicare telefonică din 20.08.2022 confirmă doar faptul adresării la poliţie;
2) în procesul-verbal de cercetare la faţa locului a fost fixat numai interiorul apartamentului, unde locuia inculpatul cu familia, şi n-au fost descoperită nici o probă, adică prin el nicidecum nu este dovedită vina lui;
3) despre raport de expertiză, care nu confirmă vinovăţia ultimului, s-a relatat mai sus;
4) în informaţia din IP Soroca merge vorbă despre conflicte în familia lui Ferari Mihail, dar nu s-a notat privind acte de violenţă din partea lui;
5) telefonul mobil, anexat Ia dosarul, de asemenea nicidecum nu probează faptul comiterii de M.Ferari a crimelor imputate;
6) în procesul-verbal de verificare a declaraţiilor părţii vătămate ***** au fost fixate spusele ei, dar atunci la faţa locului (presupus) n-a fost depistată nici o probă obiectivă. Şi acest procesul-verbal nu confirmă obiectiv vinovăţia inculpatului.
-Solicitând admiterea apelului, casarea total a sentinţei instanței de fond şi pronunţarea unei noi hotărîri, potrivit modului stabilit pentru prima instanţă, cu achitarea inculpatului Ferari Mihail *****, întrucît faptele n-au fost săvârșite de el.

Împotriva sentinței instanței de fond a declarat apel și inculpatul Ferari Mihail, care în motivare a invocat următoarele considerente:
-Organul de urmărire penală, Procuratura și instanța de fond i-au încălcat drepturile garantate de CPP, atât și de Constituția RM.
-În colaborare cu Convenția pentru Drepturile Omului și protocoalele sale...CEDO art.6 din Convenție este stipulat că fiecare cetățean are dreptul la un proces echitabil, transparent, apărare..., unde instanța de fond n-a respectat procedurile legislației, anume: audierea martorilor din partea apărării, ridicarea probelor, cercetarea lor în instanță obiectiv sub toate aspectele și motivate, concludente, pertinente, în ansamblu...
-Solicitând casarea integrală a sentinței instanței de fond, achitarea sa, că el nu a săvârșit aceste infracțiuni, ce se demonstrează și prin probele prezentate de procuror superficiale, cu respectarea legislației naționale și internaționale și să se respecte drepturile lui, și emiterea unei decizii legale, corecte și motivată.

În ședința instanței de apel avocatul inculpatului Ferari Mihail, Pralea Grigore a susținut integral apelul declarat de avocatul Olșanski Alexandr în interesele inculpatului, din motivele invocate, a menționat că Ferari a expediat în adresa instanței mai multe scrisori, indicând poziția lui față de acest dosar, totodată cu privire la declarații, instanța a refuzat ridicarea acelui telefon, motivând că a fost examinat, însă el a fost examinat sub aspectul învinuirii și nu în latura expusă de inculpat, că acele filmulețe porno nu erau ale lui, se folosea și el și fiul, care i-a interzis lui să elimine careva filmulețe din telefon, momente care nu sunt în materialele cauzei și solicită aceste probe să fie examinate, astfel susține apelul declarat, solicitând să fie admis din motivele invocate.

Inculpatul Ferari Mihail în ședința instanței de apel a declarat că susține apelurile declarate și poziția apărătorului, nu se consideră vinovat, nu a comis faptele incriminate, și-a expus poziția pe caz înscris, totul este o minciună împotriva lui, copilul se temea foarte mult de ceea ce el a aflat, el i-a interzis să comunice cu fetița de 13-14 ani care locuiește în curtea lor, pentru că ultima când avea 12-13 ani s-a stricat, fiind din familie vulnerabilă și el i-a spus victimei să nu facă și ea astfel, fetei îi era frică că el va afla adevărul, dar el nu cunoștea ce s-a

întâmplat cu adevărat, din zvonuri presupune că mama ei cunoștea tot ce se întâmplă, mama ei întrebuințează băuturi spirtoase, dorea să depindă de el, la fel și fata, el nu-i permitea să se îmbrace cum dorea ea, fetele la ei nu se rețin mult, 15 ani este limita, care sunt obiceiuri ale etniei rome. Conform concluziilor expertului partea vătămată minoră se simțea rău, era îngândurată, dar el poate să explice de ce, deoarece a fost un caz când el din cauza bolii a căzut și nu-și revenea și ea s-a speriat și peste câteva zile după incident el a întrebat-o ce va face ea dacă se va întâmpla cu el ceva, ea a răspuns că se va sinucide, ea îl iubea, ea nu dorea să-i facă lui asemenea lucruri, nu este vinovat de cele incriminate.

În ședința instanței de apel avocatul Boldesco Tatiana în interesele părții vătămate minore ***** a declarat, că consideră apelurile neîntemeiate și declarative, consideră sentința legală, bazată pe circumstanțele de drept examinate în cadrul ședințelor de judecată, cât și pe normele de drept. Consideră că probele au fost apreciate obiectiv, în coroborarea lor au permis de a concluziona asupra vinovăției inculpatului, cele indicate în apel, că sentința a fost bazată pe declarațiile părții cointeresate nu corespund realității, deoarece cele declarate de partea vătămată minoră au fost confirmate și de declarațiile psihologului care a fost audiat în ședința de judecată, cât și prin raportul de evaluare psihologică, deci toate probele în coroborarea lor arată la vinovăția inculpatului de cele incriminate, astfel consideră sentința întemeiată care urmează a fi menținută, iar apelurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate.

Partea vătămată minoră ***** nu s-a prezentat, interesele ultimei fiind reprezentate de avocatul Boldesco Tatiana.

Partea vătămată Zolotariova Nelea în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost citată legal, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Procurorul participant în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelurilor declarate de avocat și inculpat prin care se solicită o soluție de achitare, ca fiind nefondate și neîntemeiate, absolut neargumentate, cu menținerea soluției instanței de fond, ori la examinarea cauzei partea acuzării a prezentat probe incontestabile care dovedesc vinovăția inculpatului în infracțiunile imputate și instanța corect a reținut fapta pentru inculpat în baza art.171 alin.(2) lit.b), b2), art.171 alin.(2) lit.b), b2), art.171 alin.(2) lit.b), b2) și art.201/1 alin.(2) lit.a) CP RM, stabilind o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 13 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, ori după partea vătămată în cazul dat este propria fiică a inculpatului, care este minoră, iar pe articolul ce ține de violența în familie este propria soție, ambele indică la inculpat ca la persoana care a comis infracțiunea, au dat declarații cu lux de amănunte, declarațiile lor coroborează între ele.

Procurorul participant a menționat, că declarațiile părților vătămate sunt în deplină coroborare cu declarațiile specialistului principal ***** și a martorului *****, care au petrecut un raport de evaluare psihologică a părții vătămate minore ***** și a ajuns la concluzia că partea vătămată minoră ***** are un nivel înalt de anxietate, a descris cu lux de amănunte cele petrecute cu ea. La fel prin raportul de evaluare psihologică care a fost întocmit, se probează declarațiile părții vătămate minore și prin expertiza judiciară din 22.08.2022 prin care se confirmă că la partea vătămată minoră a fost stabilită ruptură himenală veche, infracțiunea comisă de către inculpat în privința părții vătămate minore a durat în timp, deci acesta se referă la faptul că a avut rapoarte sexuale forțate, din care motive consideră că vinovăția inculpatului este dovedită pe deplin, argumentul inculpatului precum că a încercat să-și educe fiica și să țină în careva limite propria soție, rar când pe banca acuzaților ajunge persoana și în calitate de părți vătămate pe viol și violență în familie ca victime sunt prezente soția și fiica, dimpotrivă sunt respectate niște tradiții în comunitatea romilor, dar vinovăția acestuia a fost dovedită și reieșind

din faptul că părțile vătămate au ieșit și au hotărât să vorbească arătând la el ca la persoana care a comis infracțiunea.

Audiind participanţii la proces, verificând argumentele invocate în apeluri prin prizma probelor administrate, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate urmează a fi respinse ca nefondate, iar sentinţa atacată, ca legală şi întemeiată, urmează a fi menţinută fără modificări, reeşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de apel se bazează pe prevederile art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: c) apelul este nefondat.

Colegiul penal operează şi cu prevederile art.414 al.1 CCP RM, potrivit căruia se reglementează, că instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor din cauza penală, şi în baza oricăror probe noi prezentate instanţei de apel.

Potrivit art.414 al.2 CPP RM se indică, că instanţa de apel verifică declaraţiile şi probele materiale examinate de prima instanţă prin citirea lor în şedinţa de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Colegiul penal conchide în urma evaluării probelor, că judecând cauza penală respectivă, instanţa de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv circumstanţele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăţia inculpatului Ferari Mihail în baza art.171 alin.(2) lit.b), b/2, art.171 alin.(2) lit.b), b/2, art.171 alin.(2) lit.b), b/2 şi art.201/1 al.(2) lit.a) CP RM, totodată instanţa de fond corect a stabilit măsura de pedeapsă inculpatului, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi persoana vinovată.

Soluţia instanţei de fond se bazează pe elementele de fapt dobândite din declaraţiile părţii vătămate minore ***** depuse în condiții speciale, declarațiile părţii vătămate Zolotariova Nelea, a martorilor *****, *****, *****, specialistului *****, precum şi din probele scrise ale cauzei penale, verificate şi în şedinţa instanţei de apel suplimentar, printre care:

-Volumul 1: -plângerea (denunț) din 20.08.2022 prin care ***** solicită IP Soroca de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu tatăl său Ferari Mihail, care în perioada lunilor aprilie-iulie 2022 a întreținut cu ea rapoarte sexuale forțate, precum și o perioadă îndelungată de timp a aplicat în privința ei violență fizică /f.d.12/,

-comunicarea telefonică nr.5943 din 20.08.2022 parvenită de la cet.***** prin care comunică că, la 20.08.2022 tatăl Ferari Mihail face scandal în familie /f.d.13/,

-proces-verbal de cercetare la fața locului din 24.08.2022, fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării apartamentului ce aparține Zolotariova Nelea amplasat în ***** /f.d.14-15, 16-18/,

-raportul de expertiză judiciară nr.202229P0229 din 22.08.2022, din care rezultă concluziile:

1,2,3. La examinarea medico-legală a minorei *****, anul nașterii 2006, se determină o ruptură himenală veche la cifra 7 conform ceasornicului, care poate fi consecința unui (unor) rapoarte sexuale avut (e) anterior, iar vechimea acestuia (or) nu poate fi stabilită cu certitudine, posibil în circumstanțele indicate.

4,5. Pentru a stabili dacă la minora ***** suferă de careva maladii cu transmitere sexuală și dacă este s-au nu însărcinată, este necesar de consultat un medic ginecolog.

6. La momentul examinării medico-legale a minorei ***** careva leziuni corporale pe cort nu au fost depistate /f.d.30-31/,
-raportul de expertiză judiciară nr.202229D0118 din 24.08.2022, din care rezultă concluziile: 1,2,3,4,5,6,7,8,9. La examinarea medico-legală a documentelor medicale prezentate pe numele cet.Zolotariova Nelea, anul nașterii 1983 leziuni corporale nu se determină. Diagnosticul stabilit în documentele medicale „*****”, sunt patologii care nu au origine traumatic /f.d.35-36/,
-procesul-verbal de examinare a obiectului din 23.08.2022 prin care a fost examinat telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi 8A”, ridicat la data de 20.08.2022 de la Ferari Mihail, în cadrul examinării conținutului telefonului mobil au fost depistate saituri cu conținut pornografic /f.d.52/,
-fototabel-anexă la fișierile examinate din telefonul lui Ferari Mihail /f.d.54-56/,
-proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul comiterii infracțiunii din 24.08.2022 cu participarea părții vătămate minore *****, tabelul fotografic anexat în cadrul căreia partea vătămată ***** a indicat locurile unde a fost violată de tatăl Ferari Mihail /f.d.88, 89-100/,
-Volumul 2: -raportul de evaluare psihologică a copilului *****, data nașterii *****, din care rezultă concluziile: Copila ***** prezintă semne specifice copiilor victime ale abuzului sexual: indicatori emoționali cu referință la situația traumatizantă manifestați prin stări depresive, anxietate, rușine, culpabilizare, stimă de sine joasă, tristețe, frică, sentiment de devalorizare; indicatori psihosomatici manifestați prin dereglări ale somnului, vise supărătoare, coșmaruri, vigilență exagerată; indicatori cognitivi manifestați prin intruziunea amintirilor față de cele întâmplate, gânduri necolorate; indicatori comportamentali și de relaționare manifestați prin tendințe suicidale, evitarea locurilor și discuțiilor ce pot reaminti despre situațiile traumatizate, izolare și evitarea interacțiunii cu persoanele ce pot reaminti despre evenimentul traumatic, neîncredere și înstrăinare de alții, timiditate și închidere în sine. Se recomandă asistența psihoterapeutică complexă și de lungă durată în vederea optimizării stării psihologice a copilei /f.d.65-68/,
-declarațiile părții vătămate minore ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că inculpatul Ferari Mihail este tatăl său. Împreună cu tatăl Ferari Mihail, mama Zolotariova Nelea şi fraţii săi locuiesc în *****. La 08.03.2022 împreună cu tatăl Ferari Mihail s-au dus la Spitalul raional Soroca, unde la acel moment era internată mama Zolotariova Nelea, s-au întors acasă, unde fraţii au iniţiat cu ea o discuţie în cadrul căreia au învinuit-o de faptul că relaţia ei cu tata este la fel ca dintre un bărbat şi o femeie, despre ce ultimii au anunţat-o pe mătuşa *****, care a propus să fie examinată de către un specialist ginecolog, însă o altă rudă a bunicii a convins-o să nu facă acest lucru. La 14.04.2022 mama a fost transportată la spitalul din mun.Chişinău pentru intervenţie chirurgicală, iar ea împreună cu fraţii, tatăl şi cumnata au rămas acasă. La 22.04.2022, seara, în timp ce se pregătea de somn, tatăl i-a cerut să se culce pe un pat cu el, la ce i-a spus că doreşte să doarmă la podea cu sora şi unul din fraţi, tatăl a insistat şi deoarece îi era frică s-a culcat pe marginea patului, iar în mijloc a culcat-o pe sora sa. În jurul orelor 04.00, în timp ce dormea a simţit cum tatăl o pipăia la sîni şi părţile intime ale corpului. Tot atunci a vrut să se ridice din pat la ce tatăl i-a făcut semn cu pumnul să nu strige, deoarece îi va trezi pe fraţi, după care a tras-o lîngă el, i-a astupat cu mîna gura, a dezbrăcat-o din haine, a întors-o pe o parte şi a dorit să întreţină cu ea un raport sexual, însă ea s-a opus, motiv din care tatăl a apucat-o de gît, iar cu părul ei i-a astupat gura. În timp ce o ţinea de gît, tatăl şi-a scos chiloţii şi a întreţinut cu ea un raport sexual forţat, neprotejat. La rugămintea sa de a înceta şi a o lăsa în pace tatăl nu a reacţionat. Raportul sexual a durat aproximativ o jumătate de oră după ce tatăl a ejaculat afară, ulterior a mers la veceu, unde a observat că sîngera, s-a şters cu un şerveţel pe care l-a arătat

tatălui, însă ultimul nu i-a dat crezare şi i-a spus că poate i-au sîngerat dinţii. Tot atunci, tatăl a preîntîmpinat-o să nu spună nimănui despre cele întîmplate, deoarece vor avea de suferit fraţii şi mama. După ce a întreţinut primul raport sexual forţat, tatăl şi-a schimbat comportamentul faţă de ea, ultimul o bătea şi nu-i permitea să discute cu fraţii şi să meargă singură undeva, deoarece acestuia îi era frică că, va comunica rudelor sau la alte persoane despre cele întîmplate. La 02.05.2022, împreună cu tatăl şi fraţii mai mici s-au deplasat la autogară pentru a o întîlni pe mama, care se întorcea de la spital, revenind la domiciliu mama s-a culcat, iar ea împreună cu tatăl s-au dus la magazin pentru a cumpăra produse alimentare, ajungînd în apropierea cimitirului, tatăl i-a propus să meargă într-o clădire din preajmă pentru a viziona împreună fotografii cu conţinut pornografic, însă ea a refuzat şi i-a spus tatălui că trebuie să meargă la magazin după care să se întoarcă acasă. Atunci tatăl a apucat-o de mînă şi a tîrît-o în clădirea părăsită din preajmă, unde forţat a dezbrăcat-o din haine şi a întreţinut cu ea un raport sexual forţat. La finele raportului sexual tatăl a ejaculat jos, după care ea s-a îmbrăcat şi a ieşit din clădire. Din urmă a ieşit tatăl, împreună cu care au mers la magazin de unde au cumpărat produse alimentare după ce s-au dus acasă. În drum spre casă i-a spus tatălui că dacă acesta nu va înceta să o forţeze la întreţinerea cu el a rapoartelor sexuale îi va povesti totul mamei, la ce Ferari Mihail i-a promis că este ultima dată. La momentul cînd au ajuns acasă, mama a întrebat-o din ce motiv s-au întors aşa tîrziu, la ce i-a spus că s-a reţinut la magazin. Ulterior, în una din zilele lunii iunie 2022 tatăl i-a cerut să meargă cu el la magazin, propunere pe care a acceptat-o, deoarece era încrezută că ultimul nu-i va pricinui nici-un rău, deoarece i-a promis că nu o va mai forţa să întreţină cu el rapoarte sexuale. Ajungînd în apropierea magazinului amplasat vis-a-vis de Penitenciarul nr.6 Soroca, tatăl s-a oprit şi a început să caute în telefonul mobil video cu conţinut pornografic, după ce i-a spus să meargă cu el în clădirea din apropierea bisericii, dar ea a refuzat, tot atunci tatăl a apucat-o de mînă şi a tîrît-o în subsolul bunului imobil, unde Ferari Mihail i-a arătat un video cu conţinut pornografic, însă ea a refuzat să-l vizioneze şi i-a amintit că el i-a promis că nu o va atinge. Ferari Mihail a asigurat-o că este ultima dată, după ce forţat i-a aplecat corpul peste geam, i-a ridicat fusta în sus, i-a dat pantalonii în jos şi a întreţinut cu ea un raport sexual forţat, în cadrul căruia se opunea şi-i cerea să înceteze, însă ultimul nu reacţiona. La finele raportului sexual s-a îmbrăcat după ce împreună cu tatăl s-au dus la magazin, unde au stat pînă la orele 21.00. Despre cele întîmplate nu i-a povestit mamei, deoarece tatăl a ameninţat-o că în cazul în care îi va povesti el îi va agresa fizic pe fraţi şi mama. Ulterior, în una din zilele lunii august 2022, în timp ce se afla acasă, tatăl, folosindu-se de faptul că mama împreună cu Pleşca Angela s-au dus la o persoană să împrumute bani, a încercat să întreţină cu ea un raport sexual, însă nu i-a reuşit deoarece a telefonat-o pe mama şi a întrebat-o unde este şi cînd vine acasă, la ce ultima i-a spus că este la magazin. Tot atunci, tatăl i-a comunicat că se vor duce împreună la magazin şi a insistat să meargă cu el, motivînd prin faptul că, în cazul în care nu se va duce cu el mama va consuma băuturi alcoolice. La insistenţele tatălui s-a îmbrăcat şi a ieşit din casă îndreptîndu-se în grabă spre magazin. În drum spre magazin tatăl i-a propus să vizioneze împreună un videoclip cu conţinut pornografic, însă ea a refuzat. În acel moment tatăl i-a cerut să intre în clădirea unei şcoli vechi şi împreună cu el să vizioneze videoclipul pornografic, la ce a refuzat categoric şi a continuat drumul. Tatăl a încercat să o ajungă din urmă, însă ea a scos încălţămintea din picioare şi a început să alerge în direcţia magazinului, care este amplasat vis-a-vis de fosta şcoală cooperatistă. La un moment dat a fost ajunsă din urmă de tata, care i-a cerut să se întoarcă şi să-şi i-a încălţămintea, în caz contrar va regreta. Imediat s-a întors şi luînd încălţămintea împreună cu tata s-au dus la magazin, unde se aflau mama, mătuşa ***** şi verişoara *****. Apropiindu-se de ele le-a comunicat că tatăl a încercat să întreţină cu ea un

raport sexual forţat. Imediat, mama i-a făcut semn mătuşii să intre în interiorul magazinului, unde le-a povestit acestora despre faptul că tata Ferari Mihail a încercat să o violeze, la ce mătuşa şi verişoara i-au propus să se ducă în spatele clădirii fostei şcoli cooperatiste pentru a discuta. Peste un timp s-au întors la magazin şi mama i-a comunicat tatălui că se duc acasă, deoarece trebuie să facă curat în sarai. La 20.08.2022, mama a decis să discute cu tata referitor la cele întîmplate, timp în care ea a fugit la mătuşa *****, unde la acel moment se afla şi verişoara *****. În scurt timp a venit şi mama căreia în prezenţa mătuşii şi verişoarei i-a povestit că tatăl a întreţinut cu ea mai multe rapoarte sexuale forţate. După ce le-a povestit despre cele întîmplate mama împreună cu mătuşa şi verişoara au plecat, iar ea a rămas la mătuşă. Deoarece îi era frică că, va fi bătută de tata a decis să se stranguleze cu o panglică. Tatăl se comporta agresiv faţă de toţi membrii familiei, inclusiv cu mama Zolotariova Nelea, pe fraţii mai mici îi bătea pentru că se comportau rău, iar pe cei mari pentru că nu-i aduceau banii cîştigaţi de la cerşit. După ce tatăl a fost reţinut rudele acestuia au încercat să o determine să-şi retragă plîngerea şi să comunice că relaţii sexuale a întreţinut cu un alt băiat /f.d.100-111/,
-declarațiile părții vătămate Zolotariova Nelea depuse în instanța de fond, din care rezultă că partea vătămată ***** este fiica ei, iar inculpatul Ferari Mihail concubinul său cu care au opt copii. Pe parcursul a 23 ani concubinul Ferari Mihail periodic manifesta un comportament agresiv faţă de ea şi copiii lor. Nici unul din cazurile de aplicare faţă de ea şi copii a forţei fizice nu le-a declarat la poliţie, pe motiv că îi era frică de concubin. A fost un caz în care Ferari Mihail a bătut-o foarte tare şi în urma loviturilor primite s-a adresat la spital, unde le-a comunicat medicilor că a căzut de pe scară. Din motiv că se simţea tot mai rău, a fost transportată la spitalul din Chişinău, unde a suferit o intervenţie chirurgicală la splină, cînd a revenit acasă fiica ***** nu i-a povestit nimic, despre cele întîmplate fiica, i-a comunicat doar la momentul cînd împreună cu ***** şi ***** se aflau la magazin. În acea zi fiica s-a apropiat de ele şi le-a comunicat că Ferari Mihail a încercat să o ducă forţat într-o clădire nelocuibilă din apropiere pentru a întreţine cu ea un raport sexual. Pe cazul dat a discutat cu fiica *****, care a recunoscut faptul că, a fost violată de către Ferari Mihail. La întrebarea din ce motiv nu i-a comunicat de la bun început fiica i-a spus că Ferari Mihail a speriat-o şi i-a cerut să nu zică nimic. Referitor la cele întîmplate a încercat să discute cu concubinul, însă ultimul a agresat-o fizic, motiv din care a apelat la poliţie şi în aceiaşi zi concubinul a fost reţinut, iar fiica ***** a fost plasată la centrul social din *****. Ulterior, după ce concubinul a fost reţinut rudele acestuia i-au cerut ei şi fiicei ***** să meargă şi să-şi schimbe declaraţiile în favoarea acestuia. Concubinul Ferari Mihail a fost prima persoană cu care fiica ***** a întreţinut relaţii sexuale, concubinul Ferari Mihail se comporta agresiv nu doar cu ea, dar şi cu copiii pe care deseori îi trimitea cu cerşitul, iar pe banii cerşiți el își cumpăra alcool şi produse alimentare /f.d.116-120/,
-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că este sora inculpatului Ferari Mihail și refuză de a da declaraţii împotriva fratelui său /f.d.121/,
-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că inculpatul Ferari Mihail este unchiul său și refuză de a da declaraţii împotriva unchiului său /f.d.122/,
-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că activează în calitate de specialist principal în cadrul primăriei municipiului Soroca. Pe Zolotariova Nelea, ***** şi Ferari Mihail, îi cunoaşte deoarece familia lor a fost luată în vizorul primăriei ca familie socialmente vulnerabilă şi pe motiv că, copiii din familia dată se ocupau cu cerşitul, nu frecventau şcoala şi au fost lăsaţi fără supraveghere de către părinţi. Periodic efectua vizite la domiciliul familiei, în cadrul cărora ducea discuţii cu Ferari Mihail şi Zolotariova Nelea în vederea executării de către aceştia a obligaţiilor sale părinteşti, însă ultimii nu dau nici-o

importanţă acestor discuţii. În anul 2022 Zolotariova Nelea a suportat intervenţie chirurgicală, ca rezultat ultima a beneficiat de un ajutor financiar din partea primăriei mun.Soroca. După ce Zolotariova Nelea a fost internată în spital, l-a văzut de mai multe ori pe Ferari Mihail prin oraş, ultimul era însoţit de fiica ***** pe care el o îmbrăţişa şi faţă de care manifesta un comportament nefiresc. Pe cazul dat au fost duse discuţii cu Ferari Mihail, care a declarat că faţă de minora ***** are doar sentimente de dragoste paternă. Ulterior, la data de 14.09.2022, în jurul orelor 17.45, minora ***** împreună cu unul din fraţii săi s-a prezentat la Inspectoratul de Poliţie Soroca, solicitînd să fie plasată într-un centru social, pe motiv că este agresată fizic şi verbal de către rudele tatălui său. Ca rezultat, Autoritatea Tutelară Soroca a dispus plasarea minorei ***** în Centrul Multifuncţional din *****, unde ultima locuieşte pînă în prezent. Din discuţiile cu minora ultima i-a comunicat că a fost agresată de către rudele tatălui pentru a o determina să-şi schimbe declaraţiile în favoarea lui Ferari Mihail, referitor la faptul că, nu a întreţinut cu acesta careva relaţii sexuale. De asemenea minora i-a comunicat că, la momentul cînd mama a fost internată în spital, tatăl a întreţinut cu ea mai multe rapoarte sexuale forţate, într-o clădire nelocuibilă, la domiciliul acesteia. În cadrul discuţiilor cu minora a constatat că, ultima era dezorientată şi se afla într-o stare depresivă, motiv din care a fost îndreptată la psiholog. În prezent minora se află în siguranţă, ultima frecventează şcoala şi nu doreşte să fie reintegrată în familia biologică. Mai mult, pentru întoarcerea minorei în familie nu sunt create condiţii necesare de trai, atît Zolotariova Nelea cît şi copiii acesteia anterior nu s-au adresat cu plîngeri referitor la faptul că sunt agresaţi fizic de către Ferari Mihail /f.d.147-149/,

-declarațiile martorului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că pe Zolotariova Nelea și ***** le cunoaște, sunt vecine, locuiesc într-o clădire, pe inculpat tot îl cunoaște, sunt vecini, mama lui Ferari Mihail este verișoara ei și inculpatul îi este nepot, refuză de a da declaraţii împotriva nepotului ei de la verișoară /f.d.162/,

-declarațiile specialistului ***** depuse în instanța de fond, din care rezultă că activează în calitate de *****. La solicitarea colegilor săi a petrecut cu minora ***** patru şedinţe de lucru. La prima şedinţă minora prezenta o stare emoţională instabilă, ultima plîngea şi avea emoţii, fapt pe care l-a stabilit prin examinarea comportamentului său nonverbal. Starea emoţională instabilă a minorei a avut efecte şi asupra comportamentului său psihosomatic, care s-a manifestat prin stări de vomă, greaţă şi îngălbinirea feţei. Necătînd la faptul dat, minora a fost foarte deschisă în comunicare relatînd despre cele întîmplate, iar în cazul în care ca specialist încerca să parafrazeze cele povestite de ea, minora îi comunica că faptele descrise au derulat anume în modul în care le-a comunicat ea. Acest lucru vorbeşte despre faptul că, susceptibilitatea minorei corespunde normei de vîrstă a acesteia, adică ultima deşi poate fi influenţată prin cuvintele spuse de alte persoane, minora îşi menţine punctul său de vedere asupra evenimentelor pe care le-a trăit. Întrucît minora prezenta tulburări în vorbire a decis să analizeze procesele cognitive ale acesteia. În cadrul analizei a stabilit că, gîndirea, memoria şi percepţia corespund normelor de vîrstă, însă din cauza neglijenţei educaţionale ultima are întîrzieri în dezvoltare. În cadrul lucrului cu minora a avut drept scop de a demonstra prezenţa sau absenţa semnelor specifice ale abuzului sexual. Pe lîngă testele-chestionare au fost folosite tehnici proiective şi observaţii asupra comportamentului nonverbal. În baza acestor tehnici şi instrumente care au fost adaptate situaţiei pe care a trăit-o minora şi la care a fost supusă de către tatăl ei biologic, a fost identificată prezenţa semnelor specifice abuzului sexual. De asemenea în cadrul lucrului cu minora a fost identificată prezenţa unui nivel înalt a introziunii adică a amintirilor care apar involuntar legate de situaţiile pe care le-a trăit anterior. La fel la minoră a fost identificat un nivel înalt a evitării, adică evitării de către minoră a discuţiilor despre cele întîmplate, evitării de către

ultima a locurilor unde a avut loc evenimentele neplăcute, precum şi evitarea persoanelor care pot să-i reamintească despre cele întîmplate. O altă particularitate care a fost identificată la minoră este hipervigilenţa, care se manifestă prin schimbări psihosomatice de accelerare a pulsului, îngălbinirea feţei. Astfel, la momentul cînd a dus discuţii cu minora referitor la situaţia petrecută, ***** i s-a făcut rău, ultima declarînd că, „i s-au muiat picioarele". În acelaşi timp la minoră a fost identificat un nivel foarte înalt de anxietate. Copila deseori a vorbit despre frica pe care o are faţă de tatăl său. Ulterior, la cea dea treia şedinţă minora i-a povestit despre frica şi îngrijorarea sa că tatăl poate să se prezinte la centrul unde a fost plasată şi să o omoare. Frica dată a determinat-o să se automutileze şi anume: ultima şi-a lezat foarte tare braţul stîng, pe care erau prezente mai multe zgîrîeturi. Totodată minora i-a comunicat că îi este teamă şi doreşte să moară, în acelaşi timp rugînd-o să nu-i spună mamei despre frica sa şi dorinţa de a sfîrşi cu zilele. Pe cazul dat a efectuat test de identificare la minoră a tendinţei suicidale. În rezultatul testării a fost identificat prezenţa unui comportament înalt a tendinţei suicidale. În cadrul lucrului cu minora au fost analizate relaţiile în familie, minora relatînd că îi este frică de fraţii ei. Mai mult, ultima i-a comunicat că, unul din fraţii ei i-a reproşat faptul că ea intenţionat „l-a închis pe tatăl lor". Din membrii familiei cel mai bine se împacă cu sora *****, cu fratele ***** şi mama Nelea. În profilul psihocomportamental al copilului ***** au fost depistate semne specifice a abuzului sexual, precum şi un nivel înalt al comportamentului evitării, hipervigilenţei, anxietăţii, neîncrederii în sine. De asemenea a fost identificată prezenţa unei stări profunde de tristeţe şi vinovăţie precum şi sentimentului de devalorizarea a sa. Evenimentele pe care le-a trăit *****, ultima le-a perceput ca un pericol pentru viaţa sa. În discuţiile duse cu minora ultima nu a relatat nici-o altă experienţă sexuală şi a comunicat că, tatăl a fost primul bărbat cu care a întreţinut rapoarte sexuale. La fel, minora a comunicat că tatăl deseori aplica violenţă fizică faţă de fraţi, mamă şi chiar faţă de ea. La ultima şedinţă minora se afla într-o dispoziţie bună, comunicîndu-i că se simte foarte bine la centrul unde a fost plasată. De asemenea minora i-a relatat despre grija pe care o manifestă personalul centrului faţă de ea. Acest fapt demonstrează că, minora se simte foarte bine în afara familiei biologice. Ca recomandare a menţionat că minora are nevoie de asistenţă psihologică complexă pentru optimizarea stării de bine pe care ultima o trăieşte /f.d.193-197/,

-declarațiile inculpatului Ferari Mihail depuse în instanța de fond, din care rezultă că partea vătămată ***** este fiica sa, iar partea vătămată Zolotariova Nelea concubina sa. Referitor la aplicarea violenţei fizice în privinţa copiilor şi concubinei, nu i-a agresat fizic, modul în care se comporta cu membrii familiei era doar o modalitate de a-i educa, deoarece fiii mai mari deseori veneau acasă în stare de ebrietate alcoolică şi iniţiau certuri, iar cei mici se comportau rău şi nu ascultau. Au fost cazuri cînd din cauza comportamentului agresiv al fiilor mai mari a fost nevoit să apeleze poliţia, nu i-a trimis niciodată pe fiii mai mari cu cerşitul, lucru dat l-a făcut concubina sa, care deseori o lua şi pe fiica ***** cu ea la cerşit. Deoarece în ultima perioadă fiica singură cerea să fie luată la cerşit, faptul dat îl neliniştea, deaceia o certa şi îi interzicea concubinei s-o i-a cu ea, îi interzicea fiicei ***** să plece undeva de una singură, deoarece îi era frică că va fugi de acasă. A fost un caz cînd în luna mai 2022, fără permisiunea lui, fiica a plecat la cules cireşe în ograda unei grădiniţe pentru copii, unde s-a întîlnit cu un băiat de origine romă, lui necunoscut, care a felicitat-o cu ziua de naştere. La solicitarea fraţilor mai mici a ***** de a-i comunica lui despre faptul dat, ***** a refuzat şi le-a cerut acestora să nu spună la nimeni. Cu fiica ***** nu a întreţinut rapoarte sexuale forţate. Consideră că ultima a dat declaraţii împotriva sa deoarece i-a interzis acesteia să se ducă cu cerşitul şi i-a cerut să stea acasă, să nu discute cu nimeni şi să se îmbrace corespunzător. În luna aprilie 2022 concubina a fost internată în spital, iar el cu copiii au

rămas acasă, atît pe perioada cît concubina a fost internată în spital cît şi după ce ultima a fost externată nu a întreţinut cu fiica rapoarte sexuale forţate /f.d.222-226/.

Colegiul penal consideră că deși inculpatul nu recunoaște vinovăția sa, probele în acuzare administrate pe cauză, cercetate în şedinţa instanţei de fond, precum şi verificate suplimentar în şedinţa instanţei de apel, corespund cerinţelor stipulate de art.101 CPP RM, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentinţe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele şi demonstrând deplin vinovăţia lui Ferari Mihail în baza art.171 al.2 lit.b, b/2, art.171 al.2 lit.b, b/2, art.171 al.2 lit.b, b/2, art.201/1 al.2 lit.a CP RM, după cum a stabilit instanţa de fond, în deplină măsură.

Luând în consideraţie probele cercetate în ansamblu, Colegiul penal ajunge la concluzia că nu există dubii rezonabile în ce priveşte existenţa elementelor infracţiunilor incriminate în acţiunile inculpatului, vinovăţia lui Ferari Mihail fiind dovedită incontestabil prin ansamblul de probe administrat în materialele cauzei penale.

Faptul că inculpatul nu recunoaşte vinovăţia sa în faptele incriminate se apreciază ca o metodă de apărare a inculpatului, care se combate prin cumulul de probe cercetat şi care demonstrează vina inculpatului deplin.

Colegiul penal consideră justă soluţia instanţei de fond de condamnare, totodată instanţa de fond a ajuns la concluzia că vinovăţia inculpatului Ferari Mihail a fost demonstrată pe deplin, iar acţiunile acestuia corect au fost încadrate în dispoziţiile art.171 al.2 lit.b, b/2, art.171 al.2 lit.b, b/2, art.171 al.2 lit.b, b/2, art.201/1 al.2 lit.a CP RM.

Instanța de fond a constatat cu certitudine că, Ferari Mihail, în perioada lunilor aprilie, mai şi iulie ale anului 2022, urmărind scopul de a o viola pe fiica sa minoră Zolotariov *****, a.n.***** şi de a-şi satisface pofta sexuală, aplicînd violenţă fizică şi psihică manifestată prin aplicarea loviturilor peste diferite părţi ale corpului şi ameninţarea cu aplicarea violenţei fizice, fapt conştientizat de către pătimita Zolotariov ***** ca fiind un pericol real şi vădit asupra vieţii şi sănătăţii sale, înfrîngînd voinţa şi rezistenţa opusă de către victimă, contrar voinţei sale, a întreţinut cu ultima, de trei ori, rapoarte sexuale forţate în formă normală (vaginal).

Tot el, timp îndelungat, urmărind scopul impunerii voinţei sale şi a controlului personal asupra membrilor de familie, fără nici un pretext motivat a iniţiat sistematic conflicte verbale, în procesul cărora a intimidat-o pe soţia sa Zolotariova Nelea, fiica ***** şi pe restul membrilor familiei sale prin ofensări, înjurări, insultări, aplicare de violenţă fizică, ameninţări verbale că-i va omorî şi a creat diverse situaţii prin care a expus unor situaţii de risc sporit pentru siguranţa şi viaţa membrilor familiei sale.

Vinovăţia inculpatului în comiterea faptelor prejudiciabile a fost confirmată prin declaraţiile părţii vătămate minore *****, care în şedinţa de judecată a relatat instanţei că, la 22.04.2022, în timp ce se pregătea să se culce cu sora la podea, tatăl i-a cerut să se culce pe pat, propunere pe care iniţial a refuzat-o, însă ulterior la insistenţa şi ameninţările tatălui a acceptat şi s-a culcat la margine. În timp ce dormea a simţit cum cineva o pipăia în locurile intime, motiv din care s-a trezit şi i-a cerut tatălui să o lase în pace, la ce ultimul nu a reacţionat i-a astupat gura cu mîna, după ce a dezbrăcat-o, a întors-o pe o parte şi a dorit să întreţină cu ea un raport sexual, însă nu a reuşit deoarece ea se opunea. Tot atunci tatăl a apucat-o de gît şi i-a astupat gura cu părul ei, după ce a întreţinut cu ea un raport sexual forţat. Ulterior, în lunile mai şi iunie 2022 tatăl, prin aplicare faţă de ea a violenţei fizice şi prin ameninţarea cu faptul că, în caz de refuz îi va agresa fizic pe fraţii săi şi mama, a forţat-o să întreţină cu el încă două rapoarte sexuale, care au avut loc în clădirea fostei şcoli şi în subsolul unei clădiri părăsite amplasată vis-a-vis de biserică. Despre faptul dat i-a povestit în detaliu mamei, mătuşii ***** şi verişoarei *****.

Ulterior, mama i-a comunicat tatălui că este la curent cu faptul că, a violat-o şi că, va solicita intervenţia poliţiei. A mai declarat că, tatăl se comporta agresiv faţă de toţi membrii familie. Pe fraţii mai mici îi bătea pentru că se comportau rău, iar pe cei mari pentru că nu-i aduceau banii cîştigaţi de la cerşit.

În coroborare cu declaraţiile părţii vătămate minore vin şi declaraţiile părţii vătămate Zolotariova Nelea, care a relatat instanţei că, în una din zilele anului 2022, în timp ce împreună cu ***** şi ***** se aflau în faţa magazinului din mun. Soroca, a venit fiica ***** care le-a comunicat că, Ferari Mihail, a încercat forţat să o ducă într-o clădire părăsită şi să o violeze. Fiica i-a comunicat că, concubinul Ferari Mihail a întreţinut cu ea mai multe rapoarte sexuale contrar voinţei ei. La întrebarea din ce motiv nu i-a comunicat de la bun început, ultima i-a spus că, îi era frică, deoarece Ferari Mihail a speriat-o. Pe cazul dat a apelat la poliţie şi în aceiaşi zi, ultimul a fost reţinut. A mai menţionat că, Ferari Mihail agresa fizic pe toţi membri familiei şi îi impunea pe copii să cerşească, iar banii pe care aceştia îi cîştigau îi cheltuia pentru procurarea băuturilor spirtoase. A mai declarat că, Ferari Mihail a fost primul bărbat cu care fiica ***** a întreţinut rapoarte sexuale.

Sunt relevante la caz şi declaraţiile martorului ***** care a declarat că familia lui Zolotariova Nelea şi Ferari Mihail a fost luată în vizorul primăriei mun. Soroca ca familie socialmente vulnerabilă şi pe motiv că, copii din familia dată se ocupau cu cerşitul, nu frecventau şcoala şi au fost lăsaţi fără supraveghere de către părinţi. La data de 14.09.2022, minora ***** împreună cu unul din fraţii săi s-a prezentat la Inspectoratul de Poliţie Soroca, solicitînd să fie plasată într-un centru social, pe motiv că, este agresată fizic şi verbal de către rudele tatălui său. Ca rezultat, Autoritatea Tutelară Soroca a dispus plasarea minorei ***** în Centrul Multifuncţional din *****, unde ultima locuieşte pînă în prezent. Din discuţiile cu minora ultima i-a comunicat că, a fost agresată de către rudele tatălui pentru a-şi schimba declaraţiile în favoarea lui Ferari Mihail, referitor la faptul că, nu a întreţinut cu acesta careva relaţii sexuale. De asemenea minora i-a comunicat că, la momentul cînd mama a fost internată în spital, tatăl a întreţinut cu ea mai multe rapoarte sexuale forţate.

Instanţa de judecată a ţinut cont şi de declaraţiile specialistului *****, care în cadrul şedinţei de judecată a relatat că, cu minora ***** a petrecut patru şedinţe de lucru pentru a determina prezenţa la minoră a semnelor specifice copiilor victime ale abuzului sexual. În cadrul şedinţelor de lucru la minoră a fost identificată prezenţa semnelor specifice copiilor victime ale abuzului sexual, abuz care a fost comis de către tatăl acesteia Ferari Mihail. Totodată a fost identificată prezenţa la minoră a indicatorilor emoţionali cu referinţă la situaţia traumatizantă manifestaţi prin stări depresive, anxietate, ruşine, culpabilizare, stimă de sine joasă, tristeţe, frică, sentiment de devalorizare; indicatorilor psihosomatici manifestaţi prin dereglări ale somnului, vise supărătoare, coşmaruri, vigilenţă exagerată; indicatorilor cognitivi manifestaţi prin intruziunea amintirilor faţă de cele întîmplate, gînduri necolorate; indicatorilor comportamentali şi de relaţionare manifestaţi prin tendinţe suicidale, evitarea locurilor şi discuţiilor ce pot reaminti despre situaţiile traumatizate, izolare şi evitarea interacţiunii cu persoanele ce pot reaminti despre evenimentele traumatice, neîncredere şi înstrăinare de alţii, timiditate şi închidere în sine. A mai menţionat că, tată deseori aplica violenţă fizică în privinţa fraţilor şi mamei. La ultima şedinţă minora se afla într-o dispoziţie bună, comunicîndu-i că se simte foarte bine la centrul unde a fost plasată. De asemenea minora i-a relatat despre grija pe care o manifestă personalul centrului faţă de ea. Acest fapt demonstrează că, minora se simte foarte bine în afara familiei biologice.

Instanța de fond a notat şi faptul că, părţile vătămate şi martorii au depus declaraţii sub jurământ, fiind preîntîmpinaţi de răspunderea penală pe care o poartă pentru darea de mărturii false, nefiind prezente dubii privitor la veridicitatea acestora, depoziţiile date nu se contrazic între ele, coroborînd cu probele scrise cercetate, nu au fost modificate pe parcursul examinării cauzei şi care în cumul dovedesc vina inculpatului.

Vinovăţia inculpatului în comiterea faptelor incriminate se confirmă şi prin probele materiale cercetate în cadrul şedinţei de judecată şi anume: raportul de expertiză judiciară nr.202229P0229 din 22.08.2022 conform concluziei căruia la examinarea medico-legală a minorei *****, anul naşterii 2006, se determină o ruptură himenală veche la cifra 7 conform ceasornicului, care poate fi consecinţa unui (unor) rapoarte sexuale avut (e) anterior, iar vechimea acestuia (or) nu poate fi stabilită cu certitudine, posibil în circumstanţele indicate; informaţia eliberată de Inspectoratul de Poliţie Soroca prin care se confirmă faptul că, în ultima perioadă de timp în familia lui Ferari Mihail au avut loc mai multe conflicte în legătură cu ce a fost necesară intervenţia poliţiei; procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 24.08.2022 cu fototabelul în care sunt fixate rezultatele cercetării apartamentului ce aparţine cet.Zolotariova Nelea amplasat în *****, compus dintr-o singură odaie în care locuiesc aproximativ opt persoane de diferit gen, inclusiv copii, în condiţii nesatisfăcătoare.

O altă probă cheie care nu a fost combătută şi confirmă incontestabil vinovăţia inculpatului este procesul-verbal de verificare a declaraţiilor la locul infracţiunii din 24.08.2022 cu tabelul fotografic în cadrul căreia partea vătămată ***** a descris şi indicat locurile unde a fost violată de tatăl Ferari Mihail.

În aceiaşi ordine de idei instanţa de judecată a administrat în calitate de probă raportul de evaluare psihologică conform concluziei căruia copila ***** prezintă semne specifice copiilor victime ale abuzului sexual, cu prezenţa indicatorilor emoţionali cu referinţă la situaţia traumatizantă manifestaţi prin stări depresive, anxietate, ruşine, culpabilizare, stimă de sine joasă, tristeţe, frică, sentiment de devalorizare; indicatorilor psihosomatici manifestaţi prin dereglări ale somnului, vise supărătoare, coşmaruri, vigilenţă exagerată; indicatorilor cognitivi manifestaţi prin intruziunea amintirilor faţă de cele întîmplate, gînduri necolorate; indicatorilor comportamentali şi de relaţionare manifestaţi prin tendinţe suicidale, evitarea locurilor şi discuţiilor ce pot reaminti despre situaţiile traumatizate, izolare şi evitarea interacţiunii cu persoanele ce pot reaminti despre evenimentele traumatice, neîncredere şi înstrăinare de alţii, timiditate şi închidere în sine.

Instanţa a apreciat critic depoziţiile inculpatului Ferari Mihail, care nu a recunoscut vinovăţia în comiterea infracţiunii, deoarece aceste afirmaţii se combat prin totalitatea probelor cercetate în şedinţa de judecată şi în opinia instanţei este o metodă de apărare şi un drept de a nu se auto-incrimina garantat de art.66 Cod de Procedură Penală şi art 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face.

Astfel, analizînd în şedinţa de judecata probele concludente şi pertinente administrate în cadrul cercetării judecătoreşti, considerându-le destule şi veridice, instanţa de judecată a ajuns la concluzia că vinovăţia lui Ferari Mihail în comiterea faptelor social periculoase este pe deplin dovedită. Acţiunile inculpatului juridic se încadrează în baza:

-art.171 alin.(2) lit.b), b2) Cod Penal (în redacţia Legii nr.167 din 09.07.2010, în vigoare pînă la 09.01.2023), cu indicii de calificare: „violul, adică raportul sexual săvîrsit prin constrîngere fizică si psihică a persoanei, inclusiv profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra, săvîrsită cu bună-stiinţă asupra unui minor si asupra unui membru de familie”;

-art.171 alin.(2) lit.b), b2) Cod Penal (în redacţia Legii nr.167 din 09.07.2010, în vigoare pînă la 09.01.2023), cu indicii de calificare: „violul, adică raportul sexual săvîrsit prin constrîngere fizică si psihică a persoanei, inclusiv profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra, săvîrsită cu bună-stiinţă asupra unui minor si asupra unui membru de familie”;
-art.171 alin.(2) lit.b), b2) Cod Penal (în redacţia Legii nr.167 din 09.07.2010, în vigoare pînă la 09.01.2023), cu indicii de calificare: „violul, adică raportul sexual săvîrsit prin constrîngere fizică si psihică a persoanei, inclusiv profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra, săvîrsită cu bună-stiinţă asupra unui minor și asupra unui membru de familie”;
-art.201/1 alin.(2) lit.a) Cod Penal cu indicii de calificare: „violenţa în familie, acţiunea si inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei, în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, acţiuni violente si intimidare în scop de impunere a voinţei si a controlului asupra victimei, săvîrsite asupra mai multor membri ai familiei”.

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă instanța de judecată a ţinut cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunilor săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă a familiei acestuia.

Conform art.16, 17 Cod Penal faptele prejudiciabile comise de către inculpat constituie infracţiuni grave săvîrşite cu intenţie.

Circumstanţe atenuante şi agravante n-au fost stabilite.

La locul de trai Ferari Mihail se caracterizează nesatisfăcător. La medicul narcolog şi psihiatru inculpatul nu se află.

Conform art.61 Cod Penal „pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”.

Analizând în ansamblu împrejurările cauzei şi ţinând cont de persoana inculpatului, de pericolul social al faptelor comise, de circumstanţele atenuante şi agravante, de scopul pedepsei penale, anume, restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, luînd în consideraţie faptul că, inculpatul a comis infracţiuni grave împotriva membrilor familiei sale, anterior a fost condamnat, însă careva concluzii nu a tras, săvîrşind noi infracţiuni, se caracterizează nesatisfăcător, nu a recunoscut vina, ceea ce denotă că, nu a înţeles şi nu a dat o semnificaţie comportamentului său antisocial, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, pentru atingerea scopului pedepsei, este absolut necesară privarea lui de libertate, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare, considerând că va fi o pedeapsă legală, echitabilă şi individualizată pe măsura faptelor comise, fiindu-i impuse inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor proporţional cu gravitatea infracţiunilor săvârşite, fiind suficientă şi capabilă pentru restabilirea echităţii sociale și apărarea drepturilor victimelor.

Colegiul penal consideră dovedită vinovăția inculpatului în faptele stabilite prin declaraţiile părţii vătămate minore *****, care sunt apreciate ca fiind veridice şi credibile, întrucât sunt susţinute pe deplin de către celelalte probe indirecte, care demonstrează cert că inculpatul a săvârşit faptele constatate.

În aspectul dat, sunt relevante şi raportul de evaluare psihologică a copilului *****, a.n.*****, din care rezultă concluziile, că copila ***** prezintă semne specifice copiilor victime ale abuzului sexual, fiind recomandată asistența psihoterapeutică complexă și de lungă durată în vederea optimizării stării psihologice a copilei /f.d.65-68/.

La fel, declaraţiile părţii vătămate minore ***** se confirmă şi prin circumstanţele de fapt stabilite, prin urmare declaraţiile părţii vătămate minore ***** nu prezintă careva dubii şi coroborează cu celelalte probe, care în cumul dovedesc vinovăţia lui Ferari Mihail în comiterea infracţiunilor stabilite.

Argumentele invocate de apărare precum că nu au fost comise infracţiunile incriminate sunt pur declarative, or, probele examinate în şedinţa de judecată arată direct şi incontestabil că anume inculpatul a comis faptele imputate.

La părerea Colegiului penal, pedeapsa stabilită inculpatului este echitabilă faptelor infracţionale săvârşite, pedeapsa fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale şi instanţa consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

Reeşind din cele expuse, Colegiul penal conchide că apelurile depuse de avocat și inculpat sunt nefondate, fără invocarea unor motive de drept, iar argumentele aduse nu corespund cu împrejurările stabilite de instanţa de fond, totodată argumentele invocate privind achitarea inculpatului nu pot fi reţinute şi se resping în tot.

Colegiul penal consideră că probele cercetate în cumul confirmă deplin vina inculpatului în faptele stabilite de instanţa de fond şi temeiuri de intervenire a instanţei de apel în aspectul propus nu sunt, în acelaşi timp, apelul declarat este contradictoriu circumstanţelor stabilite pe cauză, de fapt fiind o relatare a celor întâmplate în versiunea autorului apelului, care se contrazice total cu probele cercetate pe caz.

Colegiul penal respinge ca declarative afirmaţiile invocate în apel de avocat, că preşedintele şedinţei în mod evident ignorînd legislaţia în vigoare în cursul cercetării judecătoreşti în cauza penală, la judecarea demersurilor privind prelungirea termenului de arest preventiv faţă de inculpatul Ferari de patru ori (din care prima dată - pînă a începe examinarea probelor în şedinţa!) a expus despre săvîrşirea de ultimul a crimelor imputate și a concluzionat cu certitudine din timp referitor la vinovăția lui eventuală ca fiind dovedită, astfel, președintele ședinței, contrar cerințelor art.26 al.3 CPP, anticipat deja era predispus la sentința de condamnare în privința lui Ferari Mihail, deoarece sunt declarative și expuse în apărarea inculpatului, totodată nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond.

În sensul dat, faptul că instanța de fond s-a expus în cadrul judecării cauzei în fond referitor la prelungirea stării de arest a inculpatului nu înseamnă că judecătorul a fost predispus la adoptarea sentinței de condamnare a inculpatului, totodată sentința de condamnare se bazează pe ansamblul de probe cercetate, la care s-a făcut referire.

Nu pot fi reținute nici afirmațiile invocate în recurs, că sentința de condamnare a fost bazată doar pe declaraţiile persoanelor cointeresate ***** şi Zolotariova Nelea, care prin alte probe n-au fost confirmate cu certitudine, deoarece sunt declarative, vinovăția inculpatului în faptele incriminate fiind dovedită deplin prin declarațiile părții vătămate minore *****, părții vătămate Zolotariova Nelea și martorilor audiați în cadrul judecării cauzei în instanța de fond, cât și elementele de fapt dobîndite din rezultatele acțiunilor procesuale realizate pe caz, la care s-a făcut referire.

Colegiul penal conchide că constatarea existenței infracțiunilor și a vinovăției inculpatului nu este bazată pe presupuneri, ci pe elementele de fapt dobândite din probele cercetate, acțiunile inculpatului fiind corect calificate, astfel că careva dubii nu s-au stabilit.

Deși inculpatul Ferari Mihail nu recunoaște vina sa în trei infracțiuni de viol, adică raportul sexual săvîrsit prin constrîngere fizică și psihică a persoanei, inclusiv profitînd de imposibilitatea acesteia de a se apăra, săvîrsită cu bună-stiinţă asupra unui minor și asupra unui membru de familie și în infracțiunea de violenţa în familie, adică acţiunea și inacţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei, în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, acţiuni violente și intimidare în scop de impunere a voinţei și a controlului asupra victimei, săvîrsite asupra mai multor membri ai familiei, în sensul dat, acțiunile inculpatului indică la vinovăția lui, fapte confirmate prin declarațiile părților vătămate și a martorilor, precum și probele scrise la care s-a făcut referire.

Colegiul penal ține să indice și faptul, că dezacordul cu sentinţa instanţei de fond nu echivalează cu achitarea inculpatului, din moment ce constatarea vinovăției inculpatului este bazată pe probele cercetate nominalizate, apreciate obiectiv şi sub toate aspectele, care coroborează între ele și demonstrează deplin vina inculpatului în faptele incriminate, nefiind stabilită ilegalitatea şi netemeinicia sentinţei instanţei de fond.

Colegiul penal ţine să menţioneze, că soluţia instanţei de fond rezultă din totalitatea probelor cercetate, precum și rezultatele acțiunilor procesuale efectuate, instanța de fond bazându-se pe totalitatea probelor cercetate în cadrul şedinţei instanţei de fond, probe care în cumul dovedesc vina inculpatului, aceste probe fiind cercetate suplimentar și în instanța de apel, apărarea nefiind îngrădită în careva mod.

Se resping și afirmațiile invocate de inculpat în apel că organul de urmărire penală, Procuratura și instanța de fond i-au încălcat drepturile garantate de CPP, atât și de Constituția RM, cu referire la Convenția pentru Drepturile Omului și protocoalele CEDO art.6 din Convenție, deoarece sunt declarative fiind expuse în viziunea autorului apelului.

Deşi se invocă nevinovăţia inculpatului, Colegiul penal ţine să indice, că concluziile despre vinovăţia inculpatului şi sentința de condamnare nu sunt bazate pe presupuneri, ci pe probele cercetate, iar faptul că inculpatul nu recunoaşte vinovăţia sa nu poate fi luat în consideraţie în detrimentul persoanei, fiind un drept al persoanei inculpate să recunoască învinuirea, dar nu şi o obligaţie.

Mai mult, vinovăţia inculpatului în faptele incriminate a fost dovedită deplin prin probe incontestabile, careva dubii în probarea vinovăţiei inculpatului, după cum se susţine, nefiind constatate.

Totodată afirmațiile inculpatului că i-au fost încălcate drepturile nu pot fi reținute, fiind invocate în mod general, fără careva legătură cu circumstanțele stabilite pe caz.

Faptul că inculpatul indică situația potrivit viziunii proprii, inclusiv că special soția și fiica au inițiat atragerea sa la răspundere penală, inițiind un complot împotriva sa, că fiica vroia să traiască separat, cu referire și la obiceiurile romilor, sunt cu caracter de declarație, nefiind confirmate prin careva probe.

Mai mult, concluziile raportului de evaluare psihologică constată cert la minora ***** semne specifice copiilor victime a abuzului sexual, indicatori emoționali, psihosomatici, cognitivi, inclusiv cu tendințe suicidale.

În sensul dat, și declarațiile specialistului ***** și martorului ***** vin în adeverirea faptelor constatate de instanța de fond, astfel că afirmațiile expuse sunt cu caracter de declarație, urmând a fi respinse ca nefondate.

Nu pot fi luate în consideraţie nici solicitarea de admitere a apelurilor, cu casarea sentinței instanței de fond, cu achitarea inculpatului, deoarece nerecunoaşterea vinei de către inculpat şi dezacordul cu sentinţa instanţei de fond nu poate fi echivalată cu achitarea

inculpatului, fiind constatată complet vina inculpatului în faptele descrise prin dovezile cercetate care se coroborează reciproc, temeiuri de intervenire a instanţei de apel şi achitare a inculpatului nefiind stabilite.

Colegiul penal menţionează că instanţa de fond, printr-o apreciere justă a probelor, corect a concluzionat asupra condamnării inculpatului, luând în consideraţie totalitatea probelor întru susţinerea învinuirii inculpatului, care, în ansamblu, resping motivele apelanților, deoarece materialul probator al cauzei penale dovedește legalitatea temeiurilor de fapt şi de drept care au dus la pronunţarea sentinței de condamnare în privinţa inculpatului.

Colegiul penal consideră că constatarea vinovăţiei inculpatului este justă, la fel pedeapsa numită inculpatului este adecvată şi corespunde cerinţelor legale, fiind just individualizată, astfel Colegiul penal concluzionează netemeinicia argumentelor invocate de către avocat și inculpat în apeluri în susţinerea opiniei privind achitarea inculpatului, motiv pentru care apelurile se resping ca fiind nefondate, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, se menţine fără modificări.

Colegiul penal consideră că instanţa de fond a dat o apreciere obiectivă probelor administrate pe caz din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii şi care în ansamblul lor confirmă existența infracțiunilor stabilite și vinovăţia inculpatului, astfel cumulul de probe fiind cercetat şi apreciat ca cert şi complet şi se consideră suficient pentru condamnarea inculpatului în faptele incriminate.

Conţinutul probelor şi valoarea lor probatorie este analizată în textul sentinţei, iar temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-au stabilit, astfel că apelurile se resping ca nefondate.

Colegiul penal conchide că în apelurile avocatului și inculpatului sunt indicate faptele potrivit viziunii autorilor apelurilor, în apărarea inculpatului, cu referire afirmativă, deoarece probele cercetate combat total cele enunțate de avocat și inculpat.

Critica apărării asupra sentinței este declarativă, în sensul dat sentința instanței de fond fiind una motivată, motivare pe care instanța de apel o însușește, fiind inutilă repetarea acelorași chestiuni, fapt ce este în corespundere cu jurisprudenţa CEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs.România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deşi obligă instanţele să îşi motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înţeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument, cu toate acestea noţiunea de proces echitabil necesită ca o instanţă internă, fie prin însuşirea motivelor furnizate de o instanţă inferioară, fie prin alt mod, să fie examinate chestiunile esenţiale supuse atenţiei sale.

Colegiul penal consideră că sentința atacată corespunde tuturor prevederilor legii penale, este întemeiată, iar temeiurile invocate de avocat și inculpat nu persistă în cauză, totodată argumentele indicate nu au suport probatoriu şi contravin probelor administrate şi prin urmare, prezenţa circumstanţelor nominalizate permit instanţei de apel să concluzioneze asupra respingerii afirmațiilor invocate în apelurile declarate.

În sensul dat, Colegiul penal ține să indice și faptul, că deși avocatul și inculpatul nu sunt deacord cu probele cercetate, totodată nu au fost contestate legalitatea la careva acte și acțiuni procesuale îndeplinite de organul de urmărire penală în modul şi termenul stabilit de lege, precum și la finisarea urmăririi penale şi luarea de cunoştinţă cu materialele cauzei nu au avut nici o obiecţie asupra actelor menţionate, prezumându-se că au acceptat situaţia dată.

Potrivit art.251 al.1 Cod Procedură Penală, în vigoare la data examinării cauzei în instanța de fond, se indica, că încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului

penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decît prin anularea acelui act.

Potrivit art.251 al.2 CPP RM se reglementa, că încălcarea prevederilor legale referitoare la competenţa după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

La fel, conform art.251 al.3 CPP RM, nulitatea prevăzută în alin.(2) nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părţi, şi se ia în considerare de instanţă, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei.

În același timp, conform art.251 al.4 CPP RM, încălcarea oricărei alte prevederi legale decît cele prevăzute în alin.(2) atrage nulitatea actului dacă a fost invocată în cursul efectuării acţiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoştinţă de materialele dosarului, sau în instanţa de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acţiunii procesuale, precum şi în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanţă.

Din actele cauzei rezultă că, la terminarea urmăririi penale, când învinuitul Ferari Mihail a luat cunoştinţă de materialele dosarului în prezenţa apărătorului Olșanski Alexandr, aceştia n-au invocat despre nulitatea actelor procedurale efectuate pe parcursul urmăririi penale, ceea ce prezumă că au fost de acord cu legalitatea acțiunilor și actelor perfectate, astfel că în aspectul dat, afirmațiile expuse sunt cu caracter de declarație /f.d.203-204, volumul 2/.

În baza celor expuse, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelurile declarate de avocat și inculpat ca nefondate urmează a fi respinse, iar sentinţa instanţei de fond fiind legală şi întemeiată, bazată pe o apreciere amplă a probelor administrate, urmează a fi menţinută fără modificări.

Conducându-se de art.415 al.1 p.1 lit.c CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Respinge ca nefondate apelurile declarate de către avocatul Olșanski Alexandr în interesele inculpatului Ferari Mihail ***** și de inculpatul Ferari Mihail ***** împotriva sentinţei Judecătoriei Soroca sediul Central din 14.04.2023, în cauza penală privind învinuirea lui Ferari Mihail ***** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.171 al.2 lit.b, b/2, art.171 al.2 lit.b, b/2, art.171 al.2 lit.b, b/2, art.201/1 al.2 lit.a CP RM, sentinţă care se menţine fără modificări.

Calculează termenul de pedeapsă pentru Ferari Mihail ***** de la 11.10.2023, cu includerea în termenul pedepsei termenul aflării lui Ferari Mihail ***** în stare de arest de la 20.08.2022 până la 11.10.2023.

Decizia este susceptibilă spre executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunţată în şedinţă publică la data de 29.11.2023.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru