Дело №4ч-156/2025 Судья первой инстанции
к/н 4-25061480-05-4r-17072025 Ботезату И.Л.

суд Комрат

центральный офис

**О П Р Е Д Е Л Е Н И Е**

**09 сентября 2025 года мун.Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Юг местонахождение Комрат в составе:
председательствующего, судьи Миронов А.С.,
судей Худоба В.В. и Колев Г.П.,

рассмотрев в порядке ст.471 КоП РМ без участия сторон в кассационном порядке кассационную жалобу констатирующего субъекта-ст. субофицера СП ООБ ИП Комрат ст. агента Арнаут М.М., поданную на решение суда Комрат центральный офис от 11 июня 2025 года, вынесенного по делу о правонарушении в отношении Балан Семёна (Balan Semion), по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.(4) КоП,

**У С Т А Н О В И Л А:**

Согласно протоколу о правонарушении MAI06 190889 от 02.05.2025 года, Балан Семён 02 мая 2025 года в с.Кирсово, по ул.Ленина, управлял т/с марки Honda без г.н.з., находясь под влиянием алкоголя или состояния опьянения, вызванного алкоголем, превышающим допустимые нормы, установленные законом, если это деяние не является преступлением, а именно финальный результат алкотестера Drager показал 0, 92 мг/л.

***02 мая 2025 года*** в отношении Балан С. было возбуждено дело о правонарушении по ст.233 ч.(4) КоП РМ.

***05 мая 2025 года*** материалы о правонарушении в отношении Балан С. были направлены в суд для рассмотрения дела, по факту совершения правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.(4) КоП РМ.

***11 июня 2025 года*** суд Комрат центральный офис вынес решение, которым протокол о правонарушении MAI06 190889 от 02.05.2025 года, составленный констатирующим субъектом, ст. субофицером СП ООБ ИП Комрат, ст.агентом Арнаут Михаилом в отношении Балан Семёна (Balan Semion), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, по ст.233 ч.(4) КоП - признал ничтожным (недействительным).

Производство по делу о правонарушении в отношении Балан Семёна в совершении правонарушения, предусмотренного ч.(4) ст.233 КоП, начатое по этому протоколу, прекратил ввиду недействительности протокола о правонарушении. (л.д. 25-26)

***18 июня 2025 года*** на это решение суда, констатирующий субъект-ст. субофицер СП ООБ ИП Комрат ст. агент Арнаут М. подал кассационную жалобу, в которой просит отменить решение суда первой инстанции и вынести по делу новое решение об оставлении протокола о правонарушении MAI06 190889 от 02.05.2025г., по ст. 233ч.(4) КоП составленный в отношении гр-на Балан Семен Павловича в силе.

Кассатор не согласен с решением суда, считает его необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям.

Считает, что фактические обстоятельства дела были искажены в целях создания искусственных мотивов, на которых основывается принятое решение.

В данном протоколе о правонарушении, согласно ст. 445 КоП РМ, не было допущено процессуального нарушения, так как место, время и обстоятельства дела, результат чека, и зарегистрированный материал ЖУИ в ИП Комрат были четко расписаны в протоколе о правонарушении, к тому же всё велось на доступном для правонарушителя языке, о чем была сделана отметка в протоколе о правонарушении о том, что правонарушитель не нуждался в переводчике и подтвердил данный факт своей подписью.

Какие-либо оперативные требования ст.445 ч.(1) КоП РМ не были нарушены так как, исходя из диспозиции ст.233 ч.(4) КоП «управление транспортным средством действия, предусмотренные частями (1) и (2), совершенные лицом, не имеющим права управления транспортным средством или в отношении которого право управления транспортными средствами аннулировано, если в этом деянии не содержится состава преступления, наказывается штрафом в размере от 800 до 1300 условных единиц или арестом на срок от 10 до 15 суток.

Отмечает, что фабула данного протокола о правонарушении гласит, что водитель т/с мотоцикл (мопед) «Хонда ДИО», без регистрационного государственного знака, гр-н Балан Семен Павловича управлял т/с в состоянии алкогольного опьянения, что подтверждается видеозаписью о

проведении тестирования на сертифицированном аппарате «Drager», результат которого показал 0,92 мг/л.

По мнению кассатора, данный протокол о правонарушении нельзя прекратить ввиду отсутствия события правонарушения, а также признать его недействительным по ст. 233 ч (4) КоП, так как все требования ст.ст. 443 445 и ст. 44 ч.ч.(1) и (2) КоП, были соблюдены, и была приложена видеозапись доказательство о совершении им правонарушения к данному протоколу о правонарушении.

В случае, если подобное поведение и действия данного гражданина останется безнаказанным, нет гарантии, что в дальнейшем это не повторится и не приведет к более тяжким последствиям, так как данный гр-н неоднократно нарушал общественный порядок, управлял т/с в состоянии алкогольного опьянения, которые так же имеются на рассмотрении судебной инстанции Комрат, а также данный гр-н является государственным должником, все хотят жить в правовом и цивилизованном государстве, ведь безнаказанность порождает у граждан все дозволенность и как показывает практика систематическое нарушение правил дорожного движения, и управление транспортным средством в состоянии алкогольного опьянения и нарушение законов РМ с их стороны приводит к тяжким последствиям и берет жизни невинных людей. (л.д. 30)

***17 июля 2025 года*** данное дело поступило в Апелляционную палату Юг местонахождение Комрат для рассмотрения вышеуказанной кассационной жалобы. (л.д. 33)

*В соответствии с положениями ч.ч.(1)-(2) ст.471 КоП РМ,*

(1) Кассационная жалоба рассматривается составом из трех судей без присутствия сторон.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения кассационной жалобы и распоряжается об уведомлении об этом сторон процесса с предоставлением права на подачу отзыва.

***25 июля 2025 года*** в адрес участников процесса было направлено извещение о том, что судебное заседание по рассмотрению кассационной жалобы констатирующего субъекта-ст. субофицера СП ООБ ИП Комрат ст. агента Арнаут М.М., поданной на решение суда Комрат центральный офис от 11 июня 2025 года, назначено на 09 сентября 2025 года на 11:25 часов, с предоставлением сторонам права на подачу отзыва на кассационную жалобу в 10-тидневный срок со дня получения настоящего извещения, однако отзыв в установленный срок не поступил.

***Проверив материалы дела и доводы кассационной жалобы, коллегия считает, что кассационная жалоба является обоснованной и подлежит удовлетворению, по следующим основаниям.***

Проверив законность, объективность и правильность обжалуемого решения в соответствии с мотивами, указанными кассатором, коллегия установила фактические основания для отмены данного решения и направления дела на новое рассмотрение.

*В соответствии с подп.c) п.2) ч.(1) ст.473 КоП РМ*, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив обжалуемое решение частично или полностью, и принимает решение о пересмотре дела в первой инстанции, если необходимо собрать новые доказательства, если установлено нарушение процессуальных норм, касающихся формирования состава суда, обязательного вызова сторон, соблюдения права на защиту и права на переводчика, а также если установлено нарушение положений статей 33–35 Уголовно-процессуального кодекса, применяемых соответствующим образом.

Коллегия отмечает, что согласно ст. 6 §1 Европейской Конвенции по Защите Прав Человека и Основных Свобод, любое лицо имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Таким образом, практика, установленная Европейским судом, предусматривает, что право на доступ к правосудию, соблюдение принципа равенства сторон, как один из основных принципов верховенства права, поскольку когда судебные инстанции дают окончательную оценку по делу, их вывод уже не подлежит обсуждению. Принцип равенства сторон предполагает соблюдение принципа вынесения решения и составляет принцип обеспечение исполнения окончательного решения (дело Brumărescu против Romania, дело Roșca против Молдовы).

Как следует из материалов дела, 02 мая 2025 года в отношении Балан С. констатирующим субъектом Арнаут М. был составлен протокол о правонарушении серии MAI06 190889, согласно которого Балан Семён 02 мая 2025 года в с.Кирсово, по ул.Ленина, управлял т/с марки Honda без г.н.з., находясь под влиянием алкоголя или состояния опьянения, вызванного алкоголем, превышающим допустимые нормы, установленные законом, если это деяние не является преступлением, а именно финальный результат алкотестера Drager показал 0, 92 мг/л. (л.д. 11)

11 июня 2025 года суд Комрат центральный офис вынес решение, которым протокол о правонарушении MAI06 190889 от 02.05.2025 года, составленный констатирующим субъектом, ст. субофицером СП ООБ ИП Комрат, ст.агентом Арнаут Михаилом в отношении Балан Семёна (Balan Semion), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, по ст.233 ч.(4) КоП - признал ничтожным (недействительным).

Производство по делу о правонарушении в отношении Балан Семёна в

совершении правонарушения, предусмотренного ч.(4) ст.233 КоП, начатое по этому протоколу, прекратил ввиду недействительности протокола о правонарушении. (л.д. 25-26)

В соответствии с ч.(3) ст.233 КоП, управление автотранспортным средством лицом, концентрация алкоголя в крови которого превышает 0,3 г/л или концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе которого превышает 0,15 г/л, если это деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 700 до 1000 условных единиц или ***арест за правонарушение на срок от 10 до 15 дней*** с лишением в обоих случаях права управления транспортным средством на срок от 6 месяцев до 3 лет.

В соответствии с ч.(5) ст.455 КоП, ***если за совершенное правонарушение предусмотрено наказание в виде ареста за правонарушение, участие в судебном заседании лица, совершившего правонарушение, и его защитника является обязательным.*** Злостная неявка лица, совершившего правонарушение, и его защитника служит основанием для назначения наказания в виде ареста за правонарушение в их отсутствие.

Из указанной правовой нормы следует, что участие лица, совершившего правонарушение, и его защитника в судебном заседании обязательно, если за совершенное правонарушение предусмотрено наказание в виде ареста, а их злостная неявка даёт суду право назначить такое наказание в их отсутствие.

Принцип справедливого суда, закрепленный в ст. 6 Европейской конвенции о правах человека, требует, чтобы лицо имело возможность присутствовать при рассмотрении дела и защищать свои права. Европейский суд по правам человека неоднократно указывал, что назначение наказания в отсутствие обвиняемого допустимо только при сознательном и злостном игнорировании судебного процесса, при этом должны соблюдаться все гарантии правовой защиты (см., например, дела Colozza v. Italy, 1985; Mannai v. Italy, 2003; Cuscani v. United Kingdom, 2002).

Как следует из материалов дела, определением суда Комрат от 07 мая 2025 года рассмотрение дела было назначено на 02 июня 2025 года в 09:30 (л.д. 18). Правонарушитель Балан С. и констатирующий субъект были надлежащим образом извещены о дате и времени заседания, однако в назначенный день не явились. 02 июня 2025 года дело было рассмотрено в отсутствии участников процесса, совещательная процедура была отложена, а оглашение решения назначено на 11 июня 2025 года. 11 июня 2025 года решение было оглашено также в отсутствие участников процесса.

Коллегия констатирует, что суд рассмотрел дело в отсутствие участников процесса, в частности в отсутствие лица, в отношении которого

был составлен протокол о правонарушении и его защитника, что нарушает требования ч.(5) ст.455 Кодекса о правонарушениях, согласно которым участие лица, совершившего правонарушение, и его защитника в судебном заседании является обязательным, если за совершенное правонарушение предусмотрено наказание в виде ареста за правонарушение.

Кроме того, данные действия суда нарушают принципы справедливого разбирательства, закрепленные ст. 6 Европейской конвенции о правах человека, которая гарантирует право на присутствие при рассмотрении дела, возможность защищать свои интересы и осуществлять право на эффективную защиту.

Следует также учитывать, что принципы законности и правовой определенности требуют, чтобы меры, ограничивающие свободу лица (в том числе арест за правонарушение), применялись с соблюдением всех процессуальных гарантий, включая право на участие и защиту.

Указанное является основанием для отмены решения суда Комрат центральный офис от 11 июня 2025 года и направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда, поскольку кассационная инстанция не вправе рассмотреть данное дело и исправить указанные нарушения, допущенные судом первой инстанции при вынесении обжалуемого решения.

При новом рассмотрении дела суду необходимо с соблюдением требований КоП исследовать все собранные по делу доказательства, обеспечить в полном объёме реализацию процессуальных прав участников процесса и по результатам рассмотрения дела вынести законное, обоснованное и мотивированное решение.

При таких обстоятельствах, коллегия считает, что кассационная жалоба констатирующего субъекта-ст. субофицера СП ООБ ИП Комрат ст. агента Арнаут М.М. подлежит удовлетворению, а решение суда следует отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд Комрат в ином составе суда.

На основании изложенного и руководствуясь подпункт c) п.2) ч.(1) ст.473 и 474 КоП РМ, коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

**Кассационную жалобу** констатирующего субъекта-ст. субофицера СП ООБ ИП Комрат ст. агента Арнаут М.М., **удовлетворить.**

***Решение суда Комрат центральный офис от 11 июня 2025 года,*** вынесенное по делу о правонарушении в отношении Балан Семёна (Balan Semion), по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.233 ч.(4) КоП, ***отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд Комрат в ином составе суда.***

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: Судья: Судья:

МИРОНОВ А.С. ХУДОБА В.В. КОЛЕВ Г.П.