Dosarul nr. 2-26234/2025
2-25180960-12-2-31122025

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

Hotărârea a fost pronunțată public în ședința de judecată din 26 februarie 2026
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier Diana Blîndu
Cu participarea:
Reclamantului Popa Marinel
Reprezentantului reclamantului Popa Marinel, avocat Ana Sofroni
Reprezentanților pârâtului Agenția Servicii Publice, Victoria Eremia și Slobodeniuc Dragoș
În lipsa:
Intervenientului accesoriu Plești Veaceslav

în sediul instanței, în ședință publică în procedură contencioasă a judecat pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Marinel către Agenția Servicii Publice, intervenient accesoriu Plești Veaceslav privind anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, obligarea angajatorului de a achita salariile restante, încasarea sumei prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, -

a constatat:

La data de 30 decembrie 2025, Popa Marinel a înaintat cerere de chemare în judecată către Agenția Servicii Publice, intervenient accesoriu Plești Veaceslav privind anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, obligarea angajatorului de a achita salariile restante, încasarea sumei prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii menționează că, la data de 06.11.2025 a fost suspendat contractul individual de muncă, în baza ordinului ASP nr. 1012p a şefului SÎV şi DCA Bălți, Popa Marinel în legătură cu ancheta de serviciu, iar la data de 02.12.2025 a fost emis ordinul nr. 284sc cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare concedierea salariatului şefului SÎV şi DCA, Popa Marinel. În motivarea ordinului de aplicare a sancțiunii disciplinare concedierea sunt indicate faptele stabilite prin ancheta de serviciu demarată în privința salariatului Popa Marinel, unde sunt menționate pretinsele încălcări admise de ultimul.

De asemenea, susține că, în urma depunerii Notei de serviciu de către Şeful Direcției securitate a Agenției Servicii Publice a fost inițiată ancheta de serviciu pe faptele comise de către salariaţii ASP, inclusiv Popa Marinel. Aceasta la rândul său fiind

emisă în urma unei alte note de serviciu nr. 08/1-2638 din 08.10.2025. Potrivit ordinului nr. 284sc din 02.12.2025 privind concedierea, se indică că de către examinatorul Popa Marinel se manifestă indiferență față de semnalul sonor al detectoruui de metale de tip „Poartă” precum şi faţă de haină şi dispozitivul special de transmitere foto/video (camuflat sub formă de nasture), pentru a obține remunerații, serviciu sau alte beneficii. Tot de către angajator, în ordin este indicat că în unele cazuri este vizibil şi uşor de identificat în înregistrările audio/video faptele indicate supra.

Reclamantul invocă faptul că cele ce au fost indicate drept temei pentru concedierea sa poartă un caracter doar declarativ. Reprezintă abuz însuşi formularea indicată „din motivul de a obține careva remunerații, serviciu sau alte beneficii”, astfel de probe lipsesc şi dovada obținerii beneficiilor sau serviciilor nu este constatată. Totodată se operează cu noţiuni evazive cum ar „dispozitive electronice care în unele cazuri este uşor de identificat”, „poziția suspectă a candidatului în fața monitorului, fapt ce denotă că salariatul ASP cunoştea din start că persoana este echipată cu dispozitiv electronic”, fără a fi indicate în care anume cazuri şi cum anume, de către cine a fost fraudat şi în general dacă a fost fraudată proba.

De asemenea precizează că, în situația menționată şi în lipsa probelor pertinente, a fost concediat în urma stabilirii de către angajator a poziției suspecte a candidatului față de monitorul în clasa de examinare, iar fraudarea probei teoretice de către candidați nu a fost demonstrată.

Popa Marinel menționează că, fişa postului a şefului secției aplicabilă acestuia, aprobată de Directorul adjunct al IP Agenția Servicii Publice, pct. 3.46 prevede expres obligațiile şefului subdiviziunii, unde nu se regăsesc obligațiile pretins încălcate indicate în ordinul de concediere. Nu poate fi reținut argumentul angajatorului referitor la faptul că au fost identificate persoane care poartă aceeași haină, care sunt echipate cu dispozitive speciale de transmitere a imaginilor foto/video. Nu este clar din ordin că persoanele poartă aceeași haină în una și aceeași zi sau în zile diferite, iar luând în considerație că zilnic susțin proba teoretică în jur de 70 persoane este imposibil de identificat dacă este purtată aceeaşi haină sau nu, şi mai mult ca atât nu ține de obligațiile de serviciu al acestuia să constate cele indicate supra.

Reclamantul afirmă că, vizual, cu ochiul liber nici una dintre persoane nu a trezit suspiciuni referitor la dotarea cu tehnică specială, iar partea care invocă contrariul urmează să o demonstrează prin probe pertinente şi concludente. Contrar propriilor dispoziții emise de DÎMT CCA nr. D-62 din 11.08.2023 privind aplicarea detectoarelor manuale de metal în procesul de examinare a persoanelor programate la proba teoretică în vederea obținerii dreptului de a conduce, instituția condusă de reclamant nu era dotată cu detectoare manuale de metal. Potrivit dispoziției menționate, conducătorii subdiviziunilor teritoriale cu atribuții de calificare a conducătorilor auto, vor primi în gestiune detectoare manuale de metale pentru utilizare în cadrul serviciului de examinare la proba teoretică, de unde reiese că ține de angajator ca examinatorul să fie dotat cu mijloacele tehnice necesare în scopul depistării şi neadmiterii persoanelor cu dispozitive tehnice pentru fraudarea examenului. În cazul lipsei dotării necesare care ar putea constatată cu certitudine existența mijloacelor tehnice speciale, rămâne doar perceperea subiectivă a

examinatorului a comportamentului persoanei programate la susținerea examenului. Perceperea subiectivă a examinatorului nu poate fi servi temei de demarare a anchetei de serviciu în privința sa. Atât timp cât angajatorul nu a asigurat examinatorii cu detector manual de metale, nu poate servi temei de concediere comportamentul pretins stresat al persoanei supuse examinării.

Popa Marinel invocă faptul că, greşit a fost constatat de către angajator încălcarea pct.18, subpunctul 3 din Metodologia desfăşurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule şi documentarea cu permis de conducere, care prevede că „Examinatorii întrerup examinarea și declară respinși candidații care se consultă între ei, folosesc surse de informare, telefonul mobil sau alte dispozitive sau care intenționat, prin comportamentul lor, împiedică desfăşurarea examenului pentru ceilalți candidați". La caz, ultima dată verificată este 30.09.2025 prin examinarea înregistrărilor video a examenelor susținute de către candidați în cadru anchetei de serviciu intentată la 06.11.2025. Astfel, nu-i poate fi incriminat lui Popa Marinel încălcarea pct. 18, subpunctul 3 din Metodologie, pentru că la momentul petrecerii examenului de către nimeni nu a fost identificat vreun dispozitiv.

De asemenea, reclamantul precizează că, clasa de examinare este monitorizată în regim online de către 7 camere de supraveghere gestionate de către Direcţia securitate a ASP și se monitorizează de către Departamentul de înmatriculare a mijloacelor de transport și examinare a conducătorilor auto. Astfel, clasa de examinare în perioada supusă verificării avea o supraveghere triplă și nici unul din filtrele aplicate nu a detectat la moment prezența tehnicii speciale. Ca consecință nu poate fi supus răspunderii disciplinare pentru faptele existența cărora nu a fost constatată.

Reclamantul indică faptul că, demararea anchetei de serviciu a fost una ilegală, astfel în Regulamentul cu privire la efectuarea anchetei de serviciu în cadrul Agenției Servicii Publice, pct. 2.2 este indicat expres că temei pentru inițierea și efectuarea anchetei de serviciu constituie notele de serviciu ale Direcției securitate privind constatarea abaterilor disciplinare. Raportat la speţă, Direcția de securitatea cât şi DÎMT aveau obligația directă de a monitoriza clasa de examinare în aceeași măsură ca şi reclamantul şi să identifice în regim real pretinsele abateri de la procedura stabilită. Însă, Direcția securitate emite notă de serviciu în privința reclamantului cu referire la acțiunilor candidaților, care tot Direcția de securitate cât și DÎTM era obligată să le curme la momentul săvârşirii acestora, dacă acestea ar fi fost săvârşite.

Popa Marinel susține că, pe parcursul activității sale a manifestat un înalt grad de responsabilitate în sensul depistării fraudelor sau încercările de fraudare a probei teoretice. Astfel, la data de 13.12.2023 a fost sesizat Inspectoratul de Poliție Bălți, cu referire la tentativă de fraudare a probei teoretice a examenului de obținere a permisului de conducere. La data de 15.11.2024 a fost întocmit procesul – verbal de constatare prin care se constată fraudarea probei teoretice de către candidat. Ca consecință, acestuia nu-i poate fi incriminată încălcarea gravă a disciplinii muncii.

Reclamantul menționează că, drept temei de aplicare a sancțiunii disciplinare concedierea este indicat art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii, încălcarea gravă, chiar şi o singură dată, a obligaţiilor de muncă. Ordinul nr. 284sc din 02.12.2025 este unul ilegal

şi neîntemeiat din motiv că încălcarea gravă a obligațiilor de muncă nu este demonstrată, dar se bazează pe noţiuni vagi şi presupuneri şi denotă netemeinicia sancțiunii aplicate. Mai mult, ordinul este întocmit contrar legislaţiei în vigoare din motivul că nu conţine informația exactă referitor la competența teritorială a instanței de judecată competentă să judece cauza, cu privire la exercitarea căilor de atac a acestui ordin.

Reclamantul Popa Marinel a solicitat admiterea acțiunii; anularea ordinului nr. 284sc din 02.12.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere; restabilirea reclamantului la muncă în Instituția Publică Agenția Servicii Publice în funcția de șef SÎV și DCA Bălți; încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului a salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, începând cu 02.12.2025 până la ziua restabilirii, prejudiciului moral în mărime de 30000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, la 16 februarie 2026, pârâtul Agenția Servicii Publice a depus referință la cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Marinel, prin care a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d. 66 – 78 vol. I).

În susținerea referinței menționează că, prin contractul individual de muncă nr. 10866 din 11.08.2022 reclamantul a fost angajat în calitate de Șef Birou al Biroului înmatricularea transportului mun. Bălți al Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”. Ulterior, la data de 02.01.2023 prin acordul suplimentar nr.10866/1 privind modificarea contractului individual de muncă, reclamantul a fost numit în funcția de șef secție – Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto mun. Bălți al Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto din cadrul I.P. „Agenția Servicii Publice”.

Cu privire la ordinul nr. 284s din 02.12.2025 privind aplicarea sancțiunii disciplinare „concedierea” şefului SÎV și DCA Bălți al Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto, Popa Marinel, pârâtul indică faptul că, la data de 05.11.2025, Secția anchete de serviciu şi controlul respectării disciplinei muncii a Direcției securitate a Agenției Servicii Publice a emis nota de serviciu a Secției identificare, contracarare riscuri a Direcției securitate nr. 08/1-2901 din 05.11.2025, în temeiul căreia a fost inițiată ancheta de serviciu în privința salariatului Marinel Popa, şef al SÎV și DCA Bălți, pe faptul verificării corectitudinii exercitării atribuţiilor de serviciu. Abaterile disciplinare atribuite reclamantului au fost stabilite în baza procesului – verbal de constatare din 08-15 noiembrie 2025, perioada de timp – de la 01.07.2025 până la 30.09.2025.

De asemenea, susține că, în urma analizării înregistrărilor video, preluate din interiorul clasei de examinare, din cadrul SÎV şi DCA Bălți, amplasată în mun. Bălți, str. Ştefan cel Mare, 131, în timpul procesului de susținere a examenului de calificare a probei teoretice, au fost identificate mai multe persoane cu statut de candidat/candidați, care susțin proba teoretică, fiind echipați cu tehnică specială de tip cameră ascunsă, incorporată în nasturele hainelor, (cămăşi, maiouri/polo, pulovere) şi utilizarea căştilor speciale, care să nu fie observate la prima vedere, cu transmiţător în regim online, pentru acordarea răspunsurilor la chestionarele privind proba teoretică a examenului pentru

obținerea permisului de conducere pentru vehicule. Prin scrisoarea de informare nr. 08-1/2922 din 06.11.2025, recepționată de reclamant la data de 06.11.2025, ultimului i s-a solicitat prezentarea explicațiilor scrise în cadrul anchetei de serviciu inițiate. Astfel, la data de 11.11.2025 reclamantul a prezentat explicațiile scrise asupra celor invocate în nota de serviciu cu privire la inițierea anchetei de serviciu, exprimându-şi poziția în dezacord cu ordinul cu privire la concediere şi a faptelor stabilite care au dus la aplicarea anume a acestei sancțiuni disciplinare.

Totodată, pârâtul invocă faptul că, în urma analizării înregistrărilor video, preluate din interiorul clasei de examinare a SÎV și DCA Bălți a DÎMT și CCA, a fost posibil de identificat mai multe persoane, care poartă aceeaşi haină şi care sunt echipate cu dispozitive speciale de transmitere a imaginelor foto/video. Candidații admişi în clasa de examinare, sunt trecuți prin detectorul de metale de tip „Poartă", unde reclamantul Popa Marinel în calitate de examinator manifesta indiferență față de semnalul senzorilor, precum şi faţă de haină și dispozitivul special de transmitere foto/video (camuflat sub formă de nasture), care este vizibil şi uşor de identificat în înregistrările audio/video de cele mai multe cazuri. Or, conform pct. 2.2.10 din Regulamentul Secției înmatriculare vehicule şi documentare a conducătorilor auto Bălți din 18.04.2025, elaborat de însăşi reclamant, una din sarcinile de bază a secției este organizarea verificării fiecărui candidat pentru obținerea permisului de conducere cu echipamentul de detectare electronică – detector de metale.

Suplimentar, menționează că, s-a constatat atât din imaginile pe suport de hârtie cât și din înregistrările audio – video din timpul probei teoretice că examinatorul intenționat manifestă indiferență față de comportamentul şi poziția suspectă a candidatului/candidaților în fața monitorului, fapt ce denotă că acesta cunoştea din start ce persoană este echipată cu un astfel de dispozitiv. În cadrul anchetei de serviciu, s-a constatat că în perioada de referință reclamantul a examinat 324 persoane/candidați (persoanele respective sunt indicate în ordinul care se contestă) în clasa de examinare a probei teoretice, din cadrul SÎV şi DCA Bălți, amplasat în mun. Bălți, str. Ştefan cel Mare 131, el personal efectuând verificarea şi repartizarea candidaților la mesele pentru susținerea probei teoretice. Din imagini reiese că, ultimul evident observă că candidații sunt cu tehnică specială sus nominalizată, dar le permite să treacă la masa de examinare, facilitând pentru aceştia susținerea examenului la proba teoretică.

Agenția Servicii Publice precizează că, în temeiul prevederilor art. 78 alin. (2) lit. a), prin ordinul nr. 1012p din 06.11.2015 a fost suspendat contractul individual de muncă al salariatului Popa Marinel pe parcursul desfăşurării anchetei de serviciu. În cadrul anchetei de serviciu, s-au examinat în calitate de probe: înregistrările video a proceselor de examinare la proba teoretică, preluate de la camerele de înregistrare, amplasate în incinta clasei de examinare a SIV şi DCA Bălți, pentru perioada de timp iulie – septembrie 2025; procesul – verbal de examinare a înregistrărilor video, a proceselor de examinare la proba teoretică, preluate de la camerele de înregistrare, amplasate în incinta clasei de examinare a SÎV și DCA Bălți, pentru perioada de timp iulie – septembrie 2025; răspunsul DTIC cu privire la listele candidaților care au participat în procesele de examinare la proba teoretică, în incinta clasei de examinare a SÎV şi DCA Bălți, în

perioada de timp iulie – septembrie 2025; listele candidaților care au participat în procesele de examinare la proba teoretică, în incinta clasei de examinare a SÎV și DCA Bălți, în perioada de timp iulie – septembrie 2025; copiile dosarelor candidaților care au susținut proba teoretică, privind obținerea dreptului de a conduce vehicule din diferite categorii, în incinta clasei de examinare a SÎV şi DCA Bălți, în perioada de timp iulie – septembrie 2025; explicația șefului – adjunct al Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport şi calificare a conducătorilor auto, Scutari Mihail.

Astfel, invocă faptul că, în baza probelor acumulate pe parcursul desfăşurării anchetei de serviciu, se constată că în perioada iulie – septembrie 2025, reclamantul Popa Marinel în calitate de şef al SÎV şi DCA Bălți, folosindu-se de funcția deținută şi urmărind obținerea unor beneficii, servicii sau remunerații ilicite, a favorizat candidații la susținerea probelor teoretice care i-au fost repartizați acestuia. Dreptul de a examina candidații repartizați în perioada respectivă în scopul obținerii dreptului de a conduce vehicule, la caz în subdiviziunea instituției publice a fost în temeiul ordinului ASP nr. 566 din 30.06.2025, ordinului ASP nr. 629 din 28.07.2025 și a ordinului ASP nr. 736 din 29.08.2025, prin care a fost aprobată lista examinatorilor autorizați, printre care şi reclamantul.

Pârâtul precizează că, examinatorul a fost conştient că unii candidați erau echipați cu dispozitive speciale pentru fraudarea examenului, dar a permis participarea acestora şi desfăşurarea examenului. Acțiunile sale constituind o încălcare a legislației muncii și a altor norme legale aplicabile speței. Totodată, s-a stabilit că o parte din candidații vizaţi şi-au schimbat viza de reşedinţă în mun. Bălți, cu scopul de a putea susține proba teoretică, anume în cadrul SÎV şi DCA Bălți.

De asemenea, indică faptul că, în explicațiile unor candidați, care au fost audiați în cadrul procedurilor administrative, inițiate de instituția publică pentru a constata nulitatea examenului la proba teoretică, care au susținut examenul fiind repartizați la examinatorul Popa Marinel au confirmat faptul că au fraudat examenul prin înțelegere prealabilă, după cum urmează: candidatul Percic Gheorghe care a susținut examenul la data de 21.07.2025, în procesul de audiență din 22.12.2025, a comunicat că, ultimul a fost ajutat de către examinatori la susținerea examenului teoretic; candidatul Gajiu Sergiu care a susținut examenul la data de 04.08.2025, în procesul de audiență din 29.12.2025, a declarat că, în ziua examenului prezentându-se la subdiviziunea respectivă pentru a susține examenul, a fost dotat cu cameră de luat vederi sub forma unui nasture care era aplicat la nivelul pieptului şi care urma să înregistreze ecranul monitorului şi prin intermediul căştilor aflate în ureche i se oferea răspuns la întrebările de la examen. Dispozitivele erau aplicate în aceeaşi dimineață când era programat pentru susținerea examenului, într-o încăpere de lângă subdiviziunea instituției publice unde se desfăşura propriu zis examenele. Tot aici acesta a declarat că, nu cunoaște oraşul Bălți, ceea ce confirmă cele menționate supra în privința faptului că, candidații îşi schimbau vizele de domiciliu la Bălți, ca teritorial să poată susține examenul anume la această subdiviziune a Agenției Servicii Publice, pe motiv că au identificat o cale de a fi favorizați la susținerea examenului teoretic în scopul obținerii permisului de conducere.

Astfel, pârâtul susține că, acțiunile reclamantului reprezintă abateri grave de la normele legale și etice aplicabile funcției deținute, compromițând integritatea procesului de examinare, subminând încrederea publicului în imparțialitatea şi obiectivitatea serviciilor prestate şi afectând în mod esențial imaginea și credibilitatea instituției, astfel, această categorie de salariaţi pot fi și concediați în temeiul art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii, deoarece, potrivit prevederilor art. 211^1 lit. b) din Codul muncii, este prevăzut că se consideră încălcare gravă a obligațiilor de muncă următoarele acțiuni ale salariatului: acordarea serviciilor prin uzul funcţiei în schimbul unei remunerații, unui serviciu sau altor beneficii.

De asemenea, precizează că, reclamantul a încălcat prevederile pct. 18, pct. 18 subpct. 3 din Metodologia desfăşurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permise de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerului Educației şi Cercetării al Republicii Moldova nr. 949 din 29.09.2022, pct. 2.2 lit. lit. a) și d) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice aprobat prin ordinul ASP nr. 111 din 12.10.2017, art. 9 alin. (2) lit. lit. a) și d) din Codul muncii. Or, din capturile de pe ecranul camerei de luat de vederi din sala de examinare, în perioada de referință, care sunt indicate în pocesul – verbal de constatare, în privința persoanelor candidați identificate ca fiind echipate cu dispozitive interzise, în fiecare din cazuri, au fost individualizate acțiuni comune ale acestora candidați, ca de exemplu: candidații se aşează la masa de examinare unde este instalat monitorul care generează întrebările la proba teoretică, și în fiecare caz, candidatul apucă cu mâna monitorul pentru a-l poziționa altfel decât acesta deja este poziționat, iar scopul nu este altul decât reglarea ecranului ca întrebările de pe ecran să fie captate în raza camerei video pentru a fi vizualizate.

Pârâtul indică faptul că, în conformitate cu art. 87 alin. (1) şi alin. (2) din Codul muncii, la 12.11.2025, prin demersul nr. 01/13099, a fost notificată Organizația sindicală a ASP, însă, Organul sindical nu a expediat în scris careva opinie asupra concedierii reclamantului Popa Marinel. În cazul în care răspunsul nu a fost primit de angajator în acest termen, acordul (opinia consultativă) a organului respectiv se prezumă – art. 87 alin. (4) din Codul muncii.

Totodată, menționează că, ordinul cu privire la concediere a fost adus la cunoştinţă reclamantului sub semnătură, la data de 02.12.2025, cu indicarea în conținutul acestuia a temeiurilor de drept şi de fapt, precum şi a termenului şi organului de contestare a acestui ordin, prin ce au fost respectate, de către angajator prevederile art. 210 din Codul muncii.

Suplimentar, precizează că, conform pct. 4.1.8 lit. c) din Fişa postului a Şefului de secție, adusă la cunoștință reclamantului sub semnătură la data de 13.11.2024, una din sarcinile de bază a conducătorului subdiviziunii din cadrul Agenției Servicii Publice este organizarea verificării cu echipamentul de detectare electronică – detector de metale a fiecărui candidat pentru obținerea permisului de conducere. La caz, în sala de examinare respectivă, din cadrul subdiviziunii instituției publice, era/este instalată detector metale statică detector de metale (tip poartă), echipament electronic de securitate, fixat la punctul de acces în sala de examinare la proba teoretică, destinat controlului nedistructiv al persoanelor prin generarea unui câmp electromagnetic de intensitate redusă, având scopul

depistării asupra acestora a obiectelor metalice interzise sau periculoase, fără a implica contact fizic ori examinarea corporală.

Cu privire la argumentele reclamantului ce țin de pretinsa ilegalitate a demarării anchetei de serviciu, făcând trimitere la pct. 2.2 din Regulamentul cu privire la efectuarea anchetei de serviciu, pârâtul indică faptul că, efectuarea anchetei de serviciu reprezintă o procedură internă de organizare și disciplină instituțională, ce ține exclusiv de competența autorității publice Agenția Servicii Publice. Modul de iniţiere, desfăşurare şi administrare a acesteia constituie un atribut al autonomiei funcționale a autorității, iar instanța de judecată nu poate substitui organul administrativ în aprecierea oportunității organizării anchetei şi nici nu poate cenzura aspecte ce țin de organizarea internă a activității instituției. Simplu fapt că reclamantul nu este de acord cu modul de organizare a anchetei de serviciu nu poate echivala cu ilegalitatea acesteia şi nu constituie temei de anulare a actelor emise în rezultatul procedurii disciplinare.

Totodată, cu referire la argumentele reclamantului ce țin de lipsa constatării imediate a abaterii, pârâtul susține că, Direcţia securitate are competența de a monitoriza procesul de examinare, însă nu există obligația legală ca verificarea să fie realizată exclusiv în regim de timp real. Având în vedere numărul considerabil de candidați participanți la examene, atât teoretice, cât și practice, monitorizarea simultană şi continuă a tuturor probelor nu este posibilă din punct de vedere obiectiv şi organizatoric. Anume din aceste considerente, cadrul normativ instituțional prevede înregistrarea şi stocarea materialelor video și a altor informații aferente procesului de examinare. Aceste date pot fi ulterior analizate de subdiviziunile competente ale autorității publice, în baza actelor instituționale interne, în scopul verificării corectitudinii desfăşurării examenelor și al constatării eventualelor fraude sau abateri disciplinare. Prin urmare, constatarea unei abateri disciplinare ulterior desfăşurării examenului nu afectează legalitatea procedurii disciplinare şi nu poate constitui temei de nulitate a anchetei de serviciu, deoarece verificarea ulterioară reprezintă o procedură expres permisă de regulamentele interne şi derivă din obligația autorității de a asigura integritatea și legalitatea procesului de examinare.

Referitor la argumentele reclamantului precum că nu regăseşte în ordinul de sancționare care se contestă în această cauză, temeiurile de fapt și că este ilegal, pârâtul menționează că ordinul de concediere conține în mod obligatoriu atât temeiuri de fapt, cât şi de drept.

Astfel, afirmă că, potrivit circumstanțelor de drept şi de fapt expuse supra este evidentă legalitatea acțiunilor Agenției Servicii Publice la încetarea contractului individual de muncă încheiat cu reclamantul Popa Marinel, iar ca urmare pretențiile privind restabilirea reclamantului la locul de muncă şi încasarea din contul Agenției Servicii Publice în beneficiul lui Popa Marinel a salariului pentru lipsa forțată de la muncă și prejudiciului moral, le consideră ca fiind neîntemeiate şi lipsite de suport juridic.

În ședința de judecată reclamantul Popa Marinel și avocatul acestuia Ana Sofroni au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea integrală a acesteia.

În ședința de judecată reprezentanțiii pârâtului Agenția Servicii Publice, Victoria Eremia și Slobodeniuc Dragoș nu au recunoscut acțiunea și au solicitat respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

Intervenientului accesoriu Pleșco Veaceslav fiind înștiințat despre existența cererii de chemare în judecată depusă de Popa Marinel, fiindu-i comunicat în mod legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, nu a depus explicații, nu s-a prezentat și nici nu a enunțat motivele absenței sale, motiv pentru care instanța de judecată a constatat oportună examinarea cauzei în lipsa intervenientului accesoriu.

Audiind explicațiile participanților, apreciind probele administrate la dosar și raportându-le la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța consideră necesar să admită cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Marinel, din următoarele considerente.

Conform art. 239 CPC, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Potrivit art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Din materialele cauzei se constată că, la 11 august 2022, între IP Agenția Servicii Publice în calitate de angajator și Popa Marinel în calitate de salariat a fost încheiat contractul individual de muncă nr. 10866, potrivit căruia, Popa Marinel a fost angajat în calitate de Șef birou la Biroul înmatricularea transportului mun. Bălți al Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto (f.d. 106 – 109 vol. I).

Ulterior, la 02 ianuarie 2023, între IP Agenția Servicii Publice în calitate de angajator și Popa Marinel în calitate de salariat a fost încheiat acordul suplimentar nr. 10866/1 privind modificarea contractului individual de muncă, potrivit căruia, Popa Marinel a fost numit în calitate de Șef secție în cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto mun. Bălți al Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto (f.d. 110 vol. I).

Urmează de reținut că, la 02 decembrie 2025, IP Agenția Servicii Publice a emis ordinul nr. 284sc prin care s-a aplicat sancțiunea disciplinară „concedierea (în temeiul prevăzut la art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii)” șefului SÎV și DCA Bălți, Popa Marinel pentru încălcarea gravă a disciplinei muncii, acțiuni manifestate prin încălcarea prevederilor: pct. 18 și pct. 18 sub-pct. 3 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permise de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova nr. 949 din 20.09.2022; pct. 2.2 lit. a) și d) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12.10.2017 și art. 9 alin. (2) lit. a) și d) din Codul muncii. Ordinul de concediere a fost adus la cunoștință reclamantului în aceeași zi (f.d. 79 – 105 vol. I).

Astfel, la 30 decembrie 2025, reclamantul s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată.

Potrivit art. 348 din Codul muncii, jurisdicţia muncii are drept obiect soluţionarea litigiilor individuale de muncă şi conflictelor colective de muncă privind purtarea negocierilor colective, încheierea, executarea, modificarea, suspendarea sau încetarea contractelor colective şi individuale de muncă, a convenţiilor colective prevăzute de prezentul cod, precum şi soluţionarea conflictelor colective privind interesele economice, sociale, profesionale şi culturale ale salariaţilor, apărute la diferite niveluri între partenerii sociali.

Conform art. 354 din Codul muncii, se consideră litigii individuale de muncă divergențele dintre salariat și angajator privind: a) încheierea contractului individual de muncă; b) executarea, modificarea și suspendarea contractului individual de muncă; c) încetarea și nulitatea, parțială sau totală, a contractului individual de muncă; d) plata despăgubirilor în cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de către una din părțile contractului individual de muncă; e) rezultatele concursului; f) anularea ordinului (dispoziției, deciziei, hotărârii) de angajare în serviciu, emis conform art.65 alin. (l); h) alte probleme ce decurg din raporturile individuale de muncă.

Potrivit art. 355 alin. (1) din Codul muncii, cererea privind soluţionarea litigiului individual de muncă se depune în instanţa de judecată:

a) în termen de 3 luni de la data cînd salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său;

b) în termen de 3 ani de la data apariţiei dreptului respectiv al salariatului, în situaţia în care obiectul litigiului constă în plata unor drepturi salariale sau de altă natură, ce i se cuvin salariatului.

Astfel, raportând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței constatate anterior, instanța de judecată constată că acțiunea lui Popa Marinel a fost depusă în instanță în interiorul termenului legal de 3 luni de zile, or ordinul nr. 284sc din 02 decembrie 2025 a fost adus la cunoștință reclamantului la 02 decembrie 2025, iar acțiunea a fost depusă la data 30 decembrie 2025, din care considerente, instanța de judecată are obligația de a se expune în fond asupra pretențiilor formulate de către reclamant.

Cu referire la fondul cauzei, instanța de judecată reține că, prin nota de serviciu nr. 08/12901 din 05 noiembrie 2025, Direcția securitate a Agenții Servicii Publice a propus de a iniția ancheta de serviciu, pe faptele comise de către salariații Agenției Servicii Publice, Popa Marinel – șef al Secției înmatriculare vehicule și documentare a conducătorilor auto Bălți din cadrul DÎMT și CCA, Talpă Ion – inspector superior-examinator din cadrul DECA al DÎMT și CCA, Morogai Ion – inspector superior-examinator din cadrul DECA al DÎMT și CCA, în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu, acțiuni manifestate prin încălcarea prevederilor: pct. 18 și pct. 18 sub-pct. 3 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permise de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova nr. 949 din 20.09.2022; pct. 2.2 lit. a) și d) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din

12.10.2017 și art. 9 alin. (2) lit. a) și d) din Codul muncii, precum și Fișele Postului (f.d. 157 – 186 vol. I).

Prin ordinul nr. 1012p din 06 noiembrie 2025 s-a suspendat contractul individual de muncă al șefului SÎV și DCA Bălți, Popa Marinel, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) lit. a) din Codul muncii (f.d. 120 vol. I).

În temeiul art. 208 alin. (1) din Codul muncii, la 06 noiembrie 2025 s-a solicitat o explicație de la salariatul Popa Marinel. Prin explicația depusă la 11 noiembrie 2025, Popa Marinel a indicat că pe întreaga perioadă a exercitării funcției a respectat cu strictețe disciplina muncii și toate reglementările interne referitoare la procesul de examinare, verificare și supraveghere a candidaților, întotdeauna a îndeplinit atribuțiile de serviciu cu bună – credință în conformitate cu fișa postului, cu instrucțiunile metodologice și cu actele normative în vigoare. Iar cu cele invocate în nota de serviciu nu este de acord și nu a încălcat prevederile pct. 18 și pct. 18 sub-pct. 3 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permise de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova nr. 949 din 20.09.2022; pct. 2.2 lit. a) și d) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12.10.2017 și art. 9 alin. (2) lit. a) și d) din Codul muncii (f.d. 222 – 228 vol. I).

Totodată, la 26 noiembrie 2025, șeful adjunct al DÎMT și CCA, Mihail Scutari prin explicația prezentată directorului Agenției Servicii Publice a declarat că, din cadrul sesizării remise în adresa CNA și a notelor privind inițierea anchetelor de serviciu a aflat că în cadrul SÎV și DCA Bălți, salariații subdiviziunii sus-menționate au comis presupusele acțiuni de acceptare în sala de examinare la proba teoretică și mușamalizare a acestor fapte, în favoarea unor candidați care probabil erau înzestrați cu tehnică specială audio – video cu ajutorul căreia aceștia au obținut calificatul admis la proba teoretică (f.d. 220 – 221 vol. I).

Urmează de reținut că, prin încheierea Secției anchete de serviciu și controlul respectării disciplinei muncii a Direcției securitate a IP Agenția Servicii Publice din 02 decembrie 2025 s-a propus aplicarea sancțiunii disciplinare „concedierea (în temeiul prevăzut la art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii)” șefului SÎV și DCA Bălți, Popa Marinel.

Prin ordinul nr. 1111p din 02 decembrie 2025 s-a încetat cauza suspendării contractului individual de muncă, aplicată prin ordinul ASP nr. 1012p din 06.11.2025, a șefului SÎV și DCA Bălți, Popa Marinel (f.d. 121 vol. I).

În consecință, prin ordinul nr. 284sc din 02 decembrie 2025, reclamantului Popa Marinel i s-a aplicat sancțiunea disciplinară sub formă de concediere, în conformitate cu art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii.

Conform art. 206 alin. (1) din Codul muncii, pentru încălcarea disciplinei de muncă, angajatorul are dreptul să aplice faţă de salariat următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertismentul; b) mustrarea; c) mustrarea aspră; d) concedierea (în temeiurile prevăzute la art.86 alin.(1) lit.g)-r).

Potrivit art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii, *concedierea* – desfacerea din iniţiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată,

precum şi a celui pe durată determinată – se admite pentru următoarele motive: încălcarea gravă, chiar şi o singură dată, a obligațiilor de muncă.

Potrivit art. 211[1] alin. (1) lit. b) din Codul muncii, se consideră încălcare gravă a obligațiilor de muncă următoarele acţiuni ale salariatului: acordarea serviciilor prin uzul funcţiei în schimbul unei remuneraţii, unui serviciu sau altor beneficii.

Din sensul normelor citate, rezultă că, pentru aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere, angajatorul este obligat să demonstreze cumulativ existența unei abateri disciplinare, vinovăția salariatului și caracterul grav al încălcării obligațiilor de muncă.

Instanța de judecată analizând ordinul contestat, constată că angajatorul a invocat că în perioada de timp iulie – septembrie 2025, Popa Marinel de comun acord cu alți salariați au acționat prin înțelegere prealabilă, folosind funcțiile deținute și urmărind obținerea unor remunerații, unui serviciu sau altor beneficii, în schimbul facilitării susținerii probelor teoretice de către candidați. Respectiv, prin acțiunile sale a încălcat următoarele prevederi: pct. 18 și pct. 18 sub-pct. 3 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permise de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova nr. 949 din 20.09.2022; pct. 2.2 lit. a) și d) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12.10.2017 și art. 9 alin. (2) lit. a) și d) din Codul muncii.

Astfel, conform pct. 18 și pct. 18 sub-pct. 3 din Metodologia desfășurării examenului pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule și documentarea cu permise de conducere, aprobată prin Ordinul Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova nr. 949 din 20.09.2022, în timpul probei teoretice, examinatorii nu se deplasează prin clasa de examinare, monitorizează cu atenție fiecare candidat, asigură securitatea și previn fraudarea examenului. În timpul probei teoretice, examinatorii întrerup examinarea și declară respinși candidații care se consultă între ei, folosesc surse de informare, telefonul mobil sau alte dispozitive sau care intenționat, prin comportamentul lor, împiedică desfășurarea examenului pentru ceilalți candidați (mențiunea se înscrie în documentele de examen).

Potrivit pct. 2.2 lit. a) și d) din Regulamentul intern al Agenției Servicii Publice, aprobat prin Ordinul ASP nr. 111 din 12.10.2017, salariatul este obligat: să-şi îndeplinească conştiincios obligațiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă şi fişa de post; să respecte disciplina muncii.

În corespundere cu art. 9 alin. (2) lit. a) și d) din Codul muncii, salariatul este obligat: să-şi îndeplinească conştiincios obligaţiile de muncă prevăzute de contractul individual de muncă; să respecte disciplina muncii.

În această ordine de idei, instanța de judecată reține că pârâtul nu a prezentat probe concludente care să confirme că în perioada iulie – septembrie 2025, Popa Marinel în timpul desfășurării probei teoretice s-ar fi deplasat prin clasa de examinare sau că ar fi constatat utilizarea de către candidații a unor surse de informare, telefoane mobile ori alte dispozitive interzise și nu ar fi dispus întreruperea examinării acestora.

Astfel, instanța apreciază drept plauzibile explicațiile reclamantului date atât în ședința de judecată, cât și în explicația depusă în cadrul anchetei de serviciu, potrivit cărora acesta nu a observat și nici nu a avut semnale prealabile sau concomitente că unul dintre candidați ar fi folosit dispozitive tehnice interzise sau alte surse de informare în timpul desfășurării examenului.

Instanța reține că, pentru a asigura respectarea prevederilor Metodologiei și pentru a evita eventualele abuzuri sau erori, întreruperea procesului de examinare și declararea candidaților respinși urmează a avea loc doar în situațiile în care există indici sau dovezi clare privind utilizarea unor surse de informare interzise ori a altor dispozitive nepermise.

Totodată, reclamantul a menționat că, anterior au fost depistați candidați care au încercat fraudarea examenelor, însă aceștia au fost înlăturați din sala de examinare și au fost sesizate organele de drept și raportate conducerii instituției.

În acest sens, instanța de judecată atestă la materialele cauzei probe care confirmă astfel de acțiuni din partea reclamantului, inclusiv procesul – verbal de constatare privind folosirea camerei video și audio în procesul susținerii examenului de calificare a probei teoretice pentru obținerea permisului de conducere și nota informativă a șefului SÎV și DCA mun. Bălți, Popa Marinel adresată șefului DÎMT și CCA, Iacov Zavtur. Din conținutul acestor înscrisuri, rezultă că, la 15.11.2024, în procesul monitorizării examenului la proba teoretică, Popa Marinel a observat că cet. Ungureanu Laurențiu avea un comportament stresant, iar în rezultatul intervenirii s-a constatat că acesta deținea un dispozitiv de culoare neagră asemănător cu un bumb, un telefon mobil, o gentuță de culoarea negră de piele unde se afla un sistem de culoare albă pentru Wifi, marca Huawei și un dispozitiv de culoare orange. Astfel, a informat conducerea DÎMT și CCA și a solicitat Serviciul 112 pentru prezentarea la fața locului și documentarea cazului (f.d. 51 – 55 vol. I).

De asemenea, din răspunsul din 13 decembrie 2023 eliberat de Sectorul de Poliție nr. 7 al IP Bălți pe numele lui Popa Marinel, se atestă că, denunțul depus de acesta referitor la tentativa de fraudare a probei teoretice a examenului de obținere a permisului de conducere de către cet. Cărăruș Alexandru a fost înregistrat în Registrul de evidență al altor informații referitoare la infracțiuni al IP Bălți și a fost examinat (f.d. 50 vol. I).

Prin urmare, aceste circumstanțe denotă că reclamantul a manifestat o conduită conformă obligațiilor de serviciu și pe parcursul activității sale a întreprins măsuri pentru prevenirea și combatarea tentativelor de fraudare a examenelor.

Totodată, instanța reține că, în ordinul contestat se menționează că, în urma vizualizării înregistrărilor video s-ar fi stabilit că în sala de examinare a probei teoretice se afla Popa Marinel, care efectua verificarea și repartizarea candidaților la mesele destinate susținerii probei teoretice, iar acesta uitându-se direct la candidați care erau înzestrați cu tehnică specială, din motive de a obține careva remunerații, serviciu sau alte beneficii, se făcea că nu-i observă, pentru facilitarea susținerii examenului la proba teoretică. Însă, din înregistrările video și imaginile foto anexate la materialele cauzei nu rezultă în mod cert că reclamantul ar fi observat utilizarea unor dispozitive tehnice interzise de către candidați, și cu bună știință, ar fi tolerat aceste acțiuni. Acestea doar confirmă prezența reclamantului în sala de examinare și exercitarea atribuțiilor sale de

serviciu privind verificarea și repartizarea candidaților la locurile destinate susținerii probei teoretice.

La fel, pârâtul nu a prezentat probe care să demonstreze că reclamantul ar fi obținut sau ar fi urmărit obținerea unor remunerații, servicii sau alte beneficii necuvenite în legătură cu pretinsa facilitare a susținerii probelor teoretice de către candidați. În aceste condiții nu poate fi reținută existența faptei prevăzută la art. 211^1 lit. b) din Codul muncii, ca încălcare gravă a obligațiilor de muncă.

Cu privire la argumentele pârâtului potrivit cărora, din explicațiile unor candidați audiați în cadrul procedurilor administrative inițiate pentru constatarea nulității examenului la proba teoretică, ar rezulta existența unor fraude la susținerea examenelor, instanța le apreciază ca fiind neîntemeiate și lipsite de relevanță probatorie în prezenta cauză.

În acest sens, instanța observă că pârâtul a invocat declarațiile candidatului Percic Gheorghe, care ar fi susținut că a fost ajutat de examinatori la susținerea examenului teoretic, precum și declarațiile candidatului Gajiu Sergiu, care ar fi relatat despre utilizarea unor dispozitive tehnice destinate fraudării examenului. Totodată, pârâtul a menționat că unii candidați și-ar fi schimbat viza de domiciliu pentru a putea susține examenul în cadrul subdiviziunii respective.

Instanța reține însă că aceste declarații nu pot fi calificate drept probe pertinente, concludente și admisibile pentru susținerea legalității sancțiunii disciplinare aplicate prin Ordinul nr. 284sc din 02.12.2025, din considerente ce țin de momentul și cadrul obținerii acestora.

Astfel, în primul rând, se constată că declarațiile respective au fost obținute în afara anchetei de serviciu care a stat la baza emiterii ordinului menționat sau ulterior emiterii acestuia. Or, potrivit principiului legalității procedurii disciplinare, precum și exigențelor privind caracterul complet și efectiv al cercetării disciplinare, sancțiunea poate fi dispusă exclusiv în baza probelor administrate în cadrul anchetei de serviciu, anterior emiterii actului administrativ sancționator. Administrarea ulterioară a unor mijloace de probă nu este de natură să acopere eventualele carențe ale cercetării disciplinare și nu poate valida retroactiv legalitatea unui act deja emis.

În al doilea rând, instanța reține că declarațiile invocate provin din proceduri administrative distincte de ancheta disciplinară, respectiv din proceduri inițiate în scopul constatării nulității examenului la proba teoretică. Deși candidatul Percic Gheorghe, audiat la 22.12.2025, a declarat că ar fi fost ajutat de examinatori la susținerea examenului din 21.07.2025, iar candidatul Gajiu Sergiu, audiat la 29.12.2025, a relatat despre utilizarea unor dispozitive tehnice frauduloase la examenul din 04.08.2025, aceste declarații nu au fost administrate în cadrul anchetei disciplinare și nu au fost supuse principiului nemijlocirii și contradictorialității în raport cu persoana vizată de sancțiune.

În al treilea rând, instanța constată că valorificarea unor asemenea declarații, obținute ulterior emiterii actului sancționator, aduce atingere dreptului la apărare al reclamantului, care nu a beneficiat de posibilitatea efectivă de a lua cunoștință de conținutul acestora, de a le contesta și de a solicita administrarea de probe în apărare. Or, respectarea principiului contradictorialității impune ca toate probele să fie aduse la

cunoștința persoanei cercetate anterior dispunerii sancțiunii și să fie supuse unei dezbateri efective.

Nu în ultimul rând, instanța reține că declarațiile respective au un caracter general și indirect, fără a individualiza în mod concret conduita imputată dlui Popa Marinel și fără a stabili o legătură directă între pretinsele fapte de fraudă și persoana acestuia. În lipsa unor probe directe, clare și coroborate, simpla invocare a unor afirmații privind existența unor practici frauduloase nu este suficientă pentru angajarea răspunderii disciplinare a unei persoane determinate.

Prin urmare, instanța concluzionează că declarațiile obținute ulterior emiterii Ordinului nr. 284sc din 02.12.2025 sau în afara anchetei de serviciu nu pot fi reținute ca temei legal pentru justificarea sancțiunii disciplinare aplicate, fiind lipsite de forță probantă în prezenta cauză.

Totodată, instanța de judecată subliniază că, prin dispoziția nr. D-62 din 11 august 2023 s-a dispus ca conducătorii subdiviziunilor teritoriale cu atribuții de calificare a conducătorilor auto din cadrul DÎMT și CCA vor primi în gestiune detectoare manuale de metale pentru utilizare în cadrul serviciului de examinare la proba teoretică, cu scopul depistării și neadmiterii persoanelor programate cu dispozitive tehnice și/sau electronice care pot servi pentru fraudarea examenului.

Însă, din explicațiile oferite în cadrul ședinței de judecată de reclamant și reprezentanții pârâtului rezultă că conducătorilor subdiviziunilor teritoriale cu atribuții de calificare a conducătorilor auto din cadrul DÎMT și CCA nu le-au fost acordate aceste detectoare manuale de metal, în sala de examinare fiind prezent doar detectorul de metal de tip „Poartă”.

În aceste circumstanțe, instanța conchide că, angajatorul nu a asigurat salariații cu mijloace tehnice necesare pentru realizarea eficientă a măsurilor de prevenire și depistare a eventualelor tentative de fraudare a examenelor. Or, în lipsa acestor mijloace, responsabilitatea pentru nedepistarea unor eventuale dispozitive tehnice asupra candidaților nu poate fi imputată exclusiv reclamantului.

Urmează de reținut că, deși în ordinul contestat angajatorul a indicat că la 12 noiembrie 2025, prin demersul nr. 01/13099 a fost notificată Organizația Sindicală a Agenției Servicii Publice, în conformitate cu art. 87 din Codul muncii, privind concedierea salariatului Popa Marinel, instanța de judecată reține că pârâtul nu a prezentat probe care să demonstreze expedierea și/sau recepționarea de către Organizația Sindicală a notificării nr. 01/13099 din noiembrie 2025, anexată la materialele cauzei (f.d. 229 vol. I).

În continuare, instanța va reține și prevederile art. 210 alin. (1) din Codul muncii, conform cărora, sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii; b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată; c) organul în care sancţiunea poate fi contestată.

În acest sens, analizând ordinul nr. 284sc din 02.12.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare „Concedierea” șefului SÎV și DCA Bălți, Popa Marinel, instanța de judecată atestă că acesta nu conține în mod expres organul concret în care sancțiunea

poate fi contestată. Or, este indicat doar faptul că prezentul ordin poate fi contestat în instanța de judecată competentă, în termen de 3 luni, în condițiile art. 355 din Codul muncii al Republicii Moldova, fără a fi specificat care este instanța competentă.

În consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că solicitarea reclamantului este întemeiată și dispune de a anula ordinul nr. 284sc din 02.12.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare „Concedierea" șefului SÎV și DCA Bălți, Popa Marinel.

Potrivit art. 89 alin. alin. (1) și (2) din Codul muncii, salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanţei de judecată. La examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanţa de judecată va solicita opinia consultativă a organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv.

Prin urmare, având în vedere că angajatorul nu a dovedit legalitatea ordinul nr. 284sc din 02.12.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare „Concedierea" șefului SÎV și DCA Bălți, Popa Marinel, instanța de judecată consideră echitabil restabilirea lui reclamantul Popa Marinel, a.n. ***** la muncă în Instituția Publică Agenția Servicii Publice, în funcția de Șef SÎV și DCA Bălți.

Conform art. 90 alin. (1) și alin. (2) din Codul muncii, în cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia. Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în: plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu; compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiştilor, cheltuielile de judecată etc.); compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

Luând în considerație că Popa Marinel a lipsit forțat de la muncă, instanța de judecată consideră întemeiată cerința reclamantului privind încasarea plății salariului pentru absența forțată de la muncă și dispune de a încasa în beneficiul lui Popa Marinel, a.n. *****, de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", plata salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, începând cu data de 02 decembrie 2025 până la de 26 februarie 2026.

Potrivit art. 90 alin. (3) din Codul muncii, mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ţinîndu-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decît un salariu mediu lunar al salariatului.

Conform art. 2036 alin. alin. (1) și (2) din Codul civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art. 2037 alin. alin. (1) și (3) din Codul civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

Reieșind din circumstanțele cauzei în coroborare cu prevederile normelor legale nominalizate, instanța de judecată a stabilit că prin încetarea contractului individual de muncă cu Popa Marinel, i-a fost lezată reputația profesională în fața colegilor de serviciu, prietenilor, familiei și a fost lipsit de posibilitatea de a munci și de a-și întreține familia.

Respectiv, instanța de judecată consideră întemeiată cerința reclamantului privind încasarea prejudiciului moral și dispune de a încasa în beneficiul lui Popa Marinel, a.n. *****, de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, suma de 30000 lei (treizeci mii lei) cu titlu de prejudiciu moral, care în opinia instanței de judecată, ar asigura lui Popa Marinel o compensație suficientă și echitabilă a prejudiciului suportat.

Potrivit art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ca urmare a faptului că Popa Marinel a obținut câștig de cauză acestuia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, și anume suma de 200 (două sute) lei cu titlu de taxă de timbru achitată de reclamant, conform confirmării notei de plată din 29 decembrie 2025.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată investită cu examinarea litigiului deferit judecății în prezenta speță, nu poate găsi o altă elucidare a cazului decât cea clarificată mai sus, de vreme ce concluzia instanţei este consecinţa dedusă în urma prezentării probelor de către părţi, or, în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) sprijinite cu dispoziţia art. 119 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, iar probele se adună şi se prezintă de către părţi.

Sintetizând cele expuse mai sus și examinând probatoriul administrat la dosar prin raportarea acestuia la prevederile art. 118, 121 – 122 Codul de procedură civilă, instanța de judecată reiterează că acțiunea înaintată de Popa Marinel este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată înaintată de Popa Marinel către Agenția Servicii Publice, intervenient accesoriu Plești Veaceslav privind anularea ordinului, restabilirea la locul de muncă, obligarea angajatorului de a achita salariile restante, încasarea sumei prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Se anulează ordinul nr. 284sc din 02.12.2025 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare „Concedierea" șefului SÎV și DCA Bălți, Popa Marinel.

Se restabilește reclamantul Popa Marinel, a.n. ***** la muncă în Instituția Publică Agenția Servicii Publice, în funcția de Șef SÎV și DCA Bălți.

Se încasează în beneficiul lui Popa Marinel, a.n. *****, de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", plata salariului pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, începând cu data de 02 decembrie 2025 până la de 26 februarie 2026.

Se încasează în beneficiul lui Popa Marinel, a.n. *****, de la Instituția Publică „Agenția Servicii Publice", suma de 30000 lei (treizeci mii lei) cu titlu de prejudiciu moral și suma de 200 lei (două sute lei) cu titlu de taxă de timbru.

În partea restabilirii în funcție a reclamantului Popa Marinel, hotărârea se execută imediat.

În conformitate cu pct. 67 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 39 din 14 octombrie 2017 privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 15 alin. (2), lit. d) și 38 alin. (4), lit. f) din Codul de executare, prezenta hotărâre, în partea plății unui salariu, urmează a fi executată imediat, la expirarea termenului de 15 zile din data pronunțării.

Se explică participanților la proces că, sunt în drept în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii să solicite întocmirea hotărârii integrale, indicând în cerere expres acest lucru.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
Judecător Victor Sandu