Dosarul nr. 2-2352/2025;
PIGD 2-25135261-51-2-22092025

Dispozitivul emis la 22 decembrie 2025
Cererea de apel a fost depusă la data de 16 ianuarie 2026
Hotărârea a fost motivată integral la data de 13 februarie 2026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii
Judecătoria ***
Judecător Lilia Potînga

A examinat în procedura cererilor cu valoare redusă, **fără participarea părților,** cererea de chemare în judecată depusă la data de 21.09.2025,
De către
Reclamantul „Factory Solutions"SRL, cu sediul mun. Chișinău str. Calea Ieșilor 6, IDNO 1017600010408
Împotriva
Pârâtului Bodrug Mihail, născut/ă la *****, IDNP *****, domiciliat/ă pe adresa raionul *****, satul *****
Privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată

A c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei civile

La data de 21.09.2025 „Factory Solutions"SRL a depus cerere de chemare în judecată către Bodrug Mihail privind încasarea împrumutului în baza contractului de credit bancar nr. *****din ***** încheiat cu BC „Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni în mărime de ***9277,47 lei***, dobânda contractuală în mărime de ***4625,91 lei,*** penalitatea de întârziere în mărime de ***6036,88 lei,*** precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de ***847,61 lei,*** taxa de timbru în mărime de ***200,00 lei,*** comisionul pentru achitarea taxei de stat și de timbru în mărime de ***7,64 lei,*** cheltuieli de asistență juridică în mărime de ***2000,00 lei.***

Prin Încheierea din 29.09.2025 acțiunea a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, în conformitate cu art.276^2 alin.(1) CPC. Totodată în conformitate cu art.276^3 CPC, i s-a oferit pârâtului termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate pentru prezentarea referinței și toate probele necesare . La fel i s-a explicat pârâtului că dacă nu depune referința în termenul stabilit de instanța de judecată, soluționarea cererii se va face în baza materialelor anexate la dosar, iar examinarea cauzei va avea loc după expirarea termenului 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată f.d.57.

Circumstanțele de fapt, prezentate de reclamant, pot fi rezumate după cum urmează.

La data de *****, Bodrug Mihail a depus o cerere privind acordarea unui credit către BC "MAIB"S.A. În aceiași data, Bodrug Mihail a primit informațiile precontractuale standard privind creditele pentru consumatori și a dat consimțământul subiectului istoriei de credit.

Între Bodrug Mihail și BC "MAIB" S.A. a fost încheiat Contractul de credit bancar nr. *****din *****, contractul și graficul de rambursare fiind semnate electronic la *****, ora 17:08:42 prin intermediul OTP (One-Time Password, aceasta implică folosirea unui cod unic,

trimis de obicei prin SMS sau aplicație, pentru a valida și semna electronic un document sau o tranzacție).

În temeiul acestui contract în aceiași zi, Bodrug Mihail a primit un împrumut sub formă de mijloace bănești, în sumă de 13200,00 (treisprezece mii două sute) lei. Dobânda contractuală de 14,88 anual (pct. 4.1.). În acest sens fiind prezentat extrasul din contul bancar a lui Bodrug Mihail la data de *****.

Ultima achitare a făcut-o la 29.04.2024 în sumă de 2000 lei, iar în total pârâtul a achitat cu titlu de împrumut suma de 3922,53 lei și cu titlu de dobândă contractuală 1830,19 lei.

Părțile au prevăzut o penalitate cotractuală în mărime de 0,15% din suma restantă pentru fiecare zi de întârziere. La caz, pârâtul este în întârziere constantă începând cu 20.02.2023. Pentru perioada 20.02.2023-19.12.2025 (1004 zile) și i-a fost calculată o penalitate de 6036,88 lei.

Astfel, la data de 20.03.2025 a fost semnat contractul de cesiune nr. 15/03/25, prin care a fost cesionat și contractul dedus litigiului, inserat cu nr. 26 din Actul de predare-primire, precum și Alexa nr.2 la Contractul de cesiune nr. 15/03/25 din 20.03.2025.

La data de 24.03.2025 BC ”MAIB” S.A. a notificat debitorul despre cesiunea realizată, Notificarea fiind restituită cu mențiunea “PLECAT”.

Luând în considerație că pârâtul sistematic încălca graficul de rambursare, BC ”MAIB” S.A. a decis cesionarea creditului.

Tentativele de a lua legătura cu pârâtul prin apeluri la numărul de telefon, inclusiv mesaje prin intermediul rețelelor socializare nu s-au soldat cu succes. Pârâtul ignorând totalmente corespondența.

În perioada de până la depunerea cererii privind încasarea datoriei, Bodrug Mihail, nu a achitat datoria și nici o parte a ei.

În scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, Reclamantul a preântâmpinat pîrîtul despre existența și mărimea datoriilor, despre obligația de a restitui suma împrumutului și de a plăti dobânzile aferente, respectiv și cheltuielile legate de asistența juridică, precum și despre intenția Reclamantului de a acționa în judecată, în cazul în care nu vor efectua plățile conform contractului.

Astfel până la momentul înaintării prezentei cereri în instanța de judecată pentru a soluționa litigiul între părți, a fost imposibil de a-l soluționa pe cale amiabilă (extrajudiciară), Pârâtul nu a întreprins nici o măsură în vederea aplanării litigiului în cauză.

Fiindu-i expediată pârâtului Bodrug Mihail cererea de chemare în judecată, înscrisurile anexate și Copia încheierii din 29.09.2025 prin scrisoare cu aviz recomandat pe adresa raionul *****, satul *****, a parvenit avizul de recepție și Adeverința poștală F.20 unde este făcută mențiunea „plecat”. (f.d.59 verso).

Prin urmare, instanța de judecată a dispus citarea publică a pârâtului Bodrug Mihail (f.d. 60).

În acest sens este de menționat că pârâtul a fost citat public prin intermediul ziarului „Moldova Suverană” din 07.11.2025 (f.d.64). **În acest sens, instanța de judecată consideră oportun de a face trimitere la jurisprudența CtEDO care potrivit art. 12 alin. (1) Cod de procedură civilă reprezintă un izvor de drept.** În acest sens, în cauza ***Nunes Dias versus Portugalia, 10 aprilie 2003, 69829/01 şi 2672/03,*** Curtea a constată că **regulile privind citarea prin afişare publică vizează asigurarea unei bune administrări a justiţiei şi protejarea principiului securităţii juridice, cât timp prelungirea unei proceduri pentru căutarea uneia dintre părţi poate aduce atingere drepturilor fundamentale ale celeilalte părţi. Curtea a**

mai observat că citarea prin afişaj public s-a realizat de abia după ce s-a încercat găsirea reclamantului, astfel Curtea a considerat că dreptul de acces la justiţie al acestuia nu a fost violat, iar plângerea este vădit nefondată.

Însă ca urmare a citării cu aviz de recepție, precum și a citării publice, pârâtul până la emiterea dispozitivului Hotărârii nu a depus nici o referință și nici un înscris pe caz, astfel judecătorul a examinat cauza doar în baza materialelor anexate la dosar.

Legislația pertinentă și aprecierea judecătorului:

Examinând cererea de chemare în judecată și materialele cauzei civile, judecătorul consideră necesar de a admite integral cererea de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 130 Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şisuficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Proba este declarată ca fiind veridică dacă instanţa constată prin cercetare şi comparare cu alte probe că datele pe care le conţine corespund realităţii*.

Conform prevederilor art. 240 alin. (1 și 3) CPC, *La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant*.

Judecătorul menționează că acțiunea dată a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276^2-276^4).

Conform art. 9 alin. (1) și (2) lit. a) din Codul civil al R.M (*1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice.*

Conform art. 10 din Codul civil (1) *Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară. (2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.*

Potrivit art. 774 al. (1) Cod civil al RM, *(1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Totodată, conform art. 776 Cod Civil al RM, *Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.

Art. 858 alin. (2) CC al RM, prevede că *Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit*.

Conform art. 901 alin. (5) din Codul civil, *neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației. Aliniatul 1 al acestui articol prevede că, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.*

Art.912 alin.(1) Cod civil prevede că, *creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.*

Potrivit art. 1763 Cod civil, alin.(1)-(3) Cod civil, *prin contractul de credit, o bancă sau o organizație de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziția unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiția rambursării ei, a plății dobânzii și a altor plăți aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziționa o creanță sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanții. Contractul de credit se încheie în scris. Față de contractul de credit se aplică prevederile referitoare la contractul de împrumut în măsura în care regulile prezentului capitol nu prevăd altfel sau din esența contractului de credit nu reiese contrariul.*

În conformitate cu prevederile art.1242 alin. (1), (2) Cod civil, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.*

Potrivit art.1247 alin.(1) Cod civil, *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract.*

Conform art. conform art.823 alin.(l)-(3) Cod Civil (1) *O creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior. (2) Cesiunea creanţei nu poate aduce atingere drepturilor debitorului şi nici nu poate face obligaţia acestuia mai oneroasă. (3) Cedentul este obligat să remită cesionarului actele aferente creanţei şi să-i pună la dispoziţie informaţia necesară realizării ei.*

Potrivit art. 824 Cod civil, *cesiunea de creanță trebuie să fie încheiată în forma cerută pentru actul juridic în al cărui temei s-a născut creanța cesionată.*

Analizând materialul probatoriu a cauzei s-a constatat cu certitudine că, între BC „Moldova-Agroindbank" S.A, în calitate de creditor și Bodrug Mihail, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit bancar nr. *****din ***** prin care ultimului i-a fost acordat un credit în valoare de 13200,00 lei (f.d.18-25).

Prin Contractul de cesiune a creanțelor nr. 15/03/25 din 20.03.2025, și respectiv anexa nr.2 la Contractul de cesiune BC „Moldova-Agroindbank" S.A a cesionat creanțele sale față de Bodrug Mihail către „Factory Solutions"SRL (f.d. 29-36).

Totodată prin notificarea din 24.03.2025 adresată pârâtului, acesta a fost notificat despre cesiune (f.d.37), deci reclamantul „Factory Solutions”SRL este în drept să solicite sumele împrumutate de către pârâtul Bodrug Mihail de la BC „Moldova-Agroindbank” S.A.

Din conținutul cererii de chemare în judecată și materialele cauzei reiese cu certitudine că BC „Moldova-Agroindbank” S.A în calitatea sa de creditor (cedentul creanței către „Factory Solutions”SRL) și-a executat obligația contractuală și a oferit credit în mărime totală de 13200,00 lei f.d.26, iar pârâtul nu și-a executat obligațiile contractuale și nu a achitat împrumutul acordat de reclamant.

Astfel, judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

În conformitate cu pct. 5.1 al contractului de credit enunțat supra, pârâtul s-a obligat de a rambursa creditul, a achita dobânda și comisionul de administrare sub forma de plăți lunare, conform graficului plăților, din anexa nr. 1 la contract (f.d.18).

Potrivit pct. 5.4 din contractul de credit nr. *****din *****, debitorul va asigura lunar, până la data indicată în graficul plăților, alimentarea Contului curent cu mijloacele financiare necesare și suficiente în scopul efectuării achitării plăților lunare.

Din actele cauzei cert rezultă faptul că, pârâtul nu a asigurat plata ratelor creditului, conform graficului de plăți stabilit, fiind în întârziere.

Astfel, judecătorul relevă că reclamantul a prezentat actele care confirmă existența creditului acordat, precum contractul de credit, extrasul din contul bancar care confirmă că pârâtul a beneficiat de suma solicitată de 13200,00 lei, însă pârâtul nu a asigurat efectuarea plăților conform graficului stabilit, fiind în întârziere de plată la rambursarea plăților obligatorii pasibile de plată.

Totodată, în motivarea cuantumului datoriei, reclamantul a anexat la cererea de chemare în judecată calculul datoriei .

Drept urmare, prin acordarea creditului bancar în mărime de 13200 lei, reclamantul și-a îndeplinit obligațiile asumate față de debitor, iar pârâtul, fiind obligat să restituie suma creditului, nu și-a executat integral obligația asumată față de creditor, în conformitate cu prevederile contractului nominalizat. Astfel, valoarea împrumutului nerambursat constituie suma de 9277,47 lei, iar potrivit cererii de chemare în judecată și a materialelor cauzei civile reiese cert că pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale și nu a achitat creditul în termenul convenit de părți și soluționarea pe cale amiabilă a litigiului apărut nu a dat rezultat, astfel pârâtul urmează să restituie reclamantului suma împrumutului în mărime de 9277,47 lei, fapt cert demonstrat, ce atrage după sine admiterea acțiunii în această parte. Or, probe contrare nu au fost prezentate de către pârât. Iar potrivit art.118 alin.(1) CPC, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Având în vedere cele expuse mai sus, în baza probelor administrate, judecătorul ajunge la concluzia că reclamantul „Factory Solutions”SRL este îndreptățit de a solicita încasarea de la pârât a sumei împrumutului în mărime de ***9277,47 lei***, pretenție care în opinia instanței urmează a fi admisă fără echivoc.

Cu privire la solicitarea reclamantului de a încasa de la pârât dobânda contractuală în mărime de 4625,91 lei, judecătorul reține că potrivit condițiilor generale stipulate în contractul de credit, pct. 3.1 Rata Dobânzii este fixă pe toată perioada de valabilitate a contractului de credit, iar valoarea sa inițială este stabilită în Condițiile Particulare; 3.2 Dobânda

pentru utilizarea Creditului se calculează de Creditor zilnic, reieșind dintr-o durata de 365 zile a unui an calendaristic. Dobânda se calculează la soldul Creditului, începând cu data de acordare a Creditutului și până la rambursarea lui integrală; 3.3 Calcul Dobânzii se va efectua de către Bancă pe baza următoarei formule: Sold Credit x Rata Dobînzi xNumăr Zile / 365 x 100; (f.d.18);

Potrivit condițiilor particulare stipulate în contractul de credit: pct. 4.1 pentru utilizarea Creditului, se aplică o dobîndă fixă, care la data semnării contractului constituie 14,88 puncte procentuale; pct. 5.1 Dobânda anuală efectivă (DAE), valabilă la momentul încheierii prezentului Contract, este stipulată în Graficul Plăților care include taxa pentru examinare a dosarului de credit, comisionul unic, dobânda, comisionul de administrare lunar. 5.2 Pentru calculul DAE s-au folosit următoarele ipoteze: 5.2.1.suma Creditului - 13200,00 MDL; 5.2.2. perioada Creditului - 60 luni; 5.2.3. rata dobânzii 14,88 % anual, 5.2.4. alte costuri existente la momentul încheierii prezentului Contract (taxa pentru examinare a dosarului de credit, comisionul unic, comisionul de administrare lunar); 5.2.5. ridicarea Creditului va avea loc în sumă integrală pentru-o singură operațiune; 5.2.6. rambursarea Creditului și plăților aferente se va efectua lunar, în 60 rate egale (anuități); 5.2.7.plata lunară, include integral rambursarea Creditului, achitarea dobânzii aferente utilizării acestuia și a comisionului de administrare lunar. 5.3. Pe parcursul derulării prezentului Contract valoarea totală plătibilă a Creditului și respectiv DAE, se poate majora/diminua din contul altor costuri/ achitări prevăzute în prezentul Contract. (f.d.22).

Conform art. 1244 alin. (1)-(3)Cod Civil, *în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, a cărei rată anuală nu poate depăși dublul ratei de referință CHIBOR înregistrată în ziua bancară anterioară datei în care părțile au stipulat rata dobânzii. În sensul prezentului alineat, rata de referință CHIBOR este rata calculată în modul stabilit de Banca Națională a Moldovei, în baza cotațiilor orientative/ferme ale băncilor contributorii pentru plasarea mijloacelor băneşti în lei moldoveneşti la alte bănci, pe termen de 12 luni. Interdicţia prevăzută la alin.(1) nu se aplică dobânzilor percepute sau plătite de către Ministerul Finanţelor, Banca Naţională a Moldovei, de băncile comerciale, de asociaţiile de economii şi împrumut, organizaţiile de creditare nebancară, în temeiul împrumuturilor acordate prin intermediul platformelor de finanţare participativă, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege. Rata dobânzii prin care se încalcă dispoziţiile alin. (1) se reduce de drept până la rata maximă permisă conform alin. (1). Orice clauză contrară este nulă*.

În sensul normei juridice precitate, *prin dobândă se înțelege atât sumele socotite în bani cu acest titlu, cât și alte prestații, sub orice titlu sau denumire, la care împrumutatul se obligă drept preț al utilizării împrumutului. Suma de bani împrumutată este purtătoare de dobândă din ziua în care a fost remisă împrumutatului. Se plătește dobândă la expirarea fiecărui an pentru perioada dintre momentul indicat la alin.*(5) al art. 1244 Cod civil *și cel al restituirii împrumutului dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care împrumutatul nu plătește dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului și a dobânzii aferente*. (art. 1244 alin. (4) – (7) Cod civil)

Potrivit prevederilor art.1764 Cod civil, *părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante. Creditorul nu poate modifica în mod unilateral mărimea dobânzii decât în cazurile prevăzute de lege sau de contract. În cazul când contractul prevede dreptul băncii sau a organizaţiei de creditare nebancară de a modifica în mod unilateral mărimea dobânzii, aceasta se va efectua în funcţie de rata de bază a Băncii Naţionale, de rata inflaţiei şi de evoluţia pieţei financiare bancare și nebancare, ţinându-se cont de principiul echităţii. Creditorul îl va anunţa în scris pe debitor despre modificarea mărimii dobânzii cu cel puţin 10*

zile înainte de modificare. Mărimea nouă a dobânzii se va aplica la soldul, existent la data modificării, al creditului

Judecătorul notează că, în corespundere cu prevederile art.874 alin. (1) Cod civil, *în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată*.

Iar, conform prevederilor art.3 al Legii nr.202 din 12.07.2013, *privind contractele de credit pentru consumatori, rata fixă a dobânzii aferente creditului reprezintă convenirea părţilor, în contractul de credit, asupra unei rate a dobânzii aferente creditului pentru întreaga durată a contractului de credit sau asupra mai multor rate ale dobânzii aferente creditului pentru termene parţiale, aplicând exclusiv un procentaj fix stabilit. În cazul în care nu sânt fixate toate ratele dobânzii aferente creditului în contractul de credit, se consideră că rata dobânzii aferente creditului este fixă numai pentru termene parţiale pentru care ratele dobânzii aferente creditului sânt stabilite exclusiv printr-un procentaj fix specific convenit în momentul încheierii contractului de credit.*

Prin urmare, cu privire la solicitarea reclamantului de a încasa de la pârât a dobânzii contractuale în mărime de 4625,91 lei, judecătorul o consideră întemeiată și în coroborare cu art. 1764 din Codul civil necesită a fi admisă. Or, potrivit secțiunii 3 din Condițiile generale a contractului și pct. 4 și 5 din condițiile particulare stipulate în contractul de credit, debitorul s-a obligat să ramburseze costul total al Creditului pentru Debitor, care include și dobânda contractuală.

Reieșind din cele menționate supra, instanța va admite solicitarea reclamantului, privind încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantului cu titlu de dobândă contractuală suma de **4625,91 lei**.

Cu referire la încasarea penalității de întîrziere solicitată în baza contractului de credit nr. *****din *****, instanța o reține întemeiată, din următoarele considerente.

Potrivit art. 947 alin. (1) și (3) Cod civil,*clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobânzi de întârziere

Potrivit art.948 CC *Clauza penală este întocmită în formă autentică dacă legea cere forma autentică pentru actul juridic căruia i se aplică clauza. În celelalte cazuri, clauza penală este întocmită în scris, sub sancțiunea nulității absolute.*

Din sensul normei de drept enunțată, rezultă că neexecutarea obligațiilor contractuale sau executarea necorespunzătoare sau tardivă, reprezintă o faptă ilicită care generează un raport juridic de răspundere contractuală, conținutul căruia se reduce la dreptul creditorului de a pretinde despăgubiri pentru neexecutare şi obligația debitorului de a plăti aceste despăgubiri. În acest context, clauza penală constituie un mijloc de garantare a executării obligaţiilor, o evaluare convențională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Condiţiile de fond ale clauzei penale sunt aceleaşi ca şi ale contractului principal la care se referă, ținându-se însă seama şi de

caracterul ei accesoriu, de vreme ce validitatea obligaţiei principale constituie o condiţie esenţială pentru existenţa clauzei penale.

Prin urmare, penalitatea de întârziere, reprezintă o modalitate de despăgubire pentru întârzierea executării obligaţiilor pecuniare, considerându-se că are loc folosirea mijloacelor financiare străine. Or, executarea întârziată a obligaţiei pecuniare cauzează inevitabil prejudicii creditorului, prejudicii ce urmează a fi reparate de debitor, indiferent de motivul întârzierii.

Prin cererea de chemare în judecată reclamantul „Factory Solutions”SRL a solicitat încasarea penalității de întîrziere în sumă de 6036,88 lei , calculată pentru perioada 20.02.2023-19.11.2025(f.d.39-47).

Judecătorul notează că, conform art. 7.1 al condițiilor particulare din contractul de credit, în cazul neonorării de către debitor a obligațiilor asumate de rambursare a creditului, în termenele și sumele stabilite conform prezentului contract, creditorul va fi în drept să calculeze în modul prevăzut în Condiții Generale și să încaseze o penalitate în mărime de 0,15% de la fiecare sumă restantă, pentru fiecare zi de neachitare în termen.

Astfel, prin semnarea contractului de credit, părțile au evaluat convențional şi prealabil eventualele prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării obligației la care s-a îndatorat, stabilind o penalitate în mărime de 0,15 % pentru fiecare zi de întârziere.

Atât reglementările legale, cât și prevederea contractuală menționată stabilesc expres răspunderea debitorului pentru neexecutarea obligației principale de rambursare a creditului în termen, precum și modalitatea concretă de determinare a cuantumului penalității.

Potrivit calculului desfășurat prezentat de către reclamant și anexat la actele cauzei penalitatea constituie 6036,88 lei pentru perioada 20.02.2023-19.11.2025 (f. d. 47). La fel, din calculul prezentat reiese că penalitatea de întârziere pentru neexecutarea la termen a obligațiilor a fost calculată exclusiv asupra sumei restante de credit.

Judecătorul subliniază că prin natura sa, raportul juridic obligațional este menit să producă efecte juridice, iar efectul general al oricărei obligații este de a da creditorului dreptul de a obține de la debitor îndeplinirea exactă, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit a prestației la care debitorul s-a obligat.

Astfel, suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor.

Reieșind din circumstanțele stabilite și din normele de drept enunțate, judecătorul consideră necesar de a dispune încasarea de la pârâtul Bodrug Mihail în beneficiul reclamantului „Factory Solutions”SRL în baza contractului de credit nr. *****din ***** penalitatea în sumă de 6036,88 lei.

Or, la caz, s-a constatat o neexecutare esențială a obligațiilor asumate prin contractul de credit, prin nerambursarea în termen a ratelor creditului din partea ultimului. Totodată creditul fost acordat la *****, iar până la moment datoria nu a fost achitată integral. Iar condițiile pentru valabilitatea clauzei penale sunt întrunite, aceasta fiind întocmită în scris, prevăzută în contract, raportată la corpul creditului nerestituit și este proporțională cu gravitatea neîndeplinirii obligației de către debitorul Bodrug Mihail prin neexecutarea obligațiilor asumate prin contractul de credit nr. *****din *****.

Pe cale de consecință, ținând cont de dispozițiile contractuale și normelor legale enunțate mai sus, se atestă fără echivoc faptul executării necorespunzătoare a obligațiilor contractuale din partea lui Bodrug Mihail , și ținând cont de

perioada de întârziere instanța constată că, cerința privind încasarea penalității de întîrziere în mărime de 6036,88 lei este întemeiată și urmează a fi admisă.

Cu referire la cerința reclamantului de încasare de la pârât a cheltuielilor de judecată compuse din taxa de stat, judecătorul relevă următoarele

Potrivit art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.

Potrivit art.83 al.(1) CPC, *taxa de stat reprezintă o sumă care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a pricinii civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.*

Conform art. 84 Cod de procedură civilă, *(1)Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. (2) Taxa de timbru se achită în contul instanțelor de judecată și se gestionează în conformitate cu art.43 din Legea finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale nr.181/2014. (3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.*

Aliniatul (4) al art. 84 Cod de procedură civilă, prevede că, *suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de Legea taxei de stat nr. 213/2023.*

Conform art.2 a Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 *(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac. (2) Suma de bani plătită ca taxă de timbru nu se restituie, cu excepția cazurilor prevăzute de prezenta lege. (3) Prin derogare de la alin. (1), nu se percepe taxă de timbru de la autoritățile și instituțiile publice în acțiunile care au ca obiect încasarea unor sume de bani la bugetul public național. (4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.*

Potrivit Ordinului de Plată nr. 00912518854320 din 16.09.2025 (f.d. 3), reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 847,61 lei. Potrivit notei de plată nr. 00318518837644 din 16.09.2025 reclamantul a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei.

Astfel încasarea cheltuielilor sub forma taxei de stat suportate de reclamant în mărime de 847,61 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei necesită a fi admise deoarece au fost probate prin înscrisurile anexate.

Totodată potrivit ordinelor de plată menționate supra pentru achitarea taxei de stat a fost încasat un comision în mărime de 5,44 lei, iar pentru achitarea taxei de timbru a fost încasat un comision de 2,20 lei, sume care urmează a fi încasate de la pârât în beneficiul reclamantului.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de asistență juridică instanța de judecată menționează că, potrivit art. 96 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.*

Potrivit Ordinului de Plată nr. 227 din 29.07.2025 se confirmă că reclamantul a achitat CA „Graur Sergiu” pentru cauza civilă din speță suma de 2000,00 lei, pentru servicii de asistență juridică. (f.d. 5).

Prin prisma art. 41 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor şi Libertăţilor Fundamentale ale Omului, pentru ca cheltuielile de reprezentare în instanța de judecată să fie incluse în suma acordată, acestea trebuie să fie reale şi necesare şi să aibă un cuantum rezonabil (Nilsen and Johnsen contra Norvegiei).

Pornind de la practica CEDO, cheltuielile pentru asistență juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării, de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: a. dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); c. listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).

Respectiv, reieșind din actul de îndeplinire a serviciilor care reflecta lista detaliată a actelor și acțiunilor efectuate de avocat, judecătorul deduce acest volum din acțiunile efectiv efectuate de avocat. Astfel, analizând activitatea reală a avocatului, ţinând seama de circumstanţele concrete ale cauzei, de numărul de acte procesuale întocmite de avocat, aportul avocatului la soluționarea cererii de chemare în judecată, reieșind din complexitatea problemei juridice ridicate în speţă, fapt coroborat de către instanța de judecată prin practica CEDO la aprecierea acoperiri costului serviciilor juridice, judecătorul consideră drept reale, necesare şi rezonabile la caz cheltuielile de asistenţă juridică în mărime de 2000,00 lei, cerință ce urmează a fi admisă.

Totodată instanța reține că prin cererea cu nr. 7870 din 11.11.2025 reclamantul solicită încasarea de la pârâtul Bodrug Mihail a cheltuielilor **pentru citarea publică a pârâtului**. (f.d. 61)

Potrivit ordinului de plată nr. 339 din 31.10.2025 anexat la cerere, reclamantul a suportat cheltuieli pentru citarea publică a pârâtului în mărime de 360,00 lei (f.d. 63).

Prin urmare este cert probat precum că „Factory Solutions" SRL a suportat cheltuieli **pentru citarea publică a pârâtului** în mărime de **360,00 lei**, astfel această sumă urmează a fi încasată din contul **pârâtului** în beneficiul reclamantului**.** Or, conform art. 90 CPC, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: f) alte cheltuieli necesare suportate de participanții la proces*.

În baza Cadrului Legal aplicat în principiu:

- art. 276^2 - 276^4 , art. 94 alin. (1), art. 236-241 din Codul de procedură civilă, judecătorul

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se admite integral cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la ***Bodrug Mihail*** în beneficiul ***„Factory Solutions" SRL*** în baza contractului de credit bancar nr. *****din ***** încheiat cu BC „Moldova-Agroindbank" Societate pe Acțiuni, împrumutul în mărime de ***9277,47 lei***, dobânda contractuală în mărime de ***4625,91 lei,*** penalitatea de întârziere în mărime de ***6036,88 lei,*** precum și cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat în mărime de ***847,61 lei,*** taxa de timbru în mărime de ***200,00 lei,*** comisionul pentru achitarea taxei de stat și de timbru în mărime de ***7,64 lei,*** cheltuieli de asistență juridică în mărime de ***2000,00 lei,*** cheltuieli de citare publică în mărime de ***360,00 lei,*** iar în total suma de ***23355,51 (douăzeci și trei mii trei sute cincizeci și cinci) lei 51 bani.***

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei *****.

Dispozitivul hotărârii judecătoreşti se comunică participanţilor la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanţa judecătorească şi se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/”.

Judecătorul ***Lilia Potînga***

Copia Hotărârii corespunde originalului

Judecătorul ***Lilia Potînga***