Dosarul nr. 4r-1676/24
Nr. generat de PIGD – 4-23104192-02-4r-17042024
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător: Aureliu Postică

D E C I Z I E
În numele Legii

23 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Natalia Mămăligă

judecînd în ordine de recurs, *fără prezența părților,* recursul declarat de avocatul Caldîba Vitalie în interesele lui Evdochimova Maria împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 februarie 2024, prin care a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui **Mark Yassine** de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, mun. Chișinău, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI05835325 din 10.07.2023, în temeiul art. 78^1 Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției în acțiunile acestuia -

Procedura de citare legal executată.
Avocatul Caldîba Vitalie în interesele lui Evdochimova Maria, victima Evdochimova Maria, avocatul Bogos ***** în interesele contravenientului, contravenientul Mark Yassine și agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău, Tihai Andrei, au fost înștiințați legal despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 03.04.2025 ora 09:30.

Colegiul penal asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

1. Yassine Mark este învinuit de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Râșcani, mun. Chișinău, de faptul că, la data de 11.02.2023, orele 10:28 min., aflîndu-se în curtea comună din str. *****, *în timpul unui conflict din cauza relațiilor ostile /nelizibil/ intenționat a pricinuit cet. Evdochimova Maria, conform raportului*

de constatare nr. 202302P0338 din 13.02.23 vătămări corporale neînsemnate, prin ce au fost ignorate prevederile Legii nr. 218/2008.

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05835325 din 10.07.2023, acțiunile lui **Yassine Mark** au fost încadrate de agentul constatator în temeiul art. 781 Cod contravențional, cauza fiind remisă la data de 19.07.2023 Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare, potrivit competenței.

2. Conform hotărârii *Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 februarie 2024* a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui **Mark Yassine** de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, mun. Chișinău, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI05835325 din 10.07.2023, în temeiul art. 78^1 Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției în acțiunile acestuia.

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Caldîba Vitalie în interesele victimei Evdochimova Maria, a depus recurs, solicitând: admiterea recursului, casarea hotârîrii. A recunoaște contravenientul Mark Yassine vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 Cod contravențional, aplicându-i în acest sens sancțiunea contravențională în limitele prestabilite de norma art. 78^1 Cod contravențional, pe motivele de fapt și de drept invocate.*

În motivarea recursului, avocatul a indicat următoarele aspecte:

- prin derogare de la prevederile imperative ale art.462 alin.3 lit.(d) CC, partea introductivă a hotărârii contestate nu cuprinde locul nașterii contravenientului Mark Yassine - eroare de drept care și denotă ilegalitatea hotărârii contestate, or încălcînd norma art.462,alin.lCC, hotărârea judecătorească din 09.02.2024 nu întrunește condițiile de legalitate exhaustiv prevăzute de Lege;

-prin derogare de la procedura stabilită expres de art.455,alin.2 (participarea ia ședința de judecare a cauzei contravenționale) CC, judecarea cauzei contravenționale a avut loc fără participarea agentului constatator Tihai Andrei care, fără înștiințarea prealabilă a instanței și fără careva motive întemeiate, a absentat la toate ședințele de judecată, ceea ce, fiind ilegal, duce la necesitatea anulării hotărârii judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 09.02.2024, or, art.455,alin.2 CC expres statuează că prezența agentului constatator, la judecarea cauzei contravenționale este obligatorie-viciu procedural care, nimerind sub incidența art.466,alin.l,lit.(c)CC, și necesită casarea hotărârii;

- contrar Legii, motivarea soluției judecătorești contestate contrazice dispozitivului hotărârii din 09.02.2024, or, pe de o parte, în partea discriptivă a hotărârii, motivarea soluției de încetare a procesului contravențional se întemeiază pe lipsa în acțiunile lui Mark Yassine a elementelor faptei contravenționale pct.33 a hotărârii: în urma examinării materialelor, instanța stabilește lipsa temeiurilor pentru tragerea la răspundere contravențională a lui Mark Yassine, pe motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor faptei contravenționale, ceea ce determină încetarea procesului contravențional, iar pe de altă parte, în dispozitivul hotărârii, motivarea

soluției de încetare a procesului contravențional deja se întemeiază pe lipsa faptului contravenției citează: a înceta procesul contravențional...pe motivul lipsei faptului contravenției - eroare de drept care și necesită casarea hotărârii din 09.02.2024, or, norma art.466 alin. 1 lit. d) CC expres statuează că hotărîrile contravenționale urmează a fi recurate cînd motivarea soluției contrazice dispozitivului hotărîrii;

- prin derogare de la prevederile imperative ale art.462 alin. 1 CC, hotărârea din 09.02.2024 nu este întemeiată, or, soluția judecătorească contestată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția de încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Mark Yassine pe motivul lipsei faptului contravenției art. 78^1 CC, iar motivarea soluției de nevinovăție este într-o discrepanță vădită cu materialul probator administrat la dosar, or, atît înregistrarea video și stenogramele discuțiilor din filmarea înregistrată pe data de 11.02.2023, cît și declarațiile victimei Maria Evdochimova, ca și declarațiile contravenientului Mark Yassine, prin sine constată indubitabil existența faptei de violență în familie care, reieșind din conținutul atît procesului-verbal cu privire la contravenție seriaMAI05835325din 10.07,2023, cît și nemijlocit din hotărârea contestată /vezi pct.28/, s-a realizat prin aplicarea de către contravenientul Mark Yassine a unei violenței fizice îndreptate împotriva corpului victimei Mariei Evdochimova care, conform raportului de constatare medico-legală nr.202302P0338 din 13.02.2023, i-au provocat victimei Maria Evdochimova vătămări corporale neînsemnate, ceea ce, prin sine nu doar anihilează concluziile instanței precedente cu privire la lipsa faptului contravenției, dar și demonstrează vinovăția lui Mark Yassine în comiterea contravenției prevăzute de art.78^1 CC care, reieșind din partea descriptivă a hotărârii /pct.25/, a fost acoperită prin acțiunile victimei Mariei Evdochimova întreprinse împotriva camerei de luat vederi a contravenientului Yassine, ceea ce, este ilegal și inadmisibil, deoarece nici acțiunea de smulgere a camerei video și nici acțiunea de zgâriere produsă cînd Mark Yassine își recupera forțat și samovolnic camera sa din buzunarul scurtei Mariei Evdochimova/ prin sine nu pot justifica și/sau îndreptăți acțiunile violente ale lui Mark Yassine îndreptate împotriva corpului victimei Mariei Evdochimova, și nici nu permit a califica acțiunile victimei Evdochimova ca violență fizică sau violență în familie /după cum ilegal a conchis prima instanță/, deoarece, fiind îndreptate împotriva bunului și nu împotriva corpului lui Mark Yassine, acțiunile Mariei Evdochimova, spre deosebire de acțiunile lui Mark Yassine, nu au atentat la obiectul juridic secundar al contravenției prevăzute de art.78^1 CC /adică nu au atentat la integritatea corporală a membrului de familie/;

- în confirmarea vinovăției contravenientului Yassine, și în particular realizarea laturii obiective a contravenției prevăzute de art.78^1 CC /care se caracterizează prin violență fizică, recurentul reține și norma art.2 al Legii 45 din 01.03.2007 care enumeră acțiunile care, provocînd o vătămare intenționată a integrității corporale ori a sănătății, nimeresc sub incidența noțiunii de violență fizică în cazul comiterii actelor de violență în familie, și anume: lovirea, îmbrîncirea, trîntirea, tragerea de păr, înțeparea, tăierea, arderea, strangularea, mușcarea, otrăvirea, intoxicarea - fapte /adică

lovirea și îmbrîncirea victimei Evdochimova/ realizarea cărora în cazul din speță și constată atît existența faptei de violență în familie, cît și vinovăția contravenientului Yassine în comiterea violenței în familie, ceea ce, nu doar anihilează concluziile înserate în partea descriptivă a hotărârii contestate din 09.02.2024 cu privire la lipsa faptei contravenționale, precum și comiterea acestor fapte fără vinovăție de către contravenientul Yassine, dar și constată încălcarea art.458 alin. 1, lit. (a), (c) (Problemele ce urmează a fi rezolvate la adoptarea hotărîrii contravenționale) CC, or, la deliberarea și pronunțarea hotărârii contestate, instanța nu a determinat nici caracterul veridic al contravenției imputate și nici vinovăția contravenientului Mark Yassine - vicii care, în cumul cu argumente invocate supra, și demonstrează ilegalitatea hotărârii judecătoriei Chișinău sediul Buiucani din 09.02.2024;

- în argumentarea concluziilor sale, recurentul face referință la declarațiile propriu-zise ale victimei Evdochimova care, explicînd evenimentele din 11.02.2023, a declarat în esență că: ”Mark este fostul ei soț și tatăl copilului ei minor ... Mark a organizat o intimidare în adresa sa... Mark o urmărea în scara blocului și în fața curții casei și o agresa ... pe 11.02.2023 era zi de sîmbătă ... la ora 10.20 copilul deja trebuia să fie cu mama, or, la 10.00 expiră timpul cînd copilul trebuia să fie cu Mark... ea a vrut să ia copilul și să plece ... i-a spus lui Mark să deconecteze camera ... după care a urmat agresiune verbală și fizică... Maria nu l-a amenințat pe Mark nici verbal și nici fizic ... cînd Mark a început agresiunea fizică față de ea, copilul era la Mark în brațe... copilul solicita să înceteze... psihologul a lucrat cu copilul 3 luni... Mark a lovit-o de cîteva ori cu pumnul peste mîna stîngă, a avut zgârieturi... a fost la medicul legist să scoată traumele... nu a manifestat agresiune față de Mark, ea era cu copilul” /pct.5 din hotărâre/ - declarații care, coroborînd cu înregistrarea video, cu stenograma discuțiilor din filmarea de la 11.02.2023, și cu concluziile raportului de constatare medico-legală nr.202302P0338 din 13.02.2023 confirmă indubitabil faptul că acțiunile contravenientului Yassine au fost îndreptate împotriva corpului victimei Maria Evdochimova, ceea ce, pe de o parte, demonstrează că prin comportamentul și prin acțiunile sale Mark Yassine a atentat la obiectul juridic secundar al contravenției prevăzute de art.78[1] CC /adică la integritatea corporală a victimei Maria Evdochimova/, iar, pe de altă parte, constatînd existența unei faptei de violență în familie, aceste circumstanțe demonstrează realizarea laturilor subiective și obiective a contravenției prevăzute de art.78[1] CC, precum și vinovăția contravenientului Mark Yassine care, reiterez, s-a realizat prin aplicarea unei violențe fizice îndreptate anume împotriva corpului victimei Maria Evdochimova, ceea ce, impune sancționarea contravenientului Mark Yassine;

- nu poate fi trecut cu vederea nici faptul că, acțiunile victimei Evdochimova au fost îndreptate spre apărarea drepturilor și intereselor sale legale, ca și spre curmarea acțiunilor vădit ilegale ale contravenientului Yassine, or, în ziua și ora cu pricină, adică după ora 10.00 a zilei de sîmbătă/adică la 10.28/, Mark Yassine nu era îndreptățit nici să pretindă la întrevederea cu copilul său minor /vezi Decizia Comisiei

pentru protecția copilului DPPDC din 16.03.2022/, nici să efectueze înregistrarea video și filarea neautorizată a Mariei Evdochimova și fiului ei /vezi înregistrarea video și stenograma discuțiilor din 11.02.2024/, adică Mark Yassine nu avea dreptul a prelucra date cu caracter personal, ceea ce, justificînd comportamentul Mariei Evdochimova, constată la ultima și prezența unor acțiuni de apărarea care, contrar concluziilor instanței precedente, exclud calificativul violența în familie, or, norma art.2 al Legii 45 din 01.03.2007 expres indică că violență în familie sunt acte de violență fizică ... cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane ... comise de către un membru de familie în privința altui membru - excepție care, fiind regăsită în cazul din speță, și reconfirmă caracterul ilegal și nefondat al soluției judecătorești contestate care, de facto, a acoperit vinovăția lui Yassine prin acțiunile de autoapărare ale victimei Evdochimova, și astfel a legalizat violența fizică întreprinsă de contravenientul Mark Yassine pe 11.02.2023, ceea ce, este ilegal, or, acțiunile Mariei Evdochimova din 11.02.2023 au fost îndreptate exclusiv în apărarea copilului său minor care, după cum rezultă din răspunsul DGETS din 06.07.2023 bazat pe investigațiile psihologice a minorului /anexat la recurs/, urmare evenimentelor din 11.02.2023 a manifestat semnele unei violențe psihologice /adică starea de frică și anxietate/, citează: ... copilul a scos în evidență unele reacții comportamentale ale tatălui /Mark Yassine/, percepute de copil ca agresive în raport cu mama și cu el ... raportîndu-se copilul la aceste situații, s-a constatat frica copilului ***** Yassine de pedeapsă/de reacțiile tatălui față de care și a manifestat poziția/rolul de ”apărător” al mamei, ceea ce, nu doar reconfirmă realizarea de către contravenientul Mark Yassine a unor acțiuni agresive și ilegale, dar și califică acțiunile Mariei Evdochimova din 11.02.2023 ca acțiuni de autoapărare sau de apărare a fiului său minor -, circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei care, împreună cu celelalte argumente, și demonstrează că, soluția judecătorească contestată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția de încetare a procesului contravențional pornit în privința lui Mark Yassine în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI05835325 din 10.07.2023 în temeiul art.78‘CC, iar motivarea nevinovăției contravenientului Mark Yassine este într-o discrepanță vădită cu materialul probator administrat la dosar, ceea ce, și necesită casarea acestei hotărâri.

4. *<u>Procedura de citare legal executată.</u>*

Avocatul Caldîba Vitalie în interesele lui Evdochimova Maria, victima Evdochimova Maria, avocatul Bogos ***** în interesele contravenientului, contravenientul Mark Yassine și agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani, mun. Chișinău, Tihai Andrei, au fost înștiințați legal despre dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 03.04.2025 ora 09:30.

4.1. *La data de 03 aprilie 2025, avocatul Bogos ***** în interesele lui Mark*

Yassine, a depus referință la recursul declarat de avocatul Caldîba Vitalie în interesele lui Evdochimova Maria, prin care a solicitat respingerea cererii de recurs ca fiind nemotivată și neîntemeiată și să fie menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 februarie 2023, pe motivul lipsei faptului contravenției în acțiunile lui Mark Yassine, în circumstanțele indicate.

5. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei contravenționale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat, din următoarele considerente:*

6. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) din Codul contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

6.1. Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

6.2. Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. Astfel, potrivit materialelor cauzei rezultă că **Yassine Mark** este învinuit de către agentul constatator al Inspectoratului de poliție Râșcani, mun. Chișinău, de faptul că, la data de 11.02.2023, orele 10:28 min., aflîndu-se în curtea comună din str. *****, *în timpul unui conflict din cauza relațiilor ostile /nelizibil/ intenționat a pricinuit cet. Evdochimova Maria, conform raportului de constatare nr. 202302P0338 din 13.02.23 vătămări corporale neînsemnate, prin ce au fost ignorate prevederile Legii nr. 218/2008.*

În temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05835325 din 10.07.2023, acțiunile lui **Yassine Mark** au fost încadrate de agentul constatator în temeiul art. 781 Cod contravențional, cauza fiind remisă la data de 19.07.2023 Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, pentru examinare, potrivit competenței.

Potrivit hotărârii *Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 februarie 2024* a fost încetat procesul contravențional pornit în privința lui **Mark Yassine** de agentul constatator al Inspectoratului de poliție Rîșcani, mun. Chișinău, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție nr/seria MAI05835325 din 10.07.2023, în temeiul art. 78^1 Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției în acțiunile acestuia.

8. Colegiul penal reiterează declarațiile date de participanții la proces în instanța de fond:

Contravenientul **Yassine Mark** fiind audiat în ședință de judecată a instanței de fond, vinovăția în comiterea faptei imputate nu a recunoscut-o și a declarat următoarele: *s-a întîlnit cu mama copilului lor, Maria Evdochimova, în Cipru, atunci cînd acesta lucra acolo. În iulie 2019 a plecat în Canada, apoi s-a întors înapoi și mama fiului lor lucra în Cipru. La scurt timp Maria a plecat în Moldova în 2018. În luna noiembrie 2018 mama copilului lor comun a prezentat un test din farmacie precum că este însărcinată chiar dacă ea a spus că are protecție medicală. În ianuarie 2019 Maria a plecat în Moldova și s-a aflat în țară pînă la finele lunii iulie 2019. Între timp a născut și i-a transmis un document prin poșta electronică anunțîndu-l că trebuie să înregistreze copilul la Ambasada Moldovei. În iulie 2019, acesta a venit prima dată în Moldova. Înregistrînd fiul sub numele lui, a perfectat certificatul de naștere și pașaportul. Maria locuia într-un apartament nu chiar favorabil. Apoi i-a spus Mariei să vină în hotelul unde s-a oprit el. A rezervat o odaie în hotel. Între timp el căuta apartament pentru ea. De la nașterea copilului lui, Maria a spus că are nevoie de 1000 euro lunar pentru cheltuieli de întreținere. El a contribuit de la nașterea copilului lui, a închiriat un apartament pentru Maria. Maria a venit în Cipru a petrecut trei săptămîni și după care au plecat înapoi în MD. Începînd cu anul 2020 din cauza COVID-19, petreceau cîte 2 săptămîni în MD și alte 2 săptămîni în Cipru cu serviciul lui, pînă în martie 2020 cînd toate aeroporturile erau închise. În luna septembrie 2021 nu a avut nici un grafic, nu era nevoie de grafic să vadă copilul, venea în MD, fiul lui petrecea timpul cu el. Mama copilului spunea că acesta poate să ia copilul pe cît timp vrea și petrecea tot timpul cu copilul lui în apartamentul lui. Apoi îl ducea mamei. În septembrie- octombrie 2021 lunar plătea o sumă pentru copil. Pentru un copil să locuiască în MD nu este nevoie de 1000 de euro. A spus mamei copilului că o să achite cîte 500 de euro lunar pentru întreținerea copilului plus pentru orice costuri de activități. Și acest punct a fost o cotitură pentru el. La acel moment copilul avea 2 ani și 2 luni. Mama copilului i-a spus că trebuie să înregistreze copilul să meargă toată ziua la grădiniță, el a fost împotrivă să meargă toată ziua. Acesta pretinde că nu a fost violent față de mama copilului.*

La întrebările avocaților, a declarat că: *pînă la 10:00 dimineața pe data de 11.02.2023 conform graficului care a fost eliberat la data de 16.03.2022, conform cererii mamei pînă la data de 22.08.2022, mama Maria izola copilul de tată, pînă la 11.02.2023 nu a putut să își vadă copilul conform graficului. Unicul timp posibil să își vadă copilul, fiind unica posibilitate, a fost să aștepte jos în fața blocului, era speranța că copilul o să treacă cu mama și o să îl vadă. În multe cazuri cînd Maria vedea că el se află acolo, lua copilul și pleca izolîndu-l de el. Maria spunea că dacă vrea ca el să meargă la plimbare cu copilul, el trebuia să părăsească terenul de joacă. La 11.02.2023 Maria s-a plîns că el nu respectă graficul întrucât el va scoate copilul din MD. Afirmă că locuiește în MD mai mult de 2 ani. Înainte mama a spus în instanță că el nu respectă graficul. Mama a spus să facă ce vrea că el nu o să respecte graficul. În cadrul ședinței din 15 decembrie Maria a declarat în fața*

*instanței că nu va respecta graficul. Instanța are această decizie a judecătorului Holevițcaia. Maria a spus că dacă el vrea să vadă copilul poate să o facă doar în prezența ei. La 9.02.2023 el a rugat-o pe mamă să petreacă timpul împreună cu copilul. Ea nu a răspuns. La 10.02.2023 a expediat mamei o solicitare de a lua copilul, ea nu a răspuns. În ziua incidentului la ora 08:37 era în fața blocului casei și a rugat-o pe mama copilului să petreacă timpul cu copilul. La 11.02.2023 ora 10:00 graficul lui se finisa. A stat și a așteptat jos aproape de mașina lui, ca mama să nu îl poată vedea, pe la 10:05 sau 10:08 minute au ieșit din clădire. El a încercat să traverseze strada Constantin Tănase ca să se apropie de mama și copil. Copilul a venit la el, l-a îmbrățișat. Copilul l-a întrebat dacă vrea să meargă în parc. El a spus că vrea să meargă în parcul central. Mama stătea la 4 metri distanță. Mama vorbea cu copilul în limba rusă ceia ce el nu înțelegea. Copilul era în brațele sale, mama fiind departe de el. El a spus să meargă într-un parc mai mic apoi în cel mare. La acel moment camera era în jacheta lui. Maria a venit aproape de el a smuls copilul din brațele lui și a plecat spre apartament, la care copilul a spus că vrea să stea cu tata și nu vrea în apartament. A încercat din nou să îl ia în brațe. Atunci mama s-a apropiat și a spus că acest copil nu este pentru un show. Maria a spus că această cameră nu este pentru a face show. A smuls camera și a pus-o la ea în buzunar. El fiind cu copilul în brațe s-a apropiat și a luat camera din buzunarul ei. În timp ce scotea camera de la Maria din buzunar, ea striga cu voce tare că el o insultă, el o bate. El a aprins camera din nou așa cum în buzunar, Maria a deconectat-o. Maria nu a folosit această cameră. El a procurat-o în anul 2022. La 11.02.2023 cînd și-a întîlnit fiul la ora 10:10, unicul lui obiectiv era să petreacă timpul cu fiul lui, împreună cu mama lui. Dacă mama decidea ca ei să meargă în parcul mare, nimic din ceea ce s-a înîmplat nu avea să se întîmple. Mergeau în parc apoi mama și copilul se întorceau în apartament. Declarațiile de la poliție ale Mariei din 27.02.2023 și din p-v de audiere din instanță din 16.10.2023 sunt total diferite. El nu are nici un interes de a avea careva conflict cu mama copilului. A părăsit lucrul mai mult de 2 ani și speră că poate să își protejeze copilul de comportamentul iresponsabil a mamei lui. În RM nu este o legislație de a proteja copilul sau un tată. De 2 ani nu a văzut copilul și ceea ce se întîmplă în MD, el respectă legislația, a fost prin toate instanțele de judecată din MD prin instituțiile medicale, de învățămînt ca să își vadă copilul. Mama nu înțelege pericolul pe care îl aduce copilului. Speră că Maria se va maturiza și va înțelege ceea ce face. Pînă atunci el va fi aici și tinde să își protejeze fiul. Este obligația lui ca tată să își protejeze fiul. Maria a făcut declarații în instanță că ea a locuit cu el într-o casă 3-4 ani, el spune că acestea sunt declarații false. Cînd venea în MD stătea la apartamentul propriu. Cînd vine să își viziteze copilul, el închiriază un apartament pe str. *****. Maria a locuit cu el în Cipru. Ei au stat în Cipru din iunie pînă în noiembrie apoi au plecat în MD. Aceasta este perioada cît au locuit împreună. La cererea mamei, graficul s-a întocmit de comun acord. Decizia a fost luată la 16.03.2022, el a propus două variante, una să respecte graficul și dacă nu, să ia*

Maria copilul şi să se vadă împreună. Ea ambele propuneri le-a refuzat. Unicul timp ca să îşi vadă copilul este după ce timpul lui se termină, acesta este motivul de ce a aşteptat după timpul lui, la ora 10:00. Din august pînă în februarie aceasta a fost unica posibilitate ca să îşi vadă copilul. Maria o trimite pe mama ei jos ca să verifice dacă el este cumva prin jur, apoi ea să coboare afară cu copilul. La 11.02.2023 copilul s-a apropiat de el, l-a luat în braţe, l-a sărutat şi copilul pe el şi i-a spus că i-a fost dor.

Victima **Maria Evdoschimova** fiind audiată în ședință de judecată a instanței de fond, a declarat următoarele: Mark este fostul ei soț și tatăl copilului ei minor. Ei nu locuiesc împreună din anul 2021, începutul anului 2022, nu mai ține minte exact. Mark a organizat o intimidare în adresa sa, pornind inițierea mai multor procese judiciare. Aceasta susține că Mark forțat a ținut copilul 3 luni pe teritoriul altei țări fără acordul ei. Apoi el a spus că liber poate să plece peste hotarele RM cu copilul lor comun la acel moment care avea 3 ani. Mai mut ca atît Mark o urmărea în scara blocului și în fața curții casei și o agresa. Maria s-a adresat la poliție, însă conform legislației RM, Mark se poate afla unde dorește. La dosar este un video, unde acesta a filmat, apoi a oprit camera, a amenințat-o că o să o traumeze după care pornește camera și discută destul de amabil. Acolo este stenogramă, ceea ce a spus ea și Mark. El a amenințat-o cu răfuială fizică apoi a pomenit cât de drag îi este copilul. Copilul avea probleme cu somnul. Ei 3 luni au mers la psiholog în urma celor văzute. Mark consideră că RM este de nivelul 3. În anul 2022 el a lovit medicul din Centrul Medicilor de familie. El consideră ceva normal să lovească o femeie. La acel moment el se afla pe teritoriul RM ilegal.

La întrebările avocatului Caldîba, a mai declarat: 11.02.2023 era zi de sîmbătă. La orele 10:20 copilul trebuia să fie cu mama așa cum la orele 10:00 a expirat timpul cînd copilul trebuia să fie cu Mark. Sîmbătă, pe 11.02.2023 pînă la ora 10:00 cît și după copilul se afla cu mama. Ea către copil se străduie să îl apere de agresiune. Se străduie să nu reacționeze la agresiune. Și încercarea aceasta de a deconecta camera și a striga în prezența copilului. Ea a vrut să ia copilul și să plece, dar Mark a început a strige, ea i-a spus ori deconectează camera cu totul ori filmează totul. După care a urmat agresiune verbală și fizică. Maria nu l-a amenințat pe Mark nici verbal nici cu aplicarea forței fizice. Ea presupune că el a văzut că strigătele lui nu au nici un efect și a început agresiunea fizică. Copilul era, cînd în brațe la ea, cînd în brațe la Mark. În momentul cînd Mark a început agresiunea fizică față de ea, copilul era la Mark în brațe. Copilul solicita să înceteze. Psihologul a lucrat cu copilul 3 luni, mai departe trebuia acordul tatălui, Mark a refuzat ca psihologul să lucreze mai departe cu copilul. Mark a lovit-o de cîteva ori cu pumnul peste mâna stîngă, a avut zgârieturi. Luni, dimineață, ea a fost la medicul legist să scoată traumele. A fost și sîmbătă, dar aceștia lucrau doar pînă la 12:00 și nu au primit-o. Nu a manifestat careva agresie față de Mark, ea era cu copilul.

La întrebările avocatului Bogos, a mai declarat: Ea nu s-a uitat la timp.

Poliția i-a dus la Inspectoratul de Poliție. Nu ține minte la ce oră a fost la poliție. Casa unde locuiește se află la intersecția străzilor Al. *****, ***** cel Bun și Constantin Tănase. Cu Mark au concubinat, nu au fost oficial căsătoriți. Au locuit împreună 3-4 ani. Ei locuiau împreună. O perioadă în RM, o perioadă în Cipru. El o perioadă a fost plecat. Când a ieșit afară, nu știa că Mark era în fața blocului. Nu ține minte la ce oră a ieșit din scara blocului. Cum a ieșit din scara blocului s-a întîlnit cu Mark. Mark a spus că insistă să meargă în parc, apoi a deconectat camera și a început a striga. După care iar a conectat camera și a spus iubitul ei *****. Ea i-a spus ori filmează tot ori să nu ascundă camera. În acel moment nu era cineva cunoscut în jurul lor. Cînd Mark o lovea, mama ei nu era alături. Copilul plîngea foarte tare, încât acest lucru l-a auzit mama ei de la etajul 7 și s-a apropiat. Mama Mariei locuiește la etajul 7. Aceasta a auzit plînsul copilului și a ieșit. Ea consideră că pe orice om l-ar afecta inclusiv și pe un copil, cînd persoana deconectează camera și te amenință că o să-i rupă picioarele apoi conectează camera și se preface bun. În momentul cînd aceasta s-a întîmplat, mama ei nu era la fața locului în momentul conflictului. În intervalul de timp de la 10:00-11.00, data de 11.02.2023 ea a făcut înregistrări. Nu a anexat deoarece nu a considerat necesar. Ea nu ține minte în ce moment a început a filma. Pînă la momentul cînd Mark a început a o lovi, ei au discutat liniștiți. Mama ei la acel moment nu era prezentă. Maria cu feciorul și Mark s-au dus în curtea casei. Ea a înregistrat în curtea casei cînd copilul plîngea și Mark îi arăta o jucărie și așa și nu i-a dat copilului jucăria. Mama ei în acel moment era cu copilul, iar ea suna la poliție. Când a liniștit copilul a sunat la poliție. De multe ori ea a solicitat să fie întîlniri în prezența ei. Mark a refuzat, iar ei îi era frică că Mark ar putea să scoată copilul din țară. De multe ori aceasta a propus să se întîlnească cu copilul la ea acasă în prezența ei, la care Mark era împotrivă. Ea nu ține minte dacă pe 11.02.2023 Mark a încercat să vină după copil pînă la ora 10:00. Ei au avut mai multe ședințe la Direcție acolo se duce proces verbal, ea a propus de mai multe ori lui Mark să se vadă cu copilul în prezența ei. Maria a ieșit afară cu copilul după 10:00, deoarece așa s-a primit în acea zi. Tatăl de fiecare dată vede copilul cu ceartă. Cînd a ieșit afară pe 11.02.2023 copilul mergea, Mark l-a luat în brațe. Copilul nu a alergat spre Mark. Prima agresiune a fost verbală. Mark a deconectat camera și a început a striga. Copilul vroia în altă parte așa cum copilul trebuia să se întîlneacsă cu prietenii acolo. Copilul la acel moment avea 3 ani. Mark a spus că vor merge în altă parte. Dacă copilul plînge și se trage spre mama, ea putea să ia copilul. În momentul cînd plîngea copilul, ea l-a luat în brațe. I-a spus lui Mark să nu facă show față de copil. A spus să nu deconecteze camera ori ea o să o scotă și o să o întoarcă la finele întîlnirii. Sau să conecteze camera și să filmeze tot. Agresiunea a început cînd copilul a spus că vrea să meargă în alt loc. Camera era deconectată. După ce ea a luat camera, agresiunea fizică în adresa ei a fost după ce ea a luat camera. Concretizează că în momentul cînd Mark a agresat-o, copilul era în brațe la el. Mark ținea copilul în brațul drept.

La întrebările contravenientului, a mai declarat: Ea i-a propus lui Mark să se

vadă cu copilul în prezența ei acasă la ea și în alte locuri publice. Posibil a primit așa mesaj pe data de 09.02.2023 sau 10.02.2023 ca să fie o întîlnire comună pe data de 12.02.2023. Nu își amintește dacă i-a scris așa mesaj. Aceasta stă cu copilul nu în telefon. Ea confirmă că a primit mesaje pe 24.01.2023 și pe 04.02.2023 cu rugămintea ca Mark să se vadă cu copilul. Agresiunea a fost doar într-un singur loc în adresa ei pe str. Tănase în acea zi. Aceasta indică că incidentul s-a întîmplat spontan. Nu, a declarat că incidentul cu camera a avut careva impact negativ asupra copilului. Aceasta a solicitat doar să filmeze tot sau să nu filmeze nimic. Dar impactul psihologic asupra copilului era de natură că el deconecta camera și striga, iar sub înregistrare el era blînd. Pe perioada anului 2023, aceasta nu a locuit cu Mark sub același acoperiș. În perioada 6 mai -10 iunie 2022 aceasta a locuit cu Mark. Nu își amintește perioada exactă, dar au locuit împreună pe perioada anului 2022. În perioada anului 2022, ea a locuit cu Mark atît pe teritoriul RM cît și în afara teritoriului RM. Cînd tatăl a început să strige copilul s-a speriat și a început a plînge, ea a vrut să îl liniștească, să-l ia și să plece acasă. Copilul cîntărește 20 de kg, aceasta l-a pus jos și Mark l-a luat, apoi a urmat agresiunea. În momentul agresiunii, Mark a pus copilul jos, a urmat agresiunea apoi a luat înapoi copilul în brațe. Ea a încercat să evite conflictul, a vrut să plece. Aceasta nu a solicitat raport de la psiholog. Dacă în raport este indicat că la data de 28.02.2023 a fost prima sesiune cu psihologul și copilul, atunci așa este. După ce ea a luat camera de pe jacheta lui Mark, a pus-o la ea în buzunarul hainei. Agresorul a prezentat o parte din înregistrare, ea a spus că acolo lipsește o parte din video. Dumneaei nu i-a fost prezentată înregistrarea video prezentată de Mark. Nu are nevoie să se uite la video, căci a fost acolo prezentă și știe ce s-a întîmplat. Camera prezentată în ședință de Marc se aseamănă cu aceia care a avut-o atunci în ziua incidentului. Susține că a mers imediat la Centrul de Medicină Legală să scoată leziunile după ce a primit îndreptare.

9. În corespundere cu art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravențional, (1) persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvîrșite cu vinovăție. (2) Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Având în vedere art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției.

10. Prin urmare, instanța de recurs constată că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 10.07.2023, în prezența contravenientului, fapt certificat prin semnătura sa în procesul verbal, fiindu-i tradus de către interpretul Angela Lașcu.

Iar, în conformitate cu norma contravențională imputată contravenientului, se

sancționează fapta – *maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

11. În lumina celor expuse, instanța de fond în mod corect a conchis că sunt nefondate concluziile agentului constatator aferent vinovăției **Mark Yassine**, nefiind stabilite în mod obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele, cauzele și condițiile în care s-a produs fapta imputată acestuia.

12. Or, relevant speței sunt prevederile art. 374 alin. (2) Cod Contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvîrșirea contravenției.

Respectiv, în corespundere cu art. 425 alin.(1) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Alineatul (2) stipulează că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză.

13. Așadar, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator nu a ținut cont de principiul egalității în fața legii, care reglementează că, persoanele învinuite de comiterea contravențiilor sînt egale în fața legii și a autorităților publice și sînt supuse răspunderii contravenționale fără deosebire de rasă, naționalitate, limbă, religie, sex, apartenență politică, avere, origine socială sau de orice altă situație. Sub acest aspect, agentul constatator era obligat să dea dovadă de un rol activ la examinarea plîngerii dnei Evdochimova, care a denunțat pretinse acțiuni violente din partea fostului concubin și a tatălui copilului lor comun, Mark Yassine, urmînd a stabili și analiza care a fost originea conflictului, cauzele și motivele de la care a avut loc incidentul din 11.02.2023 între foștii concubini Mark Yassine și Maria Evdochimova. Cu toate acestea, în loc de aceste obligații pozitive, agentul constatator a întocmit două procese-verbale cu privire la contravenție în temeiul art. 78-prim Cod contravențional, în privința ambelor persoane, pentru acțiuni violente reciproce.

14. Mai mult decât atât, instanța de fond, precum și Colegiul penal a făcut o analiză minuțioasă a mijloacelor probatorii prezentate de ambele părți procesuale,

ajungînd la concluzia că cumulul datelor și informațiilor obiective care au fost anexate atît în procesul examinării plîngerii de către agentul constatator, cît și prezentate și examinate nemijlocit în faza cercetării judecătorești, coroborează cu declarațiile contravenientului Mark Yassine, desființînd acuzația formulată acestuia de către organul constatator.

Deci, din examinarea ***Deciziei Direcției pentru protecția drepturilor copilului nr. 18/1 din 16.03.2022***, rezultă că din data de 09 februarie 2023 orele 12:00 (joi) pînă pe 11 februarie 2023, orele 10:00 (sîmbătă), era stabilită perioada pentru întrevederea tatălui Mark Yassine cu copilul *****. De asemenea, analiza corespondenței telefonice scrise a lui Mark Yassine cu Maria Evdochimova (Anexa 20 a înscrisurilor prezentate de partea apărării) din zilele de 09 februarie-10 februarie 2023, instanța sesizează cert refuzul Mariei Evdochimova de a transmite copilul tatălui său pentru întrevederi. Acesta chiar îi propune dnei Evdochimova să se vadă cu copilul în afara graficului, în zi de duminică, în prezența ei, neprimind, însă nici un răspuns din partea acesteia. Practic, majoritatea mesajelor lui Mark Yassine din 09-10 februarie sunt ignorate de către mama copilului Maria Evdochimova, motiv pentru care acesta a recurs la încercarea de a-i întîlni pe ambii – mama și copilul în dimineața zilei de 11 februarie.

15. Totodată, lipsa de sinceritate și a bunei credințe a victimei Evdochimova, în raport cu relațiile tată-copil rezultă și din faptul că în declarațiile sale în fața instanței, aceasta a relatat că nu își aduce aminte dacă Mark Yassine a încercat să vină să ia copilul la plimbare pînă pe 11.02.2023 orele 10:00 min., în pofida probelor cu capturile de ecran a mesageriei telefonice cu comunicările ambilor.

La fel, din imaginile video realizate de pe mini-camera deținută de Mark Yassine, în prim-plan se observă copilul *****, care din minutul 10 h:10 min:40 sec. se află în brațele tatălui său, Mark Yassine, ambii avînd un dialog prietenos și planificînd o plimbare în parc. La un moment dat ambii se îmbrățișează și își zic că le era dor unul de celălalt. În acest timp mama copilului Maria Evdochimova se află distanțată de ambii, monitorizînd situația. La un moment dat, în minutul 10h:12 min:40 sec, mama, se apropie brusc de Mark Yassine și la propriu smulge copilul din brațele tatălui și se îndreaptă grăbită spre curtea blocului. Tatăl copilului îi urmează, reproșîndu-i Mariei Evdochimova, de ce nu lasă copilul, inclusiv pe chipul copilului se citește nedumerire la cele întîmplate și acesta chiar se trage și se mută înapoi din brațele mamei sale în brațele tatălui. În acest moment, în timp ce copilul se află în brațele tatălui său, Maria Evdochimova îi smulge camera din mîna stîngă a lui Mark Yassine și se aude un zgomot pe cîteva clipe, determinat de încercarea ultimului de a-și recupera camera de luat vederi de la dna Evdochimova. Chiar dacă în procesul recuperării camerei, se aude vocea dnei Evdochimova care îi strigă lui Mark Yassine să nu o rănească, instanța critic apreciază această împrejurare, pe motiv că, în primul rînd, contravenientul era cu copilul în brațe, fiindu-i ocupat brațul drept, astfel era în dificultate de a realiza acțiuni active violente față de victimă, în al doilea rînd, acesta

nu a avut nici un scop și obiectiv de a aplica violența fizică asupra victimei Evdochimova, fiind pur și simplu provocat de ultima de a-și redobîndi bunul.

Episodul descris de către victimă drept violență fizică aplicată de contravenient asupra sa, este apreciat de instanța de recurs, mai degrabă, o încercare de a-l provoca pe Mark Yassine la o altercație spontană, în urma căreia să aibă loc un contact fizic, cu potențiale consecințe sub formă de vătămări corporale pe corpul acesteia sau deteriorări vestimentare.

16. Subsecvent, instanța de fond în mod întemeiat a concluzionat, de fapt, că dacă Maria Evdochimova nu îi smulgea camera video din mîna lui Mark Yassine, nu avea să aibă loc nici un contact fizic între acei doi, prin urmare nu avea să se ajungă la învinuiri legate de violență domestică. Anume această împrejurare și constituie un motiv pertinent de a considera drept provocatoare acțiunile victimei Maria Evdochimova în raport cu contravenientul, iar afirmațiile ultimei precum că Mark Yassine a întrerupt special filmarea pentru a nu înregistra agresiunea față de ea, nu își au nici un suport logic și faptic, or anume ea este aceea care prin acțiunile sale violente a întrerupt instantaneu filmarea prin smulgerea camerei din mîna contravenientului. Respectiv, deși a afirmat că a făcut și ea înregistrări ale incidentului cu Mark Yassine, victima Maria Evdochimova așa și nu le-a prezentat instanței, ce denotă, încă o dată, lipsa de sinceritate a acesteia.

Mai mult decât atât, prezența vătămărilor corporale constatate prin raportul de constatare nr. 202302P0338 din 13.02.2023, pe corpul Mariei Evdochimova confirmă contactul brațului drept al acesteia cu brațul stîng al lui Mark Yassine, însă aceste vătămări neînsemnate, raportate la vătămările neînsemnate (excoriațiile) constatate pe brațul stîng al lui Mark Yassine, prin raportul de constatare nr. 202302P0373 din 15.02.2023, conving instanța în veridicitatea versiunii contravenientului legată de recuperarea camerei video, luată forțat și samavolnic de la acesta de către victima Maria Evdochimova. Natura acestor vătămări corporale, mecanismul și circumstanțele formării lor denotă că, contravenientul Mark Yassine a putut crea echimozele pe brațul drept al Mariei Evdochimova, acționând în scopul curmării acțiunilor samavolnice ale ultimei îndreptate către persoana sa, manifestată prin privarea ilicită de bunul proprietate privată, or ultimii, în rezultatul acestui episod sporadic, au întreprins acțiuni fizice active reciproce, în procesul cărora Maria Evdochimova încerca să rețină în posesia sa camera video a lui Mark Yassine, iar ultimul, la rîndul său, încerca să și-o redobîndească, smulgînd-o din mîna acesteia.

17. Sub aceste aspect Colegiul judiciar notează că, în urma examinării materialelor cauzei, instanța de fond în mod justificat a stabilit lipsa temeiurilor legale și întemeiate pentru tragerea la răspundere contravențională a lui Mark Yassine, pe motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor faptei contravenționale imputate, circumstanțe ce determină încetarea procesului contravențional pornit în privința lui Yassine Mark.

18. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu poate reține, dincolo de orice dubiu

rezonabil, vinovăția și intenția contravenientului de a aplica violența fizică față de fosta sa concubină, Maria Evdochimova.

19. Potrivit hotărârii adoptate, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CtEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

20. Astfel, reieșind din circumstanțele indicate, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca fiind nefondat a recursului declarat de avocatul Caldîba Vitalie în interesele lui Evdochimova Maria împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 februarie 2024.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Caldîba Vitalie în interesele lui Evdochimova Maria împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 09 februarie 2024, adoptată în privința lui **Yassine Mark**, se respinge ca fiind nefondat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător: Vitalie Pîslariuc

Judecător: Natalia Mămăligă