Dosarul nr. 2-15747/25
2-25104374-12-2-23072025-1

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 martie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătorul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, Olga Boțan***, examinând în procedura cererilor cu valoare redusă***, în baza materialelor anexate la dosar, cererea de chemare în judecată depusă de BC ”Moldindconbank” SA împotriva lui Ciobanu Vladimir și Șereper Natalia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională depusă de avocatul Bălănuță Ion, în interesele lui Ciobanu Vladimir împotriva BC ”Moldindconbank” SA, intervenienți accesorii Șereper Natalia și Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive din contract, și,-

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanţilor la proces:

La 14 iulie 2025 a fost înregistrată și repartizată prin PIGD la data de 23 iulie 2025 cererea de chemare în judecată depusă de BC ”Moldindconbank” SA împotriva lui Ciobanu Vladimir și Șereper Natalia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, BC „Moldindconbank” S.A. prin intermediul sucursalei „Kiev”, a acordat cet. Ciobanu Vladimir în baza contractului de credit nr. 86/fg/19 din 08.07.2019 un credit în sumă de 40 000 lei, cu termenul final de rambursare la data de 08.07.2024.

Astfel, în temeiul contractului respectiv, Banca și-a asumat angajamentul să acorde debitorului Ciobanu Vladimir creditul în mărimea specificată, iar ultimul la rîndul său, și-a asumat obligația să ramburseze creditul conform graficului stabilit la contractul de credit sus-indicat, precum și să achite dobînda și alte plăți aferente ce decurg din contractul respective.

În vederea garantării/asigurării executării în termen a obligațiilor debitorului Ciobanu Vladimir, în temeiul contractului de fidejusiune nr. 86/fg/19-Fl din 08.07.2019 încheiat cu cet. Șereper Natalia în calitate de fidejusor s-a obligat să răspundă cu averea proprie și să execute în mod solidar și integral obligațiile debitorului Ciobanu Vladimir ce decurg din contractul de credit nr. 86/fg/19 din 08.07.2019, în cazul în care ultimul nu-și execută obligațiile pecuniare asumate în conformitate cu contractul de credit sus-indicat.

În vederea soluționării litigiului dat pe cale amiabilă și extrajudiciară, Banca la data de 03.06.2025 a expediat în adresa pîrîților notificarea nr. 00/10/2-03/3486, nr. 00/10/2-03/3505, cît și notificarea adresată fidejusorului nr. 00/10/2-03/3505N prin care s-a solicitat achitarea datoriilor acumulate conform contractului de credit nr. 86/fg/l 9 din 08.07.2019, însă această notificare a rămas fără răspuns și satisfacere motiv pentru care Banca s-a adresat în instanță cu prezenta acțiune.

Menționează că, notificările nr. 00/10/2-03/3486, nr. 00/10/2-03/3505, cît și notificarea adresată fidejusorului nr. 00/10/2-03/3505N din 03.06.2025, adresată pârâților a fost expediată la adresa indicată în buletinul de identitate și cererea de solicitare a creditului.

Invocă că, pârâtul Ciobanu Vladimir nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului, dobânzii, cît și a plăților aferente acestuia, formate în baza contractului

de credit nr. 86/fg/l 9 din 08.07.2019, fapt prin care încalcă flagrant condițiile contractului de credit menționat.

Indică că, temeiul de înaintare a prezentei acțiuni civile în instanța de judecată este neonorarea de către debitorul Ciobanu Vladimir a obligațiilor asumate conform contractului de credit nr. 86/fg/l9 din 08.07.2019, în ce privește nerambursarea ratelor la credit, a dobînzii și a plăților aferente acestuia.

Pretinde că, conform calculul datoriilor nr. 00/10/2/2-07/788 din 27.06.2025 aferent contractului de credit nr. 86/fg/19 din 08.07.2019 constituie suma totală de 5230,43 lei, formată din credit în mărime de 2511,60 lei, dobânda în mărime de 160,03 lei, comision în mărime de 1556,54 lei și penalitate de întârziere pentru neplata la scadență a creditului în mărime de 1002,26 lei.

Solicită reclamantul :

*încasarea în beneficiul BC „Moldindconbank" S.A. în mod solidar de la debitorul Ciobanu Vladimir (IDNP ***** născut la*****) şi Şereper Natalia (IDNP ***** născută la *****) a datoriei în mărime de 5230,43 lei, aferentă contractului de credit nr. 86/fg/l9 din 08.07.2019.*

încasarea de la pârâți în beneficiul BC „Moldindconbank" S.A. a taxei de stat în mărime de 260,38 lei și a taxei de timbru în mărime de 201,20 lei.

În conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobînzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Ţinând cont de obiectul şi valoarea acţiunii, prin încheierea din 25 iulie 2025, s-a primit în procedură de examinare a cererilor cu valoare redusă cererea de chemare în judecată depusă BC "Moldindconbank" SA (f.d. 24).

În conformitate cu art. 276^3 alin. (1) şi (3) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată şi a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pîrîtul prezintă instanţei judecătoreşti şi reclamantului o referință, precum şi copii de pe înscrisurile necesare. Pîrîtul poate depune o cerere reconvențională în condițiile art. 172 și 173 doar dacă valoarea acțiunii reconvenționale nu depășește valoarea admisibilă și condițiile legale de exercitare a cererii inițiale cu valoare redusă.

Astfel, pârâtului i-au fost expediate copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisurile anexate la ea şi i s-a stabilit termenul de 30 zile pentru prezentarea referinţei scrise privind acţiunea reclamantului şi probele necesare (în copii de pe înscrisuri într-un număr egal cu numărul de participanți la proces, inclusiv unul pentru instanța de judecată), comunicându-i concomitent **că termenul acordat este unul de decădere** în prezentarea ulterioară de probe și a referinței, în caz contrar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar, în conformitate cu dispoziţiile art. 276^4 alin. (2) CPC.

Prin referința depusă la 29 decembrie 2025, pârâtul cu acțiunea înaintată parțial nu este de acord considerând că contractul de credit din speță conține clauze abuzive înaintând în acest sens acțiune reconvențională (f.d.44).

La data de 29 decembrie 2025 avocatul Bălănuță Ion, acționând în interesele lui Ciobanu Vladimir a depus cerere de chemare în judecată reconvențională împotriva BC „Moldova-Agroindbank" SA, intervenienți accesorii: Șereper Natalia și Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive din contract.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul din acțiunea reconvențională, între Ciobanu Vladimir (reclamant) și BC „Moldindconbank” SA (pârât) a fost încheiat Contractul de credit nr. 86/fg/l9 din 08.07.2019.

Menționează că conform contractului, reclamantul urma să restituie creditul acordat în mărime de 40000,00 lei, să achite o dobândă contractuală în mărime de 5,00% anual, comisionul de acordare în mărime de 800 lei, comisionul de administrare în mărime de 0,26% și penalitatea în caz de întârziere în mărime de 0,10% pe zi,

Întru garantarea obligațiilor asumate de către Ciobanu Vladimir a fost încheiat Contractul de fidejusiune 86/fg/19 din 08.07.2019 cu Șereper Natalia, prin care fidejusorul s-a obligat să răspundă solidar cu debitorul în fața BC ”Moldindconbank” SA pentru obligarea obligațiilor aferente contractului de credit în speță.

Dat fiind faptul că reclamantul a admis întârzieri la restituirea creditului, pârâtul a înaintat acțiunea inițială privind încasarea datoriei.

Reclamantul parțial nu este de acord cu acțiunea înaintată de către BC ”Moldindconbank” SA, prin urmare înaintează prezenta acțiune or, aceasta este în conexiune cu acțiunea principală și admiterea acesteia va exclude admiterea unor pretenții pecuniare înaintate prin acțiunea inițială.

Susține că potrivit contractului de credit în speță , obligațiile de plată a dobînzii rezultă din pct.(1), capitolul 5, a comisionului de acordare din pct. (1), capitolul 6, a comisionului de administrare din pct.(2), capitolul 6 și a penalității din pct.(4), capitolul 6.

Mai susține că, este evident că clauzele contractuale care prevăd plata dobânzii contractuale, a comisionului de acordare, a comisionului de administrare și a penalității nu au fost negociate, BC „Moldindconbank” SA folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar reclamantul având doar opțiunea de a accepta sau a refuza contractul.

Comunică că, după cum reiese din materialele cauzei BC „Moldindconbank” SA nu a prezentat nici o probă ce ar demonstra faptul negocierii individuale a clauzelor contractuale, iar simplul fapt că consumatorul Ciobanu Vladimir a semnat contractul nu servește temei suficient pentru a constata că contractul a fost negociat de fapt. Astfel, semnarea contractului fără negocierea reală a clauzelor contractuale (mărimea dobânzii, comisioanelor, penalității, etc), nu poate fi apreciată drept o negociere a contractului.

Dimpotrivă, în susținerea faptului că clauzele contractului litigant nu au fost negociate se probează prin faptul că, în faza precontractuală, creditorul a acționat contrar dispozițiilor art. 16 lit. b[l]) din Legea nr. 105/2003 combinat cu art. 5 din Legea nr.202/2013 or, nu a furnizat consumatorului cu suficient timp înainte, dar cel puțin cu 15 zile calendaristice înainte ca să fie încheiat contractul, Informațiile precontractuale prin intermediul formularului prezentat în anexa nr. 1 al Legii în discuție or, la materialele cauzei un asemenea înscris lipsește.

Astfel, reține că contractul de credit în speță a fost încheiat în baza unor forme standard, care au fost preformulate de către pîrît anticipat. Din acest considerent, consumatorul Ciobanu Vladimir a negociat numai valoarea și obiectul actului juridic, însă nu și condițiile acestuia, având unica posibilitate de a accepta sau de a se abține de la semnarea acestuia.

În această ordine de idei, remarcă că în speță nu poate fi apreciat caracterul negociat al contractului de credit doar prin simpla semnare a contractului, deoarece, în cazul dat, părțile nu se află pe poziții de egalitate, nici în ce privește cunoștințele de specialitate, nici în ce privește puterea de negociere, pârâtul BC „Moldindconbank” SA fiind un profesionist care se ocupă cu acordarea de credite, iar reclamantul Ciobanu Vladimir fiind o simplă persoană fizică care nu a avut posibilitatea să negocieze în cunoștință de cauză contractul, ci doar să-l semneze sau nu.

În plus, menționează că consimțământul consumatorului Ciobanu Vladimir la încheierea contractului de credit în speță a fost exprimat în contextul unei stări de constrângere financiară, stare de care profesionistul BC „Moldindconbank” SA a profitat și i-a impus obligații excesive, aflîndu-se într-o poziție defavorabilă.

In același context, reiterează că negocierea directă cu consumatorul Ciobanu Vladimir nu este echivalentă cu prezentarea pachetului de servicii de către creditor și cu obligația de informare, negocierea presupunând, ca partea, împrumutatul/debitorul, să aibă posibilitatea studierii și modificării clauzelor contractuale.

În concluzie menționează că, reclamantul nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale, pe cale de consecință, considerăm că clauzele prevăzute la pct. (1), Capitolul 5, din care rezultă obligația de plată a dobânzii flotante în mărime de 5% anual, pct. (1), Capitolul 6, din care rezultă obligația de plată a comisionului de acordare în mărime de 800,00 lei, pct. (2), Capitolul 6, din care rezultă obligația de plată a comisionului de administrare în mărime de 0,26% lunar și pct. (4), Capitolul 6, din care rezultă obligația de plată a penalității de întârziere în mărime de 0,10% pentru fiecare zi de întârziere, din contractul de credit bancar în cauză, sunt abuzive.

Reclamantul în acțiunea reconvențională Ciobanu Vladimir solicită constatarea caracterul abuziv și a declara nulitatea absolută a pot. (I), Capitolul 5, din care rezultă obligația de plată a dobânzii flotante în mărime de 5% anual, pct. (1), Capitolul 6, din care rezultă obligația de plată a comisionului de acordare în mărime de 800,00 lei, pct. (2), Capitolul 6, din care rezultă obligația de plată a comisionului de administrare în mărime de 0,26% lunar și pct, (4), Capitolul 6, din care rezultă obligația de plată a penalității de întârziere în mărime de 0,10% pentru fiecare zi de întârziere, din Contractul de credit nr. 86/fg/l 9 din 08.07.2019;

Aprecierea instanței:

Studiind cererea de chemare în judecată, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite integral acțiunea depusă de BC ”Moldindconbank” SA împotriva lui Ciobanu Vladimir și Șereper Natalia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și a respinge acțiunea reconvențională depusă de avocatul Bălănuță Ion, în interesele lui Ciobanu Vladimir împotriva BC ”Moldindconbank” SA, intervenienți accesorii Șereper Natalia și Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive din contract, reieşind din următoarele considerente.

Conform art. 10 alin. (1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.

Potrivit prevederilor art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Analizând circumstanțele faptice ale cauzei și actele anexate la materialele dosarului, instanța de judecată reține că, la data de 08 iulie 2019 între părți a fost încheiat contractul de credit nr.86/fr/19, prin care BC ”Moldindconbank” SA în calitate de creditor s-a obligat să-i acorde lui Ciobanu Vladimir un credit bancar în valoare de 40 000 lei, iar Ciobanu Vladimir în calitate de debitor s-a obligat să restituie creditul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu periodicitatea prevăzută în graficul de rambursare a creditului bancar, cu termenul final de rambursare la 08 iulie 2024 (f.d. 8 -11).

În vederea garantării/asigurării executării în termen a obligațiilor debitorului Ciobanu Vladimir, în temeiul contractului de fidejusiune nr. 86/fg/19-Fl din 08.07.2019 încheiat cu cet. Șereper Natalia în calitate de fidejusor s-a obligat să răspundă cu averea proprie și să execute în mod solidar și integral obligațiile debitorului Ciobanu Vladimir ce decurg din contractul de credit nr. 86/fg/19 din 08.07.2019, în cazul în care ultimul nu-și execută obligațiile pecuniare asumate în conformitate cu contractul de credit (f.d.14)

Indicând cu privire la restanța în plata creditului, prin reclamația din 03 iunie 2025, reclamantul BC ”Moldindconbank” SA a solicitat pârâților Ciobanu Vladimir și Șereper Natalia achitarea datoriei formate (f.d. 16,17), însă aceasta nu a fost achitată, motiv pentru care a fost depusă prezenta acțiune.

Conform art. 774 Cod civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 776 Cod civil stabilește că, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În baza art. 858 Cod civil, alin. (1) și (2) Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Conform art.901 alin.(1) lit.a) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Art.912 alin.(1) Cod civil prevede că, creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență.

Conform art. 1763 alin. (1) Codul civil, prin contractul de credit, o bancă sau o organizaţie de creditare nebancară (creditor) se obligă să pună la dispoziţia unei alte persoane (debitor) o sumă de bani ca împrumut, cu condiţia rambursării ei, a plăţii dobînzii şi a altor plăţi aferente, sau își asumă orice alt angajament de a achiziţiona o creanţă sau de a efectua o plată, de a prelungi termenul de rambursare a datoriei sau de a emite orice garanţii.

Articolul 1764 alin. (1) Codul civil prevede că părţile contractului de credit pot conveni asupra unei dobânzi fixe sau flotante.

Din actele cauzei și anume contractul de credit nr. 86/fg/19 din 08.07.2019, cert rezultă faptul că, pârâtul Ciobanu Vladimir, a beneficiat de un credit acordat de reclamantul BC ”Moldindconbank” SA în sumă de 40 000 lei, cu termenul final de rambursare la 08.07.2024. Mijloacele bănești au fost eliberate conform prevederilor contractului de credit menționat (f.d.8-11).

În vederea garantării/asigurării executării în termen a obligațiilor debitorului Ciobanu Vladimir, în temeiul contractului de fidejusiune nr. 86/fg/19-Fl din 08.07.2019 încheiat cu cet. Șereper Natalia în calitate de fidejusor s-a obligat să răspundă cu averea proprie și să execute în mod solidar și integral obligațiile debitorului Ciobanu Vladimir ce decurg din contractul de credit nr. 86/fg/19 din 08.07.2019, în cazul în care ultimul nu-și execută obligațiile pecuniare asumate în conformitate cu contractul de credit (f.d.14)

Astfel, judecătorul ajunge la concluzia că între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

În conformitate cu pct. 4.1 al contractului de credit enunțat supra, pârâtul s-a obligat de a rambursa creditul, a achita dobânda și comisionul de administrare sub forma de plăți lunare, conform graficului plăților, din anexa nr. 1 la contract (f.d.8-11).

Din actele cauzei cert rezultă faptul că, pârâtul nu a asigurat plata ratelor creditului, conform graficului de plăți stabilit, fiind în întârziere.

Conform art. 947 alin.(1)-(3) Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Din sensul normelor de drept citate rezultă că, întârzierea în executarea obligaţiilor pecuniare are drept consecinţă plata dobânzii de întârziere, indiferent dacă debitorul a folosit aceşti bani în alte scopuri sau i-a reţinut cu rea-intenţie.

Dobânda de întârziere este plata pentru folosirea surselor financiare străine şi nu reprezintă o clauză penală, deoarece aceasta se percepe indiferent de natura prestaţiei datorate (pecuniară sau de altă natură). Însă clauza penală este un mijloc de garantare a executării obligaţiilor şi constituie o evaluare convenţională şi prealabilă a eventualelor prejudicii pe care debitorul va fi obligat să le plătească în cazul neexecutării prestaţiei la care s-a îndatorat. Ea poate fi stipulată fie în contractul ce dă naştere raportului obligaţional, fie într-o convenţie ulterioară încheiată înainte de momentul în care intervine neexecutarea prestaţiilor datorate de debitor. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor prin neexecutarea obligaţiilor contractuale de către debitor.

Conform pct. 5.1 al condițiilor particulare al creditului, părțile au convenit cu privire la achitarea de către Ciobanu Vladimir a dobânzii pentru utilizarea creditului, în mărime de 5,00% anual (f.d. 8).

În corespundere cu pct. 6.4 al condițiilor particulare al creditului, părțile au convenit cu privire la faptul că, în cazul neonorării de către debitor a obligațiilor asumate de rambursare a creditului și a plăților aferente creditului în termenele și sumele stabilite în contract, părțile au convenit că sumele respective se vor considera restante și la aceste sume se va calcula, începând cu prima zi a restanței și până în ziua achitării complete a ei și se va percepe o penalitate de întârziere pentru plățile datorate în mărime de 0.10% de la fiecare sumă restantă, pentru fiecare zi de neachitare în termen.

Conform graficului de rambursare, suma totală care urma a fi achitată de Ciobanu Vladimir constituie 52490,54 lei (f.d. 11), fiind efectuate achitări parțiale, iar suma restantă constituie 5230,43 lei.

Reieșind din cele constatate judecătorul ajunge la concluzia că, între părțile litigante s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie corelativă obligației celeilalte.

Reclamantul a prezentat actele care confirmă existența creditului acordat, precum contractul de credit, care confirmă că pârâtul a beneficiat de suma solicitată de 40 000 lei, însă pârâtul nu a asigurat efectuarea plăților conform graficului stabilit, reținând cu peste 60 zile calendaristice rambursarea plăților obligatorii pasibile de plată.

Iar în aceste circumstanțe, prevederea inclusă la pct. 9 al contractului de credit menţionat, oferă dreptul reclamantului de a solicita achitarea împrumutului, total sau parțial, împreună cu dobînda acumulată şi altor plăţi pasibile de plată, la orice dată înaintea termenului rambursării creditului, stabilit prin contract.

Totodată, în motivarea cuantumului datoriei în sumă de 5230,43 lei, reclamantul BC ”Moldindconbank” SA a anexat la cererea de chemare în judecată calculul datoriei (f.d.21).

Drept urmare, prin acordarea creditului bancar în mărime de 40 000 lei, reclamantul și-a îndeplinit obligațiile asumate față de debitor, iar pârâtul, fiind obligat să restituie suma creditului, nu și-a executat integral obligația asumată față de creditor, în conformitate cu prevederile contractului nominalizat.

Art. 118 Cod de procedură civilă prescrie, că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Conform prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza Garcia Ruiz vs Spania, Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

Prin extrasul din contract și calculul datoriei, datoria pârâtului în baza contractului de credit nr. 86/fg/19 din 08.07.2019, pârâtul Ciobanu Vladimir a achitat parțial ratele creditului, încetând de a efectua plățile datorate.

Astfel, datoria lui Ciobanu Vladimir față de BC ”Moldindconbank” SA, aferentă contractului de credit nr. 86/fg/19 din 08.07.2019, a format suma totală de 5230,43 lei, care este constituită din credit restant – 2511,60 lei, dobânzi – 160,03 lei, comision-1556,54 lei și penalitate – 1 002,26 lei.

Având în vedere normele de drept expuse supra, circumstanțele cauzei și probele anexate întru dovedirea celor invocate, judecătorul denotă că cadrul legal pertinent instituie răspunderea pârâților Ciobanu Vladimir și Șereper Natalia în legătură cu neexecutarea corespunzătoare a obligațiunilor pecuniare ce reies din contractul de credit nr. 86/fg/19 din 08.07.2019, corespunzător va dispune încasarea din contul ultimului a datoriei la credit în mărime de 5230,43 lei.

Instanţa de judecată a ajuns la o astfel de concluzie, ţinînd cont şi de faptul că o eventuală respingere a acestor cerinţe ar duce la încălcarea dreptului fundamental de proprietate al reclamantului, garantat de art. 1 Protocolul 1 la CEDO.

În consecință, instanța consideră necesar de a admite cererea de chemare în judecată depusă de BC ”Moldindconbank” SA împotriva lui Ciobanu Vladimir și Șereper Natalia cu privire la încasarea datoriei, integral.

Acțiunea reconvențională depusă de avocatul Bălănuță Ion, în interesele lui Ciobanu Vladimir împotriva BC ”Moldindconbank” SA, intervenienți accesorii Șereper Natalia și Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive din contract, instanța de judecată consideră necesar de a o respinge, ca neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 42 alin. (2) Cod de procedură civilă, acţiunea reconvenţională se intentează, indiferent de instanţa competentă să o judece, în instanţa care judecă acţiunea iniţială.

Potrivit art. 172 alin. (1) Cod de procedură civilă, pînă la începerea dezbaterilor judiciare, pîrîtul are dreptul să intenteze împotriva reclamantului o acţiune reconvenţională pentru a fi judecată odată cu acţiunea iniţială.

Prin acțiunea reconvențională depusă, reclamantul Ciobanu Vladimir a solicitat constata caracterul abuziv și a declara nulitatea absolută a pct. (I), Capitolul 5, din care rezultă obligația de plată a dobînzii flotante în mărime de 5% anual, pct. (1), Capitolul 6, din care rezultă obligația de plată a comisionului de acordare în mărime de 800,00 lei, pct. (2), Capitolul 6, din care rezultă obligația de plată a comisionului de administrare în mărime de 0,26% lunar și pct, (4), Capitolul 6, din care rezultă obligația de plată a penalității de întîrziere în mărime de 0,10% pentru fiecare zi de întîrzîere, din Contractul de credit nr. 86/fg/l 9 din 08.07.2019;

Conform prevederilor art.312 alin.(1) și (2) Cod civil, consimțământul este manifestarea, exteriorizată, de voință a persoanei de a încheia un act juridic. Consimțământul este valabil dacă provine de la o persoană cu discernământ, este exprimat cu intenția de a produce efecte juridice și nu este viciat

Potrivit art.992 alin.(1), (2) Cod civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Instanța menționează faptul că, contractul de credit bancar reprezintă un angajament (acord) conform căruia banca se obligă să pună la dispoziția unei persoane fizice sau juridice o sumă de bani (creditul) pe o perioada de timp convenită, în schimbul dreptului la rambursarea sumei plătite precum și la plata unei dobânzii sau a altor cheltuieli legate de aceasta sumă sau orice prelungire a scadenței unei datorii.

Contractul de credit este un contract consensual, fiind valabil încheiat la momentul realizării acordului de voinţă asupra tuturor condiţiilor esenţiale.

Creditul este un contract sinalagmatic, dând naştere la obligaţii reciproce pentru ambele părţi.

În sensul dat, judecătorul constată că la semnarea contractului nominalizat, debitorul Ciobanu Vladimir, a făcut cunoştinţă cu condiţiile contractului, graficul rambursării şi mărimea ratelor lunare ce urmau a fi achitate, fiind de acord cu cele indicate, fapt manifestat prin semnarea contractului, cât și lipsa unei cereri ulterioare de reziliere sau declarare a nulității.

Conform art. 1100 alin. (1)-(3) Codul civil, contractul trebuie interpretat pe principiile bunei-credinţe. Contractul se interpretează după intenţia comună a părţilor, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizaţi. Dacă una dintre părţi a avut intenţia ca contractul sau o clauză a sa să aibă un anumit sens şi la momentul încheierii contractului cealaltă parte cunoştea sau trebuia, în mod rezonabil, să cunoască intenţia primei părţi, contractul se interpretează în sensul înţeles de prima parte.

Potrivit art. 1069 alin. (1)-(3), (6) Codul civil, clauza propusă de una dintre părți nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influențeze conținutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Dacă una dintre părți propune celeilalte părți să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată anticipat pentru o multitudine de contracte implicând diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.

În corespundere cu art. 1072 alin.(1) Codul civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

Reclamantul prin acțiunea reconvențională a invocat faptul că, nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale și anume pct. (I), Capitolul 5, din care rezultă obligația de plată a dobînzii flotante în mărime de 5% anual, pct. (1), Capitolul 6, din care rezultă obligația de plată a comisionului de acordare în mărime de 800,00 lei, pct. (2), Capitolul 6, din care rezultă obligația de plată a comisionului de administrare în mărime de 0,26% lunar și pct, (4), Capitolul 6, din care rezultă obligația de plată a penalității de întîrziere în mărime de 0,10% pentru fiecare zi de întîrzîere, din Contractul de credit nr. 86/fg/l 9 din 08.07.2019

Cu referire la cele invocate, instanța de judecată menționează că, până la semnarea contractului, debitorul Ciobanu Vladimir a avut posibilitatea și urma să facă cunoștință cu condițiile contractuale ale creditului acordat de BC ”Moldindconbank” SA, după caz să solicite negocierea acestora.

Mai mult, debitorul Ciobanu Vladimir nu a explicat instanței motivele imposibilității de a face cunoștință cu condițiile de creditare și în ce circumstanțe a fost acesta împiedicat de a citi contractul până a fi semnat, precum și din ce motiv pe parcursul a circa un an și jumătate de la semnarea contractului, nu a cerut rezilierea sau nulitatea acestuia, dacă considera că este un act juridic abuziv și îi lezează în careva mod drepturile.

Prezintă relevanță și faptul că, contractarea unui credit bancar, poate fi făcut de la mai multe entități economice din țară, iar BC ”Moldindconbank” SA, nu deține o poziție dominantă pe piață, pentru a considera că, reclamantul a fost în careva mod constrâns de a contracta anume serviciile BC ”Moldindconbank” SA. Or, în situația în care condițiile contractuale nu ar fi fost în concordanță cu acordul debitorului Ciobanu Vladimir, ultimul era în drept și dispunea de posibilitatea reală de a se adresa altor bănci, în vederea solicitării acordării creditului.

Judecătorul subliniază și faptul că, în situația din speță urmează a fi aplicat regimul restricțiilor introdus prin art. 15 al Legii privind contractele de credit pentru consumatori nr. 202/12.07.2013.

Legea nr. 202/2013 permite de a distinge 3 categorii de plăți pe care un debitor este obligat să le facă creditorului în temeiul contractului: a) restituirea împrumutului (valoarea totală a creditului); b) venitul normal al creditorului, în cazul în care debitorul își execută corespunzător obligațiile contractuale (costul total al creditului); c) venitul suplimentar al creditorului, în cazul în care debitorul nu își execută corespunzător obligațiile contractuale (dobânda de întârziere, penalitățile, cheltuielile de judecată).

În temeiul restricțiilor de la art. 15 alin. (7) din Legea nr. 202/2013, limita legală a plăților datorate de debitor este ca costul total al creditului și venitul suplimentar să fie mai mic sau egal cu valoarea totală a creditului.

Conform pct. 5.1 al condițiilor particulare al creditului, părțile au convenit cu privire la achitarea de către Ciobanu Vladimir a dobânzii pentru utilizarea creditului, în mărime de 5,00% anual (f.d. 11 verso).

În corespundere cu pct. 6 al condițiilor particulare al creditului, părțile au convenit cu privire la faptul că, (1) Pentru organizarea mecanismului de creditare, Debitorul va plăti Băncii un comision de acordare în mărime de 800.00 Lei. Comisionul urmează a fi achitat de către Debitor până la data primei debursări a creditului inclusiv, sau în termen de 30 zile de la data încheierii Contractului de credit, în cazul în care în acest termen nu a avut loc debursarea creditului. Comisionul este plătit din mijloacele proprii ale Debitorului. (2) Pentru administrarea şi monitorizarea creditului, Debitorul va achita lunar Băncii un comision de administrare în mărime de 0.26% din suma creditului acordat, conform graficului de rambursare prevăzut în Anexa nr. 1 la Contract. Comísionul va fi achitat dependentă de termenul efectiv de utilizare a creditului. (4) Pentru nerestituirea creditului în termenele stabilite conform prezentului Contract, Debitorului i se va calcula şi acesta este obligat să plătească Băncii o penalitate de întârziere în mărime de 0.10% de la suma nerestituită, pentru fiecare zi de întârziere.

Astfel, BC „Moldova-Agroindbank" SA a solicitat încasarea sumei totale de 5230,43 lei, care este constituită din credit restant – 2511,60 lei, dobânzi – 160,03 lei, comision-1556,54 lei și penalitate – 1 002,26 lei.

Drept urmare, analizând sumele solicitate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, sumele calculate cu titlu de dobândă de întârziere și penalitate, în temeiul normelor contractuale menționate supra, pentru perioada de întârziere, a lui Ciobanu Vladimir, nu depășesc valoarea debursată conform contractului respectiv, prin urmare nu a încălcat cerința de la art. 15 alin.(7) din Legea nr. 202/2013.

Astfel, temei legal pentru a considera abuzive clauzele sau disproporționat de mari sumele solicitate, instanța de judecată nu găsește.

Având în vedere cele expuse supra, instanța ajunge la concluzia că, argumentele invocate de către reclamantul Ciobanu Vladimir în acțiunea reconvențională nu au suport probatoriu și factologic, urmând a fi respinse.

La caz, judecătorul relatează că între părți s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel, încât obligația fiecăreia să fie corelativă obligației celeilalte părți.

În situația în care debitorul nu a achitat în termen creditul bancar în baza contractului de credit, contract asupra căruia a consimțit prin semnarea acestuia, precum și a cărui nulitate nu a cerut-o pe parcursul executării contractului, recepționând suma creditului de la bancă, cerințele

acestuia privind constatarea caracterului abuziv și declararea nulității clauzelor contractuale în partea de ține de dobânda de întârziere și plata penalității, instanța le califică ca fiind o încercare de a se eschiva de la plata sumelor datorate, or, nu a fost indicat nici un argument pertinent ce ar demonstra cele invocate de reclamantul Ciobanu Vladimir în acțiunea reconvențională.

Drept urmare, cerințele înaintate de Ciobanu Vladimir în acțiunea reconvențională, urmează a fi respinse, ca nefondate.

Cheltuielile de judecată.

Potrivit prevederilor art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi taxa de timbru.

În conformitate cu art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut cîştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Aşadar, din contul pârâtului Ciobanu Vladimir în beneficiul BC ”Moldindconbank” SASA se vor încasa cheltuielile de judecată de plată a taxei de stat, achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, în sumă de 260,38 lei și suma de **200,00 lei** cu titlu de taxa de timbru.

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură, judecătorul concluzionează că acţiunea reclamantului BC ”MAIB” SA împotriva lui Armas Demid cu privire la încasarea datoriei, urmează a fi admisă integral, iar acțiunea reconvențională depusă de avocatul Bălănuță Ion, acționând în interesele lui Armas Demid împotriva BC ”MAIB” SA cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive din contract, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. art. 238-241, 276^2, 276^3, 276^4, 362 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, judecătorul, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de BC ”Moldindconbank” SA împotriva lui Ciobanu Vladimir și Șereper Natalia cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, integral.

Se încasează în mod solidar de la Ciobanu Vladimir și Șereper Natalia în beneficiul BC ”Moldindconbank” SA suma de ***5230,43 (cinci mii două sute treizeci,43) lei*** cu titlu de datorie formată în baza contractului de credit nr.86/fg/19 din 08.07.2019 și a contractului de fidejusiune nr.86/fg/19-F1 din 08.07.2019, suma de ***260,38 (două sute șaizeci,38) lei*** cu titlu de taxa de stat și suma de ***200,00 (două sute,00) lei*** cu titlu de taxa de timbru.

Se respinge acțiunea reconvențională depusă de avocatul Bălănuță Ion, în interesele lui Ciobanu Vladimir împotriva BC ”Moldindconbank” SA, intervenienți accesorii Șereper Natalia și Comisia Națională a Pieței Financiare cu privire la declararea nulității clauzelor abuzive din contract, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 255 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească se execută benevol, în modul stabilit de lege, în termen de 15 zile după ce rămâne definitivă, iar

după expirarea acestui termen, creditorul poate solicita executarea silită în condiţiile Codului de executare.

Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***