Dosarul nr.5r-3698/2023
4-23085128-12-5r-14062023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03.01.2024 mun.Chişinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani,
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Liudmila Holevițcaia,
Grefier Victorița Colesnic,

Examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Natalia Beregoi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr.MAI06 033441 din 01.06.2023, emise în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional,

c o n s t a t ă:

Natalia Beregoi, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 033441 din 01.06.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Felicia Guțu, este învinuită în aceea că, la 01.06.2023, ora 14:20, conducând mijlocul de transport de model Volvo XC40, cu n/î *****, nu a oferit prioritate pietonului antrenat în traversarea trecerii pietonale, pe str.Mircea cel Bătrân, 3, prin ce a ignorat pct.11 lit.f) din Regulamentul circulației rutiere și a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(3) din Codul contravențional, fiind sancţionată cu amendă în mărime de 20 u.c., echivalentul a 1000 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

La 06.06.2023, Natalia Beregoi a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 033441 din 01.06.2023, prin care a solicitat anularea acestuia, deoarece nu a comis fapta imputată.

În argumentarea contestației depuse, contestatară Natalia Beregoi a invocat că, la data de 01.06.2023, orele 14.20, se deplasa cu automobilul Volvo cu n/î*****, pe str.Mircea cel Bătrân, 1, peste drum de Mircea cel Bătrân, 2/2, se afla o persoană care nu intenționa să treacă trecerea pietonilor. Trecând pe trecerea de pietoni un echipaj INSP, a stopat-o și pentru aceasta a aprins semnalul *Sirena*. Explică că echipajul se deplasa din statele automobilului contestatarei, care i-a comunicat că nu a acordat trecerea legală pietonului, la care i-a explicat polițiștilor că, la trecerea de pietoni nu se afla nici o persoană și ce ține de persoana care se afla în apropiere este necesar de a o întreba dacă ar avea intenție de a traversa strada, deoarece dumneaei se afla la câțiva metri de trecerea de pietoni și nu mergea spre trecerea de pietoni, dar stătea pe loc. La cererea sa legală, de a audia persoana dată ca martor și care ar putea confirma declarațiile contestatarei, a fost

refuzată categoric de către agentul de patrulare, care i-a comunicat că, dacă nu își recunoaște vina i se va aplica o amendă maximală. La fel, invocă contestatara că, în procesul-verbal nu sunt indicați martori și nici nu au fost anexate careva fixări video, care i-ar confirma vinovăția. Mai explică că, trecerea de pietoni din str.Mircea cel Bătrân, 1(agentul greșit indicând str.Mircea cel Bătrân, 3), se află lângă piața și mai multe magazine, de aici începe ”Aleea Ciocana”, unde se plimbă mulți oameni, în acest loc permanent este aglomerație mare de oameni și se plimbă mulți oameni și poate fi eronat înțelese intențiile persoanelor aflate în apropierea trecerii pietonale.

În ședința de judecată contestatară Natalia Beregoi nu s-a prezentat, fiind citată legal, ce se confirmă prin avizul poștal de recepție DS8005107431AS, înmânat destinatarului la 06.07.2023.

În ședința de judecată agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Felicia Guțu, nu s-a prezentat, fiind legal citat, fapt confirmat prin avizul poștal de recepție nr.DS8005107426AS, înmânat reprezentantului autorității publice din care face parte agentul constatator la 23.06.2023.

Astfel, instanța de judecată în temeiul prevederilor art.455 alin.(2), (3) din Codul contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator și a făptuitorului, în baza probelor administrate la dosar.

Examinând contestația depusă de Natalia Beregoi, studiind materialele dosarului, normele legii aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că contestația este întemeiată și pasibilă de admis, din următoarele considerente.

Cu referire la respectarea termenului de legal prevăzut de art.448 Cod contravențional pentru depunerea contestației, instanța de judecată stabilește că Natalia Beregoi a depus la 06.06.2023 contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 01.06.2023, respectând, astfel, norma legală sus-menționată, ceea ce impune soluționarea fondului cauzei.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Din materialele cauzei rezultă că, Natalia Beregoi, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 033441 din 01.06.2023, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Felicia Guțu, este învinuită în aceea că, la 01.06.2023, ora 14:20, conducând mijlocul de transport de model Volvo XC40, cu n/î *****, nu a oferit prioritate pietonului antrenat în traversarea trecerii

pietonale, pe str.Mircea cel Bătrân, 3, prin ce a ignorat pct.11 lit.f) din Regulamentul circulației rutiere și a comis contravenția prevăzută de art.238 alin.(3) din Codul contravențional, fiind sancţionată cu amendă în mărime de 20 u.c., echivalentul a 1000 lei, cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Potrivit art.238 alin.(3) Cod contravenționale, neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliştilor, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Potrivit pct.11 lit.f) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13 mai 2009, conducătorul de vehicul este obligat la trecerile pentru pietoni cu circulaţie nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea parţii carosabile şi intenţionează să se angajeze în traversare, precum şi celor care traversează drumul pe partea părţii carosabile în direcţia de mers a vehiculului.

În conformitate cu prevederile art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

În corespundere cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Din dosar rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost încheiat în prezența persoanei – Nataliei Beregoi, însă ultima a refuzat să-l semneze.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând întregul material probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie, instanţa a reţinut următoarele.

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, instanţa de judecată găsește neprobate concluziile agentului constatator aferente vinovăţiei conducătorului auto Natalia Beregoi conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 01.06.2023.

Astfel, instanţa de judecată reține că din probele prezentate de către agentul constatator nu s-a făcut dovada veridicităţii situației de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie contestat, astfel încât în favoarea contestatarului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

În ipoteza prevederilor art.425 alin.(4) din Codul contravențional, legislatorul a stabilit că *nici o probă nu are o valoare prestabilită*, prin urmare, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția Nataliei Beregoi, or, potrivi Legii, în procesul-verbal contestat, agentul constatator urma să indice probele pe care își întemeiază pornirea procesului contravențional și decizia de sancționare.

Agentul constatator nu a prezentat nici o probă în confirmarea învinuirii aduse Nataliei Beregoi în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 033441 din 01.06.2023, acest fapt se confirmă prin borderoul dosarului contravențional, care include: contestația și proces-verbal cu privire la contravenție în original.

La fel, în rubrica 11 ”Anexe” din procesul-verbal cu privire la contravenție, nu este făcută nici o mențiune privind existența a careva probe.

Prin urmare, instanța judecătorească reține că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită contestatarul, potrivit principiului *in dubio pro reo*.

În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie, înainte de a fi o problemă de drept, principiul *in dubio pro reo* este o problemă de fapt. **Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă**. De altfel, potrivit art.375 alin.(3) din Codul contravenţional şi, în special, potrivit principiului *in dubio pro reo*, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condiţiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.

La fel, instanța de judecată constată neîntrunirea și a condițiilor de formă a procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, și anume: refuzul persoanei în a cărei privință s-a intentat procesul contravențional de a semna procesul-verbal cu privire la contravenție, urma a fi semnat de către un martor, adică o persoană necointeresată. În speță semnătura martorului lipsește, deși Natalia Beregoi a refuzat să semneze procesul-verbal.

Iar conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, ”Nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie”, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, **a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**.

În consecinţă, în şedinţa de judecată nu a fost probat și, respectiv, constatat faptul încălcării de către Natalia Beregoi a cerințelor privind neacordarea priorității pietonului antrenat în traversarea trecerii pietonale contrar Regulamentului circulației rutiere, respectiv, ultima neîntemeiat a fost trasă la răspundere contravențională prevăzută de art.238 alin.(3) Cod contravențional.

Potrivit art.441 alin.(1) lit.a) din Codul contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazul în care

nu există faptul contravenţiei. Se menționează că, încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

În baza celor menționate și în corespundere cu prevederile art.art.238 alin.(3), 395 alin.(1) pct.1), 441, 443, 448, 458, 461 și 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se admite contestația depusă de Natalia Beregoi împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator seria/nr.MAI06 033441 din 01.06.2023, emise în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator seria/nr.MAI06 033441 din 01.06.2023, emise în baza art.238 alin.(3) Cod contravențional, prin care Natalia Beregoi a fost sancționată cu amendă în mărime de 1000 lei și 4 puncte de penalizare, cu dispunerea încetării procesului contravențional intentat în baza procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 033441 din 01.06.2023.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, amplasată pe adresa: mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt, 200.

Judecător Liudmila Holevițcaia