Dosarul nr. 5r-2199/2025
4-25061534-12-5r-05052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

23 decembrie 2025 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecător – Natalia Patrașcu
Grefier – Vasilina Bejenari
Cu participarea:
Petiționarei – Oxana Eșanu

Examinând în şedinţă publică contestaţia depusă de petiționara ***Eșanu Oxana,*** *adresa de corespondență în *****,* privind anularea deciziei privind examinarea materialului înregistrat în R-II din 19 noiembrie 2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mocanu Vladislav,

C O N S T A T Ă:

La data de 19 noiembrie 2024, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mocanu Vladislav, a emis decizia din 19 noiembrie 2024, privind examinarea materialului înregistrat în R-II, cu nr. 17341 din 22 octombrie 2024, la plîngerea cet. Eșanu Oxana, privind acțiunile ilicite ale cet. Sîrbu Svetlana.

Potrivit decizie menționate supra, agentul constatator a propus de a înceta examinarea materialului conform pct. 41 al Ordinului IGP nr. 562/2021, cu transmiterea deciziei pe materialul înregistrat în R-II, cu nr. 17341 din 22 octombrie 2024 în arhiva Inspectoratului de Poliție Buiucani, iar materialul de decontat din registrele de evidență. Decizia a fost aprobată de Șeful Inspectoratului de Poliție Buiucani, Oleg Bîrliba (f.d. 9-10).

La 23 aprilie 2025, Eșanu Oxana a depus o contestație privind anularea deciziei privind examinarea materialului înregistrat în R-II din 19 noiembrie 2024, emise de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mocanu Vladislav, solicitînd anularea deciziei contestate și continuarea procesului contravențional intentat în privința lui Sîrbu Svetlana în baza art. art. 69; 70; 70^2 Cod contravențional.

În motivarea poziției sale, și-a exprimat dezacordul față de acțiunile limitate și inacțiunile cît și decizia adoptate de organul de drept/agentul constatator la data de 19 noiembrie 2024, pe marginea plângerii depuse și a sensului adresării, reieșind din faptele reale care fuseseră comise de către cetățeanul Sîrbu Svetlana, având în vedere următoarele circumstanțe și motive:

În context, toate acțiunile și faptele comise de doamna Sîrbu Svetlana constituiau fapte ilegale ce atacau cinstea și demnitatea persoanei, fapte ce contravineau principiilor libertății și independenței persoanei, respectiv acțiuni prejudiciabile care urmau să fie

contracarate prin forța coercitivă a statului de către organele de drept competente. Susține că, expresiile folosite de către doamna Sîrbu Svetlana constituie elemente constitutive ale contravenției de calomnie, prevăzute de art. 70 din Codul contravențional. În plus, manifestarea unui comportament verbal care creează un mediu intimidant, umilitor și ofensator, având drept scop lezarea demnității persoanei și a prestigiului profesional al avocatului, îndeplinește elementele faptei de hărțuire contravențională, reglementate la art. 70^2 din Codul contravențional.

A explicat că, potrivit Deciziei privind examinarea materialului înregistrat în R-II, în scopul stabilirii tuturor circumstanțelor cazului, agentul constatator Vladislav Mocanu a apelat, prin intermediul aplicației WhatsApp, la numărul *****. La apel a răspuns Sîrbu Svetlana, care a comunicat că nu este mulțumită de serviciile prestate de avocat și a cerut ca acesta fie să-și îndeplinească atribuțiile profesionale, fie să-i restituie suma de bani cu care a fost achitat. Aceste pretenții sunt lipsite de fundament. În condițiile descrise, consideră că pârâta a formulat mesaje de intimidare și hărțuire, precum și amenințări, fapt ce a avut consecințe grave asupra imaginii profesionale a reclamantei, Eșanu Oxana. Este esențial de subliniat că reclamanta Eșanu Oxana exercită profesia de avocat, fiind titulara licenței nr. 2160 pentru exercitarea profesiei de avocat, eliberată la 26 mai 2011. Prin urmare, acuzațiile nefondate și denigratoare, formulate în mod sistematic, atacă direct reputația profesională, demnitatea și echilibrul emoțional al reclamantei, provocându-i suferințe psihologice, stres și anxietate.

A indicat că, prevederile art. 7 din Legea cu privire la libertatea de exprimare diferențiază trei tipuri de lezare a onoarei, demnității sau reputației profesionale: răspândirea relatărilor false cu privire la fapte; răspândirea judecăților de valoare fără un substrat factologic suficient; injuria. Pentru a accentua legătura de cauzalitate, specifică că, actele pârâtei au avut un impact devastator asupra carierei profesionale a reclamantei, generând îndoieli cu privire la integritatea profesională în fața colegilor de serviciu și diminuând încrederea publică în activitatea sa. Acestea au condus la prejudicii majore de ordin material și moral, inclusiv la pierderea unor oportunități profesionale și la afectarea relațiilor cu clienții.

Trebuie menționat că agentul constatator nu a depus diligența necesară pentru a analiza materialul audio depus, motiv pentru care, din decizia sa, rezultă în mod expres că plângerea înaintată a fost examinată superficial. Mai mult, din secvențele audio prezentate ca probă, poate fi identificată persoana care a manifestat un comportament agresiv față de petiționară. Agentul constatator nu a întreprins nici o acțiune în vederea acumulării probelor pentru caz, cum ar fi identificarea echipajelor de poliție prezente la protestele autorizate menționate, precum și solicitarea/ridicarea înregistrării video de la Curtea de Apel Chișinău.

Suplimentar, menționează faptul că, agentul constatator nu a luat în considerare toate probele prezentate de petiționară, motiv pentru care consideră că a eliminat în mod abuziv anumite probe din dosar. Astfel, în baza ordonanței de ridicare din 22 octombrie 2024, a fost ridicat un stick USB cu 8 secvențe audio. Agentul constatator a trecut însă intenționat cu vederea convorbirile dintre petiționară și Sîrbu Svetlana.

Mai menționează că, agentul constatator nu a luat în seamă conversațiile dintre petiționară și Sîrbu Svetlana, în care se observă cu claritate comportamentul acesteia din urmă, dar a anexat la dosar probe nepertinente și irelevante pentru soluționarea cauzei de

față, precum: procesul-verbal de încetare a medierii, conversațiile petiționarei cu terțe persoane sau interpelările adresate Uniunii Avocaților.

În ședința de judecată, petiționara Eșanu Oxana, a menționat că, a avut un contract de muncă cu fiul doamnei Șîrbu Svetlana în 2023, pe durata căruia a prestat activități până la reziliere. Deși i s-a promis acoperirea cheltuielilor de deplasare, colaborarea s-a încheiat din cauza unor conflicte grave. Șîrbu Svetlana, prezentă în toate discuțiile, și-a exprimat în cele din urmă o viziune conflictuală asupra patrimoniului și a relațiilor familiale, declarând că toată averea îi revine fiului ei și că el „nu este fratele acestuia". Comportamentul ei a devenit agresiv și denigratoriu, inclusiv prin folosirea unor insultă precum „incompetentă". A considerat aceste motive ca fiind temeinice pentru a rezilia contractul. După încetarea colaborării și după ce i-a returnat jumătate din sumă, Șîrbu Svetlana a inițiat o campanie intensă de hărțuire psihologică, prin mesaje (inclusiv nocturne) și prin publicarea de comentarii negative pe platforme online. A sesizat autoritățile, iar în prezent există un dosar penal pentru infracțiuni precum șantaj și hărțuire, în care se consideră parte vătămată. Pe parcursul interacțiunii, a refuzat presiuni pentru a comite fapte ilegale, ceea ce a amplificat conflictul. Această situație a afectat grav sănătatea sa psihică și activitatea profesională, fiind nevoită să se retragă temporar din cauza stresului extrem.

Fiind audiat în ședința de judecată, martorul Cazacu Vladimir a declarat că, activează în același birou de avocați cu doamna Esanu Oxana și de nenumarate ori a auzit discuții între Eșanu Oxana și Sîrbu Svetlana care erau foarte tensionate. Când telefona, Esanu Oxana se stresa și o amenința că va face diverse acțiuni și va pune plângere la presă, președinție. El a văzut aceste acțiuni și a întrebat, iar ea i-a zis că este clienta ei într-o procedură de moștenire. Cazacu Vladimir a văzut această situație și, fiind martor, auzea permanent că o va pune la respect și îi va întoarce toți banii cheltuiți. Martorul a rugat-o să îi dea telefonul de contact și să aplaneze toată situația, el fiind bărbat.

Cazacu Vladimir a telefonat, s-a prezentat și a zis că dacă nu este de acord cu acțiunile unui avocat, poate rezilia contractul și angaja alt avocat. Sîrbu Svetlana l-a numit "mafia" și el a precizat că este un coleg și că încearcă să liniștească totul. El a deconectat și nu a mai sunat. După o perioadă de timp, l-a sunat un reprezentant pe nume Alexandru, al doamnei Sîrbu, și a zis că vrea să solutioneze problema și că există o plângere depusă de Sîrbu să se întoarcă banii înapoi conform contractului, de 45 de mii de lei, și un prejudiciu moral, în total 92 de mii de lei. Ulterior, s-a întâlnit cu persoana respectivă și cu doamna Oxana. Aceasta a zis că vrea să solutioneze cauza și să nu îi fie știrbită imaginea, fiindcă ei lucrează pentru o imagine. Peste 24 de ore a sunat acel Alexandru și a zis că nu mai este actuală suma de 92 de mii de lei și vrea 150 de mii de lei, iar doamna a depus o plângere la Poliție.

Cu referire la injurii, Cazacu Vladimir le-a auzit în adresa doamnei Esanu Oxana. El era tare mirat de aceste acțiuni, nu știe care este scopul acestor injurii. Au lucrat un an și ceva, iar clientul doamnei este fiul doamnei Sîrbu, iar feciorul nu are nici o pretenție și contractul este făcut cu feciorul.

Cuvinte injurioase a auzit de aproximativ trei ori, când a fost în același birou cu Esanu Oxana, și o vedea pe aceasta demoralizată și își dădea seama că este de la doamna Sîrbu.

Mereu a fost așa stresată. El este un om care poate aplana aceste stări, dar cu doamna Sîrbu nu i-a reușit.

Doamna Sîrbu a zis că are relații la Uniunea Avocaților și va face tot posibilul ca să fie sancționată Esanu Oxana.

După aceste discuții, doamna Esanu a mers pe buletin de boală, fiindcă nu se simțea bine și zicea că Sîrbu o stresează, iar ei doreau să-și facă meseria onest.

Agentul constatator, Mocanu Vladislav, fiind citat legal prin intermediul poștei electronice (f.d. 70,76), în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Avocatul Guțu Zinaida, în interesele pertiționarei Eșanu Oxana, deși a fost prezentă la prima ședință de judecată, ulterior, fiind citată legal contra semnătură, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d. 76), în ședința de examinare a contestației nu s-a prezentat.

Persoana interesată Sîrbu Svetlana, fiind citată legal, avizul de recepție a fost restituit instanței de judecată cu mențiunea ,,nereclamat" (f.d. 88[A]), iar la data de 05 septembrie 2025, a depus prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, poziția sa în formă scrisă asupra contestației depuse de petiționară, prin care a solicitat respingerea ca neîntemeiată a acesteia (f.d. 89-92).

Prin urmare, instanța, potrivit art. 455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, persoanei interesate și a avocatului petiționarei, care au fost citați legal.

Examinând materialele cauzei contravenţionale şi contestaţia depusă, apreciind probele în cauza dată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent temeinicia învinuirii aduse în raport cu probele cercetate, instanţa de judecată conchide că, contestația înaintată de Eșanu Oxana, urmează a fi admisă din următoarele considerente.

Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, *,,Instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului."*

Instanța de judecată relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Articolul 448 alin. (1) Cod contravențional prevede, *,,Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă privind examinarea materialului înregistrat în R-II. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8)."*

Referitor la termenul de depunere a prezentei contestații, instanța de judecată atestă că, la materialul contravențional în original, nu este anexată o confirmare a faptului cînd petiționara a recepționat decizia contestată.

Prin urmare, avînd în vedere faptul că, în procesul contravențional, toate dubiile urmează a fi interpretate în favoarea petiționarei, instanța de judecată va considera că contestația a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de Lege.

Potrivit materialelor cauzei contravenționale se constată că, la data de 22 octombrie 2024, sub nr. 17341, a fost înregistrată plîngerea avocatului Eșanu Oxana împotriva acțiunilor pretins a fi ilegale a cet. Sîrbu Svetlana, din perioada anului 2024, prin care se susține că, Eșanu Oxana a primit mesaje de intimidare, persecuție și injurie din partea lui Sîrbu Svetlana (f.d. 10-11).

Astfel, pentru examinarea plîngerii enunțate, agentul constatator, la data de 22 octombrie 2024, prin ordonanța și procesul-verbal de ridicare, a ridicat de la cet. Eșanu Oxana: un stik usb cu înregistrări audio și stenogramele efectuate de petiționar (f.d. 12-13, 14-18).

La fel, agentul constatator a apelat prin intermediul aplicației „Whatțs Up" pe cet. Sîrbu Svetlana (f.d. 28), preluînd de la aceasta copiile următoarelor acte: contract de consultanță și asistență juridică calificată (f.d. 19-21); notificare privind neînceperea procesului de mediere (f.d. 22-23); contract de asistență juridică nr. 71 (f.d. 24-25); notificare privind reziliere a contractului de asistență juridică nr. 71 (f.d. 26); bon de plată seria/nr. GL 084842 emis de CA Eșanu Oxana (f.d. 27); Extras din conversații online între Sîrbu Svetlana și Eșanu Oxana (f.d. 29-36); Extras din conversații online între Sîrbu Svetlana și Cazacu Vladimir (f.d. 37-39); Extras eliberat de MAIB (f.d. 40-41); Extras din conversații online (f.d. 42-43); notificare cu privire la rezoluțiunea anticipată a contractului de asistență juridică și restituirea parțială a sumei achitate cu titlu de onorariu, întocmită de Mihailiuc Alexandru (f.d. 44-52); notificare întocmită de Mihailiuc Alexandru, adresată Uniunii Avocaților din RM și răspunsul acestora (f.d. 53-55); Notificarea cu privire la rezoluțiunea anticipată a contractului de asistență juridică și restituirea parțială a sumei achitate cu titlu de onorariu întocmită de Mihailiuc Alexandru (f.d. 56-62).

La data de 19 noiembrie 2024, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mocanu Vladislav, a emis decizia din 19 noiembrie 2024, privind examinarea materialului înregistrat în R-II, cu nr. 17341 din 22 octombrie 2024, la plîngerea cet. Eșanu Oxana, privind acțiunile ilicite ale cet. Sîrbu Svetlana.

Potrivit decizie menționate supra, agentul constatator a propus de a înceta examinarea materialului conform pct. 41 al Ordinului IGP nr. 562/2021, cu transmiterea deciziei pe materialul înregistrat în R-II, cu nr. 17341 din 22 octombrie 2024 în arhiva Inspectoratului de Poliție Buiucani, iar materialul de decontat din registrele de evidență. Decizia a fost aprobată de Șeful Inspectoratului de Poliție Buiucani, Oleg Bîrliba (f.d. 9-10).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul*

autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *,,Constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională."*

Conform art. 374 alin. (2) Cod contravențional, *,,Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei."*

Analizînd circumstanțele de fapt și de drept constatate, instanța de judecată conchide că, agentul constatator avea obligația de a acționa în conformitate cu prevederile art. 440 Cod contravențional, ***de a desfăşura activitatea de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa sau inexistenţa contravenţiei imputate, inclusiv prin audierea petiționarei și a martorilor, avertizînd persoanele audiate de răspunderea ce survine conform art. 312 Cod penal.***

Astfel, instanța constată că agentul constatator, deși a înregistrat plângerea în sensul art. 440 Cod contravențional, nu și-a îndeplinit obligația esențială de a cerceta dacă faptele descrise constituie o contravenție**.** În lipsa audierii martorilor, pentru a stabili natura acțiunilor constatate (de exemplu, dacă smulgerea violentă a documentelor și tulburarea liniștii în biroul menționat de părțile ce au depus declarații, constituie acțiuni huliganice), agentul a concluzionat, fără o analiză coroborată a eventualelor probe ce urmau a fi administrate, că este vorba exclusiv de un litigiu civil. Prin urmare, decizia de încetare a fost întemeiată pe o apreciere prematură, fără a se baza pe cercetarea completă a circumstanțelor constatate.

În același context, instanța de judecată reține că, agentul constatator, la examinarea prezentei cauze contravenționale, nu a dat o apreciere probelor prezentate de petiționară, nici în decizia contestată nici printr-un proces-verbal de examinare a înregistrărilor audio prezentate.

Mai mult ca atît, în ipoteza audierii petiționarei, de către agentul constatator, acesta urma să constate și existența martorilor din partea acesteia și anume inclusiv a cet. Cazacu Vladimir, prezența căruia a fost asigurată în ședința de judecată și care a confirmat cu certitudine circumstanțe esențiale pentru examinarea prezentei cauze contravenționale, sub toate aspectele.

Astfel, în opinia instanței, urmează de subliniat că, scopul audierii petiționarei și a eventualilor martori, era de a determina, pe baza declarațiilor lor, dacă acțiunile lui Sîrbu Svetlana depășeau limitele relațiilor civile și se includ în cele contravenționale (injurie, persecuție)**,** fapt care nu a fost efectuat de către agentul constatator.

Astfel, se conchide că agentul constatator a examinat circumstanțele invocate în plîngerea petiționarei Eșanu Oxana – insuficient și superficial iar în decizia privind examinarea materialului înregistrat în R-II din 19 noiembrie 2024 nu se regăsesc cumulul de circumstanțe stabilite în cadrul examinării cauzei și alte chestiuni ce urmau a fi constatate, conform art. 440 Cod contravențional.

Prin urmare, contestația depusă de petiționara Eșanu Oxana, împotriva deciziei

privind examinarea materialului înregistrat în R-II din 19 noiembrie 2024, urmează a fi admisă cu obligarea agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mocanu Vladislav, să examineze legalitatea acțiunilor/inacțiunilor cet. Sîrbu Svetlana, în perioada anului 2024, prin prisma art.440 Cod contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2); 448; 460; 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite contestaţia depusă de petiționara ***Eșanu Oxana,*** *adresa de corespondență în *****,* privind anularea deciziei privind examinarea materialului înregistrat în R-II din 19 noiembrie 2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mocanu Vladislav.

Se anulează decizia privind examinarea materialului înregistrat în R-II din 19 noiembrie 2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Mocanu Vladislav.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, decizia privind examinarea materialului înregistrat în R-II din 19 noiembrie 2024 și materialul contravențional în original să se substituie prin copie, iar originalele acestora de remis către Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, cu obligarea agentului constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, să examineze legalitatea acțiunilor/inacțiunilor cet. Sîrbu Svetlana în perioada anului 2024, prin prisma art.440 Cod contravențional.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Natalia Patrașcu**