Dosarul nr. 2-1239/2022
2-22099045-26-2-11072022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 iulie 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Rodica Chistruga
grefier Cristina Ciobanu

cu participarea reprezentantului reclamantului „Moldtelecom” SA, Alexei Roman, împuternicit în baza procurii nr. 01-08-04-08/48 din 03.01.2024, în lipsa reprezentantului pîrîtului, OCN „Urban Credit” SRL, avocatului Dumitru Malesenco, înștiințat legal pentru ședința de jduecată,

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către „Moldtelecom” SA către OCN „Urban Credit” SRL, privind încasarea prejudiciului cauzat prin deteriorare,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 11.07.2022 SA „Moldtelecom”SA a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva OCN „Urban Credit” SRL privind încasarea prejudiciului material cauzat prin deteriorare.
2. În motivarea acțiunii sale a indicat că, la data de 13.04.2022, în cadrul efectuării lucrărilor de terasament în intravilanul or. Drochia, pe str.31 August 12A, în zona de protecție a liniilor de comunicații electronice, de către OCN „Urban Credit” SRL au fost deteriorate două cabluri de telecom de tip TPP, cauzând proprietarului comunicațiilor electronice un prejudiciu considerabil.
3. Prejudiciul material cauzat SA „Moldtelecom” este confirmată prin Calcolul cheltuielilor cu privire la lichidarea deranjamentului pe mijlocul fix linia de cablu de telecom plastic pozat în canalizare str. 31 August 12A, or. Drochia, cu numărul de inventar 17213, aprobat la data de 18.04.2022, precum și prin actele primare contabile, anexate la calcul, care determină cuantumul de muncă îndeplinit, materialele consumate, cheltuielile de transport.
4. Faptul deteriorării a fost constatat prin Actul nr. 123D din 13.04.2022 întocmit în prezența reprezentanților organului public local or. Drochia și IP Drochia, iar faptul implicării pârâtului în deteriorarea cablurilor de telecom a fost constatat de către IP Drochia. Pârâta înainte de a începe lucrările de terasament în adiacentul sediului său, situat în or. Drochia str. 31 August 1989, 12/1 din

13.04.2022 urma să înștiințeze și să cheme reprezentanții SA „Moldtelecom ”, în jurisdicția căreia se află rețelele de comunicații electronice, la fața locului pentru stabilirea, în baza documentației tehnice, a poziționării precise a cablurilor și a altor instalații subterane ale rețelelor de comunicații electronice, determinarea adâncimii lor de pozare.

5. La data de 18.05.2022 în adresa OCN „Urban Credit” SRL a fost expediată o pretenție în vederea soluționării litigiului apărut pe cale amiabilă care însă nu s-a soldat cu nici un acord.

6. SA „Moldtelecom ” solicită încasarea de la OCN „Urban Credit” SRL a sumei de 16004,12 lei cu titlu de prejudiciu material și a cheltuielilor de judecată.

7. La data de 23.09.2022 OCN „Urban Credit” SRL a depus referință la cererea de chemare în judecată, în care a indicat că solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată. a indicat că studiind cererea de chemare în judecată a ajuns la concluzia că argumentele invocate de către reclamant nu corespund cu actele prezentate la materialele cauzei și anume conform actului nr.123D din 13.04.2022 privind deteriorarea cablului de comunicații electrice este indică precum că, la data de 13.04.2022, ora 15.00, în apropierea clădirii Banca de Economii str. 31 August,12A a fost deteriorat 100x2, 30x2 –TPP2 cablul de comunicații electronice, țeava de canalizare -1 bucată. În același act în notă, este indicat precum că pe 13.04.2022 la înlăturarea deranjamentelor s-a depistat deteriorarea cablului magistral de 100 și 30 de perechi. După intervenția echipei s-a depistat deteriorarea canalizării telefonice și 2 cabluri cu capacitatea țevelor de 130 perechi, consideră că nu este clar totuși câți metri de cablu au fost real deteriorate și aplasarea lor corectă după metraj. Totodată nu este indicată cantitatea /volumul cablurilor deteriorate, nu există nici o constatare că anume din vina acțiunilor pârâtului a fost pricinuită deteriorarea, nu este constatată legătura cauzală dintre acțiunile de amenajare a teritoriului de către pârât și producerea avariei pe rețeaua pretinsă de reclamant, cât și actele îndeplinite au fost efectuate în lipsa reprezentantului organului public local și a pârâtului.

8. La fel pârâtul nu este deacord cu faptul că din spusele reclamantului avaria s-a depistat la data de 13.04.2022, iar pârâtului i-a fost expediată reclamația abia la 19.05.2022, adică peste o lună, ținînd pârâtul departe de mersul lucrărilor. După care înaintând pretenții în valoare de 16004,08 lei cu anexarea a două copii simple de pe actul nr. 123D și un tabel de calcul al prejudiciului pretins. Consideră că nu a fost dovedită prejudicierea de către pârât a reclamantului, indicând că rețele nominalizate în cerere au fost construite în perioada sovetică, conform actelor de inventariere – 31.12.1978, mai mult ca probabil că perioada de exploatare a fost depășit constituind circa 66 ani. Pârâtul, în astfel de situație fiind un sponsor silit în reînoirea rețelelor.

9. Reieșind din actele prezentate nu este clar care este costul real a lucrărilor efectuate de reclamant, costul materialelor utilizate pentru repararea liniei de telecomunicație cu divizarea cheltuielilor strict necesare pentru înlăturarea avariei și suportarea cheltuielilor pentru lucrări suplimentare de reînoire a traseului în întregime.
10. În ședința de judecată partea reclamantă reprezentată de Alexei Roman a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat încasarea sumei de 16004,12 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat prin deteriorare și cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii în sumă de 480,12 lei și a cheltuielilor pentru deplasare în mărime de 6 033,49 lei. Consideră că sunt destule probe aduse pentru admiterea acțiunii. Explică că la ziua deteriorării nu a fost eliberat un certificat de urbanism precum și autorizație de construcție în conformitate cu legislația în vigoare, consideră că proprietarul urma să coordoneze cu proprietarul rețelelor de telecomunicație acele lucrări de trasament și anume scoaterea din pământ a unor arburi și urma scoaterii acelor arbori au fost defectate rețele de comunicație electronice. Explicațiile au fost formulate în formă letrică și sunt anexate la procesul – verbal.
11. În ședință de judecată reprezentantul pârâtului avocatul Malesenco Dumitru a solicitat respingerea acțiunii.
12. Reprezentantul (administratorul) pârâtului Postovan Iurie a reiterat argumentele din referința și a solicitat respingerea acțiunii.

Aprecierea instanței de judecată.
13. Audiind participanții prezenți la proces, examinînd probele administrate şi raportîndu-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanța de judecată consideră că acţiunea urmează a fi admisă, din considerentele ce vor urma.
14. În conformitate cu prevederilor art.5 alin.1) CPC, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele.*
15. În conformitate cu prevederilor art.9 alin.2) lit.f) Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane*.
16. În conformitate cu prevederilor art.16 alin.1) lit.g) Codul civil RM*, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.*
17. În conformitate cu prevederilor art.19 alin.1), 2) Codul civil, *în condiţiile legii, persoana lezată întrun drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel*. *Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului*

recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).

18. Din materialele cauzei instanța a constat că la data de 13.04.2022 a fost întocmit Actul nr. 123D, semnat de reprezentanții Moldtelecom. Potrivit actului s-a stabilit că la data de 13.04.2022 ora 15.00 în apropierea clădirii Banca de Economii str. 31 August 12 A or. Drochia a fost deteriorat 100x2, 30x2 –TPP-2 cablul de comunicații electronice Țeava de canalizare – 1 buc. La Actul dat a fost anexat un foto- tabel cu deteriorarea produsă și locația acesteia. (f.d.13,14,15,16,17)

19. La data de 19.04.2022 SA „Moldtelecom" a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Drochia, prin care a fost comunicat faptul că la data de 13.04.2022 a fost depistată deteriorarea unui cablu de tip TPP100x2x0,4, un cablu de tip TPP30x2x0.4 și canalizarea telefonică de către o persoană necunoscută, prin acțiunile date i-au fost aduse prejudicii în sumă de 16004,08 lei. (f.d.18)

20. La data de 06.05.2022 IP Drochia a formulat un răspuns către SA „Moldtelecom" prin care a indicat că de către organul de constatare s-a stabilit că pe adresa or. Drochia str. 31 August 1989, 12/1 în perioada lunii aprilie 2022, de către compania OCN „Urban Credit" SRL au fost efectuate lucrări de de construcție în interiorul sediului cît și în adiacentul acestuia, fiind defrișați copaci și scoase rădăcinile, fapt ce putea să deterioreze cablurile menționate. Totodată IP Drochia a specificat că fapta nu întrunește elementele constitutive ale contravenției sau a infracțiunii. Iar cu referire la prejudiciul cauzat a fost explicat dreptul de a se adresa cu acțiune în instanța de judeecată. (f.d.19)

21. Partea reclamantă a anexat la materialele cauzei copia procesului contravențional inițiat în cadrul materialului înregistrat în REI -2 cu nr. 20221201484 din 13.04.2022, care atestă acțiunile organului de constatare cu finisarea răspunsului redat supra. (f.d.22-43)

22. Potrivit calcolului cheltuielilor cu privire la lichidarea deranjamentului pe mijlocul fix - liniei de cablu de telecom plastic pozat în canalizare pe adresa str. 31August, 12 A or. Drochia, cu număr de inventar 17213, din data de 13.04.2022, Moldtelecom a suportat cheltuieli în mărime de 16004,08 lei și anume: cheltuieli de salarizare 1228,13 lei, contribuții asigurări sociale 276,33 lei, cheltuieli materiale 11751,95 lei, cheltuieli de transport 80, 32 lei. (f.d.44)

23. Iar din Dispoziția de lucru pentru montare/demontare a rețelelor din 14.04.2022 dar și din Registrul electronic al operațiilor contabile se atestă că pentru reparația rețelei s-au folosit: Banda izolată PHV la prețul de 12,75 lei, Cablu TPPpp3P 30*2*0.4 – 3149,44 lei, Cablu TPpp3P 100*2*0.4 – 7760,58 lei, MPP 0.5 – 177,50 lei, MPP 1 344,68 lei, 2 MRP 42.5 lei, sîrmă zimțată - 231,23 lei, Bucșa din polietilen - 33,27 lei. (f.d.46)

24. Totodată potrivit registrului transportului folosit la lucrările de factori la data de 14.04.2022 se atestă că pentru efectuarea lucrărilor s-a folosit automobilul UAZ SRAN 877 cu consumul de gaz 2,744, deplasarea fiind atestată și prin foaia de parcurs. (f.d.50,51) Astfel potrivit calcolului cheltuielilor de transport din 13.04.2022 acestea constituie suma de 80,32 lei. (f.d.53)
25. Potrivit Certificatului din 18.05.2022, linia de cablu de telecomunicații plastic pozat în canalizare or. Drochia, dată în expluatare la 31.12.1978 se află în proprietatea și balanța SA „Moldtelecom". Dreptul de proprietate a reclamantei asupra liniei de cablu de telecom se atestă și prin cartela activului fix al societății pe acțiuni. (f.d.55, 56-60)
26. Fiind stabilită suma prejudiciului cauzat prin deteriorare, prin reclamația din 18.05.2022 SA „Moldtelecom" a înaintat către OCN „Urban Credit" SRL o reclamație prin care a solicitat soluționarea pe cale extrajudiciară a litigiului și anume în termen de 10 zile să transfere pe contul său suma de 16004,08 lei. (f.d.61)
27. La data de 06.06.2022 administratorul OCN „Urban Credit" SRL a semnat un răspuns din care se subânțelege respingerea cerinței reclamantei de achitare în beneficiul ultimei a sumei de 16004,08 lei. (f.d.62)
28. Ca urmare la data de 11.07.2022 SA „Moldtelecom"SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva OCN „Urban Credit" SRL privind încasarea prejudiciului material cauzat prin deteriorare.
29. Potrivit prevederilor art.130 CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.*
30. Astfel, instanța de judecată relevă că prin prejudiciu material se înţelege rezultatele dăunătoare, de natură patrimonială, consecinţe ale încălcării drepturilor şi intereselor legitime ale unei persoane.
31. Respectiv, prejudiciul este cel mai important element al răspunderii civile, fiind o condiţie esenţială şi necesară a acesteia, de sine stătătoare. Un prejudiciu este cert atunci când existenţa lui este sigură, neândoielnică şi totodată, poate fi stabilită întinderea sa în prezent.

32. Instanța de judecată va nota că, pentru a putea da naștere răspunderii patrimoniale, prejudiciul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: să fie efectiv, să fie real și cert și să fie cauzat direct în patrimoniul reclamantului.
33. În conţinutul prejudiciului efectiv sunt incluse: cheltuielile pe care o persoană lezată într-un drept le-a suportat real la momentul intentării acţiunii sau care urmează să fie suportate la restabilirea dreptului încălcat, adică cheltuielile suplimentare. La prejudiciul efectiv sunt atribuite şi pagubele rezultate din pierderea sau deteriorarea bunurilor, deoarece şi în acest caz de asemenea sunt suportate cheltuieli.
34. Conform prevederilor 117 alin.(1)-(3) CPC, *probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicaţiile părţilor şi ale altor persoane interesate în soluţionarea cauzei, din depoziţiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audiovideo, din concluziile experţilor. Probele obţinute cu încălcarea legii nu au putere de probaţiune şi nu pot fi puse de instanţă în temeiul hotărîrii.*
35. În conformitate cu art. 1998 alin. (1) Codul civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.*
36. În conformitate cu art. 2025 alin.(1) Cod Civil, *repararea prejudiciului se face în natură, prin restabilirea situaţiei anterioare (transmiterea unui bun de acelaşi gen şi de aceeaşi calitate, repararea bunului deteriorat etc.), iar dacă aceasta nu este cu putinţă ori dacă persoana vătămată nu este interesată de repararea în natură, prin plata echivalentului bănesc (despăgubire), stabilit prin acordul părţilor sau, în lipsa unui asemenea acord, prin hotărîre judecătorească.*
37. Astfel, instanța menționează că pentru apariţia răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Componenţa delictului civil include următoarele elemente: prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia.
38. Acestea sunt condiţiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiţii, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu excepţia cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiţii. Nu poate exista răspundere delictuală dacă nu s-a produs un prejudiciu. Prejudiciul constituie consecinţele negative cu caracter patrimonial sau nepatrimonial (moral) ale faptei ilicite, apărute ca urmare a lezării drepturilor subiective. Pentru antrenarea răspunderii delictuale este necesar ca între fapta ilicită şi prejudiciu să existe un raport cauzal. Raportul

cauzal este şi condiţia în funcţie de care se determină mărimea despăgubirii. Se repară numai prejudiciul care este consecinţa directă a faptei ilicite.
39. Instanța conchide că drept temei pentru plata despăgubirilor materiale constituie comiterea faptei delictuale, vinovăţia persoanei de cauzarea prejudiciului, legătura cauzală între fapta săvârşită şi prejudiciul cauzat.
40. Totodată instanța reține că potrivit pct.17 din „Regulile privind protecţia reţelelor de comunicaţii electronice şi executare a lucrărilor în zonele de protecţie şi pe traseele liniilor de comunicaţii electronice" aprobate prin Hotărîrea Guvernului nr. 284 din 13.04.2009: *Pentru executarea tuturor tipurilor de lucrări ce implică lucrări de terasament în zona de protecţie a reţelelor de comunicaţii electronice (cu excepţia aratului la o adîncime nu mai mare de 0,3 m) pe terenul ce aparţine persoanei fizice sau juridice, beneficiarul (antreprenorul) trebuie să obţină acceptul în scris al furnizorului în gestiunea căruia se află reţeaua de comunicaţii electronice. Confirmarea în scris trebuie să fie obţinută, de asemenea, pentru executarea lucrărilor de construcţie, reparaţie şi a altor lucrări ce se îndeplinesc în zonele de protecţie fără proiecte şi la îndeplinirea cărora pot fi deteriorate reţelele de comunicaţii electronice (săparea gropilor, amenajarea coborîrilor temporare de pe drumuri, deplasarea sub fire a încărcăturilor, gabaritele cărora sînt egale sau depăşesc înălţimea elementelor de suport ale liniilor aeriene de comunicaţii electronice ş.a.) Pentru determinarea locului de amplasare a construcţiilor subterane ale reţelelor de comunicaţii electronice în zona de îndeplinire a lucrărilor menţionate mai sus este necesară permisiunea scrisă a organelor de control şi verificare special abilitate.*
41. Iar, potrivit pct.18 al Regulilor menţionate în Hotărîrea Guvernului nr. 284 din 13.04.2009, *beneficiarul (constructorul) care execută lucrări în zona de protecţie a reţelelor de comunicaţii electronice, cu cel puţin trei zile lucrătoare pînă la începutul lucrărilor (cu excepţia cazurilor de forţă majoră), este obligat să cheme reprezentantul furnizorului, în jurisdicţia căruia se află reţeaua de comunicaţii electronice, pentru stabilirea, în baza documentaţiei tehnice şi prin puţuri de control, a poziţionării precise a cablurilor şi altor construcţii subterane ale reţelelor de comunicaţii electronice (punctelor subterane de amplificare şi regenerare, a canalizării cu căminele de vizitare, construcţiilor metalice subterane ale prizelor de pămînt) şi determinarea adîncimii lor de pozare.*
42. Se punctează că potrivit pct.46 al aceluiaş act*, persoanelor fizice şi juridice, în limitele zonelor de protecţie, fără acordul în scris şi prezenţa reprezentantului furnizorului, li se interzice: a) să execute orice lucrări de construcţie, montare, dinamitare, nivelare a terenului cu maşini pentru terasamente şi lucrări de terasament (cu excepţia aratului la o adîncime de pînă la 0,3 m).*
43. În speță, potrivit fotografiilor prezentate, se atestă, că în adiacentul porţiunii de teren în care au fost efectuate lucrările în data de 13.04.2022 existau la suprafaţă

gurile astupate cu capace metalice ale punctelor subterane a canalelor ce conţin cablurile SA „Moldtelecom”. Dacă pîrîtul manifesta diligenţa necesară, căile de comunicaţii subterane puteau fi identificate, chiar dacă nu existau inscripţii la suprafaţă privind reţelele subterane.
44. Astfel pîrîtul, la iniţierea acţiunilor de săpare suberată a porţiunii de drum, urma să întreprindă toate măsurile în vederea determinării existenţei canalelor subterane în zona de activitate şi să obţină acordul proprietarilor reţelelor.
45. Or, potrivit art.17 alin.(4) (5) al Legii RM nr.241-XVI din 15.11.2007*, privind comunicaţiile electronice, în zona de protecţie a liniilor de cablu, a elementelor de suport ale liniilor de comunicaţii electronice şi a instalaţiilor de comunicaţii electronice, proprietarii funciari sau alte persoane pot executa lucrări de construcţie, terasament, săpare a plantaţiilor multianuale ori alte lucrări ce pot cauza daune reţelelor de comunicaţii electronice numai în baza unui acord cu proprietarul liniilor de cablu, al elementelor de suport ale liniilor sau al instalaţiilor de comunicaţii electronice. Alin.(5) Lucrările de construcţie, terasament, săpare a plantaţiilor multianuale şi alte lucrări care pot cauza daune reţelelor de comunicaţii speciale în zona de protecţie a liniilor de cablu, elementelor de suport ale liniilor de comunicaţii electronice şi a instalaţiilor de comunicaţii electronice ce aparţin acestor reţele se efectuează numai cu acordul administratorului reţelelor.*
46. Un element esenţial în probarea vinovăţiei pîrîtului în cauzarea prejudiciului reclamantului, este faptul, că lucrările efectuate de pârât, care au condus la deteriorarea cablurilor, nu au fost autorizate corespunzător, or, în ședința de judecată nu a fost probat acest lucru.
47. Legea nr. 163 din 09 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcţii, prevede un şir de etape şi acte necesare în vederea executării lucrărilor de construcţii. Or, la caz, au fost executate anume lucrări de reconstrucţie a pe str.31 August 12A în raport cu spaţiul drumului public.
48. Astfel, art. 3-6 a Legii menţionate prevede procedura şi actele necesare obţinerii certificatului de urbanism, pentru proiectare, necesar iniţierii lucrărilor de construcţie/reconstrucţie.
49. Art. 10-11 a Legii prevede avizarea şi verificarea documentaţiei de proiect, avizele de racordare la reţelel edilitare fiind eliberate de către furnizorii serviciilor, iar documentaţia de proiect se supune în mod obligatoriu verificării de către verificatorii de proiecte atestaţi din cadrul instituţiilor autorizate în verificarea proiectelor.
50. Art. 12 alin.(1) din Legea nr. 163 din 09.07.2010 stipulează caracterul obligatoriu al obţinerii autorizaţiei de construire, eliberată de administraţia publică locală, în baza actelor expres prevăzute de lege- cererea solicitantului, la care se anexează: *certificatul de urbanism pentru proiectare sau certificatul constatator,*

în cazul aplicării principiului aprobării tacite; c) extrasul din documentaţia de proiect în volum de: memoriu explicativ, plan general (plan de situaţie, plan trasare), faţade, soluţii cromatice, proiect de organizare a executării lucrărilor de construcţie; d) avizele de verificare a documentaţiei de proiect (compartimentele: plan general, arhitectură, rezistenţă) sau raportul unic de verificare a documentaţiei de proiect; e) buletinul de identitate (pentru persoană fizică); f) contractul privind supravegherea de autor, semnat de către solicitant (beneficiar) şi proiectant; g) extrasul din procesul-verbal al şedinţei Consiliului Naţional al Monumentelor Istorice de pe lîngă Ministerul Educaţiei, Culturii şi Cercetării privind avizarea pozitivă a proiectului de execuţie, în cazul proiectării intervenţiilor la monumentele de istorie, artă şi arhitectură sau în zonele construite înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat; h) certificatul de descărcare de sarcină arheologică, în cazurile prevăzute la art. 6 alin. (2) şi (3) din Legea nr. 218 din 17 septembrie 2010 privind protejarea patrimoniului arheologic; i) acordul de mediu, dacă este necesară efectuarea evaluării impactului asupra mediului și dacă, din caracteristicile imobilului planificat, este evident că în acesta se vor desfășura activități prevăzute de Legea nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului.

51. Mai mult, alin.(21) a art. 12 din Legea nr. 163 din 09.07.2010, prevede, că *în cazul solicitării autorizării obiectelor din zona drumului public și/sau din zonele de protecție ale acestuia, emitentul este obligat să obțină avizul necesar (autorizația de amplasare) în conformitate cu Legea drumurilor nr. 509/1995, care se eliberează în termen de pînă la 20 de zile lucrătoare. Autorizația de construire eliberată în lipsa avizului (autorizației de amplasare) în cauză este nulă.*

52. În şedinţa de judecată, potrivit materialelor dosarului, nu au fost administrate înscrisuri care să ateste, că lucrările de construcţie iniţiate de către OCN „Urban Credit” SRL pe str. 31 August 12A, or. Drochia la 13.04.2022, să fi fost autorizate în mod corespunzător.

53. Prin urmare, reclamantul SA „Moldtelecom” este îndreptăţit de a pretinde încasarea prejudiciului material cauzat prin acţiunile pîrîtului OCN „Urban Credit” SRL, inclusiv valoarea bunurilor deteriorate şi valoarea lucrărilor de restabilire, suportate de SA „Moldtelecom”. Or, potrivit pct.50 şi 51 din Hotărîrea Guvernului RM nr.284 din 13.04.2009, *paguba materială cauzată întreprinderii, în gestiunea căreia se află reţeaua de comunicaţii electronice, în urma ruperii sau deteriorării acesteia, se calculează reieşind din cheltuielile directe de restabilire a reţelei şi veniturile tarifare ratate de către această întreprindere în urma întreruperii legăturii. Paguba materială se rambursează de către persoana vinovată în mod benevol, iar în caz de dezacord – prin instanţa judiciară. Paguba materială se încasează în conformitate cu legislaţia în vigoare, indiferent de tragerea persoanei*

vinovate de încălcarea prezentelor Reguli la răspundere administrativă sau penală.
54. În temeiul art.121 CPC, *instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*.
55. În conformitate cu prevederile art.130 alin.(1) CPC, *instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*
56. Avînd în susţinere dispoziţiile legale nominalizate mai sus, analizînd toate probele în ansamblu, din punct de vedere al veridicităţii şi pertinenţei acestora, instanța de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată înaintată de înaintată de „Moldtelecom" SA către OCN „Urban Credit" SRL, privind încasarea prejudiciului cauzat prin deteriorare, urmează a fi admisă.

Taxe şi cheltuieli
57. În conformitate cu prevederile art.82 CPC, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei*.
58. În conformitate cu art. 83 alin.(2) CPC, *în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii.*
59. În conformitate cu prevederile art.94 CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.*
60. Reieşind din materialele cauzei civile, instanța de judecată cu certitudine constată faptul că la examinarea cauzei de către reclamant au fost suportate cheltuieli de judecată, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 480,12 lei, conform bonului de plată din 0507.2022 nr. 17416. (f.d.9)
61. Raportând prevederile normelor sus citate la speţa în cauză, instanța de judecată consideră necesar a încasa cheltuielile de judecată (taxa de stat) în sumă de 480,12 lei din contul pârâtului în beneficiul reclamantului.
62. Totodată pentru deplasarea la ședințele de judecată reclamantul indică cheltuielii în mărime de 6033,49 lei, în sensul demonstrării acestor cheltuieli, partea reclamantă a depus probe/înscrisuri ce incontestabil dovedesc suportarea cheltuielilor în cauză. (f.d.181-183)
63. Avînd în vedere cadrul legal pertinent, instanța consideră oportun de a admite cerința reclamantului privind încasarea cheltuielilor de transport în mărime de 6033,49 lei din contul pârâtului OCN „Urban Credit" SRL, parte care a pierdut procesul.

64. Potrivit actelor din dosarul cauzei și a probelor administrate în ședință de judecată, în conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2), art. art. 236, 238-243 Cod de Procedură Civilă RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de către ,,Moldtelecom" SA către OCN ,,Urban Credit" SRL, privind încasarea prejudiciului cauzat prin deteriorare.

Se încasează de la OCN ,,Urban Credit" SRL, (c/f. *****), în beneficiul lui ,,Moldtelecom" SA, (c/f. *****)**, suma de 16 004, 12 (șaisprezece mii patru, 12 bani) lei, drept prejudiciul material cauzat prin deteriorare și cheltuielile de judecată formate din:** taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea acțiunii în sumă de 480, 12 (patru sute optzeci, 12 bani) lei, și cheltuieli pentru deplasare în mărime de 6 033, 49 (șase mii treizeci și trei, 49 bani) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul ***Rodica Chistruga***