CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanţă: Judecătoria Bălţi, sediul central
judecătorul Aliona Donos
Dosarul nr.2a-440/23

D E C I Z I E

26 ianuarie 2024
mun.Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Stela Procopciuc
Judecătorii: Dumitru Corolevschii
Andrian Ciobanu
Grefier: Ala Gureu

examinînd în şedinţă publică apelul declarat de avocatul Iulian Paciurca, în interesele lui ***** împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 17 noiembrie 2022, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria Bălţi, Consiliul mun. Bălţi împotriva lui Malimon Lilia, ***** şi ***** cu privire la evacuarea din apartament şi cererea reconvenţională depusă de ***** împotriva Consiliului mun. Bălţi, Primarului şi Primăriei mun. Bălţi, Întreprinderii Municipale „Gospodăria Locativ-Comunală Bălţi", intervenienţi accesorii Malimon Lilia şi ***** cu privire la recunoaşterea dreptului de posesie şi folosinţă asupra apartamentului

a constatat:

La data de 18 februarie 2020, Primarul, Primăria și Consiliul mun. Bălți a înaintat cerere de chemare în judecată către Malimon Lilia, *****, *****, intervenient accesoriu ÎM „GLC Bălți" prin care au solicitat evacuarea lui Malimon Lilia, ***** și ***** din apartamentul *****

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanţii au invocat că, prin hotărîrea Primăriei or. Bălţi nr.11/7 din 29.08.1995 a fost eliberat ordinul de repartiţie la apartamentul ***** lui ***** pentru componenţa familiei din patru persoane (el - *****, anul naşterii *****, soţia - Focşa Lilia, născută la *****, fiica - *****, născută la *****, fiul - *****, născut la *****).

Susţin că apartamentul ***** este compus dintr-o odaie cu suprafaţa de 14,8 (27,0) m.p. cu toate comodităţile comunale şi în prezent nu este privatizat. La data de 26.12.2002 Focşa Lilia a divorţat cu ***** şi s-a scos de la evidenţă din apartamentul în cauză împreună cu copiii Focşa Irina şi *****, în apartament a rămăs să locuiască numai chiriaşul principal *****.

Iar, la data de 24.12.2017, ***** a decedat. Respectiv, la 13.02.2019 Gîsca (Focşa) Irina s-a adresat către Primăria mun. Bălţi privind perfectarea ordinului pe numele ei, care a fost examinată la şedinţa ordinară a comisiei obşteşti pentru problemele locative a Primăriei mun. Bălţi la data de 21.02.2019.

Invocă că, în rezultatul examinării comisia a decis de a refuza în satisfacerea cererii pîrîtei ***** pe motivul lipsei temeiurilor juridice, despre ce a fost informată prin scrisoarea nr.13/489-08 din 13.03.2019, expediată de ÎM „GLC Bălţi", care este împuternicită de a gestiona fondul locativ.

Totodată, prin intermediul ÎM „GLC Bălţi", în adresa pîrîţilor *****, Malimon Lilia şi ***** a fost remisă notificarea cu privire la eliberarea apartamentului care este ocupat ilegal, predarea bunului şi a cheilor de la apartament reprezentanţilor ÎM „GLC Bălţi", însă pînă în prezent pîrîţii nu au reacţionat nici într-un fel.

În conformitate cu art.14 alin.(2) lit. b), d), art. 29 alin.(1) lit. m) din Legea privind administraţia publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, Legea nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuinţe şi HG pentru aprobarea Regulamentului cu privire la evidenţa, modul de atribuire şi folosire a locuinţelor sociale nr. 447 din 19.06.2017, apartamentul ***** trebuie să fie repartizat altor persoane care necesită a fi asiguraţi cu spaţiu locativ conform listei.

Din motiv că apartamentul menţionat este neligitim ocupat de persoane care au fost decăzute din dreptul la folosirea acestui spaţiu locativ, autorităţile publice locale, fiind proprietar al apartamentului, sunt lipsite de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului menţionat.

La data de 01 iunie 2022, *****, prin intermediul avocatului Paciurca Iulian, a depus cerere de chemare în judecată reconvenţională împotriva Consiliului mun. Bălţi, Primarului şi Primăriei mun. Bălţi, ÎM „GLC Bălţi", intervenienţi accesorii Malimon Lilia şi *****, cu privire la recunoaşterea dreptului de posesie şi folosinţă asupra apartamentului.

În motivarea acţiunii reconvenţionale a indicat că, cererea de chemare în judecată privind evacuarea pîrîţilor din apartamentul *****, o consideră neîntemeiată şi afectează dreptul la un spaţiu locativ al lui ***** (fiica lui *****), în calitate de chiriaş secundar, or, ultima nu are un alt domiciliu decît cel din care Primăria mun. Bălţi solicită a fi evacuată.

Susţine că, ***** are la întreţinere doi copii minori Gîsca Nicolae, născut la 16 august 2007 şi Gîsca Amelina, născută la 20 iulie 2013, iar în circumstanţele de evacuare ultimilor li se va încălca dreptul fundamental la protecţie socială garantat de art.47 din Constituţia Republicii Moldova, care proclamă obligaţia statului de a lua măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure bunăstarea lui şi familiei lui, cuprinzînd locuinţa.

Apartamentul ***** a fost atribuit de autoritatea publică din mun. Bălţi, competentă de administrarea locuinţelor aflate în proprietatea statului, prin hotărîrea autorităţii deliberative nr. 11/7 din 29.08.1995, executate prin eliberarea ordinului de repartiţie nr.006196 din 06.09.1997.

Conform informaţiei din Registrul bunurilor imobile, Primăria mun. Bălti nu este proprietarul apartamentului *****, mun. Bălţi, astfel, în calitate de reclamant al prezentului proces de judecată este limitată în dreptul său de acces la justiţie pentru revendicarea unui drept nepertinent. ***** a dobîndit dreptul de posesie asupra apartamentului *****, mun. Bălţi în calitate de chiriaş secundar, potrivit actelor juridice cu caracter administrativ eliberate de fosta autoritate publică locală şi la moment are un interes legal ce justifică dreptul acesteia de posesie si folosinţă asupra spaţiului locativ.

Pretenţiile Primăriei mun. Bălţi faţă de ***** cu privire la evacuarea din apartamentul ***** atentează asupra dreptului la locuinţă al acesteia, inclusiv asupra interesului superior al copiilor minori care locuiesc împreună cu *****, precum şi denotă nerecunoaşterea dreptului de posesie şi folosinţă asupra bunului imobil în cauză.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 17 noiembrie 2022 acţiunea civilă depusă de Primarul, Primăria şi Consiliul mun. Bălţi a fost admisă, fiind dispusă evacuarea Liliei Malimon, Irinei Gîsca şi a lui ***** din apartamentul *****

S-a respins, ca neîntemeiată, acţiunea reconvenţională depusă de *****.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 02 decembrie 2022, *****, reprezentată de avocatul stagiar Lunchianciuc Nadejda, a contestat cu apel hotărîrea instanţei de fond, solicitînd admiterea apelului, cu emiterea unei decizii de respingere a acţiunii înaintată de Primarul, Primăria şi Consiliul mun. Bălţi şi admiterea acţiunii reconvenţionale depusă de *****.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 15 mai 2023, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de *****, reprezentată de avocatul stagiar Lunchianciuc Nadejda, împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 17 noiembrie 2022 și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălţi a cererii de apel în care să fie indicată esenţa și temeiurile apelului, argumentul ilegalităţii sau netemeiniciei hotărîrii contestate, motivele de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul şi probele invocate în susţinerea apelului, cît şi prezentarea bonului de plată a taxei de stat în mărime de 150 lei, stabilindu-i termen pînă la data de 14 iunie 2023, orele 16.00.

La data de 07 iunie 2023, avocatul Paciurca Iulian, în interesele Irinei Gîsca, a înregistrat cerere de apel motivată, cu invocarea motivelor de fapt și de drept, pentru care îşi întemeiază acţiunea, solicitînd casarea hotărîrii contestate cu emiterea unei decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral, iar acţiunea reconvenţională să fie admisă.

În motivarea apelului a invocat că hotărîrea instanţei de fond este eronată și ilegală, în partea admiterii acţiunii civile și respingerii acţiunii reconvenţionale drept urmare urmează a fi casată, deoarece au fost încălcate normele de drept.

Pretenţiile înaintate de reprezentanţii primăriei mun. Bălţi privind evacuarea pîrîţilor din apartamentul *****, sunt neîntemeiate și afectează dreptul la un spaţiu locativ al apelantei, în calitate de chiriaș secundar, or, ultima nu are alt domiciliu decît cel indicat.

Instanţa de fond a ajuns la o concluzie eronată precum că ***** deţine drept de proprietate a unor alte bunuri imobile, ori la etapa actuală potrivit informaţiei din registrul bunurilor imobile ultima nu deţinea în proprietatea sa nici un bun imobil.

Acest fapt este confirmat prin răspunsul oferit de Serviciul cadastral teritorial Bălţi din 23.10.2020, potrivit căruia la 12.11.2020 pe numele Irinei Gîscă nu sunt/nu au fost înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova.

În prima instanţă au fost prezentate probe care confirmă că impozitul de stat pentru folosinţa apartamentului *****, a fost achitat nemijlocit de ***** în calitate de chiriaș secundar și beneficiar al dreptului de folosinţă asupra bunului respectiv.

La fel, achitarea sistematică a facturilor de plată pentru serviciile comunale ce ţin de acest apartament atestă faptul că ***** se comportă cu diligenţă și bună credinţă faţă de locuinţa în litigiul.

La caz, apelanta şi-a exercitat posesia asupra locuinţei ***** şi s-a comportat ca un bun proprietar, acţionînd cu diligenţă şi bună credinţă, fapt ce îl confirmă prin încheierea cu SA „FEE-Nord” a contractului de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic nr. 12890122 din 26.06.2019 şi a contractului de furnizare a energiei termice nr. 1709 din 26.06.2018, încheiat cu SA „CET-Nord” în vederea deservirii apartamentului.

Pînă la moment autoritatea publică locală nu şi-a înregistrat dreptul de proprietate asupra acestui bun imobil, fapt care îl limitează în dreptul de a înainta careva pretenţii faţă de ***** referitor la evacuarea din locuinţă.

La fel, consideră că pretenţiile Primăriei mun. Bălţi sunt neîntemeiate, deoarece dreptul de posesie al Irinei Gîscă a fost dobîndit în temeiul unor acte administrative cu caracter legal, iar decesul chiriaşului principal *****, nu poate justifica cerinţa de evacuare a acesteia din apartament, care este unicul său domiciliu.

Invocă că, apelanta a dobîndit dreptul de posesie asupra apartamentului *****, în calitate de chiriaş secundar, potrivit actelor juridice cu caracter administrativ eliberate de fosta autoritate publică şi la moment are un interes legal ce justifică dreptul acesteia de posesie şi folosinţă asupra spaţiului locativ.

Menţionează că ***** are la întreţinere doi copii minori şi în circumstanţele de evacuare, acestora li se va încălca grav dreptul fundamental la protecţie socială garantat de art. 47 din Constituţia RM.

Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din data de 23 iunie 2023 s-a acceptat apelul spre examinare cu stabilirea şedinţei de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare la data de 28 august 2023, ora 14:30.

În şedinţa instanţei de apel, apelanta ***** nu s-a prezentat, însă interesele sale au fost reprezentante de avocatul Luchianciuc Nadejda, care a pledat pentru admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 17 noiembrie 2022, cu pronunţarea unei noi hotărîri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă şi admisă acţiunea reconvenţională, pe motivele expuse în cererea de apel.

Reprezentanţilor intimaţilor Consiliul mun. Bălţi, Primarul mun. Bălţi şi Primăria mun. Bălţi Andrieş Lina a pledat pentru respingerea apelului, cu menţinerea hotărîrii contestate, pe care o consideră legală şi întemeiată.

Intimaţii Malimon Lilia şi *****, precum şi intervenientul accesoriu ÎM „GLC Bălţi”, fiind legal citaţi despre data, ora şi locul examinării cauzei, nu s-au prezentat.

Ţinînd cont de prevederile art. 379 CPC şi luînd în consideraţie că procedura de citare legală a părţilor a fost respectată, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Analizînd legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră cererea de apel declarată drept neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă din următoarele motive:

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Apelanta *****, la 02 decembrie 2022, a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Bălţi, sediul central din 17 noiembrie 2022, astfel Colegiul constată apelul declarat în termen.

Conform prevederilor art.385 lit. a) CPC instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărîrea primei instanţe.

Potrivit prevederilor art. 373 alin. (1), (2) CPC, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. (2) În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces.

Colegiul civil constată că prima instanţă corect a stabilit circumstanţele faptice ale litigiului dat, a apreciat probele conform prevederilor art. 130 CPC şi a adoptat o hotărîre legală şi întemeiată, iar argumentele invocate în cererile de apel se resping de probele administrate şi nu servesc temei de casare a hotărîrii pronunţate.

Potrivit prevederilor art.121 CPC, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art.15 alin.(1) Codul civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Materialele cauzei atestă că, la data de 18 februarie 2020, Primarul, Primăria şi Consiliul mun. Bălţi a înaintat cerere de chemare în judecată către Malimon Lilia, *****, *****, intervenient accesoriu ÎM „GLC Bălţi” prin care au solicitat evacuarea lui Malimon Lilia, ***** şi ***** din apartamentul *****

La data de 01 iunie 2022, *****, prin intermediul avocatului Paciurca Iulian, a depus cerere de chemare în judecată reconvenţională împotriva Consiliului mun. Bălţi, Primarului şi Primăriei mun. Bălţi, ÎM „GLC Bălţi”, intervenienţi accesorii Malimon Lilia şi *****, cu privire la recunoaşterea dreptului de posesie şi folosinţă asupra apartamentului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 17 noiembrie 2022 acţiunea civilă depusă de Primarul, Primăria şi Consiliul mun. Bălţi a fost admisă, fiind dispusă evacuarea Liliei Malimon, Irinei Gîsca şi a lui ***** din apartamentul *****

S-a respins, ca neîntemeiată, acţiunea reconvenţională depusă de *****.

Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond, la data de 02 decembrie 2022, *****, reprezentată de avocatul stagiar Lunchianciuc Nadejda, a contestat cu apel hotărîrea instanţei de fond, solicitînd admiterea apelului, cu emiterea unei decizii de respingere a acţiunii înaintată de Primarul, Primăria şi Consiliul mun. Bălţi şi admisă acţiunea reconvenţională depusă de *****.

Evaluînd soluţia primei instanţe prin prisma pretenţiilor înaintate în raport cu circumstanţele de fapt şi de drept invocate, Colegiul civil consideră concluzia instanţei de fond, ca fiind una corectă, în concordanţă cu normele ce guvernează raportul juridic litigios.

În acest sens, Colegiul atestă că, prin hotărîrea Primăriei or. Bălţi nr. 11/7 din 29 august 1995 a fost aprobată hotărîrea comună a administraţiei şi comitetului sindical al Gospodăriei speciale auto din or.Bălţi cu privire la eliberarea ordinului de repartiţie lui Focşa V.G. la apartamentul *****, cu o odaie de 11,3 m.p. (23,1) cu cmodităţi comunale depline, componenţa familiei 4 persoane (el, soţia, fiica, fiul).

După cum s-a constatat, potrivit ordinului de repartiţie nr.006196, eliberat la 06.09.1997, lui ***** cu componenţa familiei Focşa L.I. – soţie, Focşa I.V. – fiica şi Focşa S.V. – fiu, le-a fost repartizat apartamentul *****, mun. Bălţi, cu suprafaţa totală 23,1 m.p., suprafaţa locativă 11,3 m.p.

Potrivit certificatului de divorţ, căsătoria între ***** şi Focşa Lilia a fost desfăcută la data de 26 decembrie 2002. *****, *****, a decedat la data de 24 decembrie 2017, fapt ce se confirmă prin certificatul de deces (f.d.9 Vol. I)

Colegiul reţine că, prin cererea nr.0-5 din 13 februarie 2019, ***** a solicitat Primăriei municipiului Bălţi de a perfecta şi elibera ordinul de

repartiţie pe apartamentul *****, mun. Bălţi pe numele său, cu includerea în componenţa familiei pe ***** Victor, ***** Victor şi Malimon Lilia Ivan.

Drept urmare, prin răspunsul ÎM „GLC Bălţi" nr.13/489-08, din 13 martie 2019, ***** a fost informată că cererea cu privire la perfectarea ordinului de repartiţie pe apartamentul *****, mun. Bălţi, cu componenţa familiei din trei persoane, a fost examinată la data de 21.02.2019 la şedinţa ordinară a comisiei obşteşti pentru problemele locative, în rezultatul căreia a fost luată decizia de a respinge cererea, din motivul lipsei temeiurilor juridice pentru perfectarea ordinului de repartiţie pe numele său.

Potrivit aceluiaşi răspuns, nici un membru al familiei indicat în cerere nu are viza de reşedinţă în mun. Bălţi, chiriaşul principal *****, decedat la 24.12.2017, fiind unicul locatar înregistrat în apartamentul în cauză, nu a privatizat apartamentul *****, mun. Bălţi. Suplimentar, s-a solicitat pîrîtei ***** ca în decurs de 10 zile să elibereze locuinţa municipală, reieşind din faptul că nu are temei legal de a locui în apartamentul *****, mun. Bălţi.

Ulterior, la 11 decembrie 2019, ÎM „GLC Bălţi" a expediat în adresa lui Malimon Lilia, ***** şi ***** notificarea nr.12/2990-08, prin care le-a solicitat să prezinte cheile de la apartamentul *****, mun. Bălţi la adresa întreprinderii municipale, str. I. Franco 19, mun. Bălţi, biroul 13, în decurs de 10 zile, precum şi achitarea tuturor datoriilor pentru serviciile comunale. Notificările expediate lui Malimon Lilia la adresa satul Popovca, raionul Făleşti şi lui ***** la adresa *****, au fost recepţionate la data de 20 decembrie 2019 şi respectiv la 12 decembrie 2019, potrivit avizelor de recepţie anexate la materialele dosarului.

Conform art.500 alin. (1-3) Codul civil, (1) Proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. (2) Dreptul de proprietate este perpetuu. (3) Dreptul de proprietate poate fi limitat prin lege sau de drepturile unui terţ.

Relevante speţei sunt şi prevederile art. 1 alin.(1) din Legea cu privire la locuinţe nr.75 din 30.04.2015, dreptul la locuinţă constituie un drept fundamental, care face parte din dreptul la viaţă decentă al persoanei sau familiei. Dreptul la locuinţă prevede: a) stabilitatea privind raporturile de locaţiune, prestarea serviciilor adecvate aferente, asigurarea infrastructurii necesare, accesibilitatea surselor financiare; b) nediscriminarea în exercitarea dreptului la locuinţă, inclusiv accesul la piaţa locuinţelor, administrarea şi folosirea locuinţei, precum şi intrarea în proprietatea unei locuinţe; c) transparenţa exercitării de către autorităţi a atribuţiilor şi a obligaţiilor ce se referă la exercitarea dreptului la locuinţă. Alin.(2) Statul asigură dreptul persoanelor la locuinţe sociale, de serviciu, de manevră, de tip cămin, hotel-

azil, cu statut special (de protocol), conform criteriilor stabilite de prezenta lege, în limita locuinţelor disponibile.

Potrivit art. 8 lit. b) din aceeaşi lege, autorităţile locale de nivelul întîi au următoarele atribuţii: ţin evidenţa persoanelor care au dreptul la obţinerea locuinţelor sociale şi atribuie locuinţele sociale.

Potrivit art.14 alin. (2) lit. b), d) din Legea privind administraţia publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului); d) decide în privinţa actelor juridice de administrare sau de dispoziţie privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii.

Articolul 1 alin. (1) din Legea cu privire la proprietatea publică a unităţilor administrativ-teritoriale nr.523-XIV din 16.07.99, proprietatea publică a unităţilor administrativ-teritoriale este una dintre formele proprietăţii publice. (2) Proprietatea publică a unităţilor administrativ-teritoriale se constituie din patrimoniul ce aparţine unităţilor administrativ-teritoriale respective: satului, comunei, oraşului, municipiului, raionului, unităţii teritoriale autonome Găgăuzia. (3) Patrimoniul unităţilor administrativ-teritoriale este format din bunurile domeniului public şi bunurile domeniului privat. (4) Bunurile domeniului public constituie totalitatea bunurilor mobile şi imobile, destinate satisfacerii intereselor generale ale colectivităţii din unitatea administrativ-teritorială. (5) Bunurile domeniului privat constituie totalitatea bunurilor mobile şi imobile, aflate în patrimoniul public al unităţii administrativ-teritoriale, care au o destinaţie strict determinată, alta decît satisfacerea unui interes general. (6) Se declară proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale toate bunurile mobile şi imobile, aflate pe teritoriul lor pînă la intrarea în vigoare a Legii privind organizarea administrativ-teritorială a Republicii Moldova, cu excepţia bunurilor ce se aflau în proprietatea statului şi în proprietate privată. Aceste bunuri pot fi transmise unităţilor administrativ-teritoriale în proprietate publică în condiţiile prezentei legi. (7) Dreptul de proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale apare, de asemenea, asupra tuturor tipurilor de venituri şi bunuri obţinute de subiecţii acestui drept în conformitate cu legislaţia, inclusiv în condiţiile Legii cu privire la finanţele publice locale.

Potrivit art. 7 din Legea cu privire la proprietatea publică a unităţilor administrativ-teritoriale nr. 523-XIV din 16.07.99, autorităţile administraţiei publice locale exercită dreptul de proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale în baza actelor emise în conformitate cu Constituţia, Legea cu privire la proprietate, prezenta lege, alte legi şi acte normative.

Potrivit art. 9 din Legea cu privire la proprietatea publică a unităţilor administrativ-teritoriale nr. 523-XIV din 16.07.99, (1) exercitarea dreptului de proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale constă în activitatea practică, desfăşurată de autorităţile administraţiei publice locale în ce priveşte posesia, folosinţa şi dispoziţia proprietăţii publice locale în corespundere cu legislaţia. (2) Modul de exercitare a dreptului de proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale se stabileşte de către autorităţile administraţiei publice locale în baza Legii cu privire la proprietate, prezentei legi şi altor acte legislative în vigoare.

Potrivit art.10 din Legea cu privire la proprietatea publică a unităţilor administrativ-teritoriale nr. 523-XIV din 16.07.99, în Republica Moldova, dreptul de proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale este recunoscut şi apărat de lege. (2) Statul garantează condiţii juridice pentru exercitarea dreptului de proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale egale condiţiilor juridice de exercitare a dreptului la orice altă formă de proprietate. (3) Nimeni nu are dreptul să retragă în mod forţat patrimoniul proprietarului public, cu excepţia cazurilor prevăzute de legislaţia în vigoare, precum şi să ceară comasarea bunurilor acestuia cu bunurile altui proprietar. (4) Proprietarul public este în drept să dispună de bunurile proprii după cum crede de cuviinţă, fără a încălca legislaţia.

Reieşind din normele citate supra, reiese că, proprietarul dispune de dreptul exclusiv de posesie, folosinţă şi dispoziţie asupra bunurilor sale, drepturi de care, în speţă, dispune administraţia publică locală asupra apartamentului *****, mun. Bălţi.

Apelanta ***** precum şi intimaţii Malimon Lilia şi ***** contrar prevederilor art.118 alin. (1) CPC, nu au prezentat probe care ar dovedi că dispun de dreptul de posesie şi folosinţă asupra apartamentului *****, pe care îl ocupă, probe ce pot fi realizate prin intermediul unui înscris în temeiul art.122 alin. (1) CPC.

După cum s-a constatat potrivit contului personal, Malimon Lilia a fost radiată de la evidenţă din apartamentul *****, mun. Bălţi împreună cu copiii săi Gîsca (Focşa) Irina şi *****. Viza de reşedinţă în apartamentul în litigiu a avut *****, care a decedat la 24 decembrie 2017, fiind chiriaşul principal şi care nu a privatizat acest apartament.

Totodată, potrivit actului din 30 iulie 2019, întocmit de ÎM „GLC Bălți”, în apartamentul ***** nu locuiește nimeni, iar conform contului personal, în apartamentul nominalizat are viza de domiciliu *****, decedat la data de 24.12.2017.

Colegiul reține reieșind din adeverința eliberat de IP „Agenția Servicii Publice” la 06 octombrie 2018, conform datelor Registrului de stat al populației, ***** Victor, născută la *****, este înregistrată la domiciliu în Republica Moldova pe adresa ***** din 05.11.2015 pînă în prezent.

Mai mult, potrivit adeverinței eliberate de IP „Agenția Servicii Publice” din 30 ianuarie 2019, Malimon Lilia Ivan, născută la *****, este înregistrată la domiciliu în Republica Moldova pe adresa raionul Fălești, satul Popovca din 25.07.2018. Anterior, Malimon Lilia Ivan a fost înregistrată la domiciliu pe următoarele adrese: raionul Fălești, satul Popovca de la 29.05.2003 și la 14.06.2017 a fost radiată din evidență pe motivul „Emigrare legală” și or. Bălți, ***** 118, ap.22 de la 19.09.1984 și la 20.05.2003 a fost radiată din evidență pe motivul „La cerere”.

Mai mult, reieșind din informația eliberată de Agenția Servicii Publice a Republicii Moldova, Departamentul acte de identitate, cetățenie și evidență a persoanelor, Serviciul eliberare a actelor de identitate Bălți din 25 iulie 2022, conform Registrului de Stat al Populației, Focșa Serghei, născut la *****, este înregistrat la domiciliu cu data de 28.02.2004 pe adresa Fălești, s. Scumpia.

În consecință se constată că atât apelanta cât și Malimon Lilia, și ***** au avut viza de reședință în apartamentul *****, dar și-au retras-o, avînd viza de reședință la adresele menționate supra.

Respectiv, aceștia și-au pierdut calitatea de chiriași în apartamentul *****, astfel nu dispun de dreptul de posesie și folosință asupra apartamentului în litigiu. Dreptul de posesie și folosință asupra bunurilor unui proprietar, în cazul dat asupra apartamentului *****, ce aparține administrației publice locale, poate fi realizat doar în baza unui act juridic între posesor și proprietarul bunurilor.

În context, argumentele apelantei precum că evacuarea din apartament afectează dreptul său la spațiu locativ în calitate de chiriaș secundar și nu are un alt domiciliu decît cel din care urmează a fi evacuată, nu pot fi reținute, or, reclamanții/intimați prin probele prezentate în prima instanță au confirmat că apelanta își are viza de reședință în *****.

Concomitent, potrivit informației de la Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral teritorial Bălți din 13.12.2018, pe numele Irinei Gîscă este înregistrat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile, care sunt, teren

cu nr. cadastral *****, construcţii cu nr. cadastrale *****, ***** şi *****.03, amplasate în *****.

Sub un alt aspect, prin hotărîrea Judecătoriei Bălţi, sediul central din 25 iunie 2021 (menţinută prin încheierea Curţii de Apel Bălţi din 25 noiembrie 2021 şi prin decizia Curţii Supreme de Justiţie din 29 decembrie 2021) a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către ***** împotriva Consiliului mun. Bălţi, Primarului mun. Bălţi, Primăriei mun. Bălţi, persoane atrase în proces ÎM „GLC Bălţi", Malimon Lilia, *****, privind obligarea reconfirmării ordinului de repartiţie, ca fiind neîntemeiată.

În context, în conformitate cu art.123 alin.(2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată sînt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

Potrivit art. 581 alin.(1) Cod civil, proprietarul unui bun are dreptul de a i se recunoaşte dreptul de proprietate şi de a obţine sau recupera posesia sa de la oricare persoană care îl stăpîneşte de fapt, cu excepţia cazului în care acea persoană are un drept de a poseda bunul, în sensul art. 484 alin. (3), opozabil proprietarului.

Drept urmare, Colegiul reţine că apelanta ***** nu a prezentat careva dovezi care confirmă că dînsa ar dispune de dreptul de folosinţă şi posesiune asupra apartamentului *****.

Colegiul civil consideră corectă concluzia instanţei de fond privind temeinicia cerinţelor înaintate de Primarul, Primăria şi Consiliul mun. Bălţi privind evacuarea lui ***** Malimon Lilia, ***** din spaţiul locativ şi netemeinicia acţiunii reconvenţionale înaintată de *****

Prin urmare, toate argumentele şi afirmaţiile invocate de către apelantă, sunt lipsite de suport juridic, ele fiind examinate de prima instanţă, iar instanţa de apel le apreciază ca fiind inconsistente şi fără raţionament juridic valabil circumstanţelor speţei.

În plus, apelantul utilizînd calea de atac, nu a prezentat în instanţa de apel probe, care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărîrea contestată.

În aceste împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanţă cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea urmează a fi menţinută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată

În baza art.385 lit. a), art.390 CPC, Colegiul Civil

decide:

Se respinge apelul declarat de avocatul Iulian Paciurca, în interesele lui *****.

Se menţine hotărîrea judecătoriei Bălţi, sediul central din 17 noiembrie 2022, adoptată în cadrul cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Primăria Bălţi, Consiliul mun. Bălţi împotriva lui Malimon Lilia, ***** şi ***** cu privire la evacuarea din apartament şi cererea reconvenţională depusă de ***** împotriva Consiliului mun. Bălţi, Primarului şi Primăriei mun. Bălţi, Întreprinderii Municipale ”Gospodăria Locativ-Comunală Bălţi”, intervenienţi accesorii Malimon Lilia şi ***** cu privire la recunoaşterea dreptului de posesie şi folosinţă asupra apartamentului.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele de şedinţă, judecător Stela Procopciuc

Judecătorii: Dumitru Corolevschii

Andrian Ciobanu