Dosar nr.4-267/23

HOTĂRÂRE
în numele Legii

20.12.2023 or.Cimișlia

Judecatoria Cimișlia (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Ion Volcovschi
Grefier – Morari Elena
*Cu participarea:*
Victimei - Bordianu Olga;
Făptuitorului - Bivol Ion;
*În lipsa:*
Agent constatator din cadrul IP Cimișlia; - Scrob Veronica;

examinând în sediul instanţei, în şedinţa publică, în limba de stat, cauza contravenţională privind învinuirea lui

Bivol Ion, a.n. *****, cod personal – *****, cu viza de reședință r-l. *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1), art.78[1] Cod contravențional al Republicii Moldova, şi -

A C O N S T A T A T :

La data de 06 noiembrie 2023 cet. Bordianu Olga a fost agresată fizic și s-a exprimat cu diferite cuvinte necenzurate de către concubinul său Bivol Ion, astfel prin acțiunile sale i-a căuzat leziuni corporale neînsemnate și a numit-o cu cuvinte necenzurate.

*Prezenta părţilor la proces*

*În şedinţa de judecată, agentul constatator* Scrob Veronica nu s-a prezentat, inclusiv nu a intervenit cu un demers privind examinarea cauzei în lipsa sa, sau să se expună față de sancțiunea care urmează a fi aplicată.

Astfel, ținând cont de prevederile art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea în lipsa participanţilor la proces.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților la proces rezultă inclusiv din cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că instanţele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte.

Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30).

Instanţele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces privind participarea efectivă la examinarea cauzei, întru

respectarea unui proces echitabil, însă aceştia nu s-au prezentat în instanţa de judecată, asumându-şi în aşa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Instanţa de judecata menţionează, ca participanţilor la proces le-au fost respectate toate posibilităţile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoştinţa de şedinţele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW.INSTANTE.JUSTICE.MD al instanţei judecătoreşti, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator si contravenientul nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, instanța consideră că acesta a evitat în mod nemotivat participarea în ședință de judecată, asumându-și în aşa mod, benevol, riscul neparticipării la examinarea cauzei.

Deci, instanța de judecata constată, ca de către participații la proces nu pot fi invocate circumstanțe de necunoașterii despre ședințele judiciare, precum si despre obiectul supus examinării, si/sau încălcării drepturilor la apărare a parților la proces, in legătura cu acțiunile de procedura executate de către instanță si indicate supra.

*În ședința de judecată partea vătămată Bordianu Olga,* sub jurământ, a declarat instanței, că au sărbătorit o sărbătoare religioasă, au consumat vin cu mama și soțul ei, au stat la masă. Au început să se certe, a dorit să iasă afară și întîmplător la ochi, menționînd că ultimul nu a dorit să o lovească dar dînsa s-a enervat și a sunat la poliție. S-a adresat în adresa sa cu cuvinte necenzurate. Declarînd căeste pentru dată să o lovească, dacă era să fie o lovitură intenționată o lovea mai tare. Menționînd că în luna mai s-au înscris, dar locuiesc de mai mult timp.

*În ședința de judecată făptuitorul* instanței a declarat, era seara, au avut o sărbătoare, s-au certat cu Olga, ea a ieșit afară și a dorit să închidă ușa, a dorit să iese să fumeze și întîmplător a lovit-o cu palma la ochi, a numit-o cu cuvinte necenzurate deoarece era în stare de ebrietate. Declarînd că în acea seară a consumat 5 pahare de vin, era cu soacra și băieții. Menționînd că la poliție a fost și a povestit cum era. Ține minte cum a fost și ce a spus la poliție.

*Aprecierea instanţei*

Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că Bivol Ion urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.69 alin.(1) si art.78[1] Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

Aşa cum rezultă din materialele cauzei contravenţionale, și după cum a fost constatat în şedinţa de judecată, la data de 06.11.2023, în jurul orelor 19:00, în *****, r-nul *****, Bivol Ion aflîndu-se la domiciliu comun împreună cu soția sa Bordianu Olga s-a iscat un conflict unde în timpul conflictului cet. Bivol Ion s-a exprimat cu diferite cuvinte necenzurate în adresa soției sale Bordianu Olga, și i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței astfel provocîndu-i vătămare corporală neînsemnată, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.69 alin.(1) si art.78[1] Cod contravenţional.

Concluzia instanței de judecată privind faptul că Bivol Ion a comis faptele constatate supra rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate atât de agentul constatator, cât și de

instanța de judecată, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, și anume:

- informația nr. 3244 privind apelul telefonic parvenit de la cet. Botnaru ***** a.n. loc. ***** r-nul. ***** care a comunicat că la data de 07.11.2023 mama ei Bordianu Olga a fost agresată fizic de către concubinul său Bivol Ivan. Care stabilește legătura cauzala intre acțiunile descrise de victima si acțiunea delictuala comisa de făptaș. (f.d. 4)
- rezultat Drager Alcotesc 8510 RO din 08.11.2023 efectuat în privința cet. Bivol Ion (f.d. 5)
- recipisă în privința cet. Bivol Ion (f.d. 6)
- Chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie dintre cet. Bordianu Olga și cet. Bivol Ion (f.d. 7)
- ordin de restricție de urgență nr.161 din 08.11.2023 prin care a fost interzis făptuitorului Bivol Ion pe un termen de 3 zile de a interacționa cu victima și copia procesului verbal de înmînare a ordinului de restricţie (f.d. 7-8)
- Ordonanță privind dispunerea constatării medico-legale. (f.d. 9)
- Cerere de la cet. Bordianu Olga care solicită organele de poliție să i-a măsuri conform legislației în vigoare cu soțul său Bivol Ion a.n. *****loc. ***** r-nul. *****, care la data de 06.11.2023, ora 19:00 la domiciliu a agresat-o fizic și verbal, fapt prin ce i-a provocat dureri fizice. Care stabilește legătura cauzala intre acțiunile descrise de victima si acțiunea delictuala comisa de făptaș. (f.d. 10)
- Proces verbal de audiere a victimei din 09.11.2023 în care au fost fixate circumstanțele faptei prejudiciabile comise de către Bivol Ion (f.d. 11)
- Raport de constatare nr. 202314E0812 din 09.11.2023, la cet. Bordianu Olga au fost depistate corporale sub formă de echimoză la colțul medial a ochiului drept care a fost cauzată prin acțiunea traumatică a unui corp contodent – dur, posibil și cu pumnul în timpul și circumstanțele indicate de ea și în ordonanță, nu generează dereglare a sănătății pet imp mai lung de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății. (f.d. 12-13)
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 09.11.2023 (f.d. 16)
- Copie buletin de identitate pe numele Bivol Ion (f.d. 17)
- Adeverință eliberată de primăria com.*****, r-nul. ***** privind componența familiei pe numele cet. Bivol Ion (f.d. 18)
- Caracteristica eliberată de primăria comunei *****, raionul ***** cet. Bivol Ion caracterizat negativ (f.d. 19)
- Revedincarea F-246 eliberată cet. Bivol Ion privind antecedentele penale (f.d. 20)
- Cazier contravențional pe perioada 14.05.2009-14.11.2023 pe numele Bivol Ion privind sancționarea în comiterea contravențiilor din domeniul ordinii publice și securității publice, fapt care stabileste caracterizarea contravneinetului Bivol Ion. (f.d. 21)
- Proces verbal cu privire la contravenție nr.MAI05783943 din 09.11.2023 pe numele cet. Bivol Ion (f.d. 22)
- *În ședința de judecată partea vătămată Bordianu Olga,* sub jurământ, a declarat instanței, că au sărbătorit o sărbătoare religioasă, au consumat vin cu mama și soțul ei, au stat la masă. Au început să se certe, a dorit să iasă afară și întîmplător la ochi, menționînd că ultimul nu a dorit să o lovească dar dînsa s-a enervat și a sunat la poliție. S-a adresat în adresa

sa cu cuvinte necenzurate. Declarînd căeste pentru dată să o lovească, dacă era să fie o lovitură intenționată o lovea mai tare. Menționînd că în luna mai s-au înscris, dar locuiesc de mai mult timp.

- *În ședința de judecată făptuitorul Bivol Ion* instanței a declarat, era seara, au avut o sărbătoare, s-au certat cu Olga, ea a ieșit afară și a dorit să închidă ușa, a dorit să iese să fumeze și întîmplător a lovit-o cu palma la ochi, a numit-o cu cuvinte necenzurate deoarece era în stare de ebrietate. Declarînd că în acea seară a consumat 5 pahare de vin, era cu soacra și băieții. Menționînd că la poliție a fost și a povestit cum era. Ține minte cum a fost și ce a spus la poliție.

Prin urmare, din totalitatea de probe administrate la materialele cauzei contravenționale, rezultă cu certitudine că pe data de 06.11.2023, Bivol Ion a admis acțiuni exprimate prin vorbe sau fapte care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, prin injurie inclusiv a întreprins acțiuni de violență îndreptate asupra concubinei Bordianu Olga, astfel provocându-i vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Astfel, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că Bivol Ion prin acţiunile descrise supra, a comis contravenţiile prevăzută de art.69 alin.(1) Cod contraventional, injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

Precum si contraventia prevazuta de preveerile art.78[1] Cod contravenţional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art. 452 Cod contravențional, cauza contravenţională se judecă în instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

Potrivit art. 458 alin.(1) Cod contravențional, judecând cauza contravenţională, instanța este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, or reieșind din materialele cauzei contravenționale elucidate supra precum și declarațiile victimei, făptuitorului depuse în cadrul examinării cauzei contravenționale, dar și materialele probatorii cercetate în cursul judecării pricinii, se constată, că Bivol Ion se face vinovat de săvârşirea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) și art.78[1] Cod contravențional după cu este reținut în procesul verbal cu privire la contravenție.

Sau cum rezultă din art.425 alin.(3) Cod contravenţional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia făptuitorului Bivol Ion, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţa de judecată, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, se confirmă incontestabil vinovăţia acestuia în săvârşirea contravenției incriminate.

Instanţa de judecată remarcă faptul că conţinutul procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05783943 din 09.11.2023, întocmit de către agentul constatator al IP Cimișlia corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravenţional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiţiona declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanţa de judecată nu determină.

Deci, instanța constată, că fapta contravenientului a fost încadrată de agentul constatator în baza art.69 alin.(1) Cod contravențional şi anume - injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei.

Suplimentar, instanta de judecata stabileste intrunirea conditiilor de raspsundere a contravenientului în conformitate cu art.78[1] Cod contravențional - maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale.

La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 34 Cod contravenţional al Republicii Moldova, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientei.

Or, instanța la aplicarea sancțiunii față de făptuitorului urmează să țină cont de prevederile art.41 alin.(1) și (2) Cod contravențional și anume: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravențional.

Potrivit art.42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante.

Conform art.43 Cod contravențional, instanța de judecată a reținut circumstanțe agravante savirsirea contravnetiei in stare de ebrietate alcoolica stabilită conform rezultatului Drager 8510 **p.d.5.**

Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectare a persoanei care a săvârşit contravenţia, instanţa de judecată va stabili pentru Bivol Ion sancţiune contravenţională după cum urmează:

În conformitate cu prevederile art.69 alin.(1) Cod Contravenţional se aplică contravenientului sancţiunea amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale.

În conformitate prevederile art.78[1] Cod Contravenţional, se aplica contravenientului sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 unități convenţionale.

Conform art.44 alin.(2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în

parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul total sau partial al sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

Astfel, instanţa de judecată stabileşte pentru Bivol Ion pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sancțiune contravențională definitivă sub forma de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 unităţi convenţionale.

Instanţa explică contravenientului că potrivit art.37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

În speță, la aplicarea sancțiunii, instanța de judecată a luat în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și prezenta circumstanțelor agravante, concluzionând că contravenientul se poate corija prin aplicarea muncii in folosul comunitatii, avind in vedere că scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod Contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea maxima prevăzută de sancțiunile normelor încriminate pentru fiecare faptă în parte, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunilor respective.

Conducîndu-se de prevederile art.art.37, 44, 395, 458-462 Cod contravenţional al RM, instanţa de judecată,-

**HOTĂRĂŞTE:**

Bivol Ion se recunoaşte vinovat în comiterea contravenţiei prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contravenţional, cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 9 (nouă) unități convenționale.

Bivol Ion se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. $78^1$ Cod contravențional, cu aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu o durată de 40 (patruzeci) ore.

În conformitate cu prevederile art.44 alin. (2) Cod contravențional, pin cumul total al sancțiunii stabilite, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, se aplică față de Bivol Ion sancțiune contravențională definitive sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Bivol Ion prevederile art.37 alin.(6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Bivol Ion se obligă să se prezinte, în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărîrii instanței judecătorești, la organul de probațiune din raza teritorială unde își are domiciliul, pentru a fi luat la evidență pentru executarea sancțiunii

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,Judecător _____ Ion Volcovschi