Dosarul nr. 5r-46/2025
PIGD 4-25032613-15-5r-12032025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

24 noiembrie 2025 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Livia Moldovanu

Cu participarea:
Apărătorului contestatarului, avocat Puică Sergiu
În lipsa:
Contestatarului Mihai Cristian, fiind citat legal
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Voronțov Cristian, fiind citat legal

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de avocatul Puică Sergiu, în interesele contestatarului Mihai Cristian, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 465712, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Voronțov Cristian, în temeiul art. 231 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată,-

C O N S T A T Ă :

Fapta contravențională constatată

La 05 februarie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Voronțov Cristian, a întocmit în privința lui Mihai Cristian procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 465712, în temeiul art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, pe faptul că, acesta, la 05 februarie 2025, ora 14:50, în mun. Cahul, str. Calea Republicii, conducea mijlocul de transport de model „*****”, cu număr de înmatriculare *****, fără a deține dreptul de a conduce, prin ce a încălcat pct. 10 din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Mihai Cristian, în temeiul art. 231 alin. (2) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, echivalent cu 3000,00 (trei mii, 00) lei.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Mihai Cristian, prin intermediul avocatului Puică Sergiu, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 24 februarie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 12 martie 2025, a fost remisă instanței de judecată pentru examinare în fond.

În motivarea contestației, indică că, la 05 februarie 2025, în privința lui Mihai Cristian a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 5558 5381 0592 4601, prin care s-a constatat săvârșirea de către acesta a contravenției prevăzute de art. 231 alin.

(2) din Codul contravențional, cu aplicarea amenzii în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei.

Susține că, contestatarul nu este de acord cu întocmirea procesului-verbal, decizia agentului constatator și probele pe care se întemeiază procesul-verbal, or acesta nu a comis contravenția imputată. Mihai Cristian deține dreptul de a conduce, nu este nici o hotărâre judecătorească cu privire la suspendarea sau anularea dreptului acestuia de a conduce mijloace de transport. Mai mult ca atât, contestatarul are dreptul de a conduce vehicule, categoria „B", începând cu 14 februarie 2019.

Menționează că, contestatarul nu a încălcat nici o regulă de circulație rutieră, dar nici această contravenție, și nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare contravențională. Mai mult ca atât, Mihai Cristian i-a prezentat agentului constatator permisul de conducere.

Notează că, este precizabil că art. 6 paragraf 2 al CEDO garanteaza prezumţia de nevinovăţie. Astfel, la examinarea unei cauze penale, membrii unui tribunal nu trebuie să pornească de la ideea preconceputǎ că cel trimis în judecată a comis actul incriminat. Sarcina probei îi revine acuzări, iar cel acuzat beneficiază de orice dubiu în favoarea sa. Or, sub aspectul garantării dreptului la un acces echitabil, respectarea acestor rigori determină legalitatea procesului contravențional, care este garantată de art. 6 al CEDO ca fiind efectivă, dar nu iluzorie.

Relatează că, procesul-verbal care s-a întocmit în privința lui Mihai Cristian, la 05 februarie 2025, nu cuprinde mențiunea cu privire la încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției, și anume, la rubrica „ignorând prevederile" este indicat „p. 10 din RCR al RM", fără a fi precizat ce aliniat din pct. 10 din Regulamentul circulației rutiere a fost încălcat.

Explică că, procesul-verbal este întocmit cu grave greșeli de procedură, fără careva probe veridice privind contravenția de care este învinuit Mihai Cristian, iar agentul constatator este persoana care trebuie să afle adevărul.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 5558 5381 0592 4601 din 05 februarie 2025, întocmit în privința lui Mihai Cristian, prin care s-a constatat săvârșirea de către acesta a contravenției și anularea deciziei privind aplicarea amenzii în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei.

Argumentele participanților la proces

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Voronțov Cristian, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Contestatarul Mihai Cristian, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat.

Apărătorul contestatarului, avocat Puică Sergiu, în ședință de judecată, a susținut integral contestația depusă și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. 5558 5381 0592 4601 din 05 februarie 2025, întocmit în privința lui Mihai Cristian, prin care s-a constatat săvârșirea de către acesta a contravenției și anularea deciziei privind aplicarea amenzii în mărime de 60 unități convenționale, echivalentul a 3000 lei.

În acest sens, instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți,

pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr. 423/03, par. 48, şi S.C. Raissa M. Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par. 30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Mihalopa, citată anterior, par. 31, și Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48*).

Prin urmare, instanța de judecată reține că, a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă contestatarul și agentul constatator în instanța de judecată nu s-au prezentat.

Totodată, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale și de prevederile art. 455 din Codul contravențional şi, având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova*), instanța judecătorească ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa participanților la proces, dat fiind faptul că aceștia au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Aprecierea instanței de judecată

Ascultând participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, raportând situația de fapt la cea de drept, având în vedere temeiurile de fapt și de drept invocate în contestația depusă, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contestația depusă de avocatul Puică Sergiu, în interesele contestatarului Mihai Cristian, este depusă cu omiterea termenului, fiind astfel pasibilă de a fi respinsă, din următoarele considerente.

Se relevă că, examinând materialele cauzei contravenționale, instanța nu a stabilit încălcarea drepturilor şi libertăților contestatarului Mihai Cristian. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 05 februarie 2025, în prezența persoanei în privința căruia a fost întocmit procesul contravențional, iar contestatarului i-a fost adus la cunoștință despre faptul întocmirii procesului-verbal și decizia agentului constatator, cu drepturile și obligațiile prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384 și art. 448 din Codul contravențional.

În conformitate cu rigorile art. 448 alin. (1), (2) și (3) din Codul contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8) din Codul contravențional. În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația. Persoana față de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cât și la pronunțarea deciziei și nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii contravenționale sau a perceperii despăgubirii materiale.

Prin urmare, ținând cont de faptul că, contestatarul Mihai Cristian a cunoscut despre întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei de sancționare, la **05 februarie 2025,** fapt confirmat prin mențiunea „prezența conducătorului” din procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 465712 din 05 februarie 2025,

instanța consideră că, termenul în interiorul căruia urma să fie adresată contestația expira la 20 februarie 2025.

În contextul celor expuse, instanța de judecată denotă că, Mihai Cristian a depus contestația la **24 februarie 2025**, la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza, fapt confirmat prin ștampila de intrare a Inspectoratului Național de Securitate Publică, prin ce a încălcat termenul prevăzut de art. 448 din Codul contravențional.

Totodată, instanța relevă că, contestatarul **Mihai Cristian nu a solicitat repunerea** în termen, deși, conform normei contravenționale, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația (art. 448 alin. (2) din Codul contravențional).

În acest context se notifică că, dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle este consfinţit în art. 23 din Constituţie, iar exercitarea drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale omului poate fi limitată doar pentru anumite perioade de timp și doar în anumite împrejurări, însă aceste drepturi nu pot fi anulate definitiv. Orice restricţie trebuie stabilită și aplicată numai în scopul pentru care a fost prevăzută și în limitele strict necesare, în funcţie de situaţia care o justifică.

Relevante speței sunt și dispozițiile art. 230 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, care stipulează că, (1) Termene în procesul penal sunt intervale de timp în cadrul cărora sau după expirarea cărora pot fi efectuate acţiuni procesuale conform prevederilor prezentului cod. (2) În cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, instanța notifică că, în practica sa CEDO a menționat că, principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza Ghirea vs Moldova Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenției, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

Respectiv, dat fiind faptul că contestatarul nu s-a încadrat în termenul legal de depunere a contestației, cert stabilit de legiuitor, precum și nu a solicitat repunerea în termen, instanța de judecată respinge contestația înaintată ca fiind depusă peste termenul prevăzut de lege, fapt ce nu implică soluționarea argumentelor invocate în contestație.

Așadar, ținând cont de cele expuse şi de faptul că, contestatarul nu a înaintat o cerere de repunere în termen, nu a prezentat probe întemeiate privind omiterea termenului de atac, contestația depusă de avocatul Puică Sergiu, în interesele contestatarului Mihai Cristian, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 465712, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Voronțov Cristian, în temeiul art. 231 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată, urmează a fi respinsă ca tardivă. Or, în situația în

care instanța de judecată examinează contestația contravenientului, urmează de îndată să verifice respectarea termenului de atac prevăzut de lege, să verifice legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în conformitate cu prevederile art. 443 din Codul contravențional, iar în cazul în care sunt întrunite aceste cerințe, urmează să se expună asupra probelor, adică a examinării cauzei în fond prin aprecierea acestora în conformitate cu prevederile art. 425, art. 458 din Codul contravențional.

Luând în considerație cele menţionate şi în conformitate cu art. 448, art. 460, art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestația depusă de avocatul Puică Sergiu, în interesele contestatarului Mihai Cristian, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 465712, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Voronțov Cristian, în temeiul art. 231 alin. (2) din Codul contravențional și a deciziei de sancționare din aceeași dată, ca fiind înaintată peste termen.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud, sediul central Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Aliona Sârbu**