Dosarul nr. 4-68/26 (nr. PIGD 4-26039748-28-4-30032026)

HOTĂRÎRE
În numele Legii

23 iulie 2026 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
În componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Cobileanschi Iuliana

cu participarea agentului constatator Gherțevoi Roman și a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Grosu Ion,

examinând în ședință de judecată publică cazul cu privire la contravenția prevăzută de art. 361 alin. (4) Cod contravențional, pornită în privința lui Grosu Ion, c/p *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, cetățean al Republicii Moldova,

căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod Contravențional, instanța de judecată

a constatat:

La 04 martie 2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Edineț, Gherțevoi Roman, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, în privința lui Grosu Ion în baza art. 361 alin. (4) Cod contravențional, pe faptul că la 18 februarie 2026, ora 14:20, în extravilanul satului *****, a fost depistat cu un pistol de start de model „*****”, cal. 9 mm, seria *****, pe care îl deținea ilegal.

La 30 martie 2026, Inspectoratul de Poliție Edineț, în calitate de organ constatator a remis spre examinare, după competență, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 04 martie 2026 cu înscrisurile acumulate pe caz.

În cadrul ședinței de judecată, *agentul constatator Gherțevoi Roman*, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, iar suplimentar a declarat că, corpul delict se află în camera de păstrare, iar făptuitorul dorește să îl înregistreze. Ultimul a trecut comisia medicală și este apt pentru înregistrarea armei pe numele lui. (f. d. 38)

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional Grosu Ion, în cadrul ședinței de judecată și-a recunoscut vina, iar suplimentar a declarat

că, dorește să-și perfecteze permisul pentru vânătoare și să înregistreze arma. Arma și-a luat-o pentru sine și a fost întâlnit de poliția de frontieră, mai avea 10 zile de a o pune la evidență, dar nu a reușit. Are un câine de vânătoare și din acest motiv și-a procurat arma. (f. d. 38-39)

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Grosu Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (4) Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară și este dovedită de următoarele probe.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, *garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale*.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 361 alin. (4) Cod contravențional, constituie contravenție *Procurarea, păstrarea, purtarea, folosirea, repararea sau comercializarea ilegală a armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării*, și

se sancționează cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale.

În pofida faptului că persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, în ședința de judecată și-a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate, vinovăția acesteia se confirmă inclusiv și prin materialele cauzei, examinate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Decizia din 26 martie 2026 pe materialul înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al IP Edineț cu nr. 20261400771 din 02 martie 2026 (f. d. 3);
- Scrisoarea nr. 35/31/02-870 din 02 martie 2026 expediată de către DR Nord al IGPF în adresa IP Edineț (f. d. 5);

- Raport privind înregistrarea altor informații cu privire la infracțiuni și incidente din 18 februarie 2026 (f. d. 8);
- Raportul depus pe numele șefului Direcției regionale Nord la 18 februarie 2026 (f. d. 9);
- Procesul-verbal din 18 februarie 2026 privind actele de constatare (f. d. 10);
- Copia buletinului de identitate pe numele făptuitorului (f. d. 11);
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18 februarie 2026 și tabelul fotografic (f. d. 12-16);
- Procesul-verbal privind actele de constatare din 18 februarie 2026 (f. d. 17);
- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 18 februarie 2026, prin care de la Grosu Ion a fost ridicat un pistol de start de model „*****”, cal. 9 mm, seria ***** și 4 cartușe de model „Blank ВИЙ”, cal. 9 mm P.A. (f. d. 18-19);
- Copia certificatului din 17 mai 2025 privind procurarea pistolului de start de model „*****”, cal. 9 mm, seria ***** (f. d. 20);
- Actul de sigilare din 18 februarie 2026 a pistolului de start de model „*****”, cal. 9 mm, seria ***** (f. d. 21);
- Raportul depus pe numele șefului Direcției regionale Nord la 18 februarie 2026 (f. d. 22);
- Procesul-verbal din 04 martie 2026 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f. d. 24-25);
- Extras din Registrul din baza de date pe numele lui Grosu Ion (f. d. 26-27);
- Procesul-verbal de examinare din 26 martie 2026 (f. d. 29);
- Ordonanța de recunoaștere și de anexare a corpurilor delicte la cauza contravențională din 26 martie 2026 prin care un pistol de start de model „*****”, cal. 9 mm, seria ***** și 4 cartușe de model „Blank ВИЙ”, cal. 9 mm P.A., a fost recunoscut drept corp delict (f. d. 30);
- Actul din 26 martie 2026 de predare la păstrare a corpurilor delicte (f. d. 31).

Drept urmare, în baza materialelor acumulate pe caz, la 04 martie 2026 în privința lui Grosu Ion, de către agentul constatator Gherțevoi Roman, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, pe faptul că la 18 februarie 2025, ora 14:20, în extravilanul satului *****, a fost depistat cu un pistol de start de model „*****”, cal. 9 mm, seria *****, pe care îl deținea ilegal, incriminându-i săvârșirea contravenției prevăzut de art. 361 alin. (4) Cod contravențional (f. d. 4).

Examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată conchide că probele descrise mai sus coroborează între ele și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Grosu Ion în comiterea faptei contravenționale prevăzută de art. 361 alin. (4) Cod contravențional.

În ceea ce privește temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa va reţine aplicabilitatea în speţă a dispoziţiilor art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum au fost acestea interpretate în jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, care are caracter obligatoriu pentru statele semnatare.

Articolul 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție, ca element al dreptului la un proces echitabil în materie penală. De menționat, că procesul-verbal de constatare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal.

După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 04 martie 2026, întocmit de către agentul constatator Gherțevoi Roman, instanța constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 445 Cod contravențional, precum și a temeiurilor de încetare a procesului contravențional în baza art. 441 Cod contravențional.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Grosu Ion a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la 18 februarie 2025, ora 14:20, în extravilanul satului *****, a fost depistat cu un pistol de start de model „*****”, cal. 9 mm, seria *****, pe care îl deținea ilegal, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate în cadrul ședinței de judecată au confirmat incontestabil vinovăția lui Grosu Ion în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (4) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui Grosu Ion, manifestată prin *– păstrarea și purtarea armelor neletale care fac obiectul declarării sau altor arme nesupuse autorizării,* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (4) Cod contravențional.

În ceea ce privește aplicarea sancțiunii față de Grosu Ion pentru fapta comisă, instanța va reține că în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este*

dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 42 și art. 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante și/sau agravante.

În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 361 alin. (4) din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.

Astfel, ținând cont de caracterul și gradul pericolului social a contravenției săvârșite, de personalitatea contravenientului Grosu Ion, instanța de judecată consideră că corectarea și reeducarea celui din urmă este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă în limita art. 361 alin. (4) Cod contravențional, cu respectarea art. 34 și art. 41 Cod Contravențional, sancțiune ce va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

Cu privire la ***corpurile delicte***, instanța de judecată reține următoarele:

Prin ordonanța din 26 martie 2026 (f. d. 30) au fost recunoscute drept corpuri delicte:

- 1 (un) pistol de start de model „*****”, cal. 9 mm, seria ***** cu încărcător și 4 (patru) cartușe de model „Blank BIЙ”, cal. 9 mm P.A., care se păstrează în camera de păstrare a armamentului a Inspectoratului de Poliție Edineț.

Potrivit art. 70 alin. (2) și (3) din Legea privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă nr. 130 din 08.06.2012, *armele prevăzute la alin. (1) şi (6) se păstrează la organul de poliţie competent până la adoptarea unei decizii definitive, iar armele prevăzute la alin. (3), (4) şi (5) se predau Comisiei de stat pentru evaluarea, bonificarea şi rebutarea armelor; armele şi muniţiile se ridică dacă sânt deţinute în lipsa actelor care confirmă legalitatea deţinerii lor*.

În baza art. 46 alin. (4) din Constituția Republicii Moldova din 29.07.1994, *bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracţiuni ori contravenţii pot fi confiscate numai în condiţiile legii*.

Potrivit pct. 49 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 6 din 16.04.2015 pentru controlul constituţionalităţii unor prevederi din Codul penal şi Codul de procedură penală (confiscarea extinsă şi îmbogăţirea ilicită) (Sesizarea nr. 60a/2014), „*confiscarea reprezintă o sancţiune aplicată proprietarului pentru săvârşirea unei infracţiuni penale în conformitate cu normele Codului penal sau a unei contravenţii administrative. […] Dar în toate cazurile o asemenea confiscare se efectuează numai potrivit legii*".

Conform art. 431 alin. (3) și (4) Cod Contravenţional, *până la soluţionarea cauzei contravenţionale, agentul constatator asigură păstrarea corpurilor delicte potrivit prevederilor art. 159-161 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional. La judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439[7] din prezentul cod şi prevederilor art.162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.*

Potrivit art. 439[7] alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, *confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt pasibile confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârşirea unei contravenții; b) rezultate din săvârşirea contravenției, precum şi orice venituri generate de aceste bunuri; c) date pentru a determina săvârşirea unei contravenții sau pentru a-l răsplăti pe contravenient; d) deținute contrar regimului stabilit de legislație şi depistate pe parcursul desfăşurării procesului contravențional; e) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din contravenții sau din veniturile generate de aceste bunuri. Confiscarea specială se aplică de către instanţa de judecată la demersul agentului constatator.*

Conform art. 162 alin. (1) pct. 2) și 6) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Potrivit pct. 8 și 13 al Hotărârii Guvernului cu privire la Comisia de stat pentru evaluarea, bonificarea şi rebutarea armelor nr. 1447 din 30.12.2016, *de competența Comisiei ţin evaluarea, bonificarea şi rebutarea armelor predate benevol pentru nimicire sau ridicate cu titlu oneros sau gratuit, precum şi a armelor trecute în proprietatea statului (deţinute ilegal fără documente de proveniență, confiscate, fără stăpîn, neacceptate în termenul succesiunii). Armele ridicate, cu titlul oneros sau gratuit, ilegal deţinute fără documente de*

provenienţă, fără stăpân, confiscate, neacceptate în termenul succesiunii, se transmit, în termen de 10 zile.

Cu referire la normele de drept sus-menționate și aplicabile speței, corpurile delicte – 1 (un) pistol de start de model „*****”, cal. 9 mm, seria ***** cu încărcător și 4 (patru) cartușe de model „Blank BIЙ”, cal. 9 mm P.A., ridicate la data de 18 februarie 2026 de la cet. Grosu Ion, recunoscute în prezenta cauză contravențională în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 26 martie 2026 (f. d. 30), și care se păstrează în camera de păstrare a armamentului a Inspectoratului de Poliție Edineț, după intrarea hotărârii în vigoare, urmează a fi supuse *confiscării speciale prin trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului*, cu transmiterea către Comisia de stat pentru evaluarea, bonificarea și rebutarea armelor.

În conformitate cu art. 452, art. 456-458, art. 460, art. 462, art. 468 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște:

Se recunoaște vinovat Grosu Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 361 alin. (4) Cod Contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, Grosu Ion, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se supune confiscării speciale prin trecerea forţată şi gratuită în proprietatea statului, cu transmiterea către Comisia de stat pentru evaluarea, bonificarea şi rebutarea armelor, corpurile delicte: *1 (un) pistol de start de model „*****”, cal. 9 mm, seria ***** cu încărcător şi 4 (patru) cartuşe de model „Blank BIЙ”, cal. 9 mm P.A.*, care se păstrează în camera de păstrare a armamentului a Inspectoratului de Poliție Edineț.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**