Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Muruianu M.
Dosarul nr. 2ac-782/24 (2-23145820-02-2ac-28112024)

D E C I Z I E

09 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Panov Ana
Judecătorii: Corlăteanu Diana și Bagrin Lucia
Grefier: Jumiga Tamara

examinând în şedinţă de judecată publică cererea de apel declarată de SRL ”Pavlomarin” împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 septembrie 2024, în cauza civilă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Pavlomarin” către Ministerul Justiției, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului,

a c o n s t a t a t :

La 12 octombrie 2023, SRL „Pavlomarin” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, cu privire la încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 28/21-15 din 18 decembrie 2002 a fost transmis în arendă pe un termen de cinci ani SRL „Pavlomarin”, lotul de pământ din parcul „La Izvor” cu suprafața de 1, 7 ha, situat în mun. Chișinău, str. Calea leșilor în scopul amplasării unui „Aquaparc”.

Relevă că în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 28/21-15 din 18 decembrie 2002 a fost semnat între SRL „Pavlomarin” și Primăria municipiului Chișinău, contractul de arendă funciară nr. 3449/2002, valabil până la 30 decembrie 2007.

Indică că la expirarea termenului de arendă conform contractului, SRL „Pavlomarin” s-a adresat către Primăria municipiului Chișinău cu cerere privind prelungirea termenului de arendă funciară, solicitare care a fost respinsă.

Relatează că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010, a fost admisă acțiunea depusă de către SRL „Pavlomarin” împotriva Primăriei municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău și Î.M. „Asociația de gospodării a spațiilor verzi” și s-a dispus: „Obligarea Î.M. „Asociația de gospodării a spațiilor verzi” de a elibera avizul pozitiv pentru prelungirea contractului de arendă nr. 3449/2002 din 30 decembrie 2002 a terenului cu suprafața de 1,7 ha amplasat în parcul „La Izvor”, str. Calea leșilor, 24, mun. Chișinău; Obligarea Primăriei municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău de a prelungi pe o perioadă de cinci ani, SRL „Pavlomarin” contractul de arendă nr. 3449/2002 din 30 decembrie 2002 a terenului cu suprafața de 1,7 ha amplasat în parcul „La Izvor”, str. Calea leșilor, 24, mun. Chișinău. Hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010, a fost menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 8 iunie 2011.

Comunică că la 16 ianuarie 2019 a fost adoptată de către Consiliul municipal Chișinău decizia nr. 9/27 din 16 ianuarie 2019 „Cu privire la executarea hotărârii de judecată irevocabile și prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din Calea Ieșilor, 24 (parcul „La Izvor”) SRL „Pavlomarin”.

Menționează că între SRL „Pavlomarin” și Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău nu a fost încheiat și semnat un contract de arendă funciară nou sau acord de prelungire a contractului de arendă funciară nr. 3449/2002 din 30 decembrie 2002. Totodată, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău nu a perfectat contract de arendă funciară nou sau acord de prelungire a contractului de arendă funciară nr. 3449/2002 din 30 decembrie 2002 fapt obligatoriu în conformitate cu actul judecătoresc enunțat.

Relevă că, Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, neexecutând hotărârea definitivă și irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010, a înaintat împotriva SRL „Pavlomarin” cerere de chemare în judecată privind încasarea sumei de 797 226 lei pentru folosirea terenului în perioada 30.12.2007 - 30.06.2019 (perioada în care SRL „Pavlomarin” a fost lipsită de dreptul de a definitiva construcția de a exploata și de a o folosi după destinație), iar, prin hotărârea definitivă și irevocabilă a Judecătoriei Chișinău din 25 ianuarie 2021 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Consiliul municipal Chișinău și s-a dispus încasarea sumei de 173 310 lei cu titlu de datorie pentru anii 2017 - 2019 pentru folosirea terenului.

Invocă că, la 2 noiembrie 2021, SRL „Pavlomarin” a recepționat notificarea/preaviz nr. 03-111/1043 din 29 octombrie 2021 din partea Primăriei municipiului Chișinău privind încasarea sumei de 173 310 lei cu titlu de datorie

pentru anii 2017-2019 pentru folosirea terenului cu numărul cadastral ***** în temeiul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 25 ianuarie 2021, dosar nr. 2c-8/2020, suma de 151 821,75 lei cu titlu de penalitate în temeiul pct. 3.2.2 din contractul de arendă funciară nr.3449/2002 din 30 decembrie 2002, dar și obligativitatea prezentării reprezentanților SRL „Pavlomarin" în termen de 10 zile la autoritatea publică locală în scopul rezoluțiunii contractului de arendă funciară nr. 3449/2002 din 30 decembrie 2002 din motivul nerespectării prevederilor contractuale, cât și demolarea construcției înregistrate în Registrul bunurilor imobile.

Specifică că, acțiunile debitorului denotă intenția de neexecutare a hotărârii definitive și irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010 prin faptul că nu se perfectează actul de prelungire a termenului de arendă și totodată intenționează lipsirea creditorului de executare corespunzătoare a actului judecătoresc, ori autoritatea publică locală manifestă și purcede la acțiuni de lipsire a creditorului de dreptul de folosință al terenului în contradicție cu actul judecătoresc definitiv și irevocabil neexecutat.

Mai indică, faptul că Primăria municipiului Chișinău a eliberat SRL „Pavlomarin" certificat de urbanism și autorizație de construire pentru edificarea unui „aquaparc", însă din motive necunoscute, nu permite finisarea acesteia prin prisma neexecutării corespunzătoare a hotărârii definitive și irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010.

Astfel, societatea reclamantă SRL „Pavlomarin" a solicitat constatarea faptului neexecutării în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, încasarea din contul bugetului de stat în contul SRL „Pavlomarin", a prejudiciului cauzat în mărime de 797 226 lei și încasarea din contul bugetului de stat în contul SRL „Pavlomarin", a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 10 000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 4 decembrie 2023 a fost atras în proces, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, ca intervenient accesoriu (f. d. 40-41 vol. I)

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 septembrie 2024, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Pavlomarin" către Ministerul Justiției, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, apelanta SRL „Pavlomarin" a declarat apel împotriva acesteia, prin care a solicitat admiterea cererii de apel,

casarea parțială sau integrală a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri sau remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Argumentele părţilor:

În argumentarea apelului, apelanta SRL „Pavlomarin” a reiterat argumentele invocate în cererea de chemare în judecată.

Relevă că Curtea Constituțională (hotărârea din 17 noiembrie 2016) a reamintit că în jurisprudența sa constantă, dreptul la executarea unei hotărâri judecătorești constituie parte integrantă a dreptului de acces la justiție.

Totodată, afirmă că acțiunile debitorului denotă intenția de neexecutare a hotărârii definitive și irevocabile a Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010 prin faptul că nu se perfectează act de prelungire a termenului de arendă și totodată intenționează lipsirea creditorului de executare corespunzătoare a actului judecătoresc, ori autoritatea publică locală manifestă, și purcede la acțiuni de lipsire a creditorului de dreptul de folosință al terenului în contradicție cu actul judecătoresc definitiv și irevocabil neexecutat.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a expediat în adresa intimatei cererea de apel, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării apelului, nu a fost depusă referință asupra cererii de apel.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost pronunțat la 23 septembrie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 21 octombrie 2024, prin intermediul poștei electronice (f. d. 11-12 vol. II), Colegiul judiciar constată că aceasta a fost declarată în termen.

Poziția părților în apel:

În ședința de judecată a instanței de apel, reprezentantul intimatului Ministerul Justiției, Vicol Alexandru a solicitat respingerea apelului și menținerea hotărârii instanței de fond.

Reprezentantul apelantei SRL „Pavlomarin”, intervenienții accesorii Consiliul municipal Chișinău și executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie în ședința de judecată a instanței de apel nu s-au prezentat, procedura de citare a fost respectată. Astfel, instanța de apel consideră posibilă examinarea cauzei în apel, în lipsa părților care nu s-au prezentat. Or, potrivit art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanței de apel:

Audiind explicaţiile reprezentantului intimatului, analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanţii la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele motive.

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

În temeiul art. 373 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă.

Colegiul judiciar, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe în raport cu prevederile art. 238-241 din Codul de procedură civilă constată că, dispoziţiile procedurale invocate au fost respectate în tot, astfel instanţa de fond a dat o apreciere corectă raportului juridic stabilit între părţi, a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele importante pentru soluţionarea cauzei, concluziile instanţei de fond expuse în hotărâre fiind în corespundere cu probele administrate, iar normele de drept material au fost aplicate corect.

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag.26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Instanța de apel reține că, la 12 octombrie 2023, SRL „Pavlomarin” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Ministerul Justiției, intervenient accesoriu Consiliul municipal Chișinău, cu privire la încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei și încasarea prejudiciului.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanţă a concluzionat asupra netemeiniciei acțiunii depuse de SRL „Pavlomarin” către Ministerul

Justiției, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și încasarea prejudiciului.

Conform art. 5 din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În acord cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În accepțiunea art. 2 alin. (1), (2), (3), (4) și (6) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege şi de legislația procesuală civilă. Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant). Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătoreşti sau a instituției de stat debitoare. Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuții de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se repară de către stat. Reparația prejudiciului se face de la bugetul de stat. Mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti se stabilește de instanţa de judecată în fiecare caz în parte, în funcţie de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum şi de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de

urmărire penală, a instanței de judecată şi a autorităților relevante, de durata încălcării şi de importanța procesului pentru reclamant.

Conform art. 4 Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești şi a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare şi suportarea costurilor şi cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

Art. 5 alin. (1) din Legea indicată prevede că, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum şi a costurilor şi a cheltuielilor de judecată.

Instanța de apel menționează că scopul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 constituie crearea în Republica Moldova a unui remediu intern eficient de apărare a dreptului la judecarea în termen rezonabil şi a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. Este unul din principalele mecanisme interne prin care se tinde la respectarea termenului optim şi previzibil de soluționare al procesului.

În virtutea prevederilor art. 1 alin. (2) din Legea enunțată, aplicarea şi interpretarea termenelor din această lege se face prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției Europene pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale şi a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, solicitând respectarea unui „termen rezonabil”, Convenția subliniază importanța ca justiția să nu fie făcută cu întârzieri care ar putea pune în pericol eficacitatea și credibilitatea sa (H. împotriva Franței, pct. 58; Katte Klitsche de la Grange împotriva Italiei, pct. 61).

Totodată, conform jurisprudenţei constante a CtEDO s-au definitivat deja principii după care se examinează astfel de pretenţii, care se caracterizează prin conţinut specific, în funcţie de obiectul probaţiunii, subiecţii procesuali, termenul de examinare, sarcina probaţiunii, inclusiv soluţiile deduse din jurisprudenţa CEDO.

Este imperios a menționa că toate cauzele urmează să parcurgă trei etape de apreciere; identificarea în substanţă a obiectului pretenţiilor, identificarea perioadei de referinţă - aprecierea necesităţii şi, dacă e cazul, a cuantumului satisfacţiilor echitabile.

La fel potrivit jurisprudenței CtEDO, au fost instituite criterii de apreciere a termenului rezonabil, şi anume: complexitatea cauzei, comportamentul părţilor și miza (interesul) pentru reclamant.

Cu referire la circumstanțele cauzei în cadrul căreia se pretinde a fi comisă încălcarea, Colegiul judiciar atestă că SRL „Pavlomarin” a solicitat constatarea încălcării dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010.

În acest sens, se reține că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010 s-a admis acțiunea înaintată de SRL „Pavlomarin” și s-a recunoscut ca ilegal refuzul ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” din 21 iulie 2010 în eliberarea avizului pozitiv pentru prelungirea contractului de arendă nr. 3449/2002 din 30 decembrie 2002 a terenului cu suprafața de 1,7 ha amplasat în parcul „La Izvor”, str. Calea Ieșilor 24, mun. Chișinău. S-a obligat ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” de a elibera avizul pozitiv pentru prelungirea contractului de arendă nr. 3449/2002 din 30 decembrie 2002 a terenului cu suprafața de 1,7 ha amplasat în parcul „La Izvor”, str. Calea Ieșilor 24, mun. Chișinău. S-a obligat Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău de a prelungi pentru o perioadă de cinci ani, SRL „Pavlomarin”, contractul de arendă nr. 3449/2002 din 30 decembrie 2002 asupra terenului cu suprafața de 1,7 ha amplasat în parcul „La Izvor”, str. Calea Ieșilor 24, mun. Chișinău”.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 8 iunie 2011, s-a respins recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău și ÎM „Asociația de gospodărie a spațiilor verzi” și a fost menținută hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010 (f.d.14-16 vol. I).

Conform raportului motivat/notă informativă anexat la materialele cauzei rezultă că, de către reprezentantul creditorului SRL „Pavlomarin” a fost înaintat spre executare silită documentul executoriu nr. 3- 3431/10d din 20 decembrie 2010, emis de Curtea de Apel Chișinău.

La 10 mai 2012 executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, a intentat procedura de executare nr. 056-283/2012 în baza documentului executoriu nr. 3-3431/10 din 20 decembrie 2010, emis de Curtea de Apel Chișinău din 20 decembrie 2010.

Conform încheierii de intentare a procedurii de executare executorul judecătoresc a solicitat prezența părților, întru explicarea conținutului art. 44 Cod de executare și art. 62 Cod de executare, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalității de executare, la sediul biroului executorului judecătoresc, însă părțile nu s-au prezentat.

Executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a expediat în adresa Primarului general al municipiului Chișinău și ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, interpelarea cu nr. 056-283/2012 din 6 iulie 2012 prin care a solicitat de a interveni în urgentarea executării integrale a hotărârii judecătorești nominalizate cu acordarea unui sprijin legal și efectiv în acest sens.

Conform răspunsului nr. 555/12 din 31 iulie 2012, ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, a comunicat că, în partea în care este obligată ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”- va executa hotărârea judecătorească nominalizată, iar executarea integrală a hotărârii judecătorești este în sarcina Primăriei Municipiului Chișinău și Consiliului Municipal Chișinău.

Iar, conform încheierii nr. 056-170r/13 din 28 august 2013 executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie a dispus asigurarea executării documentului executoriu prin care a obligat Primarul mun. Chișinău și Secretarul Consiliului mun. Chișinău, să convoace o ședință extraordinară și necondiționată, în termen de cel mult 10 zile, în cadrul căreia să fie pusă în examinare executarea prevederile hotărârii judecătorești sus nominalizate. A obliga Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, ca în rezultatul executării pct. (1) al încheierii nominalizate, în cadrul ședinței extraordinare Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău, să execute prevederile documentului executoriu nr. 3-3431/10 emis de Curtea de Apel Chișinău la 20 decembrie 2010, prin prelungirea pe o perioadă de cinci ani, SRL „Pavlomarin”, contractul de arendă nr. 3449/2002 din 30 decembrie 2002 asupra terenului cu suprafața de 1,7 ha amplasat în parcul „La Izvor” str. Calea Ieșilor 24, mun. Chișinău, în scopul executării documentului executoriu nominalizat. A obliga Primarul mun. Chișinău, să asigure executarea deciziei Consiliul mun. Chișinău cu privire la executarea prevederilor documentului executoriu nr. 3-3431/10 emis de Curtea de Apel Chișinău la 20 decembrie 2010. A obliga ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, ca în rezultatul executării de către Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău a prevederilor încheierii nominalizate, să execute documentul executoriu nr. 3-3431/10 emis de Curtea de Apel Chișinău la 20 decembrie 2010, în partea eliberării SRL „Pavlomarin” a avizului pozitiv pentru prelungirea contractului de arendă nr. 3449/2002 din 30.12.2002 a terenului cu suprafața de 1,7 ha amplasat în parcul „La Izvor” str. Calea leșilor 24, mun. Chișinău.

Potrivit răspunsului ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi”, nr. 772/2013 din 31 octombrie 2013, a comunicat repetat că, în partea în care este obligată ÎM „Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” - va executa hotărârea judecătorească nominalizată, iar executarea integrală a hotărârii judecătorești este în sarcina Primăriei Municipiului Chișinău și Consiliului Municipal Chișinău.

Pe parcursul executării silite, executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie, la 10 iulie 2014, 26 martie 2015, 6 noiembrie 2017 și la 10 noiembrie 2017, a expediat în adresa debitorului Primăria mun. Chișinău și a Consiliului municipal Chișinău, somații prin care a solicitat executarea documentului executoriu nr. 3-343/10 din 20 decembrie 2010, emis de Curtea de Apel Chișinău.

La fel, se reține că prin decizia Consiliului mun. Chișinău, nr. /9/27 din 16 ianuarie 2019, „Cu privire la executarea hotărârii de judecată irevocabile și

prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din Calea leșilor, 24 (parcul „La Izvor”) SRL „Pavlomarin”, s-a executat hotărârea de judecată irevocabilă și s-a prelungit, fără drept de privatizare, pe o perioadă de cinci ani, SRL „Pavlomarin”, termenul de arendare a lotului de pământ cu suprafața de 1,7 ha din Calea leșilor, 24, pentru definitivarea amplasării unui „aquaparc” (construcții provizorii ușor demontabile, fără defrișarea spațiilor verzi), conform planului-anexă.

La caz, Colegiul judiciar reține Convenţia Europeană la art. 6§ 1 statuează că, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent şi imparţial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptată împotriva sa.

Respectiv, cerinţa Convenţiei ca examinarea cauzei să se facă într-un termen rezonabil, trebuie raportată la fiecare caz în parte, luînd în considerare durata procedurii, natura pretenţiilor, complexitatea procesului, comportamentul autorităţilor competente şi al părţilor, dificultatea dezbaterilor, aglomerarea rolului instanţei precum şi exercitarea căilor de atac.

În vederea examinării juste a pretenţiilor, instanţa de judecată ia în consideraţie particularităţile de soluţionare a unor asemenea litigii, or, aceste pretenţii se caracterizează prin conţinut specific, în funcţie de obiectul probaţiunii, subiecţii procesuali, termenul de examinare, sarcina probaţiunii (sarcina probaţiunii de lipsă a încălcării dreptului, sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material, etc.), inclusiv soluţiile deduse din jurisprudenţa CtEDO. Urmează a se menţiona că toate cauzele urmează să parcurgă trei etape de apreciere: - identificarea în substanţă a obiectului pretenţiilor; - identificarea perioadei de referinţă - aprecierea necesităţii şi, dacă e cazul, a cuantumului satisfacţiilor echitabile. Nu poate fi dată o noţiune clară de termen rezonabil sau nerezonabil, dar anumite criterii de apreciere au fost instituite, şi anume: - Complexitatea cauzei, se apreciază de asemenea după caz şi individual. - Comportamentul părţilor care include aprecierea comportamentului reclamantului şi a autorităţilor. - Miza (interesul) pentru reclamant relevă importanţa sau scopul pentru persoana care pretinde violarea dreptului său la un termen nerezonabil.

Colegiul judiciar, analizând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești, cadrul legal aplicabil în speță, consideră că prima instanță a făcut o justă concluzie cu privire la aceea că temeiuri pentru admiterea pretenției SRL „Pavlomarin” cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, nu sunt.

În acest sens, instanța de fond just a punctat că SRL „Pavlomarin”, s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta acțiune la 12 octombrie 2023, însă documentul executoriu nr. 3-3431/10 din 20 decembrie 2010, emis de Curtea de Apel Chișinău,

a fost efectiv executat încă la 16 ianuarie 2019, prin emiterea Deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 9/27.

În context, Colegiul judiciar reiterează că prin decizia Consiliului municipal Chișinău, nr. /9/27 din 16 ianuarie 2019 „Cu privire la executarea hotărârii de judecată irevocabile și prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din Calea leșilor, 24 (parcul „La Izvor") SRL „Pavlomarin", s-a executat hotărârea de judecată irevocabilă și s-a prelungit, fără drept de privatizare, pe o perioadă de cinci ani, Societății cu răspundere limitată „Pavlomarin", termenul de arendare a lotului de pământ cu suprafața de 1,7 ha din Calea leșilor, 24, pentru definitivarea amplasării unui „aquaparc" (construcții provizorii ușor demontabile, fără defrișarea spațiilor verzi), conform planului-anexă.

Conform pct. 2 din decizia enunțată, rezultă că, beneficiarul se obligă: să opereze, de comun acord cu Direcția funciară a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare, modificările de rigoare în contractul de arendare nr. 3449/2002 din 31 decembrie 2002, pornind de la prevederile pct. 1 al prezentei decizii. Să înregistreze la Oficiul cadastral teritorial Chișinău dreptul de arendare a terenului. Să obțină autorizația respectivă pentru definitivarea lucrărilor de construcție. Să asigure posibilitatea exploatării și deservirii rețelelor tehnico-edilitare, în coordonare cu serviciile specializate. Să efectueze amenajarea complexă a terenului arendat, cu păstrarea spațiilor verzi. Să nu depășească limitele terenului atribuit. Să nu efectueze lucrările de construcție și amenajare pe terenul arendat fără avizul pozitiv al expertizei ecologice de stat și obștești și fără acordul populației din zonele limitrofe. Direcția funciară a Direcției generale arhitectură, urbanism și relații funciare va opera modificările de rigoare în contractul de arendare nr. 3449/2002 din 31 decembrie 2002, pornind de la prevederile pct. 1 al prezentei decizii, după prezentarea de către beneficiar a proiectului „aquaparcului" aprobat de către Consiliul municipal Chișinău. Se solicită Oficiului cadastral teritorial Chișinău operarea modificărilor în documentația cadastrală privind terenurile înregistrate anterior (numerele cadastrale ***** și *****), în legătură cu modificarea planului cadastral.

Aderent, Colegiul remarcă că în temeiul prevederilor pct.3 din decizia Consiliul municipal Chișinău, nr. 9/27 din 16 ianuarie 2019, beneficiarul SRL „Pavlomarin" urma să prezinte proiectul „aquaparcului", aprobat de către Consiliul municipal Chișinău, după care se vor opera modificările de rigoare în contractul de arendă funciară nr. 3449/2002 din 30 decembrie 2002.

Prin urmare, instanța de fond just a punctat că conform informației Primăriei mun. Chișinău, nr. 2-06/1-6758 din 29 noiembrie 2023, până în prezent SRL „Pavlomarin" nu s-a prezentat la Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare cu proiectul „aquaparcului" în scopul perfectării modificărilor în

contractul de arendă nr. 3449/2002 din 30 decembrie 2002, în temeiul Deciziei Consiliului municipal nr. 9/27 din 16 ianuarie 2019.

Finalmente, instanța de fond corect a conchis asupra netemeiniciei pretenției părții reclamante/apelante de constatare a încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

Totodată, urmează a fi respinsă și solicitarea subsecventă privind repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată or, conform art. 5 alin. (1) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011, doar după constatarea faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei, instanţa de judecată decide asupra acordării unei satisfacţii echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, însă în cazul dat nu s-a constatat încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a cauzei.

Instanța de apel consideră nefondate argumentele apelantei cu referire la ilegalitatea hotărîrii contestate.

În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate supra poartă un caracter declarativ și formal, constituie o reproducere a circumstanțelor enumerate în cererea de chemare în judecată, nefiind temei de casare a hotărârii contestate.

În consecinţă, Colegiul judiciar atestă că hotărârea contestată cu apel, a fost adoptată în limitele competenţei, reieşind din temeiurile şi obiectul acţiunii, cu aplicarea corectă a legii care guvernează raportul juridic litigios, iar în cadrul judecării pricinii au fost create condiţii obiective participanţilor la proces, întru realizarea drepturilor sale procedurale.

În acest sens, Colegiul civil relevă că argumentele invocate de apelantă, în susținerea poziției lor, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra şi se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate şi elucidate pe deplin de instanța de fond, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate şi apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susținute de normele de drept material.

Distinct de cele expuse şi având în vedere faptul că circumstanțele cauzei au fost constatate de către prima instanță şi nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge cererea de apel și de a menține hotărârea contestată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389, art. 390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru-

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de SRL ”Pavlomarin”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 23 septembrie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Panov Ana

Judecătorii: Corlăteanu Diana

Bagrin Lucia