Dosarul Nr.2-1782/24

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

28 martie 2025 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: *V.Belous*

Grefierului: *N.Belinschi*

a judecat în procedura cererii cu valoare redusă acțiunea ÎM"Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca" către Cosnicean Tatiana cu privire la încasarea datoriei.

Hotărârea integrală întocmită la 03.06.2025.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

1. Pretențiile părții reclamante:

La 03.09.2024, Întreprinderea municipală "Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca" s-a adresat în instanța de judecată cu prezenta cerere, solicitând încasarea de la Cosnicean Tatiana a datoriei pentru prestarea serviciilor de evacuare și transport a deșeurilor menajere solide în sumă de 858 lei, precum și a cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat de 270 lei și pentru corespondența poștală de 27 lei.

În motivarea cererii a indicat, că în fapt, la 21.10.2010, între ÎM"DGLC Soroca" și Cosnicean Tatiana a fost încheiat contractul nr.0297 privind evacuarea și transportarea deșeurilor menajere. Lunar reclamanta eliberează pentru toți locatarii din oraș chitanță de plată, iar maistrul de sector le repartizează către toți beneficiarii. Pârâta se eschivează să achite serviciul prestat, ceea ce contravine Legii nr.1402 din 24.10.2002 privind serviciile publice de gospodărie comunală. Iar, fiind avertizată despre obligațiile de plată, a ignorat încercarea soluționării litigiului pe cale amiabilă.

A mai indicat că, tarifele la evacuarea și transportarea deșeurilor menajere sunt stabilite de Consiliul municipal Soroca. Astfel, conform Deciziei Consiliului municipal nr.9/2 din 02.02.2021, tariful aprobat pentru o persoană a fost stabilit în sumă de 16,59 lei. Conform Deciziei Consiliului municipal nr.4/54 din 01.03.2024 - de 24,40 lei. Din luna iulie 2020, tariful a fost micșorat la 10 lei, iar conform Deciziei Consiliului municipal din 02.02.2021, tariful din nou a fost majorat la 16,59 lei pentru o persoană.

Reclamanta susține, că datoria acumulată pentru serviciile prestate de către ÎM"DGLC Soroca", constituie suma în mărime de 858 lei.

În drept, reclamanta și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art.9, 10, 774, 775, 776, 858, 992 Codului civil, Legii nr.246/2017 cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală.

Instanța a judecat prezenta acțiune în procedura cererii cu valoare redusă.

Asupra referinței părții pârâte, reprezentantul ÎM"DGLC Soroca", la 11.12.2024 și-a expus poziția indicând că, pârâta prin acțiunile sale încearcă de a duce în eroare instanța de judecată. A specificat că, din momentul semnării contractului de prestare a serviciilor, Cosnicean Tatiana achită facturile la dorință. Ultima, la necesitate pleacă în sat sau în alte direcții, iar la întoarcere își face propriile calcule fără să țină cont de tarifele aprobate de Consiliul municipal sau de legislația Republicii Moldova, care prevede concret procedura de efectuare a recalculărilor în caz de absență îndelungată de la domiciliu.

De fiecare dată când pârâta se prezenta la ÎM"DGLC Soroca" i se explica procedura legală cu care trebuia să se conformeze, însă se întorcea și achita după propriile calcule.

Din cauza achitărilor haotice pe care doar pârâta le înțelegea, în baza de date a unității s-a acumulat datoria indicată. Sumele achitate de pârâtă ca pentru orișicare serviciu comunal, se scade din suma datoriei formate pe parcursul anilor neachitați în termen și nicidecum cele curente.

Consideră că, prin referință, pârâta adevereşte faptul că achită câte 3, 5 luni pe an serviciul reclamantei, ceea ce contravine Legii nr.1402 din 2002 privind serviciile publice de gospodărie comunală și Hotărârii Guvernului nr.281 din 2024 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă.

Din baza de date a ÎM"DGLC Soroca" relatează reclamanta, istoria achitărilor efectuate de pârâta Cosnicean Tatiana din anul 2015-2024 este următoarea: în anul 2015 - 0,00 lei, în anul 2016 - 180 lei, în anul 2017 - 0,00 lei, în anul 2018 - 0,00 lei, în anul 2019 - 33,18 lei, în anul 2020 - 199,08 lei, în anul 2021 - 0,00 lei, în anul 2022 - 0,00 lei, în anul 2023 - 591,88 lei și în anul 2024 - 253,75 lei.

Din istoria achitărilor se observă plățile neregulate ale pârâtei, pe când serviciile publice de gospodărie comunală de care se folosește pârâta, se prestează zilnic, respectiv în baza contractului încheiat este obligată să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite.

La 25.04.2025, reclamanta a contestat hotărârea judecătorească.

2. Obiecțiile părții pârâte:

Cererea de chemare în judecată cu anexele la ea au fost expediate pentru cunoștință pârâtei.

La 07.11.2024, pârâta Cosnicean Tatiana a depus referință prin care acțiunea reclamantei nu a recunoscut, solicitând să fie respinsă.

În motivare a susținut că, calculul datoriei prezentat de către reclamantă este eronat, deoarece sumele ale căror încasare o solicită le-a achitat. În acest sens, a anexat chitanțele de plată cu descrierea perioadei pentru care a efectuat plata. Deci, indică pârâta că a achitat în rate datoria în sumă de 772,43 lei, anume conform bonurilor nr.0032 din 03.03.2023 suma de 240,08 lei, nr.0019 din 14.09.2023 suma de 351,80 lei și nr.0012 din 23.07.2023 suma de 180,55 lei. Suma neachitată rămâne de 72,39 lei ale anului 2020, anume pentru lunile, aprilie, mai, iunie, iulie și august 2020, ale căror termen de prescripție a expirat și refuză executarea obligației de plată în baza art.406 alin.(1) Cod civil.

***3. Alți participanți la proces** în prezenta cauză civilă nu au fost.*

4. Circumstanțele cauzei constatate de instanță:

Obiectul prezentului litigiu îl constituie încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor de evacuare și transport a deșeurilor menajere solide.

Instanța de judecată a constatat, că reclamanta deține calitatea de prestator al serviciului de eliminare a deșeurilor pe teritoriul mun.Soroca, având ca consumatori locuitorii orașului, contra tarifului stabilit de autoritățile locale.

*Cosnicean Tatiana este locuitoarea *****.*

Ultima nu a achitat regulat facturile de plată a serviciilor prestate, din acest motiv reclamanta a formulat prezenta acțiune.

Prin acțiune, reclamanta solicită achitarea serviciilor pentru perioada martie 2020 - iulie 2024 inclusiv, care conform calculului anexat în total constituie suma de 858 lei.

La rândul ei, pârâta a anexat instanței copiile bonurilor de plată din 03.03.2023 în sumă de 240,08 lei, din 14.09.2023 în sumă de 351,80 lei, din 23.07.2024 în sumă de 180,55 lei și din 28.10.2024 în sumă de 73,20 lei cu titlu de achitare a serviciilor prestate de către ÎM"DGLC Soroca". Acestea sunt însoțite de informația privind lunile pentru care a efectuat achitarea, sumele corespund tarifelor stabilite și acoperă în totalitate datoria consecutivă pe perioada septembrie 2020 - septembrie 2024 inclusiv.

Reclamanta a recunoscut achitările efectuate de către Cosnicean T., însă consideră că aceste sume urmează să acopere soldul restant în ordinea cronologică a apariției datoriilor.

În speță, este relevant faptul că pârâta a invocat tardivitatea plăților solicitate pentru o perioadă ce depășește termenul legal de 3 ani, aspect care va fi analizat în continuarea prezentei motivări.

5. Probele pe care se întemeiază concluzia instanței:

Copia contractului de prestări servicii privind evacuarea și transportul deșeurilor menajere solide nr.0297 încheiat la 21.10.2010 (f.d.6-7) prin care ce se

stabilesc relaţiile obligaţionale dintre părţi. Cosnicean Tatiana, în calitatea de beneficiar, conform pct.3 lit.a), are obligaţia să achite plata pentru serviciile prestate în luna precedentă până la data de 25 a lunii următoare.

Calculul din care se deduce datoria pârâtei la situaţia din 15.07.2024 (f.d.8) în sumă de 858 lei.

Copia Deciziei Consiliului municipal Soroca nr.9/2 din 02.02.2021 (f.d.12), conform căruia tariful la evacuarea deşeului menajer pentru o persoană începând cu 02.02.2021, a fost stabilit în sumă de 16,59 lei.

Copia Deciziei Consiliului municipal Soroca nr.4/54 din 01.03.2024 (f.d.13), conform căruia tariful la evacuarea deşeului menajer pentru o persoană începând cu 01.03.2024, a fost stabilit în sumă de 24,40 lei.

Somaţia adresată de către ÎM"DGLC Soroca" pârâtei Cosnicean Tatiana şi avizul de recepţie (f.d.4-5), prin care se atestă că pretenţiile reclamantei au fost cunoscute pârâtei la 29.07.2024.

Copia bonului de plată nr.0032 din 03.03.2023 (f.d.31) în sumă de 240,08 lei, cu indicarea efectuării plăţii pentru lunile: martie 2020, septembrie-decembrie 2020, ianuarie-martie 2021, noiembrie-decembrie 2021, ianuarie-martie 2022, noiembrie-decembrie 2022, ianuarie-martie 2023.

Copia bonului de plată nr.0019 din 14.09.2023 (f.d.32) în sumă de 351,80 lei, cu indicarea efectuării plăţilor pentru lunile: septembrie-octombrie 2020, aprilie-octombrie 2021, aprilie-octombrie 2022, aprilie-septembrie 2023.

Copia bonului de plată nr.0012 din 23.07.2023 (f.d.33) în sumă de 180,55 lei pentru lunile: octombrie-decembrie 2023, ianuarie-iunie 2024.

Copia bonului de plată nr.0021 din 28.10.2024 (f.d.34) în sumă de 73,20 lei pentru lunile iulie-septembrie 2024.

6. Argumentele privind respingerea unor probe sau opinii:

Instanţa consideră neîntemeiată şi eronată poziţia părţii reclamante, care tinde să stingă datoriile acumulate pe perioade anterioare ce sunt scadente cu mai mult de trei ani înainte de data adresării pretenţiilor către pârâtă.

Or, partea reclamantă urma să aibă diligenţa necesară în vederea valorificării drepturilor sale în termenul prevăzut de lege. Cu toate că avea posibilitatea legală şi procedurală de a iniţia acţiunea în instanţă în termen de 3 ani de la data scadenţei obligaţiei de plată, aceasta a rămas în pasivitate, fără a întreprinde acţiuni de conservare a dreptului material (de exemplu, notificări oficiale, cereri de întrerupere a prescripţiei sau acţiuni în judecată).

Ignorarea termenului de prescripţie de către reclamantă nu poate justifica extinderea artificială a obligaţiei de plată, în condiţiile în care legea oferă pârâtei dreptul de a refuza executarea obligaţiei prescrise.

În cazul dat, tentativa reclamantei de a acoperi ”datoriile istorice” în lipsa unei acțiuni introduse în termenul legal este contrară principiilor securității raporturilor juridice și bunei-credințe în exercitarea drepturilor procesuale.

7. Legile de care se călăuzește instanța și admisibilitatea acțiunii:

Conform art.276[2] alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

Conform art.276[3] alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. În termen de 30 de zile de la comunicarea cererii de chemare în judecată și a înscrisurilor anexate, inclusiv în cazul comunicării prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, pârâtul prezintă instanței judecătorești și reclamantului o referință, precum și copii de pe înscrisurile necesare.

Conform art.276[4] alin.(1), (2) Cod de procedură civilă, instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Potrivit art.971 Cod Civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

Potrivit art.25 alin.(1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402 din 24.10.2002 rezultă că, persoanele fizice și juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sunt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator și consumator.

Materialele cauzei denotă existența unui raport juridic obligațional între pârâta Cosnicean Tatiana și ÎM”Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca”, raport născut în temeiul contractului de prestări servicii privind evacuarea și transportarea deșeurilor menajere. În baza acestuia, reclamanta are obligația de a presta serviciul public de salubrizare, iar pârâta - de a achita contravaloarea serviciilor recepționate.

Instanța reține că pârâta Cosnicean Tatiana, deși într-un mod dezordonat în raport cu frecvența lunară a facturării, a efectuat plățile în scopul achitării obligației de plată rezultate din contractul încheiat cu reclamanta privind prestarea serviciilor de evacuare a deșeurilor. Astfel, prin bonurile anexate se atestă achitarea datoriei succesive pretinsă de către reclamantă pe perioada

septembrie 2020 - iulie 2024, în total suma de 772,43 lei, plată ce a fost recunoscută inclusiv de partea reclamantă ca fiind încasată.

Chiar dacă aceste achitări nu au fost efectuate de către pârâtă lunar, în mod strict ordonat sau la scadențele stabilite de furnizor, acest fapt nu afectează validitatea juridică a executării obligației. Dimpotrivă, încasarea sumelor de către partea reclamantă reprezintă o confirmare tacită a acceptării executării obligației.

Totodată, prin referința depusă, pârâta a invocat prescripția plăților solicitate pentru perioada ce depășesc termenul legal de prescripție de 3 ani.

Prin încheierea instanței din data de 28.03.2025, s-a dispus soluționarea excepției de tardivitate odată cu examinarea fondului cauzei, pentru asigurarea unei analize complete și unitare a cazului.

Cu toate că reclamanta a fost notificată cu privire la invocarea prescripției, aceasta nu a formulat niciun punct de vedere, nu a combătut aplicabilitatea termenului de prescripție și nu a solicitat repunerea în termen, astfel cum prevede legea.

Potrivit art.391 alin.(1) Cod civil, termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

În conformitate cu art.395 alin.(1), (6) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului. În cazul în care un debitor este obligat la prestații succesive, dreptul la acțiune cu privire la fiecare dintre aceste prestații se stinge printr-o prescripție extinctivă separată, chiar dacă debitorul continuă să execute una sau alta dintre prestațiile datorate.

Potrivit somației adresate de către ÎM"Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca" pârâtei Cosnicean Tatiana, însoțită de avizul de recepție anexat, rezultă că pretențiile formulate de reclamantă au fost aduse la cunoștința pârâtei la data de 29.07.2024. Prin urmare, toate sumele pretinse de reclamantă cu titlu de datorie restantă, aferente perioadei anterioare lunii iulie 2021, sunt afectate de prescripția extinctivă și nu mai pot fi valorificate pe cale judiciară. Reclamanta nu a prezentat probe privind întreruperea sau suspendarea termenului de prescripție și nici nu a solicitat repunerea în termen.

În aceste condiții, excepția de prescripție invocată de pârâtă apare ca întemeiată, iar pârâta este îndreptățită, în temeiul art.406 alin.(1) Cod civil, să refuze executarea obligației pentru aceste sume, ele nu mai pot fi acoperite forțat, decât dacă debitorul acceptă expres să stingă acea datorie.

Așadar, având în vedere dispozițiile legale, circumstanțele cauzei și probele administrate la caz, instanța constată că acțiunea reclamantei urmează a fi

respinsă ca neîntemeiată, în măsura în care creanța pretinsă (pentru perioada iulie 2021 - iulie 2024) a fost achitată integral, iar diferența rămasă este prescrisă.

În conformitate cu art.90 Cod de procedură civilă, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte și cheltuielile de înștiințare a părților suportate de instanță.

Potrivit art.98 alin.(2) Cod de procedură civilă, în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Potrivit art.98 alin.(4) Cod de procedură civilă, prin hotărâre judecătorească se dispune în mod obligatoriu încasarea cheltuielilor suportate de instanța de judecată de la partea care a pierdut procesul.

În prezenta cauză civilă, examinată în procedura scrisă, instanța de judecată a suportat cheltuieli pentru înștiințarea părților (f.d.26, 66, 71), conform tarifelor ÎS"Poșta Moldovei"SA publicate pe site-ul oficial al întreprinderii în sumă de 27,50 lei - pentru 1 înștiințare judecătorească expediată cu aviz de recepție recomandat, cheltuieli care reieșind din normele precitate urmează a fi încasate din contul reclamantei.

În conformitate cu prevederile art.90 lit.c), 98, 236-241, 276[2]-276[4] Codului de procedură civilă, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

Acțiunea ÎM"Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca" către Cosnicean Tatiana despre încasarea datoriei pentru prestarea serviciilor de evacuare și transportare a deșeurilor menajere pentru perioada de până la 31.07.2024, se respinge ca neîntemeiată.

A încasa de la ÎM"Direcția Gospodăriei Locativ-Comunale Soroca" la bugetul Judecătoriei Soroca (c/f 1007601000241, cont IBAN: MD09TRPAAA142310A01199AA) cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească în legătură cu înștiințarea judiciară în sumă de 82,50 lei (optzeci și doi lei 50 bani).

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință
Judecătorul *V.Belous*