Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Centru (jud. Angela Furdui)
Dosarul nr. 2a-3327/24
(2-23038348-02-2a-14082024)

D E C I Z I E

2 aprilie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Lucia Bagrin

examinând în ordine de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă, cererea de apel declarată de apelantul Sergiu Bogdan, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 august 2023, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă ”MOLDCELL” Societate pe Acțiuni împotriva lui Sergiu Bogdan privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

C o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

1. La data de La 14 martie 2023, Î.M. ,,Moldcell” S.A. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bogdan Sergiu cu privire la încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată.

În susținerea acțiunii a indicat că, la data de 17.03.2021, Î.M. „Moldcell” S.A. în calitate de furnizor și Bogdan Sergiu, în calitate de abonat, a încheiat contractul de abonament și acordul suplimentar nr.***** la nr. GSM *****, potrivit căruia, furnizorul îi oferă abonatului beneficii la utilizarea serviciilor și posibilitatea de a achiziționa dispozitive la preț special, iar abonatul se obligă să conecteze la serviciile furnizorului și să utilizeze serviciile furnizorului pe parcursul perioadei minime obligatorii conform condițiilor prevăzute în contract.
Menționează că, în baza contractului menționat supra, operatorul s-a obligat să presteze servicii de telefonie mobilă, iar conform acordului suplimentar operatorul a transmis în proprietatea abonatului un dispozitiv mobil de tip Apple iPhone SE 64Gb, abonatul la rândul său obligându-se de a achita suma de 839 lei lunar timp de 12 luni conform condițiilor expuse în acord.
Totodată, potrivit pct. 2.1 al acordului suplimentar nr.1***** la nr. GSM *****, abonatul este obligat să utilizeze serviciile furnizorului și să mențină statutul activ al

numărului abonatului pentru toată perioada activa obligatorie de utilizare a serviciilor furnizorului.
Urmare a faptului că obligația de a achita abonamentul lunar nu a fost respectată, iar valoarea contului a devenit negativă, la 07.06.2021 Î.M. „Moldcell" S.A. a suspendat prestarea serviciilor.
Notează că, actualmente datoria pentru serviciile acordate de telefonie mobilă constituie suma de 1 282,75 lei și datoria pentru echipamentul mobil Apple iPhone SE 64 Gb constituie suma de 7 551 lei.
Susține că, conform pct. 3.1.1. a acordului suplimentar din 17.03.2021, în cazul în care, abonatul în decursul perioadei de valabilitate al prezentului acord nu execută sau execută parțial prevederile acestuia, acesta este obligat sa achite furnizorului o compensație, care se va calcula prin înmulțirea coeficientului pentru calculul compensației cu numărul de luni rămase până la expirarea perioadei minime contractuale, sau o compensație fixă conform, pct. 1.
Afirmă că datoria în sumă de 7551 lei reprezintă compensația pentru echipamentul mobil aplicată conform pct. 3.1.1. a Acordului suplimentar la contractul de abonament (839 lei x 9 luni neachitate).
Totodată, remarcă că în corespundere cu pct. 3.2 a acordului suplimentar din 17 martie 2021, furnizorul (operatorul) va calcula o dobândă de întârziere în mărime de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 100 de zile din data calculării termenului respectiv. Dobânda de întârziere se va calcula din suma totală a compensației și a datoriei acumulate în contul numărului abonatului. Astfel, dobânda de întârziere în mărime de 0,5% din suma totală se calculează conform formulei: (1282,75 +7551) lei x 0,5% x 100 zile = 4416,88 lei conform prevederilor contractuale stabilite de părți.
Indică că prin notificările repetate, ultima la data de 10 ianuarie 2023, reclamantul a înștiințat pârâtul, Bogdan Sergiu, privind nerespectarea clauzelor contractuale și obligația de stingere a datoriei acumulate, acordându-i ultimului termen necesar pentru stingerea datoriei în sumă de 13250,63 lei, fapt ignorat de către pârât.

2. Solicită reclamanta SA "Moldcell" încasarea de la pârâtul Bogdan Sergiu a datoriei în mărime de 13 250,63 lei, a taxei de stat în mărime de 398 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 1 500,00 lei și taxa de 20 euro conform cursului BNM la data executării obligației pentru cheltuieli de recuperare.

Ca temeiuri de drept în susținerea acțiunii, au fost invocate prevederile art. art. 8, 10, 210, 512, 514, 572, 602, 970, 971, 978 Cod civil și art. art. 5, 6, 7, 166, 167 Cod de procedură civilă.

Poziția instanței de fond:

3. Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 10 august 2023, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM "MOLDCELL" SA

împotriva lui Bogdan Sergiu privind încasarea datoriei şi a cheltuielilor de judecată. S-a încasat din contul lui Bogdan Sergiu în beneficiul Î.M. ”Moldcell” S.A. cu titlu de datorie rezultată din contractul de abonament pentru abonații Moldcell din 27.03.2014 și acordului suplimentar la contract din 17.03.2021, pentru serviciile acordate de telefonie mobilă în sumă totală de 13 250,63 (treisprezece mii două sute cincizeci lei și șaizeci și trei bani) lei, formată din: datoria pentru serviciile acordate în sumă de 1 282,75 lei, compensația pentru echipament în sumă de 7 551 lei, dobânda de întârziere în sumă de 4 416,88 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 397,52 și pentru citarea publică a pârâtului suma de 175 lei, iar în total suma de 13 823,15 (treisprezece mii opt sute douăzeci și trei lei și cincisprezece bani) lei. În rest, pretențiile Î.M. ”Moldcell” S.A. împotriva lui Bogdan Sergiu cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată s-au respins ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

4. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 11.09.2023, apelantul Bogdan Sergiu a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 august 2023, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii instanței de fond ca fiind neîntemeiată și emisă în lipsa sa.
5. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de apel, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu la 14.08.2024.
6. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 24 septembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Sergiu Bogdan, acordând apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii în cauză, pentru înlăturarea neajunsurilor, comunicându-i că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
7. La data de 15.11.2024, în termenul acordat de instanță, apelantul Bogdan Sergiu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, prezentând cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.
8. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 20 noiembrie 2024, s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de apelantul Sergiu Bogdan.

Argumentele părţilor în apel:

9. Prin cererea de apel declarată, apelantul Bogdan Sergiu a indicat că, nu este de acord cu soluția primei instanțe, considerând-o ilegală și neîntemeiată, or, cauza a fost examinată în procedură scrisă, pârâtul/apelant ne fiind citat legal despre locul, data și ora examinării pricinii.

Comunică că, la data de 17.03.2021, a procurat de la ÎM ”Moldcell” SA, un telefon APPLE Iphone SE 64 GB, în credit, apoi a fost încheiat cu vânzătorul un acord

adițional suplimentar, pentru achitare lunară a câte 839,00 lei pentru o perioadă de 12 luni.
Menționează că, pentru a folosi telefonul, au fost instalate aplicațiile necesare. După instalarea acestora, a stabilit că telefonul are mai multe defecțiuni.
În acest sens, a transmis telefonul vânzătorului, pentru remedierea acestora, însă problema nu a fost soluționată.
Susține că, la data de 12.07.2021, a recepționat de la SA ”Moldcell” pretenție privind achitarea datoriei 1 282,75 lei şi onorarea obligațiilor din Acordul Suplimentar (compensație 7 551 lei), dar până la momentul actual, nu a primit nici o înştiințare de la ÎM ”Moldcell” SA, referitor la remedierea neconformităţilor, înlocuirea gratuită sau restituirea contravalorii achitate a produsului, pe când conform Legea nr. 105 din 13.03 2003 privind protecția consumatorilor prevede expres că, orice reparație sau înlocuire a produselor este făcută în cadrul unei perioade de timp rezonabile, stabilite de comun acord, în scris, între vânzător şi consumator, fără niciun inconvenient semnificativ pentru consumator, luându-se în considerare natura produsului şi scopul pentru care consumatorul a solicitat produsul. Perioada de timp stabilită nu poate depăşi 14 zile calendaristice de la data la care consumatorul a adus la cunoştinţă vânzătorului neconformitatea produsului și l-a predat vânzătorului ori persoanei desemnate de acesta în baza unui document de predare-primire.
În acest sens, conchide că, la caz este impusă necesitatea de admitere a apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie dispusă restituirea contravalorii achitate a produsului și a despăgubirilor pentru pierderea suferită ca urmare a deficiențelor constatate în cadrul termenului de garanție, precum și pentru blocarea numărului pentru mai multe zile, când pârâtul nu achita serviciile în legătură cu faptul că telefonul era în reparație.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Analizând argumentele apelului prin prisma actelor și circumstanțelor cauzei, raportate la dispozițiile legale incidente speței, Colegiul conchide că apelul este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei la rejudecare, din motivele ce succed.
11. În conformitate cu art. 373 din Codul de procedură civilă instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În

cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

12. Potrivit art. 385 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze integral hotărîrea primei instanţe şi să trimită cauza spre rejudecare în primă instanţă doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art.388 alin.(1) lit.d) şi i). La solicitarea participanţilor la proces, instanţa de apel poate trimite cauza spre rejudecare în prima instanţă în cazul prevăzut la art. 388 alin.(1) lit. b).
13. Conform dispozițiilor art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă: *cauza a fost judecată de instanţă în absenţa unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data şi ora şedinţei de judecată*.
14. Articolul 118 alin. (3) și (5) din Codul de procedură civilă, stabilește că circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate. Instanţa judecătorească (judecătorul) este în drept să propună părţilor şi altor participanţi la proces, după caz, să prezinte probe suplimentare şi să dovedească faptele ce constituie obiectul probaţiunii pentru a se convinge de veridicitatea lor.
15. În conformitate cu prevederile art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.
16. Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.
17. În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

18. Colegiul civil reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).
19. Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație şi o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil.
20. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
21. Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de apel să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.
22. În contextul pretenţiilor invocate, instanţa reţine că, în conformitate cu prevederile art. 5 Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţa de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile, libertăţile şi interesele legitime încălcate.
23. În acord cu prevederile art.276^2 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată și alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.
24. În corespundere cu art.276^3 alin.(1) și (2) Cod de procedură civilă, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul.
25. În conformitate cu art.276^4 alin.(1)-(5) Cod de procedură civilă, instanța

soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

26. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod.
27. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare. Instanța de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanților la proces, prevederile art.276^3 fiind aplicabile corespunzător.
28. Din actele cauzei rezultă că, prin prezenta acțiune, înaintată în instanță la data de 14.03.2023, SA ”Moldcell” a solicitat încasarea din contul pârâtului Bogdan Sergiu a sumei de 13 250,63 lei cu titlu de datorie, a taxei de stat în sumă de 398,00 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 500 lei și taxa de 20 euro, conform cursului BNM la data executării obligației, pentru cheltuieli de recuperare.
29. Investită cu examinarea cauzei, prima instanță a conchis asupra temeiniciei parțiale a revendicărilor formulate de reclamantă, fiind încasat din contul lui Bogdan Sergiu în beneficiul Î.M. ”Moldcell” S.A., cu titlu de datorie rezultată din contractul de abonament pentru abonații Moldcell din 27.03.2014 și acordului suplimentar la contract din 17.03.2021, pentru serviciile acordate de telefonie mobilă în sumă totală de 13 250,63 (treisprezece mii două sute cincizeci lei și șaizeci și trei bani) lei, formată din: datoria pentru serviciile acordate în sumă de 1 282,75 lei, compensația pentru echipament în sumă de 7 551 lei, dobânda de întârziere în sumă de 4 416,88 lei și cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat suma de 397,52 și pentru citarea publică a pârâtului suma de 175 lei, iar în total suma de 13 823,15 (treisprezece mii opt sute douăzeci și trei lei și cincisprezece bani) lei. În rest, pretențiile Î.M. ”Moldcell” S.A. împotriva lui Bogdan Sergiu cu privire la încasarea sumei și cheltuielilor de judecată s-au respins ca neîntemeiate.
30. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, Sergiu Bogdan a contestat-o cu apel, invocând argumentele enumerate supra.
31. Colegiul, analizând situaţia de fapt din prezenta speţă, în raport cu probele anexate la dosar, consideră că, cererea de apel urmează a fi admisă, cu casarea hotărârii contestate, și remiterea cauzei la rejudecare, ținând cont de următoarele circumstanțe.
32. În acest sens, Completul judiciar notează că, potrivit art. 26 alin.(1), (2) CPC, procesele civile se desfăşoară pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii

părţilor în drepturile procedurale; contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părţile şi ceilalţi participanţi la proces să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii ei de sine stătător şi independent de instanţă, de alte organe şi persoane, de a-şi expune opinia asupra oricărei probleme de fapt şi de drept care are legătură cu cauza dată judecăţii şi de a-şi expune punctul de vedere asupra iniţiativelor instanţei.

33. Totodată, instanța de apel menționează că, potrivit prevederilor art. 6 CEDO, persoana trebuie să aibă posibilitate reală de a-și apăra drepturile și interesele legitime în condiţii în care să nu o plaseze într-o situaţie dezavantajată în raport cu adversarul său, or, examinând cauza în lipsa pârâților, prima instanță a încălcat dreptul de acces la justiţie stipulat la art. 5 CPC, care constituie o prerogativă fundamentală a individului recunoscută într-o societate democratică edificată pe principiile echităţii şi justiţiei de a avea examinată cauza sa de către un magistrat, care se poate referi la constatarea unei situaţii de fapt sau soluţionarea unui litigiu, acesta fiind și un drept indispensabil privind întreg ansamblu de garanţii procedurale în materie civilă.
34. Astfel, în lipsa accesului efectiv la justiţie, toate celelalte garanţii de procedură sânt inutile şi lipsite de sens juridic, întrucât ele derivă de la accesul liber la justiție.
35. La acest capitol, Colegiul reține că, prin capitolul VIII din Codul de procedură civilă, legiuitorul a reglementat mecanismul de comunicare a actelor de procedură, citație și înștiințare judiciară.
36. Corespunzător, Colegiul punctează că, în temeiul art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată şi actele de procedură se comunică participanţilor la proces şi persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poştă, cu scrisoare recomandată şi cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act şi confirmarea primirii lui, precum şi prin delegaţie judiciară.
37. Art. 102 Cod de procedură civilă, prevede expres modul de citare al participanților la proces, după cum urmează: (1) Instanţa înştiinţează prin citaţie participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii privitor la locul, data şi ora şedinţei de judecată sau la locul, data şi ora efectuării unor acte de procedură. (2) În cauzele de urgenţă, participanţii la proces, martorii, experţii, specialiştii şi interpreţii pot fi înştiinţaţi sau chemaţi în judecată prin telegramă, prin telefon şi la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor sau prin alte mijloace care să ateste înmînarea şi primirea înştiinţării sau citaţiei. (3) Citaţiile şi înştiinţările se înmînează participanţilor la proces, martorilor, experţilor, specialiştilor,

interpreţilor astfel încît aceştia să se poată pregăti de proces şi să se prezinte la timp în faţa instanţei. (4) Citaţia se înmînează părţii cu cel puţin 3 zile înainte de data judecării. În cauzele urgente, acest termen poate fi mai scurt, la discreţia instanţei. (4[1]) Participanţii la proces înştiinţaţi în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară. (5) Prezentarea părţii în instanţă, în persoană sau prin reprezentant, acoperă orice viciu de înmînare a citaţiei. Partea însă este în drept să ceară amînarea procesului dacă citaţia nu i s-a înmînat în termen. (6) Citaţia sau înştiinţarea se trimite la adresa menţionată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuieşte la adresa comunicată instanţei, citaţia sau înştiinţarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află. (7) Citaţiile şi înştiinţările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice şi nerecepţionate la expirarea termenelor de reclamare se consideră înmînate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă destinatarul nu a reclamat corespondenţa de la oficiul poştal. Citaţiile şi înştiinţările expediate la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepţionate.

38. În conformitate cu prevederile art. 105 alin.(1) CPC, citaţia şi înştiinţarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citaţiei sau înştiinţării se înscrie pe citaţie sau înştiinţare în partea care se înmânează destinatarului, precum şi pe cotor, care se restituie instanţei.
39. În conformitate cu art.193 alin.(1) CPC, judecarea cauzelor civile are loc în şedinţă de judecată cu înştiinţarea obligatorie a participanţilor la proces despre locul, data şi ora şedinţei.
40. Totodată, Colegiul remarcă că, în accepțiunea art. 108 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut şi reclamantul dă asigurări că, deşi a făcut tot posibilul, nu a reuşit să afle domiciliul acestuia, preşedintele instanţei dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.
41. Corespunzător, din textul legal citat se desprinde, cu certitudine, că o condiție de bază a implementării acestui procedeu legal de citare prin citație publică, este faptul ca locul de aflare al pârâtului să nu fie cunoscut, iar reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia.
42. Cu referire la cazul dedus judecății, Completul judiciar atestă că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 martie 2023, prin care s-a acceptat spre examinarea acțiunea înaintată de SA ”Moldcell” împotriva lui Sergiu Bogdan cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, împreună cu copia acțiunii, a fost remisă spre cunoștință pârâtului Sergiu Bogdan, însă acestea nu au fost recepționate de către destinatar, avizul de recepție fiind

restituit în adresa instanței cu mențiunea ”nereclamat” (f.d.25-26), ulterior instanța de fond dispunând citarea publică a pârâtului (f.d.28, 33).

43. În acest context, instanța de apel învederează că, examinarea cauzei a avut loc în ordinea cererilor scrise, procedura de înștiințare legală a apelantului/pârât nefiind respectată, astfel fiind limitate și încălcate drepturile ultimului la apărare și la un proces de judecată echitabil, or, restituirea trimiterii poștale cu mențiunea „nereclamat”, nu constituie un temei legal care acordă judecătorului dreptul de a examina cererea de chemare în judecată în lipsa pârâtului, legislația în vigoare prevăzând expres că, cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate se va considera comunicată numai în cazul în care există confirmarea transmiterii textului cuprins în act și confirmarea primirii lui.
44. Nu în ultimul rând, Colegiul observă că, de către instanța de fond alte modalități de comunicare a actelor nu au fost efectuate, deși legea prevede și alte modalități, altele decât livrarea prin poștă recomandată, cum ar fi: cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică pârâtului prin intermediul persoanei împuternicite; prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și telefonic.
45. Prin urmare, în speță, citarea publică a fost efectuată contrar prevederilor legale imperative, în lipsa survenirii evenimentelor, care permit această procedură.
46. Distinct din cele constatate, Colegiul constată că a fost emisă o hotărâre fără a fi ascultată opinia pârâtului-apelant, Sergiu Bogdan.
47. În această ordine de idei, având în vedere că, la examinarea cauzei în fond, nu a fost respectată procedura de înștiințare legală a apelantului Sergiu Bogdan, în acord cu dispoziția art. 388 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, în coroborare cu prevederile art.385, lit. d) din același cod, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite apelul, a casa hotărârea primei instanțe și a remite cauza la rejudecare în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.
48. La rejudecarea cauzei, prima instanță urmează să ia în considerație cele relatate supra, să întreprindă măsurile necesare pentru examinarea cauzei, prin prisma reglementărilor legale în vigoare, cu înștiințarea legală a părților despre data, locul și ora ședinței de judecată, desfășurând examinarea litigiului pe principiul contradictorialităţii şi egalităţii părţilor în drepturile procedurale, organizând procesul astfel încât părţile să aibă posibilitatea de a-şi formula, argumenta şi dovedi poziţia în proces, de a alege modalităţile şi mijloacele susţinerii poziției sale, de a-şi expune punctul său de vedere asupra iniţiativelor instanţei, totodată păstrându-și imparţialitatea şi obiectivitatea,

creând condiţii pentru exercitarea drepturilor participanţilor la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanţelor cauzei.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. d), 276^4, 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se admite cererea de apel declarată de apelantul Sergiu Bogdan.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 10 august 2023, cu trimiterea cauzei la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Lucia Bagrin