Dosarul nr. 2-14380/2025
2-25094401-12-2-03072025

# H O T Ă R Â R E
## În numele Legii

22 septembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Galina Ciobanu
Grefier Mihaela Andronache
*Cu participarea:*
Reclamantei Viorelia Bivol,
Reprezentantului reclamantei, avocatului Valentin Fediuc, în baza mandatului nr. ***** din 27 iunie 2025,
Reprezentantului Ministerului Justiției, Teodor Stelea, în baza procurii nr. ***** din 29 mai 2024,

examinând în ședință de judecată publică, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de Bivol Viorelia împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ciuchitu Radu și executorul judecătoresc Pascari Olga privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare,

**A C O N S T A T A T:**

**Argumentele participanților la proces:**

La 30 iunie 2025, Bivol Viorelia, prin intermediul avocatului Fediuc Valentin, a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare.

Prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la 3 iulie 2025, ora 10:31, cererea de chemare în judecată a fost repartizată în mod aleatoriu, judecătorului Galina Ciobanu.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 3 iulie 2025, s-a dispus acceptarea spre examinare a cererii de chemare înaintată de Bivol Viorelia împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare și s-au atras în proces, în calitate de intervenienți accesorii, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu și executorul judecătoresc Pascari Olga. (f.d. 29-30)

Astfel, se reține că, în susținerea cererii de chemare în judecată reclamanta, prin intermediul avocatului, a indicat că, în procedura de executare a executorului judecătoresc Pascari Olga (anterior Ciubotaru Olga) se află documentul executoriu nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emis de Judecătoria sect. Ciocana mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul SRL „Easy Credit” suma de 8395 lei. Prin încheierea executorului judecătoresc Pascari Olga nr. 0*****-70/11 din 31 martie 2011 au fost aplicate măsurile de asigurare a executării documentului executoriu, fiind aplicat sechestru asupra bunurilor imobile ale reclamantei - nr. cadastrale *****, ***** și *****. Prin dispoziția Camerei teritoriale a executorilor judecătorești nr. ***** din 23 martie 2016 s-a dispus efectuarea unei singure executări silite de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu în privința urmăririi bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, ***** și ***** ce îi aparțin cu drept de proprietate debitorului Bivol Viorelia, efectuată de executorul judecătoresc Pascari Olga. Această dispoziție urma să fie executată de executorul judecătoresc Pascari Olga conform pct. 2 din dispozitiv, prin transmiterea spre conexare a procedurii de executare intentate în baza documentului executoriu nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emis de Judecătoria sect. Ciocana mun. Chișinău, către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, cu respectarea prevederilor art. 31 Cod de executare - alin. (1) prevede că executorul judecătoresc care continuă urmărirea, întocmește actul de preluare, care este remis în adresa părților procedurii de executare și executorilor judecătorești care s-au alăturat urmăririi. Cum rezultă din partea motivată a dispoziției Camerei teritoriale a executorilor judecătorești nr. ***** din 23 martie 2016 executorul judecătoresc Pascari Olga nu s-a prezentat și nu a prezentat materialele justificative. Cu toate acestea, potrivit scrisorii executorului judecătoresc Pascari Olga din 07 martie 2017, ea ar fi transmis procedura de executare spre conexare executorului judecătoresc Ciuchitu Radu, însă despre finalizarea acestei proceduri de executare nu sunt date.

Consecvent, indică că, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu s-a alăturat cu procedura de executare a documentului executoriu nr. 1a-*****/14 din 14 mai 2015 pe care îl avea în procedură, la procedura de executare silită a unui alt document executoriu,

desfășurată de executorul judecătoresc Chiosa Anatolie. Actele de care dispune reclamanta, nu indică că executorul judecătoresc Ciuchitu Radu ar fi pus și problema executării documentului executoriu nr. 2p/o- 5/11 din 12 ianuarie 2011, iar executorul judecătoresc Pascari Olga ar fi urmărit executarea lui. De asemenea, nu sunt date, dacă executorul judecătoresc Pascari Olga s-ar fi alăturat cu procedura de executare direct executorului judecătoresc Chiosa Anatolie. Prin încheierea executorului judecătoresc Chiosa Anatolie nr. 0*****2/16; 1*****17 din 03 august 2018 s-a dispus încasarea de la debitorul Bivol Viorelia a onorariului executorului judecătoresc și a cheltuielilor de executare pentru executarea documentului executoriu nr. 1a-*****/14 din 14 mai 2015, emis de Curtea de Apel Chișinău, în procedura de executare desfășurată de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu. Prin încheierea executorului judecătoresc Chiosa Anatolie nr. 0*****2/16; 1*****17 din 06 august 2018 s-a dispus distribuirea sumei de 274 000 lei, obținută în urma vânzării bunului imobil ce aparține debitorului Bivol Viorelia inclusiv executorului judecătoresc Ciuchitu Radu, în sumă de 28292 lei, pentru executarea documentului executoriu nr. 1a-*****/14 din 14 mai 2015, emis de Curtea de Apel Chișinău. În acea perioadă, reclamanta ispășea pedeapsa privativă de libertate, stabilită prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Chișinău nr. 1a-*****/14 din 14 mai 2015, respectiv, nu putea participa la procedurile judiciare și de executare silită, cu prezență personală. Prin scrisoarea nr. 0*****2/16 din 05 iunie 2025 executorul judecătoresc Chiosa Anatolie a informat, că în urma întreprinderii de el a actelor de executare silită în anul 2018, au rămas 12113,41 lei, care au fost transmiși reclamantei Bivol Viorelia. Adică, suma rămasă era suficientă pentru stingerea datoriei conform procedurii de executare, derulate de executorul judecătoresc Pascari Olga și eventual după conexare de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, și aceasta se putea realiza, dacă executorii judecătorești Pascari Olga și Ciuchitu Radu transmiteau procedura de executare a documentului executoriu nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emis de Judecătoria sect. Ciocana mun. Chișinău către executorul judecătoresc Chiosa Anatolie. Adică, neglijența executorilor judecătorești Pascari Olga și Ciuchitu Radu a împiedicat executarea documentului executoriu nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emis de Judecătoria sect. Ciocana mun. Chișinău în luna august 2018, ceea ce a condus la un termen nerezonabil de lung - până la momentul actual, pentru executarea hotărârii judecătorești.

Specifică reclamanta că, la data de 26 mai 2025 reclamanta a primit de la IP „Cadastrul Bunurilor Imobile” informația din registrul bunurilor imobile, potrivit căreia, în privința bunurilor imobile cu nr. cadastrale *****, ***** și ***** ce îi aparțin cu drept de proprietate, este aplicat sechestru de executorul judecătoresc Pascari Olga, care a

fost înregistrat la 24 decembrie 2013, în temeiul actului nr. 0*****-70/11 din 18 decembrie 2013.

Potrivit art. 2 alin. (1), (4) și (6) a Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta lege și de legislația procesuală civilă. Prejudiciul cauzat de o autoritate publică sau de o autoritate căreia statul i-a delegat atribuții de autoritate publică prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară de către stat. Reparația prejudiciului se face de la bugetul de stat. Mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

Potrivit art. 3 alin. (3) a aceleiași Legi, în cauzele în care se pretinde încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, cererea de chemare în judecată poate fi depusă în cadrul executării actului judecătoresc irevocabil sau în decursul a 6 luni de la încetarea procedurii de executare.

Potrivit art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Potrivit art. 8 alin. (1) Cod de executare, cerințele executorului judecătoresc înaintate în modul stabilit de prezentul cod și de alte acte normative sînt obligatorii pentru toate autoritățile publice, persoanele juridice, persoanele cu funcție de răspundere și persoanele fizice.

Potrivit art. 10 alin. (2) Cod de executare, executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Potrivit art. 22 alin. (1) lit. n) Cod de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice în regim on-line măsuri asigurătorii.

Potrivit art. 63 alin. (1) lit. d) și alin. (6) Cod de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: să interzică persoanelor fizice și juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării documentului executoriu. Ridicarea măsurilor de asigurare se dispune prin încheiere a executorului judecătoresc, din oficiu, în cazul în care debitorul achită datoria și restituie cheltuielile de executare.

Potrivit art. $64^1$ Cod de executare, măsurile de asigurare în procedura de executare se aplică și se mențin doar dacă aplicarea sau menținerea lor este necesară și proporțională.

Potrivit art. 70 alin. (1) Cod de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc.

Potrivit art. 74 lit. c) și g) Cod de executare, executarea silită se efectuează prin: urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri și prin vânzarea sau administrarea lor silită; alte măsuri prevăzute de lege.

Potrivit art. 115 alin. (9) Cod de executare, despre aplicarea sechestrului asupra bunurilor supuse înregistrării de stat executorul judecătoresc informează neîntârziat, în regim automatizat, organele care efectuează înregistrarea de stat pentru a se face în registrul respectiv o mențiune cu privire la interdicția de înstrăinare a bunului sau de aplicare a sechestrului.

Potrivit art. 2 alin. (1) a Legii privind executorii judecătorești, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat.

Potrivit art. 8 lit. a) a aceleiași Legi, executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate.

Potrivit art. 500 alin. (1) Cod civil, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție asupra bunului.

Potrivit art.501 alin. (1) Cod civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă.

În condițiile speței, se constată cu certitudine, că în procedura executorului judecătoresc Pascari Olga s-a aflat spre executare silită documentul executoriu nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emis de Judecătoria sect. Ciocana mun. Chișinău.

Astfel, reclamanta notează că, actele de executare silită au fost îndreptate în privința bunurilor imobile, ce-i aparțin cu drept de proprietate cu nr. cadastrale *****, ***** și ***** și altor bunuri. Din conținutul art. 115 alin. (9) Cod de executare, se constată că aplicarea sechestrului și interdicțiilor de executorul judecătoresc, în privința bunurilor imobile, cu înregistrarea lor în registrul de publicitate, constituie o formă de urmărire a bunurilor debitorului ce poate fi realizată doar în cadrul unei proceduri de executare silită, care trebuie finisată într-un termen rezonabil. La caz, se observă, că executorul judecătoresc Pascari Olga având în procedura de executare silită intentată față de debitorul Bivol Viorelia, documentul executoriu nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emis de Judecătoria sect. Ciocana mun. Chișinău, având spre executare dispoziția Camerei teritoriale a executorilor judecătorești nr. ***** din 23 martie 2016, împreună cu executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, prin conexarea procedurilor, au avut sarcina posibilă de executare a hotărârii judecătorești în luna august 2018.

Accentuează reclamanta că, în cazul în care executorii judecătorești foloseau șansa, nu încălcau obligația legală de a avea rol activ, la momentul actual, hotărârea judecătorească era executată, iar reclamanta și bunurile sale nu mai erau urmărite cu această ocazie. Menținerea efectivă actelor de executare silită în privința bunurilor proprietate privată a reclamantei, împiedică exercitarea dreptului de proprietate, într-un mod nestingherit de actele executorului judecătoresc Pascari Olga, iar dreptul la respectul proprietății private este garantat reclamantei de art. 1 Protocol 1 CEDO. Mai mult ca atât, urmărirea proprietății private a reclamantei, ca urmare a îndeplinirii defectuoase a obligațiilor de serviciu de către executorul judecătoresc, încalcă și dreptul constituțional al reclamantei Bivol Viorelia, la protecția proprietății private, garantat de art. 46 alin. (1) din Constituția RM. Aceste drepturi în sine poartă caracter nepatrimonial, chiar dacă sunt legate de patrimoniu, iar încălcarea lor duce la prejudicii nepatrimoniale, care pot fi adjudecate spre reparare ca prejudicii morale. Pagubele morale se datorează următorilor factori: anxietate, lipsa de certitudine privind dispunerea de proprietăți, neîncrederea în sistemul de justiție și viitor, legat de faptul că, însăși executorul judecătoresc a obstrucționat executarea hotărârii judecătorești, pentru ca reclamanta mai poate fi supusă urmăririlor din partea exponenților puterii de stat.

Reclamanta face trimitere la concluziile expuse în Recomandarea CSJ nr.6 privind satisfacția echitabilă: „Analizând jurisprudența CEDO în cazurile de neexecutare, putem

constata că mărimea acesteia este de aproximativ de 600 euro pentru 12 luni de întârziere și câte 300 euro pentru fiecare perioadă următoare de 6 luni de întârziere”.

Având la bază aceste concluzii, reclamanta cuantifică prejudiciul moral cauzat prin neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, pentru întreaga perioadă a procedurii de executare silită, admisă de către executorul judecătoresc.

Totodată, reclamanta constată, că procedura de executare silită a început la 16 februarie 2011, iar până în prezent, durata procedurii de executare compune un termen de 14 ani și aproape 6 luni. În acest mod, cuantumul prejudiciilor morale cauzate, reclamanta Bivol Viorelia îl apreciază la suma de 8400 euro, raportat la jurisprudența CEDO.

Suplimentar, reclamanta menționează, că dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se poate naște nu doar la creditor, dar și la debitor, în speță, or prevederile legale privind executarea silită protejează nu doar drepturile creditorului, dar și cele ale debitorului. De asemenea, faptul că bunurile debitorului au fost urmărite și de alți executori judecătorești nu poate servi motiv de critică, deoarece obiectul prezentei acțiuni îl constituie exclusiv respectarea termenului de executare a hotărârii judecătorești, prin finalizarea integrală a actelor de executare silită, de către executorul judecătoresc concret, Pascari Olga, care a avut șansa reală să-l execute în termen rezonabil, precum și neîncetarea ingerinței un termen disproporționat față de cel legal, fără scop legitim, în dreptul de proprietate a debitorului Bivol Viorelia, de către executorul judecătoresc concret, Pascari Olga.

Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile legale expuse mai sus, reclamanta solicită:

- admiterea acțiunii;

- constatarea încălcării dreptului reclamantei Bivol Viorelia la executarea în termen rezonabil a ordonanței nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emisă de Judecătoria sect. Ciocana, mun. Chișinău;

- dispunerea acordării de la bugetul de stat prin intermediul pârâtului Ministerul Justiției RM în beneficiul reclamantei Bivol Viorelia, a unei satisfacții echitabile în contul reparării prejudiciului moral în sumă de 8400 euro, la cursul oficial al BNM la data executării hotărârii, precum și a cheltuielilor de judecată în legătură cu examinarea prezentei acțiuni.

*La 06 august 2025,* reprezentantul pârâtului Ministerul Justiției al RM, Alexandru Vicol, a depus prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală o referință (f.d. 38-39), în susținerea căreia s-a indicat că, acțiunea civilă a fost inițiată în temeiul Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la

executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. Reclamant este Viorelia Bivol. Pârât este Statul Republica Moldova, reprezentat de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova. Reieșind din conținutul cererii de chemare în judecată, reclamantul se consideră îndreptățit de a solicita încasarea prejudiciului moral, din contul bugetului de stat. Contrar argumentelor reclamantului, executorul judecătoresc a prezentat Ministerului Justiției, poziția aferentă netemeiniciei acțiunii, fiind anexată la referință. În acest sens, Ministerul Justiției califică ca nefondate pretențiile reclamantului cu privire la încasarea prejudiciului cauzat prin pretinderea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, iar în acest sens invocă următoarele.

Prin prisma jurisprudenței Curții Europene, aprecierea termenului rezonabil de executare urmează a fi făcut după anumite criterii de apreciere: complexitatea cauzei, comportamentul părților și miza reclamantului. Complexitatea cauzei: se manifestă prin problematica executării documentului executoriu nr. 2p/o-5/11, prin care s-a dispus încasarea, de la Bivol Viorelia în beneficiul SRL „Easy Credit", a prejudiciului material în sumă de 8395 lei. Comportamentul autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești: este una conformă cu legislația în vigoare și nu relevă indici privind lipsa de diligență. Miza (interesul) pentru reclamant: nu a fost argumentată în acțiune. În urma analizei raportului motivat, se atestă întreprinderea tuturor măsurilor necesare, în vederea determinării executării documentului executoriu vizat. Astfel, autoritatea învestită cu funcții de executare a documentelor executorii a reacționat în mod corespunzător la cererea părții interesate. Totodată, se constată că în procedura de executare, prezentul reclamant a avut calitate de debitor. Respectiv, se observă că reclamantul efectiv pretinde constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a unui document executoriu pe care însuși reclamantul urma să-l execute.

La acest capitol, accentuează pârâtul că, reclamantul a omis esența art. 2 alin. (2) din Legea nr. 87/2011, ce indică că repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului. În atare situație, se constată diligența autorității însărcinată cu atribuții de executare și pe de altă parte – culpabilitatea exclusivă a reclamantului debitor, în contextul în care, în general, anume conduita unui debitor determină eventuala prolongație a procedurilor de executare. Or, astfel cum invocă și executorul judecătoresc, în conținutul raportului motivat, reclamantul debitor, în urma discuțiilor telefonice și inclusiv la biroul executorului judecătoresc, categoric refuză sa achite datoria și să discute la acest subiect.

În această ordine de idei, subliniază că prevederile Legii nr. 87/2011 nu acordă dreptul, în mod automat, la repararea prejudiciului, în lipsa dovezilor că persoana

întrunește condițiile legii și în subsidiar, că a suferit un anumit prejudiciu în urma pretinderii încălcării dreptului garantat de lege.

Prin urmare, analizând în ansamblu-circumstanțele procedurii de executare, conchide că solicitarea reclamantului, privind compensarea prejudiciului moral în cuantum de 8400 euro, nu este argumentată, în niciun mod, respectiv comportă un caracter nefondat.

Reieșind din cele expuse solicită respingerea integrală a acțiunii, ca fiind neîntemeiată.

*La 25 august 2025,* executorul judecătoresc Ciuchitu Radu a depus prin intermediul factorului poștal electronic o referință (f.d. 43-48), în susținerea căreia s-a indicat că, în cadrul biroului executorului judecătoresc, Ciuchitu Radu, se află la executare 4 (patru) documente executorii: nr. 1a-*****/14 din 14 mai 2015, emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia *****, și ***** Gheorghe, în beneficiul lui Mura Vera, Doboș Victor, Doboș Anatolie, Mura Maria, Verlan Sergiu, Ciobanu Aliona a prejudiciului material a câte 7 073 lei fiecăruia. Prin încheierile nr. 073-*****5/15 din 23 decembrie 2015, nr. 073-*****7/15 și nr. 073-*****8/15 din 29 decembrie 2015 și nr. 073- *****4/16 din 03 martie 2016, în baza cererilor creditorilor Mura Vera, Verlan Sergiu, Mura Maria și Doboș Victor, au fost intentate procedurile de executare și aplicate măsuri asigurătorii față de debitori cu acordarea debitorilor termen de executare 15 zile. Ulterior, prin procesul-verbal de sechestru din 09 martie 2016, a fost aplicat sechestru pe bunurile imobile ale debitorului Bivol Viorelia *****, și anume: 1) teren, cu numărul cadastral*****, cu suprafața 0.1097 ha, grădină, extravilan - evaluat la prețul de 1 500 lei (conform procesului verbal de sechestru); 2) teren, cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,0982 ha, grădină, extravilan - evaluat la prețul de 1 460 lei (conform procesului verbal de sechestru); 3) teren, cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,1518 ha, grădină, extravilan - evaluat la prețul de 2 300 lei (conform procesului verbal de sechestru), aflate în r-l *****. Totodată, s-a stabilit că bunurile debitorului sunt urmărite de către executorii judecătorești, Vasian Nicolae, Pascari Olga și Iacob Miron. În urma demersului executorului judecătoresc, Ciuchitu Radu, conform dispoziției nr. ***** din 23 martie 2016, emisă de Camera teritorială a executorilor judecătorești Centru, s-a dispus efectuarea unei singure executări silite de către executorul judecătoresc, Ciuchitu Radu, în privința bunurilor imobile; 1) teren, cu numărul cadastral*****, cu suprafața 0,1097 ha, grădină, extravilan; 2) teren, cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,0982 ha, grădină, extravilan; 3) teren, cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,1518 ha, grădină, extravilan, aflate în r-l *****, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Bivol Viorelia *****, efectuate de către executorii judecătorești Ciuchitu Radu, Vasian Nicolae, Pascari Olga și Iacob Miron.

Astfel, întru executarea dispoziției nr. ***** din 23 martie 2016, emisă de Camera teritorială a executorilor judecătorești Centru, la executare s-au conexat după cum urmează: la data de 28 aprilie 2016, prin somația nr. 010*****89/16, executorul judecătoresc, Iacob Miron, a expediat copia titlului executoriu nr. 2-676/15 din 25 mai 2015, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul OM „Creditactiv" SRL a datoriei în mărime de 19 710 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 591,30 lei, ce rezultă din plata taxei de stat, iar în total 20 301,30 lei. Executorii judecătorești Vasian Nicolae și Pascari Olga nu s-au conexat la urmărirea bunurilor debitorului.

Astfel, remarcă că, pentru data de 19 octombrie 2016, ora 11:00, a fost numită efectuarea licitației în scopul vânzării bunurilor sechestrate, la prețul inițial în temeiul art. 132 Cod de executare mai mic cu 20 % decât prețul indicat în procesul- verbal de sechestru și anume: 1 200 lei pentru teren, cu numărul cadastral*****, cu suprafața 0,1097 ha, grădină, extravilan; 1 168 lei pentru teren, cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,0982 ha, grădină, extravilan; 1 840 lei pentru teren, cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,1518 ha, grădină, extravilan. Dat fiind faptul, că la licitație nu s-a înregistrat nici un cumpărător, s-a declarat că licitația nu a avut loc, despre care fapt a fost întocmit un proces-verbal. Pentru data de 20 decembrie 2016, ora 11:00, a fost numită efectuarea licitației repetate în scopul realizării bunurilor sechestrate, la prețul inițial în temeiul art. 140 Cod de executare mai mic cu 10% decât prețul indicat la ultima licitație și anume: 1080 lei pentru teren, număr cadastral*****, suprafața 0,1097 ha, grădină, extravilan; 1051,20 lei pentru teren, număr cadastral *****, suprafața 0,0982 ha, grădină, extravilan; 1656 lei pentru teren, număr cadastral *****, suprafața 0,1518 ha, grădină, extravilan. La data de 16 decembrie 2016, cet. *****, prin cererea sa, a solicitat să participe la licitația publică din 20 decembrie 2016 ora 11:00, pentru procurarea imobilelor expuse spre vânzare la licitație. La data de 16 decembrie 2016, cet. *****, a transferat la contul special curent al executorului judecătoresc, taxa de participare la licitație în mărime de 60 lei și acontul în mărime de 5% din prețul propus pentru procurarea bunurilor imobile. La data de 16 decembrie 2016, cet. *****, prin cererea sa, a solicitat să participe la licitația publică din 20 decembrie 2016, ora 11:00, pentru procurarea imobilelor expuse spre vânzare la licitație. La data de 16 decembrie 2016, cet. *****, a depus la contul special curent al executorului judecătoresc, taxa de participare la licitație în mărime de 60 lei și acontul în mărime de 5% din prețul propus pentru procurarea bunurilor imobile. La data de 20 decembrie 2016, ora 11:00, a avut loc licitația publică de vânzare a bunurilor debitorului Bivol Viorelia *****, sechestrate prin procesul-verbal din 09 martie 2016, la care au fost înregistrați toți solicitanții indicați mai sus, înmânându-li-se prin extragere, câte un bilet de participare la licitație. Cumpărătorii,

au solicitat ca bunurile imobile să fie vândute într-un lot întreg. Totodată, a fost întocmit procesul-verbal al licitației compus din două părți (partea întâi și partea a doua), conform prevederilor art. 135 Cod de executare. Conform procesului-verbal al licitației, bunurile imobile expuse spre vânzare teren, cu numărul cadastral*****, suprafața 0,1097 ha, grădină, extravilan; teren, cu numărul cadastral *****, suprafața 0,0982 ha, grădină, extravilan; teren, cu numărul cadastral *****, suprafața 0,1518 ha, grădină, extravilan, au fost vândute la prețul total de 4 147,20 lei, procurate de către cet. *****. Cumpărătorul, conform art. 137 Cod de executare, a avut obligația de a depune integral la contul executorului judecătoresc costul bunurilor cumpărate, cu includerea acontului achitat anterior. Astfel, la data de 21 decembrie 2016, cumpărătorul *****, a transferat la contul special curent al executorului judecătoresc, prețul bunurilor cumpărate la licitație - suma totală de 3 958,09 lei pentru teren, cu număr cadastral*****, suprafața 0,1097 ha, grădină, extravilan; teren, cu număr cadastral *****, suprafața 0,0982 ha, grădină, extravilan; teren, cu număr cadastral *****, suprafața 0,1518 ha, grădină, extravilan. În aceste condiții, cumpărătorul a respectat condițiile stipulate în codul de executare cu privire la participarea la licitație și cumpărarea bunurilor expuse spre vânzare. La data de 21 decembrie 2016, întru respectarea prevederilor art. 136 Cod de executare, la Judecătoria Ciocana, a fost înaintat demersul executorului judecătoresc, Ciuchitu Radu, privitor la aprobarea procesului-verbal al licitației din 20 decembrie 2016. La data de 05 ianuarie 2017, prin încheierea nr. 25-570/16, Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana), a respins ca neîntemeiat demersul executorului judecătoresc. Nefiind de acord cu încheierea instanței de judecată din 05 ianuarie 2017, la data de 10 ianuarie 2017, executorul judecătoresc, Ciuchitu Radu și cet. ***** au contestat cu recurs încheierea în cauză. Prin decizia nr. 2r-199/17 din 21 martie 2017, emisă de Curtea de Apel Chișinău, recursurile înaintate de către executorul judecătoresc, Ciuchitu Radu și cet. *****, au fost respinse, iar încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 05 ianuarie 2017, a fost menținută. În aceste condiții, suma de 4 147,20 lei, achitată pentru procurarea bunurilor mobile, la data de 14 aprilie 2017, a fost restituită cet. *****.

Menționează faptul că, la data de 18 ianuarie 2016, debitoarea solidară - ***** (care este și fiica debitoarei Bivol Viorelia), s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc, Ciuchitu Radu, și conform declarației scrise, a indicat că cunoaște despre existenta hotărârii judecătorești, însă, din cauza stării financiare precare nu are posibilitatea să achite datoria. Totodată, s-a obligat să achite datoria în rate, în sumă de 500 lei lunar, însă, nu a întreprins nici o acțiune în vederea executării reale a documentelor executorii. Mai mult ca atât, în baza certificatului nr. 37 din 18 ianuarie 2016, eliberat de BC „Victoriabank” SA, prezentat, de către debitorul *****, prin încheierea nr. 073-*****-637r/16 din 18 ianuarie 2016, au fost anulate măsurile

asigurătorii de pe cardul social deținut de către debitor la BC „Victoriabank” SA, încheierea în cauză a fost înmânată contra semnătură personal debitorului *****. Ulterior, debitorii, au încetat să mai recepționeze corespondența recomandată expediată de către executorul judecătoresc, iar, toate avizele de recepție, au fost returnate de către Oficiul Poștal cu mențiunea „nereclamat”. Totodată, conform comunicatului informativ parvenit de la Departamentul Instituțiilor Penitenciare, nr. 2/592 din 10 februarie 2016, executorului judecătoresc, i-a fost adus la cunoștință, că Vlad Viorelia, la acel moment nu se deținea în nici o instituție penitenciară din RM. Deși, procesul-verbal de sechestru a fost întocmit în lipsa debitorului, fapt despre care, au fost efectuate înscrisurile corespunzătoare în procesul-verbal de sechestru, ulterior, însă, acesta a fost expediat spre cunoștință debitorului Bivol Viorelia, prin intermediul Oficiul Poștal, însă, debitorul nu a recepționat corespondența recomandată, avizul de recepție fiind returnat executorului judecătoresc cu mențiunea „nereclamat”. Din aceste considerente, debitorul Bivol Viorelia, a fost înștiințată prin publicarea anunțului în Monitorul Oficiul nr. 59-67 (5492-5500) din 18 martie 2016, potrivit căruia debitorului i s-a adus la cunoștință despre aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, evaluarea lor (conform procesului-verbal de sechestru) și despre dreptul de a contesta procesul-verbal în termen de 7 zile din data publicării anunțului. Mai mult ca atât, din motivul că debitorul Bivol Viorelia, nu a participat la aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, conform notificării nr. 073-*****-637r-*****4/16 din 10 martie 2016, copia autentificată a procesului-verbal de sechestru a fost expediat la Primăria s. ***** pentru a fi adus la cunoștință debitorului, conform prevederilor art. 119 alin. (1) Cod de executare.

Totodată, indică executorul judecătoresc că, în procesul executării, Camera Teritorială a executorilor judecătorești Centru, prin dispoziția sa, a dispus efectuarea unei singuri executări silite de către executorul judecătoresc Chiosa Anatolie în privința urmăririi bunurilor debitorului Bivol Viorelia. În aceste condiții, la data de 30 noiembrie 2016, prin încheierea nr. 073-*****4-637r-636r-634r/18, emisă de executorul judecătoresc, Ciuchitu Radu, s-a dispus: transmiterea a 4 (patru) documente executorii nr. 1a-*****/14 din 14 mai 2015, emis de Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia ***** și ***** Gheorghe în beneficiul lui Mura Vera, Doboș Victor, Doboș Anatolie, Mura Maria, Verlan Sergiu, Ciobanu Aliona a prejudiciului material a câte 7 073 lei fiecăruia, executorului judecătoresc, Chiosa Anatolie, cu adresa juridică în *****. str. *****. Conform prevederilor art. 119 alin. (1) Cod de executare, copia de pe procesul-verbal de sechestrare și/sau de ridicare a bunurilor se înmânează, contra semnătură, debitorului sau reprezentantului său ori unui membru al lui de familie adult, după caz, iar dacă aceștia sunt absenți, se înmânează reprezentantului organizației de exploatare a locuințelor sau, după caz, reprezentantului

autorității administrației publice locale de nivelul întâi, cărora li se explică dreptul și modul de contestare a acestor acte procesuale ori se transmit prin alte modalități prevăzute pentru comunicarea actelor executorului judecătoresc. Astfel, se conchide, că procedura de înștiințare a debitorului privitor la intentarea procedurii de executare, aplicarea sechestrului pe bunurile imobile, ce-i aparțin cu drept de proprietate, precum și toate acțiunile au fost pe deplin respectată de către executorul judecătoresc, conform prevederilor Codului de executare.

Conform prevederilor art. 130 Cod de executare, (1) La licitație se admit persoanele care au depus la timp cerere de participare și au prezentat documentele necesare. (2) Doritorii de a participa la licitație prezintă următoarele documente: a) cerere de participare la licitație, în care indică prețul propus pentru bunul scos la licitație; b) copie de pe documentul de plată care confirmă depunerea acontului în mărimea stabilită la art. 129 din prezentul cod și a taxei de participare pe contul bancar indicat în anunțul despre organizarea licitației; c) procură, după caz, pentru dreptul de a participa la licitație. (3) Primirea cererilor și a documentelor se încheie cu o zi înainte de data licitației. (4) Datele despre persoanele care au depus cerere de participare la licitație și numărul cererilor sunt confidențiale. (5) Executorul judecătoresc înregistrează persoana care a depus cerere în calitate de participant la licitație. în cazul în care persoana nu a respectat cerințele referitoare la întocmirea și la prezentarea documentelor sau nu are dreptul de a participa la licitație, executorul judecătoresc refuză să o înregistreze.

Conform prevederilor art. 134 Cod de executare, (1) Licitația este desfășurată de executorul judecătoresc în a cărui procedură se află documentul executoriu. (2) În ziua licitației, la înmânarea biletelor de participare, executorul judecătoresc înregistrează participanții prezenți. Înregistrarea se încheie cu 10 minute înainte de începutul procedurii de licitare. Participanții care au întârziat la înregistrare nu sunt admiși la licitație. (3) Executorul judecătoresc (licitatorul) anunță începutul licitației și dă citire părții întâi a procesului-verbal. (4) Executorul judecătoresc oferă bunul (lotul) la prețul inițial. Persoana care acceptă prețul ridică biletul de participare. (5) Executorul judecătoresc oferă bunul spre vânzare de cel puțin 3 ori la rând, la intervale de timp care să permită opțiuni și suprasolicitări. După ce unul dintre participanți ridică biletul, ceilalți pot pretinde la bun (lot), propunând un preț mai mare cu unul sau cu mai mulți pași de ridicare. Dacă nimeni nu oferă un preț mai mare decât cel acceptat, strigat de 3 ori, executorul judecătoresc fixează, prin lovitură de ciocan, vânzarea bunului. (6) Participantul la licitație care a câștigat bunul (lotul) este obligat să semneze procesul-verbal. (7) Dacă participantul care a câștigat bunul (lotul) refuză să semneze procesul-verbal, se consideră că licitația nu a avut loc. În acest caz, licitarea reîncepe de la prețul oferit de participantul anterior.

Conform prevederilor art. 135 Cod de executare, (1) Procesul-verbal al licitației este compus din două părți. (2) Partea întâi cuprinde: a) data, ora și locul desfășurării licitației; b) denumirea biroului executorului judecătoresc și numele licitatorului; c) documentul executoriu pentru a cărui executare se vând bunurile; d) numele, prenumele și domiciliul sau, după caz, denumirea și sediul debitorului; e) caracteristica obiectului scos la licitație; f) prețul de la care începe licitarea și pasul de ridicare; g) numele, prenumele și domiciliul sau, după caz, denumirea și sediul participanților la licitație; h) sumele oferite de fiecare participant. (3) Partea a doua cuprinde: a) propunerile de ridicare a prețului de către fiecare participant în ordine succesivă; b) prețul la care a fost vândut lotul; c) numele și prenumele participantului care a câștigat lotul; d) termenul de achitare a costului lotului de către adjudecător; e) semnătura executorului judecătoresc și a participantului care a câștigat lotul, a creditorului și/sau a debitorului, dacă ultimii sunt prezenți. (4) Copia de pe procesul-verbal al licitației se înmânează adjudecătorului după achitarea costului lotului câștigat, iar în cazurile stabilite, după confirmarea procesului-verbal de către instanța de judecată. (5) Copia de pe procesul-verbal al licitației, după confirmarea de către instanța de judecată a legalității desfășurării licitației conform art. 136 din prezentul cod, servește temei pentru înregistrarea dreptului de proprietate pe numele adjudecătorului.

Conform prevederilor art. 136 Cod de executare, (1) în cazul în care dreptul de proprietate asupra bunului adjudecat la licitație trebuie să fie supus înregistrării de stat, executorul judecătoresc, după ce întocmește procesul-verbal al licitației, transmite instanței de judecată în a cărei circumscripție se află sediul biroului său copia de pe procedura de executare pentru confirmarea procesului-verbal al licitației. (2) În termen de 5 zile de la primirea copiei de pe procedura de executare, instanța de judecată constată legalitatea desfășurării licitației, pronunțând în acest sens o încheiere motivată. (3) În cazul în care constată neregularități în procedura de desfășurare a licitației care nu pot fi înlăturate de îndată, instanța de judecată pronunță o încheiere motivată în care indică măsurile pe care executorul judecătoresc urmează să le întreprindă. (4) Încheierea instanței de judecată poate fi contestată cu recurs. (5) În cazul în care instanța de judecată nu confirmă procesul-verbal al licitației, executorul judecătoresc dispune desfășurarea unei licitații repetate. În acest caz, acontul depus pentru licitația anterioară se menține pentru licitația repetată.

Conform prevederilor art. 137 Cod de executare, în termen de 10 zile după încheierea licitației, adjudecătorul este obligat să depună integral la contul executorului judecătoresc costul bunurilor cumpărate. Acontul depus se include în suma de cumpărare a lotului.

Totodată, menționează, că la data de 26 ianuarie2017, executorul judecătoresc, Ciuchitu Radu, a expediat, pentru cunoștință, copiile materialelor procedurii de executare debitorului Bivol Viorelia la Penitenciarul nr. *****. De asemenea, reiterează faptul, că la data de 30 noiembrie 2016, prin încheierea nr. 073-*****4-637r-636r-634r/18, executorul judecătoresc, Ciuchitu Radu, s-a conexat la urmărirea bunului imobil al debitorului la executorul judecătoresc, Chiosa Anatolie. Pe parcursul executării, și în urma conexării, la data de 07 februarie 2019, executorul judecătoresc, Chiosa Anatolie, a transferat la contul executorului judecătoresc, Ciuchitu Radu, suma de 28 292 lei, cu titlu de datorie, în baza documentelor executorii, pentru creditorii Mura Vera, Doboș Victor, Mura Maria, Verlan Sergiu, precum și cheltuielile de executare. La data de 19 februarie 2019, 22 februarie 2019 și 10 iulie 2019, prin delegațiile nr. 07, nr. 08 și nr. 25, creditorilor Mura Vera, Dobos Victor și Verlan Sergiu, le-au fost eliberate sumele adjudecate, a câte 7073 lei pentru fiecare. Respectiv, prin încheierile nr. 073-*****r-382r/19 din 26 februarie 2019 și nr. 073-*****/19 din 19 iulie 2019, procedurile de executare, au fost încetate, iar măsurile asigurătorii anulate.

În baza celor relatate, conchide că, executorul judecătoresc, la efectuarea acțiunilor de procedură în vederea executării documentelor executorii înaintate de către creditori, a respectat toate condițiile legale prevăzute de Codul de executare al RM, atât la întocmirea actelor de procedură, cât și la conexarea documentelor executorii la executorul judecătoresc, Chiosa Anatolie.

Totodată, menționează faptul, că declarațiile debitoarei din cererea de chemare în judecată precum că din vânzarea loturilor de teren, ar fi executate hotărârile judecătorești, nu corespund realității, din simplu motiv, că terenurile au fost scoase la licitație la suma totală de 4 088 lei, care nu puteau acoperi nici măcar cheltuielile de executare suportate de către executorii judecătorești, dar nu și toate hotărârile de judecată. Reieșind din aceste considerente a și fost luată hotărârea de a se conexa (la executorul judecătoresc Chiosa Anatolie) pentru urmărirea unui bun imobil, vânzarea căruia va permite executarea reală a hotărârilor judecătorești. Conform celor expuse, consideră că acțiunile executorilor judecătorești au fost efectuate în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, iar cererea cet. Bivol Viorelia este total neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse solicită respingerea integrală, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată înaintată de către cet. Bivol Viorelia împotriva Ministerului Justiției al RM privind constatarea încălcării dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executare în termen rezonabil al hotărârii judecătorești și repararea prejudiciului cauzat.

În ședința de judecată, *reclamanta Bivol Viorelia* și *reprezentantul reclamantei, avocatul Fediuc Valentin*, au susținut cererea de chemare în judecată în totalitate și au

solicitat admiterea pretențiilor după cum au fost formulate din motivele de fapt și de drept invocate în cererea de chemare în judecată.

Totodată, avocatul Fediuc Valentin, acționând în interesele reclamantei, în cadrul ședinței de judecată a menționat nu susține cerința ce se referă la încasarea cheltuielilor de judecată în beneficiul reclamantei și nu solicită încasarea acestora, deoarece reclamanta nu a prezentat careva acte doveditoare întru confirmarea suportării cheltuielilor de judecată.

*Reprezentantul părții pârâte – Ministerului Justiției al Republicii Moldova,* în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Bivol Viorelia, ca fiind neîntemeiată, din motivele de fapt și de drept expuse în referința depusă.

*Intervenienții accesorii executorul judecătoresc Ciuchitu Radu și executorul judecătoresc Ciubotaru Olga*, în ședința de judecată nu s-au prezentat din motive necunoscute instanței, fiind întreprinse măsuri legale în vederea citării acestora. (f.d. 31, 34, 103, 104)

**Aprecierea instanței de judecată:**

Audiind explicațiile participanților la proces, apreciind argumentele părților litigante întru susținerea pretențiilor formulate și obiecțiile înaintate, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă instanța de judecată consideră necesar de a admite parțial cererea de chemare în judecată, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția RM, orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim.

În conformitate cu art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Potrivit art. 6 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.

Conform art. 117 alin. (1) al Codului de procedură civilă, probe în pricini civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe pentru justa soluționare a pricinii.

Reieșind din conținutul art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, se reține că, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al

pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă, prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Instanța judecătorească, în conformitate cu art. 130 din Codul de procedură civilă, apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit prevederilor art. 239 al Codului de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii. Instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

În același timp, se impune a fi specificat că, Legea care reglementează procedura de repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, este Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011.

Respectiv, potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, aplicarea și interpretarea termenilor din prezenta lege se fac prin prisma legislației naționale, a prevederilor Convenției europene pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și a jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului.

În conformitate cu prevederile art. 2 al Legii menționate, (1) *Orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătoreşti poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei*

*astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă*. (2) Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului (denumită în continuare reclamant).

Potrivit art. 3 alin. (3) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, în cauzele în care se pretinde încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, cererea de chemare în judecată poate fi depusă în cadrul executării actului judecătoresc irevocabil sau în decursul a 6 luni de la încetarea procedurii de executare.

În context, instanța reține că, articolul 6 §1 din Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, prevede că, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Astfel, prin Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, a fost instituit mecanismul compensatoriu de reparare a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil al cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Din înscrisurile atașate la dosar, s-a constatat că, prin ordonanța Judecătoriei Chișinău, mun. Chișinău nr. PO-5/2011 din 12 ianuarie 2011 s-a dispus încasarea de la debitorul Bivol Viorelia în beneficiul creditorului Î.C.S. „Easy Credit" S.R.L a sumei de 8395 lei. (f.d. 11)

Prin încheierea executorului judecătoresc Ciubotaru Olga, nr. 0*****-70/11 din 31 martie 2011, s-a dispus aplicarea sechestrului pe bunul imobil din *****, sect. ***** cod cadastral nr. *****, pe bunul imobil din r-nul *****, extravilan cod cadastral nr. *****, pe bunul imobil din r-nul *****, extravilan cod cadastral nr.*****, pe bunul imobil din r-nul *****, extravilan cod cadastral nr. ***** ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Bivol Viorelia. (f.d. 12)

Totodată, reieșind din materialele cauzei, se constată că, prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-*****/15 din 14 mai 2015, s-a decis: „Respinge apelurile inculpatelor Bivol Viorelia și ***** ca nefondate. Admite apelul acuzatorului de stat, casează sentința Judecătoriei Ciocana ***** din 18 noiembrie 2013, rejudecă cauza și pronunță o hotărâre nouă după cum urmează: Bivol Viorelia și ***** se recunosc vinovate în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (4) CP și în baza acestei Legi a le numi pedeapsă: Lui Bivol Viorelia – 7 (șapte) ani închisoare cu privarea de dreptul de a practica activități

legate de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul ispășirii pedepsei de calculat din momentul reținerii. ***** cu aplicarea art. 79 Cod penal la 5 ani închisoare cu privarea de dreptul de a practica activități legate de gestionarea bunurilor materiale și financiare pe un termen de 3 ani. În baza art. 90 Cod penal pedeapsa cu închisoarea lui ***** de suspendat condiționat cu stabilirea unui termen de 2 ani. Acțiunile civile se admit. Se încasează din contul Vioreliei Bivol și ***** în beneficiul lui Mura Vera, Doboș Victor, Doboș Anatolie, Mura Maria, Verlan Sergiu, Alionei Ciobanii prejudiciu material a câte 7073 (șapte mii șaptezeci și trei) lei fiecăruia. În rest aceiași sentință se menține. Decizia definitivă și executorie, dar cu drept de atac cu recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 de zile de la pronunțarea deciziei motivate". (f.d. 57-59)

Prin încheierile executorului judecătoresc Ciuchitu Radu nr. 073-*****5/15, nr. 073-*****7/15 și nr. 073-*****8/15 din 23 decembrie 2015, s-a dispus intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu nr. 1a-*****/14 din 14 mai 2015, a fost numită procedura de conciliere a părților, aplicat sechestru pe mijloacele bănești ale debitorilor în limita sumei de 7073 lei. (f.d. 60, 75, 76, 78)

Totodată, se reține că, prin încheierea executorului judecătoresc nr. 073-*****-637r/16 din 18 ianuarie 2016, s-a dispus anularea măsurilor de asigurare și ridicarea sechestrului și interdicțiilor de pe cardul pentru plăți sociale CNAS deținut de debitorul *****, aplicate prin încheierile nr. 073-*****5/15, nr. 073-*****7/15 și nr. 073-*****8/15 din 29 decembrie 2015 emise de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu. În rest măsurile asiguratorii s-au menținut. (f.d. 72)

Prin procesul-verbal de sechestru din 09 martie 2016, întocmit de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, în scopul executării documentului executoriu nr. 1a-*****/14 din 14 mai 2015 emis de Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, a fost aplicat sechestru pe bunurile imobile ale debitorului Bivol Viorelia și anume: 1) teren, cu numărul cadastral*****, cu suprafața 0.1097 ha, grădină, extravilan - evaluat la prețul de 1 500 lei (conform procesului verbal de sechestru); 2) teren, cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,0982 ha, grădină, extravilan - evaluat la prețul de 1 460 lei (conform procesului verbal de sechestru); 3) teren, cu numărul cadastral *****, cu suprafața 0,1518 ha, grădină, extravilan - evaluat la prețul de 2 300 lei (conform procesului verbal de sechestru), aflate în r-1 *****. (f.d. 87-88)

Totodată, s-a stabilit că, bunurile debitorului sunt urmărite de către executorii judecătorești, Vasian Nicolae, Pascari Olga și Iacob Miron.

Potrivit scrisorii președintelui Camerei Teritoriale a executorilor judecătorești Centru – Anatolie Bănărescu, executorilor judecătorești Ciuchitu Radu, Iacob Miron, Vasian Nicolae și Pascari Olga le-a fost expediată dispoziția nr. ***** din 23 martie

2016 de conexare a procedurilor de executare în care Bivol Viorelia și ***** dețin calitate de debitori, pentru informare și executare. (f.d. 14)

Astfel, se atestă că, prin dispoziția nr. ***** din 23 martie 2016 de conexare a procedurilor de executare, s-a dispus: „Efectuarea unei singure executări silite de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu în privința urmăririi bunurilor imobile cu numerele cadastrale*****, *****, ***** ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Bivol Viorelia efectuate de executorii judecătorești Ciuchitu Radu, Pascari Olga, Vasian Nicolae și Iacob Miron. Executorii judecătorești vizați urmează execute prevederile alin. (2) al art. 31 Cod de executare în termen de 5 zile lucrătoare, termen prevăzut de hotărârea Consiliului UNEJ nr. 15 din 25 iunie 2015, având caracter obligatoriu. Prezenta dispoziție se pune în sarcina tuturor executorilor judecătorești nominalizați.”. (f.d. 15-16)

Prin urmare, întru executarea dispoziției nr. ***** din 23 martie 2016, emisă de Camera teritorială a executorilor judecătorești Centru, la executare s-a alăturat la data de 28 aprilie 2016, doar executorul judecătoresc Iacob Miron, care a expediat copia titlului executoriu nr. 2-676/15 din 25 mai 2015, emis de Judecătoria Ciocana, *****, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul OM „Creditactiv” SRL a datoriei în mărime de 19 710 lei și cheltuielilor de judecată în sumă de 591,30 lei, ce rezultă din plata taxei de stat, iar în total 20 301,30 lei. (f.d. 70)

La fel se reține că, potrivit răspunsului executorului judecătoresc Pascari (Ciubotaru) Olga din 07 martie 2017, adresat Ministerului Justiției al RM, s-a comunicat că, documentul executoriu nr. PO-5/11 din 12 ianuarie 2011 emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul Î.C.S. „Easy Credit” S.R.L a sumei de 8395 lei, se află la executare din 16 februarie 2011. În scopul executării la data de 31 martie 2011 au fost aplicate măsuri de asigurare a executării și anume sechestrul bunurilor imobile din r-nul ***** și str. *****, *****. Totodată a fost aplicat sechestru asupra conturilor bancare deținute de debitor, însă careva mijloace financiare nu au fost depistate. La data de 14 decembrie 2013, debitoarea a depus cerere privind ridicarea parțială a sechestrului și anume de pe ap. *****din str. ***** și menținerea sechestrului asupra extravilanelor din s. Cojușna, r-nul Strășeni. Cererea a fost admisă, și ridicat sechestrul parțial. La moment procedura de executare este conexată la executorul judecătoresc Ciuchitu Radu. (f.d. 17)

În acest context, se impune a fi specificat că, deși executorul judecătoresc Pascari (Ciubotaru) Olga, a indicat în răspunsul din 7 martie 2017 că, documentul executoriu este conexat la executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, nu este prezentat nici un act confirmativ în acest sens, or, reieșind din materialele cauzei documentul executoriu nu se află în procedura de executare la executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, iar din explicațiile executorului judecătoresc Pascari Olga adresate Ministerului Justiției al RM

în prezenta cauză rezultă că documentul executoriu se află în procedura executorului judecătoresc Pascari Olga până în prezent. (f.d. 41)

Mai mult ca atât, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu în conținutul referinței depuse în cadrul examinării prezentei cauzei, a indicat expres că, executorii judecătorești Vasian Nicolae și Pascari Olga nu s-au conexat la urmărirea bunurilor debitorului. (f.d. 44-48)

Tot, aici instanța reține că, la 9 noiembrie 2016, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, întru executarea documentului executoriu nr. 1a-*****/14 din 14 mai 2015 emis de Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea nr. 073-634r-363r-*****4/16, a dispus inițierea procedurii de vânzare prin licitație a bunurilor imobile sechestrate prin procesul-verbal de sechestru din 09 martie 2016. (f.d. 89-90)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr. 2r-199/17 din 21 martie 2017, s-a decis: „Se resping recursurile declarate de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu și *****. Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 05 ianuarie 2017, adoptată în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc  Ciuchitu Radu cu privire la aprobarea procesului-verbal cu privire al licitației.”. (f.d. 49-53)

Totodată, reieșind din conținutul referinței executorului judecătoresc Ciuchitu Radu se constată că, la data de 30 noiembrie 2016, prin încheierea nr. 073-*****4-637r-636r-634r/18, executorul judecătoresc Ciuchitu Radu s-a conexat la urmărirea bunului imobil, la executorul judecătoresc Chiosa Anatolie.

Respectiv, reieșind din conținutul încheierii executorului judecătoresc Chiosa Anatolie nr. 0*****2/16; 1*****17 din 03 august 2018, se constată că, în procedura executorului judecătoresc Chiosa Anatolie sunt înregistrate spre executare următoarele documente executorii: nr. 2-1128/15 din 03 iunie 2015 emis de Judecătoria  sect. Ciocana referitor la încasarea sumei de 113719,58 lei de la Bivol Viorelia în beneficiul OM Reality Capital SRL și nr. 2-194/16 din 03 noiembrie 2016 emis Judecătoria  sect. Ciocana referitor la încasarea sumei de 19451,97 lei de la Bivol Viorelia în beneficiul APLP nr. 54/255. În procesul executării au fost întreprinse masuri de executare, În rezultatul cărora a fost aplicat sechestru pe bunul imobil care aparține cu drept de proprietate debitoarei Bivol Viorelia și anume, pe apartamentul nr. *****amplasat pe str. *****, cu nr. cadastral *****. Ulterior, a fost efectuată evaluarea acestui bun imobil, bunul respectiv fiind evaluat la suma de 335 500 lei. Totodată s-a constatat, ca bunul imobil respectiv este gajat în folosul BC Moldindconbank SA, asupra acestui bun imobil la fel fiind aplicat sechestru și de către executorii judecătorești Ciuchitu Radu; Iacob Miron; Parfentiev Liliana și Balan Cornelia. În condițiile respective s-a solicitat conexarea procedurilor de executare în privința urmăririi bunul imobil: apartamentul nr. *****amplasat pe str. ***** , cu nr. cadastral *****. Conform dispoziției nr. 179c din 14

septembrie 2016 emisă de Camera Teritorială a executorilor judecătorești Centru, s-a dispus efectuarea unei singure executări silite de către executorul judecătoresc Chiosa Anatolie în privința urmăririi bunului imobil susmenționat. În baza dispoziției respective executorii judecătorești Ciuchitu Radu; Iacob Miron; Parfentiev Liliana; Balan Cornelia s-au alăturat la urmărirea acestui bun imobil și au transmis pentru executare următoarele documente executorii în care debitoarea Bivol Viorelia are calitatea de debitor și anume: executorul judecătoresc Ciuchitu Radu s-a alăturat cu decizia Curții de Apel Chișinău nr. 1a-*****/14 din 14 mai 2015 prin care este dispusă încasarea din contul lui Bivol Viorelia și ***** în beneficiul lui Mura Vera, Mura Maria, Doboș Victor, Verlan Sergiu a prejudiciului material a câte 7073 lei fiecăruia, precum și cu încheierile de încasare a cheltuielilor de executare din 26 iulie 2016 și 30 noiembrie 2016 în sumă totală de 5823,90 lei; executorul judecătoresc Parfentiev Liliana s-a alăturat cu titlul executoriu nr. 2-1890/15 din 19 noiembrie 2015 emis de Judecătoria Ciocana, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul OM AS Credit SRL a datoriei în sumă totală de 10351,33 lei, la fel anexând și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în sumă totală de 586,60 lei; executorul judecătoresc Iacob Miron s-a alăturat cu titlul executoriu nr. 2-676/15 din 25 mai 2015 emis de Judecătoria Ciocana, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul OM Creditactiv a datoriei în sumă totală de 20301,30 lei, la fel anexând și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în sumă totală de 739,30 lei; executorul judecătoresc Balan Cornelia s-a alăturat cu titlul executoriu nr. 2-1128/15 din 03 iunie 2015 emis de Judecătoria Ciocana, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul statului 14,40 lei, la fel anexând și borderoul de calcul al cheltuielilor de executare în sumă totală de 290,50 lei. (f.d. 18-19 verso)

Prin încheierea executorului judecătoresc Chiosa Anatolie nr. 0*****2/16; 1*****17 din 06 august 2018, s-a dispus: „A distribui suma de 274 000 lei încasată din vânzarea bunului imobil ce aparține debitoarei Bivol Viorelia în următorul mod: OM Realty Capital SRL – 113719,58 lei, conform titlului executoriu nr. 2-1128/15 din 03 iunie 2015 emis de Judecătoria sect. Ciocana; APLP 54/255 – 19451,97 lei, conform titlului executoriu nr. 2-194/16 din 03 noiembrie 2016 emis de Judecătoria sect. Ciocana; executorului judecătoresc Ciuchitu Radu – suma de 28 292 lei, întru executarea deciziei Curții de Apel Chișinău nr. 1a-*****/14 din 14 mai 2015, prin care este dispusă încasarea de la Bivol Viorelia și ***** în beneficiul lui Mura Vera, Mura Maria, Doboș Victor, Verlan Sergiu – prejudiciu material a câte 7073 lei fiecăruia; executorului judecătoresc Ciuchitu Radu - suma cheltuielilor de executare în suma totală de 5823,90 lei, conform încheierilor din 26 iulie 2016 și 30 noiembrie 2016; executorului judecătoresc Parfentiev Liliana suma de 10351,33 lei, întru executarea titlului executoriu nr. 2-1890/15 din 19 noiembrie 2015 emis de Judecătoria Ciocana, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol

Viorelia în beneficiul OM AS Credit SRL a datoriei în sumă totală de 10 351,33 lei; executorului judecătoresc Parfentiev Liliana – suma cheltuielilor de executare în sumă totală de 586,60 lei, conform borderoului nr. 066-527/16; executorului judecătoresc Iacob Miron – suma de 20 301,30 lei, întru executarea titlului executoriu nr. 2-676/15 din 25 mai 15 emis de Judecătoria Ciocana, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul OM Creditactiv a datoriei în sumă totală de 20 301,30 lei; executorului judecătoresc Iacob Miron – suma cheltuielilor de executare în sumă totală de 739,30 lei, conform borderoului nr. 010*****86/16 din 13 iulie 2016; executorului judecătoresc Balan Cornelia – suma de 14,40 lei, întru executarea titlului executoriu nr. 2-1128/15 din 03 iunie 2015 emis de Judecătoria Ciocana, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul statului 14,40 lei; executorului judecătoresc Balan Cornelia – suma cheltuielilor de executare în sumă totală de 290,50 lei, conform borderoului nr. 075s*****70/16 din 12 decembrie 2016; onorariul și cheltuielile de executare în sumă totală de 21 025,63 lei, conform încheierii nr. 0*****2/16 1*****17 din 03 august 2018, suma restantă de 53403,49 lei – de restituit debitoarei Bivol Viorelia.”. (f.d. 20-21).

Prin urmare, din actele prezentate se atestă că, pe parcursul executării și în urma conexării procedurilor de executare, la 7 februarie 2019, executorul judecătoresc Chiosa Anatolie, a transferat la contul executorului judecătoresc, Ciuchitu Radu suma de 28 292 lei cu titlu de datorie în baza documentelor executorii, pentru creditorii Mura Vera, Doboș Victor, Mura Maria, Verlan Sergiu, precum și cheltuielile de executare. La data de 19 februarie 2019, 22 februarie 2019 și 10 iulie 2019, prin delegațiile nr. 07, nr. 08 și nr. 25, creditorilor Mura Vera, Dobos Victor și Verlan Sergiu, le-au fost eliberate sumele adjudecate, a câte 7073 lei pentru fiecare. Respectiv, prin încheierile nr. 073-*****r-382r/19 din 26 februarie 2019 și nr. 073-*****/19 din 19 iulie 2019, procedurile de executare, au fost încetate, iar măsurile asigurătorii anulate. (f.d. 98-100)

În același timp, instanța notează că, prin răspunsul executorului judecătoresc Chiosa Anatolie nr. 0*****2/16 din 05 iunie 2025, la cererea parvenită la 05 iunie 2025 din partea Aureliei Bivol, ultima a fost informată despre faptul că, suma de 53 403,49 lei a fost transferată după cum urmează: 10 087,80 lei - executorului judecătoresc Iacob Miron, conform somației nr. 010-114r/18 din 13 iulie 2018 în scopul achitării dobânzii de întârziere conform documentului executoriu nr. 010-114r/18 din 13 august 2018; 3951,80 lei - executorului judecătoresc Parfentiev Liliana în scopul achitării dobânzii de întârziere calculată conform încheierii nr. 066-387r/18 (066-527/16) din 08 august 2018; 27 250,48 lei - conform încheierii nr. 0*****2/16 din 22 februarie 2019, prin care s-a dispus de a încasa de la Bivol Viorelia în beneficiul creditorului OM Realty Capital SRL dobânda de întârziere – rezultată din neexecutare în termen de către debitorul Bivol Viorelia a hotărârii judecătoriei Ciocana nr. 2-1128/15 din 03 iunie 2015; 12 113,41 lei a primit-o

Bivol Viorelia conform delegației din data de 07 februarie 2020 prin intermediul BC „Moldindconbank” SA. (f.d. 22)

În context, se reține că, Bivol Viorelia, prin intermediul avocatului Fediuc Valentin, la 30 iunie 2025, a înaintat cererea de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare.

În susținerea poziției sale, reclamanta a invocat că, neglijența executorilor judecătorești Pascari Olga și Ciuchitu Radu a împiedicat executarea documentului executoriu nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emis de Judecătoria Chișinău în luna august 2018, or prin scrisoarea nr. 0*****2/16 din 05 iunie 2025 executorul judecătoresc Chiosa Anatolie a informat, că în urma întreprinderii de către acesta a actelor de executare silită în anul 2018, au rămas suma de 12 113,41 lei, care a fost transmisă reclamantei Bivol Viorela, adică această sumă era suficientă pentru stingerea datoriei conform procedurii de executare derulate de executorul judecătoresc Pascari Olga și eventual, după conexare, de executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, și aceasta se putea realiza, dacă executorii judecătorești Pascari Olga și Ciuchitu Radu transmiteau procedura de executare a documentului executoriu nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emis de Judecătoria sect. Ciocana mun. Chișinău către executorul judecătoresc Chiosa Anatolie.

Așadar, prin prezenta acțiune, partea reclamantă pretinde că, la executarea ordonanței nr. 2p/o-5/11 din 12 ianuarie 2011, emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, s-a admis încălcarea termenului rezonabil.

În acest sens, se impune a fi notat că, în conformitate cu art. 4 alin. (2) și (3) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanţa de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiţiei un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil şi, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.

Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris şi va conține: numele şi prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare şi motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz; alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

Astfel, din conținutul Raportului din 05 august 2025 parvenit de la executorul judecătoresc Olga Pascari (Ciubotaru) se aduce la cunoștința Ministerului Justiției al Republicii Moldova că: „În procedura de executare din 16 februarie 2011 se află documentul executoriu nr. PO-5/11 eliberat de către Judecătoria Ciocana mun. Chișinău la 12 ianuarie 2011 prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul creditorului SRL „Easy Credit" datoria în sumă de 8395 lei. În scopul executării documentului executoriu, periodic a fost aplicat sechestru asupra mijloacelor bănești aflate la conturile bancare ale debitoarei, ultimul fiind aplicat la data de 09 octombrie 2023. Ulterior prin intermediul scrisorii UNEJ din 14 decembrie 2023 a fost recepționată cererea debitoarei Bivol Viorelia prin care solicită încetarea urmăririi cardului social. Respectiv la 22 decembrie 2023 sechestrul de pe contul social deschis la BC Victoriabank a fost ridicat. Totodată comunic că debitoarea, în urma multor discuții și la biroul executorului judecătoresc și la telefon, categoric refuză sa achite datoria și nu dorește să discute la acest subiect. În perioada aflării documentului executoriu spre executare și anume din 16 februarie 2011 și până în prezent, au fost expediate nenumărate scrisori, interpelări și întreprinse măsuri de executare și anume căutarea bunurilor care ar putea fi urmărite și informații referitor la locul de muncă sau alte venituri, însă din informația din procedura executorie s-a constatat că debitoarea a stat în detenție la Penitenciarul nr. 7 s. Rusca, fiind eliberată din 01 august 2019. Dar și cu toate cele expuse d-ei nu a venit cu soluție referitor la executarea documentului executoriu și încetarea procedurii de executare. Totodată informez, că urmare a cererii parvenite de la SRL Easy Credit, debitoarea Bivol Viorelia nu a efectuat careva plăți în vederea executării documentului executoriu. La fel, comunic că debitoarea Bivol Viorelia a depus plângere și la Colegiul Disciplinar al Executorilor judecătorești și prin decizia nr. 52/239Di din 29 mai 2025, sesizarea înaintată de către Bivol Viorelia a fost declarată ca fiind inadmisibilă.". (f.d. 41)

Instanța de judecată reține că, ordonanța nr. PO-5/11 din 12 ianuarie 2011, emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, nu a fost executată, de către executorul judecătoresc Pascari (Ciubotaru) Olga fiind invocat faptul că, în perioada aflării documentului executoriu spre executare și anume din 16 februarie 2011 și până în prezent, au fost expediate nenumărate scrisori, interpelări și întreprinse măsuri de executare și anume căutarea bunurilor care ar putea fi urmărite și informații referitor la locul de muncă sau alte venituri. Însă, din actele anexate la dosar s-a stabilit că debitoarea (reclamanta) Bivol Viorelia s-a aflat în detenție la Penitenciarul nr. 7, s. Rusca, fiind eliberată la 1 august 2019. Or, executorul judecătoresc a specificat că, debitorul nu a venit cu soluție referitor la executarea documentului executoriu și încetarea procedurii de executare, iar ordonanța

nr. PO-5/11 din 12 ianuarie 2011 emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, a rămas neexecutată.

Raportând circumstanțele cauzei și probele prezente la dosar cu normele enunțate, instanța consideră că, este întemeiată și necesar de admis pretenția din acțiune privind constatarea încălcării termenului rezonabil de executare a ordonanței nr. PO-5/11 din 12 ianuarie 2011, emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la debitorul Bivol Viorelia în beneficiul „Easy Credit" S.R.L. a sumei de 8395,00 lei.

Așadar, instanța de judecată remarcă că, reieșind din prevederile art. 4 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, se atestă că, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești revine părții pârâte, la caz Ministerului Justiției. Aici, instanța constată că partea pârâtă nu a probat în speță faptul că ordonanța judecătorească a fost executată de executorul judecătoresc Pascari (Ciubotaru) Olga, or executarea acesteia nu rezultă din Raportul anexat.

Astfel, reieșind din circumstanțele și probele reținute, instanța consideră că dat fiind faptul că documentul executoriu specificat supra nu a fost executat nici până la momentul de față, se atestă temei de drept, prin prisma cadrului legal aplicabil speței, prin care să fie admisă pretenția din acțiunea reclamantei privind constatarea încălcării termenului rezonabil de executare a ordonanței nr. PO-5/11 din 12 ianuarie 2011, emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

La caz, se impune a fi notat că, executorul judecătoresc, în procedura căruia se afla documentul executoriu, avea obligația să dea dovadă de diligență maximă, urma să întreprindă acțiunile necesare și să emită actele corespunzătoare.

Astfel, instanței de judecată îi revine sarcina exclusivă de a verifica motivele care au servit drept temei de neexecutare integrală a ordonanței nr. PO-5/2011 din 12 ianuarie 2011, emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, din anul 2011 și până în prezent și dacă măsurile adoptate de executorul judecătoresc, însărcinat cu executarea documentului executoriu, au fost adecvate și suficiente.

Articolul 16 alin. (1) și (2) al Codului de procedură civilă, stabilește că, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Neexecutarea nemotivată a actelor judecătorești, dispozițiilor, cererilor, delegațiilor, citațiilor, altor adresări legale, atrag răspunderea prevăzută în prezentul cod și în alte legi.

În dezvoltarea poziției instanței se impune a fi specificat că, conform art. 10 alin. (1) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

În speță, instanța constată că, hotărârea judecătorească (ordonanța nr. PO-5/2011 din 12 ianuarie 2011), de încasare de la reclamanta Bivol Viorelia a sumei în mărime de 8395 lei, nu se execută timp de 14 ani.

Conform jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, este apreciat caracterul rezonabil al duratei unei proceduri de executare în funcție de diverse criterii, precum complexitatea procedurii de executare, comportamentul părții interesate și al autorităților competente, valoarea și natura sumei acordate de instanță.

Aceste standarde au fost transpuse și în legislația națională. Astfel, conform art. 70 alin. (1) din Codul de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil.

Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc.

Instanța consideră imperios de a specifica că, în perioada aflării documentului executoriu spre executare, executorul judecătoresc nu a depus diligența necesară și nu a întreprins toate măsurile necesare în vederea executării documentului executoriu într-un termen rezonabil.

Constatarea existenței sau lipsa încălcării dreptului reclamantei urmează a fi analizată prin prisma acțiunilor întreprinse de organele de executare ale statului în vederea executării hotărârii judecătorești și pârghiile puse la dispoziție de către stat pentru a-și exercita dreptul recunoscut la executarea hotărârii judecătorești.

Sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral, material, revine statului.

Din această perspectivă, responsabilitatea statului poate fi angajată în cazul în care autoritățile publice implicate în procedurile de executare nu dau dovadă de diligența cuvenită sau, mai mult, împiedică executarea, iar măsurile adoptate de autoritățile naționale în vederea executării trebuie să fie adecvate și suficiente pentru a asigura executarea documentului executoriu.

Respectiv, doar instanța de judecată are sarcina de a analiza dacă măsurile adoptate de autoritățile naționale au fost adecvate și suficiente.

La cazul dedus judecății, instanța precizează că, conform art. 70 alin. (2) al Codului de executare, executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătorești. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amânării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilității executorului judecătoresc de a acționa din motive ce nu depind de voința sa, precum și în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor.

Deși, din materialele cauzei rezultă că, executorul judecătoresc Pascari (Ciubotaru) Olga ar fi întreprins careva acțiuni în vederea executării documentului executoriu, totuși instanța apreciază aceste măsuri ca fiind insuficiente. Astfel, acțiunile întreprinse în perioada specificată de către executorul judecătoresc s-au limitat doar la emiterea încheierii de intentare a procedurii de executare și a încheierii privind asigurarea executării documentului executoriu din 12 ianuarie 2011, *or careva acte confirmative întru dovedirea întreprinderii de către executorul judecătoresc a altor acțiuni pentru executarea documentului executoriu, nu au fost prezentate.*

Mai mult ca atât, instanța reține că, deși în cadrul procedurii de executare, s-a stabilit că bunurile debitorului (reclamantei Bivol Viorelia) sunt urmărite de către executorii judecătorești Ciuchitu Radu, Vasian Nicolae, Pascari Olga și Iacob Miron, iar prin dispoziția Camerei Teritoriale a executorilor judecătorești Centru nr. ***** din 23 martie 2016 de conexare a procedurilor de executare, s-a dispus efectuarea unei singure executări silite de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu în privința urmăririi bunurilor imobile cu numerele cadastrale*****, *****, ***** ce aparțin cu drept de proprietate debitorului Bivol Viorelia efectuate de executorii judecătorești Ciuchitu Radu, Pascari Olga, Vasian Nicolae și Iacob Miron și s-au obligat executorii judecătorești să execute prezenta dispoziție în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) Cod de executare în termen de 5 zile lucrătoare, *executorul judecătoresc Pascari (Ciubotaru) Olga, în procedura căruia se afla documentul executoriu nominalizat, nu a conexat procedura de executare și nu s-a alăturat la urmărirea bunurilor debitorului, fapt indicat expres în referința executorului judecătoresc Ciuchitu Radu. (f.d. 44-48).*

Tot aici, se reține că, deși în conținutul răspunsului executorului judecătoresc Pascari (Ciubotaru) Olga, adresat Ministerului Justiției al RM (f.d. 17), s-a indicat că documentul executoriu este conexat la executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, la materialele cauzei lipsește vreun un act confirmativ în acest sens, iar din actele prezentate de către executorul judecătoresc Ciuchitu Radu se constată cu certitudine că procedura de executare aflată la Pascari (Ciubotaru) Olga în privința lui Bivol Viorelia, nu a fost conexată.

Mai mult ca atât, actele din dosar dovedesc faptul că documentul executoriu nr. PO-5/11 din 12 ianuarie 2011, nu se află în procedura de executare la executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, or în urma conexării, suma de 28 292,00 lei, transferată de către executorul judecătoresc Chiosa Anatolie la 07 februarie 2019 la contul executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, este suma datoriei în baza documentelor executorii pentru creditorii Mura Vera, Doboș Victor, Mura Maria, Verlan Sergiu precum și cheltuielile de executare, fapt confirmat prin încheierea nr. 0*****2/16; 1*****17 din 06 august 2018. (f.d. 20-21)

Prin urmare, în urma analizei criteriilor care stau la baza aprecierii termenului rezonabil de executare a documentului executoriu și a cauzelor de neexecutare a acestuia, instanța constată încălcarea dreptului reclamantei la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești (ordonanței), iar această încălcare nu poate fi imputată reclamantei.

Conform art. 5 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.

Partea reclamantă Bivol Viorelia, a solicitat instanței de judecată repararea de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova și a prejudiciului moral în mărime de 8400 euro, cauzat prin încălcarea termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești (ordonanței judecătorești).

Raportând circumstanțele speței la normele enunțate, instanța consideră că este întemeiată parțial pretenția din acțiune privind încasarea de la partea pârâtă în beneficiul părții reclamante a prejudiciului moral, urmare a încălcării termenului rezonabil de executare a ordonanței Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău nr. PO-5/11 din 12 ianuarie 2011, prin care s-s dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul Î.C.S. „Easy Credit” S.R.L. a sumei de 8395 lei.

La această concluzie instanța de judecată a ajuns reieșind din criteriile de apreciere a prejudiciului moral prevăzute la art. 2 alin. (6) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, din care rezultă că pe lângă circumstanțele în care a fost comisă încălcarea (neexecutarea) și pretențiile invocate de partea reclamantă, instanța va ține cont de următoarele: complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantei, de conduita organului de urmărire penală, a instanţei de judecată şi a autorităţilor relevante, de durata încălcării şi de importanța procesului pentru reclamant.

Prin urmare, referitor la complexitatea executării ordonanței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău nr. PO-5/2011 din 12 ianuarie 2011, instanța reține că nu se atestă dificultăți esențiale de executare de către executorul judecătoresc, așa cum datoria care urma a fi încasată nu este o sumă impunătoare.

Referitor la comportamentul părților, instanța reține că, din partea părții reclamante nu se atestă un comportament ce ar duce la neexecutarea hotărârii judecătorești, iar argumentul reprezentantului pârâtului, expus în cadrul ședinței de judecată, referitor la faptul că, reclamanta refuză categoric și se eschivează de la executare documentului executoriu, nu poate fi reținut în speță, dat fiind faptul că eschivarea reclamantei de la executarea actului judecătoresc nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente. Mai mult ca atât, se denotă că, conform prevederilor legale executorul judecătoresc este reprezentantul statului delegat în vederea executării documentelor executorii, care indiferent de comportamentul părților în procedura de executare, este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare și să depună efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu.

Concomitent, se atestă că, necătând la faptul că conform art. 44 alin. (3) din Codul de executare, debitorul are obligația să execute documentul executoriu emis în privința sa, în speță nu s-a stabilit comportamentul cu rea-credință a reclamantei și intenția de a nu executa ordonanța, or, fiind condamnată prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2015 la 7 ani închisoare, Bivol Viorelia s-a aflat în detenție până la 1 august 2019, iar la momentul de față reclamanta este pensionară, fapt confirmat prin legitimația eliberată de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana (f.d. 10) și nu dispune de mijloace financiare suficiente pentru a achita datoria conform documentului executoriu.

În aceeași ordine de idei, instanța remarcă că, din materialele dosarului se denotă că, reclamanta deține în proprietate 3 terenuri situate în r-nul ***** (f.d. 67), însă necătând la acest fapt, asupra acestora sunt aplicate interdicții și reclamanta nu poate efectua careva acțiuni în privința terenurilor (vânzarea acestora în scopul restituirii datoriei), totodată, prețul total de vânzare al acestora constituie suma de 4208,00 lei (f.d. 65), sumă ce nu acoperă datoria existentă.

Ce ține de conduita instituției responsabile de executare, instanța reține că, partea pârâtă nu a probat faptul că executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile în vederea executării ordonanței sau că aceasta a fost executată de către executorul judecătoresc Pascari (Ciubotaru) Olga, deși potrivit art. 4 alin. (1) din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral revine părții pârâte în persoana Ministerului Justiției, la care trebuie să contribuie în speță și executorul judecătoresc prin prezentarea Raportului, conform art. 4 alin. (2) din Lege.

În sensul celor enunțate urmează a fi notat că, în cazul în care executorul judecătoresc Pascari (Ciubotaru) Olga conexa procedura de executare la executorul judecătoresc Ciuchitu Radu, dat fiind faptul că, în urma vânzării apartamentului ce-i aparținea cu drept de proprietate lui Bivol Viorelia s-a dispus distribuirea sumei în contul altor datorii pe care le avea reclamanta și în privința cărora la fel au fost intentate proceduri de executare care au fost conexate, datoria reclamantei în baza ordonanței nr. PO-5/2011 din 12 ianuarie 2011 emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău putea să fie achitată cu încetarea procedurii. Însă, din motive neclare, executorul judecătoresc nici după vânzarea apartamentului și restituirea sumei rămase debitorului Bivol Viorelia, care la acel moment se afla în penitenciar și nu putea administra mijloacele bănești restituite, nu a întreprins careva măsuri în vedere executării documentului executoriu deși avea posibilitate și obligația de efectua acțiuni legale în acest sens.

În consecință, prin omiterea de către executorul judecătoresc Pascari (Ciubotaru) Olga a conexării procedurii de executare nr. 0*****-70/11 la urmărirea bunurilor debitorului în procedura de executare a executorului judecătoresc Ciuchitu Radu, iar ulterior transmiterea executării către executorul judecătoresc Chiosa Anatolie pentru urmărirea bunului imobil aflat în proprietatea lui Bivol Viorelia *****, amplasat pe str. *****, *****), acest fapt a privat debitorul de dreptul de a fi executat documentul executoriu nr. PO-5/2011 din 12 ianuarie 2011, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, încă în anul 2019.

Cu referire la durata neexecutării hotărârii judecătorești, reieșind din data la care a fost emis actul judecătoresc și data când acesta a fost remis instituției responsabile de executare, instanța reține că acest termen este destul de îndelungat pentru a provoca anumite suferințe morale reclamantei, chiar dacă Bivol Viorelia are calitatea de debitor în procedura de executare. Or, alin. (1) al art. 2 din Legea sus-enunțată prevede expres că, *orice persoană fizică sau juridică* ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanţă de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condiţiile stabilite de prezenta lege şi de legislaţia procesuală civilă. *Iar Codul de executare prevede că părţi în procedura de executare sunt atât creditorul, cât şi debitorul care dispun de drepturi și obligații egale*. Respectiv, alegația părții pârâte referitor la comportamentul pasiv și tardiv al reclamantei urmează a fi respinsă.

Privind importanța executării pentru partea reclamantă a ordonanței judecătorești, instanța consideră că interesul acesteia pentru a fi executată este sporit. Or, pentru Bivol Viorelia în calitate de debitor, executarea hotărârii este o cale de a limita consecințele negative, de a evita măsuri dure și de a-și restabili stabilitatea juridică și financiară,

deoarece pe toată perioada, din momentul intentării procedurii de executare și până în prezent, pe bunurile reclamantei (terenurile situate în r-nul *****) sunt aplicate interdicții (f.d. 13, 23-28). Așadar, partea pârâtă Ministerul Justiției nu a probat că această hotărâre a fost executată, respectiv neexecutarea ordonanței Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău nr. PO-5/2011 din 12 ianuarie 2011, din motive neimputabile părții reclamante, provoacă acesteia cu certitudine suferințe de ordin moral ce pot fi reparate pe cale judecătorească prin echivalent bănesc conform prevederilor indicate supra din Legea nr. 87 din 21 aprilie 2011.

În același timp, instanța notează că, argumentele reclamantei în privința acțiunilor neglijente ale executorului judecătoresc Ciuchitu Radu care au împiedicat executarea documentului executoriu, nu pot apreciate ca fiind relevante, or, din actele dosarului și circumstanțele descrise supra s-a stabilit cu siguranță că, ordonanța nr. PO-5/2011 din 12 ianuarie 2011 emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la Bivol Viorelia în beneficiul „Easy Credit" S.R.L. a sumei de 8395,00 lei, s-a aflat și se află până în prezent în procedura executorului judecătoresc Pascari (Ciubotaru) Olga, iar executorul judecătoresc Ciuchitu Radu a avut în procedură alte documente executorii, care au fost deja executate.

Totodată, instanța denotă că, cuantumul prejudiciului moral revendicat de partea reclamantă, la caz în mărime de 8400 euro, este unul nejustificat în parte, reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor de ordin moral suportate de partea reclamantă. Această sumă vine în contradicție cu principiul compensării echitabile care reprezintă o justă despăgubire și nu constituie venituri nejustificate pentru persoana lezată și nici sume excesive pentru autorul daunei.

Instanța de judecată atenționează că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echității, care exprimă că indemnizația trebuie să prezinte o justă și integrală despăgubire.

În temeiul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acesta să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

Astfel, pentru a nu știrbi din principiul satisfacției echitabile a despăgubirilor acordate și a nu devia de la scopul legal privind folosul material cuvenit, instanța consideră că prejudiciul moral în mărime de 28 000 lei, reprezintă în speță o satisfacție echitabilă pentru partea reclamantă, iar în rest suma revendicată este considerată a fi una neîntemeiată, care urmează a fi respinsă.

Din considerentele expuse, instanța de judecată a ajuns la concluzia admiterii în parte a acțiunii civile înaintată de Bivol Viorelia împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, intervenienții accesorii executorul judecătoresc Ciuchitu Radu și executorul judecătoresc Pascari Olga privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare.

În conformitate cu art. 236, art. art. 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată,

**H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Bivol Viorelia împotriva Ministerului Justiţiei al Republicii Moldova, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Ciuchitu Radu și executorul judecătoresc Pascari Olga privind constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești şi repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare.

Se constată încălcarea dreptului lui Bivol Viorelia la executarea în termen rezonabil a ordonanței nr. PO-5/2011 din 12 ianuarie 2011 emisă de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

Se încasează din bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul lui Bivol Viorelia, prejudiciul moral în mărime de 28 000,00 (douăzeci și opt mii) lei.

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,
judecător Galina CIOBANU