DOSARUL: NR. 4-26094108-38-5r-24072026(5r-40/2026)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

17 august 2026 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Elena Roibu
Grefier Natalia Cemîrtan
Cu participarea:
Petiționarului Igor Calin
Agentului constatator Sergiu Stratu

examinând în şedinţă judiciară publică contestația depusă de Calin Igor, împotriva deciziei de sancționare din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 549701 din 28.06.2026, în baza art. 231 alin. (4) Cod contravenţional,

A CONSTATAT:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 549701 din 28.06.2026 întocmit de către agentul constatator Calin Igor din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică s-a stabilit că, la data de 28.06.2026 ora 17:47, în or. Șoldănești traseul R9 R14 cet. Calin Igor a predat automobilul de model ***** n/î *****, lui Iancu Cristi fiind conștient că nu deține permis de conducere.
2. Astfel, acțiunile făptuitorului au fost calificate în baza art. 231 alin. (4) Cod contravențional cu aplicarea unei amenzi în mărime de 90 u.c. ce constituie 4500 (patru mii cinci sute) lei.
3. Ulterior, la data de 29.06.2026, petiționarul Calin Igor nefiind de acord cu procesul-verbal a contestat decizia de sancționare din 28.06.2026 și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire contravenție seria MAI07 nr. 549701 din 28.06.2026 și a deciziei de sancționare.
4. În contestația depusă petiționarul a invocat că, la data de 28.06.2026 la ora 17.47 a fost telefonat de Cristi Iancu ca să se prezinte în calitate de șofer pentru a fi ridicat automobilul de model ***** *****. Când s-a prezentat la fața locului pe traseu R9 R14 Șoldănești polițiștii au început să strige la el și să indice că cheamă evacuatorul, la ce acesta i-a explicat că șoferul a cerut că nu să se ridice

automobilul. Agentul constatator Stratu Sergiu i-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și a aplicat amenda în mărime de 90 u.c. echivalent la 4500 lei. El a încercat să-i explice că automobilul nu-i aparține legal, din datele din pașaportul tehnic stăpâna fiind indicată Calin Diana, dar pe el l-au obligat să scrie o recipisă că își asumă răspunderea ca să ducă automobilul la adresa d-lui Iancu Cristi.

5. Totodată petentul a invocat că la data de 26.06.2026 la ora 11.00 Calin Diana i-a vândut automobilul ***** ***** lui Iancu Cristi, prin recipisă, prin care și-a luat răspunderea pentru unitatea de transport până la data achitării completă. Astfel fiind explicat că d-l Iancu este responsabil de automobil din data de 26.06.2026 când s-a vândut automobilul. Recipisa a fost scrisă de mînă, fiindcă în acea zi nu activa nici un notar pentru a întocmi o procură.

6. ***Termenul de depunere a contestației.***

7. Conform art. 395 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

8. În temeiul art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizie în condițiile art. 447^1 alin. (8).

9. Potrivit prevederilor alineatului (4) al articolului precitat, contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă

10. Se atestă că, decizia agentului constatator al Inspectoratului de Securitate Publică, supusă contestării, a fost adoptată la 28.06.2026.

11. La fel se constată că Calin Igor a depus contestația la data de 29.06.2026, adică în termenul prevăzut de lege.

12. Petiționarul în cadrul ședinței de judecată a susținut contestația și a indicat că la data de 28 iunie 2026 se afla în satul Șestaci fiind telefonat de Iancu Cristi care l-a solicitat să se prezinte fiindcă a fost stopat de colaboratorii de poliție cu automobilul ce l-a procurat de la el. Prezentându-se la fața locului colaboratorii de poliție au început să strige la el solicitând să prezinte actele și să scrie o recipisă pentru a duce automobilul acasă. Peste ceva timp colaboratorul de

poliție i-au întocmit proces-verbal. Când a ajuns la fața locului, colaboratorii de poliție i-au spus să mulțumească că i s-a aplicat amendă minimală. Certificatul de înmatriculare se afla la soția lui, fiindcă ea este proprietara automobilului. Automobilul până la moment se afla la el acasă, însă cheile și actele sunt la el fiindcă nu s-au clarificat cu banii. Automobilul nu a fost înregistrată fiindcă a fost vândută în zilele de odihnă, dar luni urma a se duce la notar. Când a ajuns la fața locului colaboratorii de poliție nu l-au întrebat dacă este proprietarul automobilului, doar i-au solicitat să-i prezinte mai rapid permisul de conducere, fiindcă îi va ridica automobilul.

13. Agentul constatator Sergiu Stratu, prezent în ședința de judecată, a susținut legalitatea și temeinicia procesului-verbal de constatare a contravenției întocmit în privința lui Igor Calin și a solicitat respingerea contestației ca neîntemeiată. La fel a declarat că la data de 28.06.2026 a fost stopat automobilul cu numerele de înmatriculare *****. La solicitarea de a se prezenta actele pentru automobil și a șoferului, actele au fost prezentate de către Cristi Iancu. Șoferul i-a comunicat că nu deține de permis de conducere, dar telefonează ca să se prezinte proprietarul automobilului. La fața locului s-a prezentat ca proprietar Calin Igor, spunând că el este proprietarul automobilului. În timpul discuției d-l Calin Igor a declarat deja că nu mai este proprietarul automobilului fiindcă l-a vândut și poate perfecta o procură până la acea dată. Procesul-verbal a fost întocmit în privința lui Calin Igor, fiindcă a predat automobilul unei persoane ce nu deține de permis de conducere, aplicând amenda maximală pentru comportamentul neadecvat. Din actele solicitate s-au prezentat revizia și asigurarea. Verificând în baza de date s-a depistat că automobilul a fost înregistrat pe cet. Calin Diana. La prezentarea d-lui Calin la fața locului acesta a declarat că este proprietarul automobilului și în recipisă a indicat data, ora destul de clar și s-a făcut poză la recipisă, nefiind încălcate careva drepturi.

14. La solicitarea petentul, în ședința de judecată a fost invitat și audiat martorul Cristi Iancu care a declarat că, la data de 26 iunie 2026 se deplasa spre s. Găuzeni r-nul Șoldănești unde a procurat automobilul de la cet. Calin Diana. Pe drum a fost stopat de colaboratorii de poliție care i-au solicitat să prezinte actele la control. Colaboratorii de poliție i-au întocmit proces-verbal fiindcă nu deținea permis de conducere. La fața locului a chemat un alt șofer Calin Igor, care deține permis de conducere. Certificatul de înmatriculare nu se afla în automobil. Nu îți reamintește dacă colaboratorul de poliție l-a întrebat cine este proprietarul automobilului. Automobilul l-a procurat de la soția d-lui Calin Igor, Calin Diana și a scris o recipisă și aceasta i-a eliberat cheile. Anterior a fost pedepsit pe faptul că nu deține permis de conducere.

15. *Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei contravenționale*

instanța consideră necesar a respinge contestația împotriva deciziei de sancționare din 28 iunie 2026, din următoarele considerente.

16. Examinând în ansamblu probele administrate în cauză și apreciindu-le potrivit art. 425 din Codul contravențional, instanța constată că argumentele invocate de petiționar în susținerea contestației nu și-au găsit confirmare, iar procesul-verbal contestat a fost întocmit cu respectarea cerințelor legale.

17. În conformitate cu art. 458 din Codul contravențional, instanța este obligată să stabilească dacă fapta contravențională a fost săvârșită, dacă persoana atrasă la răspundere este vinovată și dacă sancțiunea aplicată este legală și întemeiată. Totodată, potrivit art. 425 din Codul contravențional, vinovăția poate fi dovedită prin orice mijloc de probă administrat în condițiile legii.

18. Conform art. 374 Cod contravenţional, alin. (3) procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. (4) În cadrul procesului contravenţional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

19. Norma art. 231 alin. (4) Cod contravențional, incriminează predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce vehicule (cu excepţia instruirii, în prezenţa instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule, căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule sau care deţine dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare.

20. În cazul din speță, temeiul sancționării lui Calin Igor a servit încălcarea pct. 14 lit. b) Regulamentul circulaţiei rutiere, potrivit căruia conducătorului de vehicul îi este interzis să **încredinţeze conducerea autovehiculului unei persoane care nu deține dreptul de a conduce vehicule** de categoria (subcategoria) respectivă (cu excepţia cazurilor în care se efectuează instruirea în conducere, în conformitate cu punctul 108 din prezentul Regulament), sau care se află în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor ori altor substanţe contraindicate, sub influenţa preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, este bolnavă, traumatizată sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere.

21. Nefiind deacord cu soluția adoptată de către agentul constatator, petentul a contestat-o, susținându-și poziția pe fonul ilegalității deciziei de sancționare, circumstanțe ce în esență duc la casarea acesteia.

22. În acest sens, instanța de judecată remarcă faptul că, prin decizia privind

examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. MAI07 549701 din 28.06.2026, întocmită de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Calin Igor a fost sancţionat cu amendă în mărime totală de 90 unităţi convenţionale în baza art. 231 alin. (4) Cod contravențional, reținând-se că, Calin Igor a predat automobilul de model ***** n/î *****, cet. Iancu Cristi fiind conștient că nu deține permis de conducere.

23. Din materialele cauzei rezultă că, prin procesul-verbal seria MAI07 nr. 549701 din 28.06.2026, întocmit de agentul constatator Stratu Sergiu, s-a reținut că Calin Igor a predat automobilul de model ***** n/î *****, cet. Iancu Cristi, faptă prevăzută de art. 231 alin. (4) din Codul contravențional.

24. Prevederilor art. 231 alin. (4) Cod contravențional, incriminează predarea conducerii vehiculului către o persoană care nu deţine dreptul de a conduce vehicule (cu excepţia instruirii, în prezenţa instructorului), care este privată de dreptul de a conduce vehicule, căreia îi este suspendată exercitarea dreptului special de a conduce vehicule sau care deţine dreptul de a conduce vehicule pentru o categorie necorespunzătoare.

25. Analizînd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravențional, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Calin Igor în comiterea contravenției prevăzute la art. 231 alin. (4) Cod contravențional.

26. Procesul-verbal cu privire la contravenție este însoțit de recipisa, potrivit căruia Calin Igor confirmă că a predat automobilul de model ***** ***** cet. Cristi Iancu **benevol**.

27. La fel în cadrul ședinței de judecată agentul constatator a declarat că:„ *la fața locului s-a prezentat ca proprietar Calin Igor, spunând că el este proprietarul automobilului. În timpul discuției d-l Calin Igor a declarat deja că nu mai este proprietarul automobilului, fiindcă l-a vândut și poate perfecta o procură până la acea dată”.*

28. Instanța reține că, pentru existența componenței contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod contravențional, nu prezintă relevanță decisivă calitatea formală de proprietar al unității de transport, ci faptul dacă persoana atrasă la răspundere a predat conducerea vehiculului unei persoane care nu deținea dreptul de a conduce vehicule și dacă această predare a fost realizată cu vinovăție.

29. În speță, din probele administrate rezultă cu certitudine că, la data de 28.06.2026, automobilul de model *****, cu numărul de înmatriculare *****,

se afla în posesia lui Calin Igor, iar conducerea acestuia a fost încredințată cet. Iancu Cristi, persoană care nu deținea permis de conducere. Acest fapt rezultă atât din declarațiile agentului constatator Sergiu Stratu, cât și din recipisa prezentată în cadrul cauzei, prin care Calin Igor a confirmat că a predat benevol automobilul cet. Iancu Cristi.

30. Totodată, este esențial faptul că, la momentul prezentării sale la fața locului, Calin Igor cunoștea că Iancu Cristi nu deține permis de conducere. Mai mult, din circumstanțele constatate rezultă că acesta s-a prezentat anume pentru a prelua conducerea automobilului și a-l transporta la destinație, ceea ce confirmă participarea sa directă la transmiterea conducerii vehiculului unei persoane care nu avea dreptul de a conduce.

31. Argumentul petiționarului potrivit căruia automobilul ar fi fost anterior vândut lui Iancu Cristi de către Calin Diana nu este de natură să înlăture răspunderea contravențională. Chiar în ipoteza în care instanța ar admite că între Calin Diana și Iancu Cristi a existat o înțelegere privind vânzarea automobilului, această împrejurare nu conferă lui Iancu Cristi dreptul de a conduce vehiculul în lipsa permisului de conducere și, cu atât mai mult, nu justifică transmiterea conducerii vehiculului către acesta de către o altă persoană.

32. De asemenea, susținerea că automobilul nu mai aparținea lui Calin Igor nu răstoarnă constatările agentului constatator. Pentru întrunirea elementelor contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod contravențional, nu este necesar ca persoana care predă conducerea să fie proprietarul înscris în certificatul de înmatriculare, fiind suficient ca aceasta să aibă posibilitatea efectivă de a transmite conducerea vehiculului și să o facă unei persoane care nu deține dreptul de a conduce.

33. Or, în speță, Calin Igor a recunoscut că a predat automobilul lui Iancu Cristi, iar recipisa depusă la materialele cauzei confirmă caracterul benevol al acestei predări.

34. Prin urmare, tocmai conduita sa activă de a permite și încredința conducerea automobilului unei persoane despre care cunoștea că nu deține permis de conducere constituie acțiunea ilicită sancționată de art. 231 alin. (4) Cod contravențional.

35. Instanța apreciază că explicațiile petiționarului privind pretinsa vânzare a automobilului, lipsa certificatului de înmatriculare la fața locului și intenția de a perfecta ulterior actele nu au relevanță asupra existenței faptei contravenționale. Aceste împrejurări pot explica situația juridică a automobilului, însă nu înlătură faptul obiectiv că Iancu Cristi, care nu deținea permis de conducere, a condus automobilul, iar Calin Igor a permis și a confirmat predarea acestuia.

36. În ceea ce privește vinovăția, instanța constată că aceasta rezultă din ansamblul

probelor administrate. Calin Igor nu doar că a avut posibilitatea de a împiedica conducerea automobilului de către Iancu Cristi, dar a predat în mod benevol vehiculul acestuia, cunoscând lipsa dreptului de a conduce. Prin urmare, conduita sa este una conștientă și culpabilă, fiind întrunite atât elementele obiective, cât și cele subiective ale contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod contravențional.

37. Declarațiile martorului Iancu Cristi nu infirmă aceste concluzii. Dimpotrivă, acesta a confirmat că, după ce a fost stopat de poliție, l-a chemat pe Calin Igor, cunoscând că acesta deține permis de conducere, pentru ca ultimul să se prezinte la fața locului și să preia situația automobilului. Astfel, declarațiile martorului coroborează circumstanțele constatate de agentul constatator și nu demonstrează lipsa vinovăției lui Calin Igor.

38. Instanța mai reține că procesul-verbal cu privire la contravenție este susținut de celelalte probe administrate în cauză, acestea fiind concordante între ele și suficiente pentru a demonstra, dincolo de orice dubiu rezonabil, că Calin Igor a săvârșit fapta imputată.

39. Prin urmare, instanța constată că petiționarul Calin Igor se face vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 231 alin. (4) Cod contravențional, iar argumentele invocate în contestație reprezintă, în esență, încercări de a justifica situația juridică a automobilului, fără a răsturna faptul esențial că acesta a predat în mod benevol conducerea vehiculului unei persoane care nu deținea dreptul de a conduce.

40. În aceste circumstanțe, instanța conchide că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite în conformitate cu prevederile legale, fapta fiind corect încadrată juridic, iar sancțiunea aplicată fiind legală și întemeiată.

41. În consecință, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 549701 din 28.06.2026 și a deciziei de sancționare.

42. În baza celor expuse și conform art. 395 alin. (2), 448, 458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Contestația depusă de petiționarul Calin Igor, împotriva deciziei agentului constatator din procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. 549701 din 29.06.2026, prin care Calin Igor a fost sancționat în baza art.231 alin.(4) Cod contravențional, cu amendă în mărime de 90 unități convenționale, se respinge ca fiind neîntemeiată,

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Elena Roibu**