Dosarul nr.4r-492/24 Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
4-23169430-02-4r-03062024 Judecător Cușcă Liliana

D E C I Z I E
În numele legii

08 august 2024 mun. Chişinău
Colegiul Penal al Curţii de Apel Chișinău
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Ion Bulhac și Silvia Cecan

examinînd în şedinţă publică, /fără prezența părților/ în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Cuzmenco Irina în interesele Eremeeva Elena împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 decembrie 2023, prin care Eremeeva Elena, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, și în baza acestei Legi i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce constituie echivalentul a 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

La data de 21 februarie 2023, Inspectoratul de poliție Rîșcani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, a înaintat în instanța de judecată cauza contravențională de învinuire a cet. Eremeeva Elena în comiterea contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 791660 din 16 februarie 2023, Eremeeva Elena, la data de 03 februarie 2023, ora 10:00, pe str. A. Hajdeu 72, a îndeplinit necorespunzător obligațiile de educare și de instruire a copilului, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 decembrie 2023 Eremeeva Elena, a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional, și în baza acestei Legi i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce constituie echivalentul a 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, avocatul Cuzmenco Irina în interesele Eremeeva Elena a declarat recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, a casa hotărârea judecătoriei, a adopta o nouă hotărâre prin care să se înceteze procesul contravențional din motivul intervenirii prescripției răspunderii contravenționale.

În motivarea recursului nominalizat s-au invocat faptul că, instanţa de fond la adoptarea soluției neîntemeiat a respins argumentul pârții apărării privind faptul neconsemnării în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind seria şi numărul actului de identitate a contravenientului. Instanţa de fond în motivarea soluției adoptate concluzionează că ,, a fost respectat integral art. 443 Cod contravenţional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, încheiat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Rîşcani al DP mun. Chişinău, Sanin Iurie, neexistând cazuri de nulitate absolută, iar în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Consideră că instanţa de fond a denaturat concluziile Curţii Constituționale care nu pot fi aplicate la caz, întrucât nu se referă la ne consemnarea în procesul-verbal seriei şi numărului actului de identitate. Astfel, modificările operate în dispoziția art. 445 CC după declararea ne constituționale textul anterior a art.445, sunt actuale şi aplicabile în toate cazurile de ne consemnarea în procesul-verbal seriei şi numărului actului de identitate, care atrage ca efect nulitatea procesului - verbal.

Instanţa de fond nu a luat în consideraţie că procesul-verbal cu privire la contravenţie conține date eronate privind data şi locul săvârşirii faptei imputate. Cum rezultă din materialele dosarului, inclusiv şi explicaţiile reprezentantului legal a victimei consemnate în procesul-verbal privind actele de constatare din 28.01.2023 rezultă că fapta imputată presupusului contravenient, a avut loc în timpul vacanței de iarnă la data de 03.01.2023 în sect. Centru mun. Chişinău, pe teritoriul Piaţii Marii Adunări Naţionale, însă în procesul-verbal cu privire la contravenţie în rubrica „timpul săvârşirii” este indicată data 03.02.2023 ora 10:00, iar în rubrica „locul săvârşirii” - str. A. Hajdeu 72, adresa care corespunde instituției de învățământ care frecventează copiii vizați în dosar - Complexului Educațional Liceul- grădiniță „Kiril şi Metodii”.

Fapta imputată presupusului contravenient lipsesc elementele constitutive componenței contravenţiei prevăzute de art. 63 Cod contravenţional. Elena Eremeeva este învinuită în săvîrşirea contravenţie prevăzute de alin. (1) art. 63 CC care prevede: „ (1) Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreținere, de educare şi de instruire a copilului".

Din materialele cauzei rezultă că următoarele circumstanţe de fapt care în mod cert permite să concluzioneze că lipsește latura obiectivă a componenței contravenţiei şi anume îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiunilor părintești: familia copilului minor nu este la evidenţă socială ca familie vulnerabilă; în raportul DPDC sect. Râșcani familia copilului se caracterizează pozitiv; copilul are reușite bune la școală, iar la unele obiecte obține cele mai bune note (suport probatoriu prezentat de instituția de învățământ, declarațiile martorilor); părinții s-au preocupat ca copilul să frecventeze şi activități extrașcolare: ore suplimentare la limba engleză şi școala de pictură; părinții copilului, în deosebi, mama se implică activ în cadrul comitetului părintesc în necesitățile școlare: reparație, curățenie şi altele; conștientizând unele probleme în comportamentul copilului, mama a apelat la serviciile unui psiholog particular pentru a acorda copilului ajutorul necesar; de asemenea copilul la decizia părinților frecventează şi psihologul care activează în cadrul DPDC sect. Rîşcani; în toate cazurile fiind apelată din partea instituției de învățământ mama încerca să soluţioneze problemele apărute; în toate cazurile, inclusiv şi cel care a avut loc pe data de 03.01.2023, părinții au purtat discuții cu copilul, fiind întreprinse măsuri educative de disciplinare şi corectare a comportamentului copilului.

În temeiul prevederilor art.471 Cod Contravenţional, alin. (1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. (2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.

Examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi admis din alte motive, conform prevederilor art. 473 alin. (1) pct. (2) lit.a) din Codul contravenţional, cu casarea hotărârii atacate și emiterea unei noi hotărîri, din următoarele considerente:

Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. a) din Codul contravenţional, instanţa de recurs este în drept să admită recursul, casând parţial hotărârea atacată şi să adopte o hotărâre nouă privind încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute de art. 441 din Codul contravenţional.

Articolul 441 alin. (1) lit. b) din Codul citat prevede că, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin. (3), art.4 alin. (3) şi articolele 20-31.

În sensul art. 462 lit. a) şi b) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una

din aceste două soluţii: soluţia privind încetarea procesului contravenţional sau soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

În conformitate cu art. 425 alin.(1) şi (3) din Codul contravenţional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenţei sau a inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi în baza legii.

În conformitate cu art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

Colegiul penal conchide, că reieşind din prevederile art. 473 alin.(1) pct. 2 Cod contravenţional, se atestă că, instanţa de recurs urmează a adopta una dintre următoarele decizii: să admită recursul, să caseze hotărârea atacată, şi să dispună rejudecarea cauzei în primă instanţă, neprevăzându-se dreptul de a judeca cauza potrivit modului instanţei de fond, efect ce impune instanței de recurs casarea hotărârii şi remiterea cauzei la o nouă rejudecare.

Totodată, examinând materialele cauzei contravenţionale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi admis din alte motive, conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.2 lit. c) din Codul contravenţional, cu casarea în totalitate a hotărârii atacate și cu emiterea unei hotărîri noi, prin care procesul contravențional pornit în privința Eremeeva Elena în temeiul art. 63 alin. (1) Cod contravențional să fie încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

De asemenea, Colegiul penal reiterează, că în conformitate cu prevederile art.458 Cod contravențional, la examinarea cauzei contravenţionale în fond, instanţa de judecată urma să soluţioneze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărîrii emise.

În temeiul prevederilor art.462 alin. (1) Cod contravențional, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.

Verificînd legalitatea și temeinicia hotărîrii primei instanțe, Colegiul penal constată că prima instanță și-a întemeiat concluzia și aprecierea circumstanțelor de fapt a cauzei prin prisma normelor legale care statuează că, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Colegiul penal reţine că, fapta reținută în sarcina contravenientei Eremeeva Elena şi vinovăţia acesteia în comiterea contravenţiei încriminate este confirmată integral prin următoarele mijloace şi procedee probatorii administrate în cauza contravenţională, şi anume:

procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 791660 din 16 februarie 2023, întocmit în privința lui Eremeeva Elena în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional (f.d. 4);

scrisoare de restituire a materialelor (f.d. 5);

raportul din 30.01.2023 a ofițerului al SP-1 a IP Buiucani, inspector Barbăscurtă Irina, prin care e comunică că la data de 25.01.2023, în adresa IP Buiucani a fost înregistrat materialul în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 1126 materialul parvenit de la IP Rîșcani. Din materialul probatoriu s-a constatat că la data de 27.01.2023 s-a prezentat cet. Eremeeva Elena, mama minorului Eremeev Evgheni, care fiind audiată a comunicat că la data de 03.01.2023, minorii Malanciuc Anfisa și Eremeev Evgheni s-au întâlnit în Piața Marii Adunări Naționale unde precum că ar fi avut un conflict verbal. Ulterior la data de 28.01.2023 s-a prezentat cet. Malanciuc Elena, mama minorei Malanciuc Anfisa, care a comunicat că referitor la acțiunile care au avut loc pe 03.01.2023 în Piața Marii Adunări Naționale nu se poate expune fiindcă nu deține nici un mijloc de probă, însă invocă pretenții față de acțiunile pretins a fi ilegale ale minorului Eremeev Evghenii față de fiica sa Malanciuc Anfisa, care au loc zilnic pe teritoriul Liceului Teoretic „Kiril și Mefodii”, situat pe str. Alexandru Hașdeu 72, mun. Chișinău, teritoriu administrativ deservit de IP Rîșcani (f.d. 6);

scrisoare de expediere a materialului (f.d. 7);

demersul din 16 ianuarie 2023, a instituției de învățământ „Kiril și Mefodii”, prin care comunică că la data de 03.01.2023, în perioada vacanței de iarnă, în Piața Marii Adunări Naționale, a avut loc un incident între minorii Malanciuc Anfisa și Eremeev Evgheni, despre acest incident au aflat din cererea mamei minorei Malanciuc Anfisa, Malanciuc Elena. Din declarațiile cet. Malanciuc Elena, minorul Eremeev Evghenii împreună cu alți trei colegi au întâlnit-o pe Malanciuc Anfisa care era împreună cu sora sa, au urmărit-o, fotografiind-o și filmând-o, luând-o în derâdere și umilind-o. Fiind evident faptul violenței psihice. S-a indicat că minorul

Eremeev Evghenii sistematic aplica violența fizică și psihologică asupra colegilor săi (f.d. 8);

cererea cet Malanciuc Elena, prin care indică că, este mama minorei Malanciuc Anfisa, care este eleva clasei a 7-a B, și solicită luarea măsurilor de rigoare în privința minorului Eremeev Evgheni, care deja de o perioadă îndelungată aplică violența psihologică față de fiica sa. Ținând în frică nu doar fiica sa dar și toată clasa (f.d. 9);

procesul-verbal privind actele de constatare din 28.01.2023, prin care au fost consemnate declarațiile cet. Malanciuc Elena care a declarat că, este mama minorei Malanciuc Anfisa, care deja de mai mult de jumătate de an se află în conflict cu minorul Eremeev Evghenii. Aceasta se manifestă prin umilirea sistematică, jignirea în privința greutății ponderale, îi pune piedici, o împinge, o lovea cu cartea, iar o dată a lovit-o la ochi. Fiica s-a a încercat prin toate metodele să lupte în privința comportamentului dat, dar totul este fără rezultat. Iar pe data de 03 ianuarie 2023, în perioada vacanței de iarnă, i-a deteriorat penalul. Malanciuc Anfisa împreună cu verișoara sa au mers în centrul orașului pentru a se plimba, acolo s-au întâlnit cu Evghenii, care a început să le urmărească, să le filmeze, să le preseze psihologic, astfel aducând-o până la lacrimi pe Anfisa. A indicat că Eremeev Evghenii este un copil problematic, s-au discutat aceste probleme și în timpul adunării cu părinții, Eremeev Evghenii deseori strică lecțiile, toți părinții se plâng pe comportamentul lui Eremeev Evghenii, în acest sens a fost scrisă și o plângere în adresa directorului școlii (f.d. 10);

procesul-verbal privind actele de constatare din 27.01.2023, a declarațiilor lui Eremeeva Elena, care a declarat că, este mama minorului Eremeev Evghenii, care este elev în clasa a 7-a B în cadrul instituției de învățământ „Kiril și Mefodii", fiind într-o clasă cu minora Malanciuc Anfisa, cu care fiul său are anumite neînțelegeri. Din cuvintele fiului său, ultimul împreună cu prietenii săi a mers în Piața Marii Adunări Naționale, unde s-au întâlnit cu Anfisa și sora acesteia. S-au apropiat de acestea s-au salutat, ulterior s-au mai întâlnit de câteva ori. A indicat că, la moment este în relații ostile cu directorul școlii, care intenționează să îi exmatriculeze copilul din școală (f.d. 11);

cererea lui Eremeeva Elena adresată Șefului IP Buiucani (f.d. 12);

proces-verbal de audiere a martorului Carauș Rodica, din 16.02.2023, care a declarat că activează în calitate de profesoară de limba și literatura română în cadrul instituției de învățământ „Kiril și Mefodii". A comunicat că, Eremeev Evghenii are un comportament deviant, la lecții se ocupă de chestiuni străine, uneori se plimbă prin clasă, poate striga fără nici un motiv aparent, mereu stă cu ochii în telefon, uneori în sala de clasă creează situații conflictuale. A indicat că deși au avut loc mai multe discuții individuale, comportamentul elevului nu se ameliorează (f.d. 13);

proces-verbal de audiere a martorului Kui Liubovi, din 10.02.2023, care a declarat activează în calitate de profesoară în cadrul instituției de învățământ „Kiril și Mefodii”. A declarat că pe data de 30.01.2023 în clasa a 7-a B a avut loc prima lecție de engleză, Eremeev Evghenii fiind de serviciu, când acesta a ieșit să schimbe apa din găleata în care se spală buretele cu care se șterge tabla, cineva din clasă l-a grăbit fiindcă deja se începea lecția, la care Eremeev Evghenii a reacționat foarte agresiv cu cuvinte necenzurate. A indicat că imediat l-a oprit, a petrecut o discuție cu acesta pe tema bunelor maniere, anunțând administrația despre cele întâmplate. Roagă să fie întreprinse măsurile de rigoare (f.d 14);

proces-verbal de audiere a martorului Meri Manuchean, din 16.02.2023, care a declarat activează în calitate de profesoară de limba și literatura rusă în cadrul instituției de învățământ „Kiril și Mefodii”. A declarat că Eremeev Evghenii nu îi acordă posibilitatea să petreacă lecțiile, mereu este necesar să îi facă observații, la care acesta nu reacționează. Roagă să fie întreprinse măsurile de rigoare în priința acestuia (f.d. 15);

proces-verbal de audiere a martorului Doga Elena, din 10.02.2023, care a declarat activează în calitate de director adjunct pe educație în cadrul instituției de învățământ „Kiril și Mefodii”. A declarat că Eremeev Evghenii are un comportament nesatisfăcător atât la lecții cât și la pauză. Aplică față de colegi presiune psihologică, îi jignește, își șterge mâinile murdare de copii. Acest comportament duce la situația că copiii refuză să frecventeze lecțiile și să răspundă la lecții, fiindu-le frică să nu fie luați în derâdere. A indicat că deși administrația instituției de învățământ de nenumărate ori a petrecut discuții cu Evghenii cât și cu mama acestuia, totuși comportamentul acestuia doar s-a înrăutățit (f.d. 16);

caracteristica elevului Eremeev Evghenii (f.d. 17);

caracteristica psihologo-pedagogică a elevului Eremeev Evghenii (f.d. 18);

demersul Complexului Educațional Liceul-grădiniță „Kiril și Mefodii” (f.d. 19);

cererea de la Eremeev Elena (f.d. 20);

concluzia psihologului în privința copilului Eremeev Evghenii (f.d. 21);

extras din aplicația Viber (f.d. 22); *raport de prelungire a termenului de examinare* (f.d. 23);

cererea colectivă a colectivului Complexului Educațional Liceul-grădiniță „Kiril și Mefodii” (f.d. 24);

informație (f.d. 25);

rapoarte (f.d. 26, 27, 28, 29, 30);

procesul nr. 5 al comisiei disciplinare (f.d. 31-32);

explicație (f.d. 33);

raport (f.d. 34); *demers Inspectoratului de Poliție Rîșcani* (f.d. 35-36);

procesul nr. 3/1 al comisiei disciplinare (f.d. 37-38);

cerere colectivă (f.d. 39);
procesul nr. 3 din 11.01.2023 (f.d. 40);
cerere (f.d. 41);
scrisoarea informativă cu anexe (f.d. 42-44, 45-69).

Respectiv, probele cercetate dovedesc cu certitudine vinovăția cet. Eremeeva Elena, care la data de 03 februarie 2023, ora 10:00, în mun. Chișinău, str. A. Hajdeu 72, fiind mama minorului Eremeev Evghenii, a.n. 2009, a îndeplinit necorespunzător obligațiile de educare și de instruire a copilului prin ce a admis faptul că fiul său să manifeste violența fizică față de colegii din clasă și în special față de victima Malanciuc Anfisa și să aibă un comportament necorespunzător disciplinei în timpul lecțiilor, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

Instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul - verbal cu privire la contravenție, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul - verbal cu privire la contravenții.

Pin urmare, instanța de fond corect a conchis că actele contravenționale întocmite în privința Eremeeva Elena sunt legale și învinuirea adusă este întemeiată, fiind confirmată prin probe, pertinente, concludente, admisibile şi utile procesului de stabilire a adevărului.

Mai mult, din declarațiile martorilor se atestă, că anterior au fost purtate discuții atât cu minorul Eremeev Evghenii cât și cu mama acestuia Eremeeva Elena cu privire la comportamentul inadmisibil al minorului, şi anume Eremeeva Elena, fiind persoana responsabilă de educarea minorului nu s-a asigurat dacă copilul său continuă sau nu manifestarea comportamentului inadmisibil în timpul orelor cât și în timpul său liber.

Reieșind din art. 18 alin. (2) al Legii privind drepturile copilului nr. 338-XIII din 15 decembrie 1994, părinții sau persoanele subrogatorii legale poartă răspundere juridică pentru lipsa de supraveghere permanentă a copiilor de vârstă fragedă și preșcolară.

La fel, Convenția ONU privind drepturile copilului prevede în art. 18 alin. (1) că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea şi dezvoltarea copilului, iar părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali, sunt

principalii responsabili de creșterea şi dezvoltarea copilului, aceștia trebuind să acționeze, în primul rând, în interesul suprem al copilului.

Conform art. 53 alin. (2) din Codul familiei, părinții poartă răspundere, prevăzută de legislație, pentru neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare a obligațiilor de îngrijire și educație a copilului.

Conform art. 60 alin. (1) şi (2) din același cod, părinții au dreptul și sânt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, dar tot ei poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor și au prioritate la educația lor față de oricare alte persoane.

Instanța de fond corect a constatat că, anume părintele urma să vegheze activitățile copilului, mediul său social, grupurile de interese, frecventarea școlii și timpul petrecut extrașcolar, la caz însă fiind neglijate de către mama, Eremeeva Elena a acestor obligații, care în concluzie au generat comiterea unor fapte inadmisibile, reieșind din vârsta minorilor implicați, or violența poate genera în consecință și alte urmări iremediabile, pentru ce părinții urmează să acorde o atenție deosebită educației şi instruirii copilului.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, se apreciază că, procesul - verbal cu privire la contravenţie din data de 16.02.2023, prin prisma art. 442 şi 443 Codului contravenţional, este întocmit cu respectarea prevederilor indicate. În baza acestuia a fost individualizată şi confirmată fapta ilicită.

Este nefondat argumentele recurentului precum că, în procesul-verbal nu au fost consemnate seria și numărul actului de identitate al contravenientului, or, se apreciază că prin acestea nu a fost afectat anume în mod esențial vreun drept al făptuitoarei, de vreme Curtea Constituțională a menționat cu titlu de exemplu că un caz de omisiune a indicării ocupației contravenientului sau oficiului care i-a eliberat actul de identitate, în mod evident ar fi irelevante sau insignifiante în raport cu fondul cauzei, deoarece în asemenea situații ar fi imposibil de susținut că statul și-a mai onorat obligațiile procedurale pozitive de a investiga efectiv și de a-i pedepsi pe cei vinovați (par. 41 din Hotărârea Curţii nr. 32 din 29 noiembrie 2018, prin care s-au declarat neconstituționale articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 ale Codului contravențional).

Este nefundat și argumentul recurentului cu privire la faptul că, procesul-verbal conține date eronate cu privire la data și locul săvârșirii faptei imputate, invocând că din materialele dosarului rezultă că fapta imputată contravenientului rezultă din 03 ianuarie 2023, care a avut loc în timpul vacanței de iarnă, pe teritoriul Pieței Marii Adunări Naționale, pe când în procesul-verbal este indicat că, fapta a fost săvârșită pe 03 februarie 2023 ora 10:00, pe str. A. Hajdeu 72, adresă care corespunde instituției de învățământ „Kiril și Mefodii”.

La caz, rezultă în mod cert că acțiunile minorului Eremeev Evghenii au avut un caracter de lungă durată, fiind comise inclusiv pe teritoriul instituției de învățământ „Kiril și Mefodii”, iar în textul plângerii în baza căreia s-a emis procesul-verbal cu privire la contravenție este indicat atât cazul de pe 03 ianuarie 2023, care a avut loc în timpul vacanței de iarnă, pe teritoriul Pieței Marii Adunări Naționale, însă acesta fiind doar un caz din mulțimea situațiilor în care a fost implicat minorul Eremeev Evghenii. Astfel că, conform materialelor prezentate reiese că anume Eremeev Evghenii este persoana care a aplicat de mai multe ori violența psihologică asupra minorei Malanciuc Anfisa cât și asupra colegilor de clasă, fiind identificat ca fiul făptuitoarei Eremeeva Elena, cât și fiind identificată victima Malanciuc Anfisa.

Subsecvent, Colegiul penal reţine că, oricât de mare ar fi intervalul de timp scurs de la data la care contravenientul a început activitatea contravenţională, exista posibilitatea angajării răspunderii contravenţionale. Numai din momentul încetării caracterului continuu (de la data încetării acţiunilor contravenţionale, a constatării faptei contravenţionale sau a intentării procedurii) va începe să curgă termenul de prescripţie de tragere la răspundere contravenţională.

În acest context, Colegiul penal reiterează că, în temeiul prevederilor art. 30 alin. (2) din Codul contravenţional: „Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an”. Iar. alin. (5) al aceluiaşi articol prevede că „termenul de prescripţie curge de la data săvîrşirii contravenţiei şi pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravenţională.”

Avînd în vedere prevederile legale menţionate supra, Colegiul penal consideră că Eremeeva Elena nu poate fi trasă la răspundere contravenţională, deoarece de la data săvîrşirii contravenţiei 03.02.2023 a trecut mai mult de un an, motiv din care se impune soluția de încetare a cauzei contravenționale în privința lui Eremeeva Elena în legătură cu expirarea termenului de prescripţie a răspunderii contravenţionale, conform art. 441 alin.(l) lit. f) Cod Contravenţional: potrivit căruia „Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat”.

În aceste circumstanţe, Colegiul penal va admite din alte motive recursul declarat de către avocatul Cuzmenco Irina în interesele lui Eremeeva Elena, casând hotărârea primei instanţe, cu emiterea unei noi hotărîri.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. b), 474 Cod Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Se admite din alte motive, recursul declarat de către avocatul Cuzmenco Irina în interesele Eremeeva Elena.

Se casează hotărîrea Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani) din 21 decembrie 2023, prin care Eremeeva Elena a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției, prevăzute de art. 63 alin. (1) din Codul contravențional și în baza acestei Legi i-a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă în cuantum de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce constituie echivalentul a 750 (șapte sute cincizeci) lei.

Se emite o nouă hotărîre, prin care procesul contravențional pornit în privința Eremeeva Elena, recunoscută vinovată în comiterea contravenţiei, prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional se încetează, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Marcel Juganari

Judecători: Ion Bulhac

Silvia Cecan