Dosarul nr. 1-136/24
1-24059305-28-1-03062024

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

10 iulie 2024 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Completul de judecată compus din:
Preşedintele ședinței, judecător E. Pşeniţa
Grefier A. Lungu
Cu participarea:
Procurorului I. Chistruga
Avocatului A. Chistruga

a judecat, în şedinţă de judecată publică, cauza penală privindu-l **Guțu Tudor Vasile,** născut la *****, originar și locuitor al s. *****, r. *****, studii medii, de naționalitate moldovean, divorțat, persoane la întreținere nu are, neangajat în cîmpul muncii, persoane la întreținere nu are, anterior necondamnat, dar prin sentința din 09.08.2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul penal pe art. 155 Cod Penal în privința lui Guțu Tudor a fost încetat pe motivul retragerii plîngerii părții vătămate, cetățean al R. Moldova.

Învinuit de săvârşirea infracţiuni prevăzute de art.179 al.1 Cod Penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la 07.05.2024 și remisă instanței la 03.06.2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa,

a constatat:

La data de 03.04.2024, aproximativ pe la orele 08:00, Guţu Tudor Vasile, având intenţia de a încălca prevederile art. 29 din Constituţia Republicii Moldova - „Inviolabilitatea domiciliului”, intenţionat şi fără consimţământul proprietarului, a intrat fără permisiune în gospodăria cet. Druc Nadejda, amplasată în raionul

*****, sat. *****, unde a deschis poarta de la volierul în care se afla cîinele şi i-a permis să plece într-o direcţie necunoscută.

În şedinţa de judecată *inculpatul Guţu Tudor Vasile* vina a recunoscut-o şi a declarat că, el locuiește în s. Gordineșrii Vechi, r-nul Edineț și este vecin cu cet.Druc Nadejda. Pe data de 03.04.2024, dimineața, el se afla acasă în gospodăria sa și plîngea pe pragul casei. Cîinele vecinei Druc Nadejda era în volierul său in curtea gospodăriei lui Druc și a auzit cum el plîngea. Din această cauză cîinele a început a ”schiorlăi” și el s-a dus în gospodăria vecinilor spre acest cîine. El a intrat în crutea lui Druc prin poarta gospodăriei care era deschisă, a deschis volierul cînelui și i-a permis cîinele să iasă afară din volier. A mai comunicat că, vecinii- familia Druc nu erau acasă. După ce a eliberat cîinele, ultimul a mers după dînsul prin sat. A mai comunicat că, el a consumat băuturi alcoolice atunci. Vecinii au venit acasă pe la orele 17:00 și el le-a comunicat că, el a deschis volierul și a scos cîinele din volier. Cîinele vecinilor este de rasă, este un cîine mare. A mai comunicat că, vecinii aveau pretenții că el a deschis cîinele. Totodată a comunicat că, anul trecut el, cu acordul vecinilor, îi dădea de mîncare acestui cîine. A mai comunicat că acceptă ispășirea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Necătând la recunoașterea vinovăției de către inculpatul Guțu, în urma aprecierii probelor administrate de partea acuzării, instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Guţu Tudor Vasile și-a găsit deplina confirmare prin următoarele probe:

- *declaraţiile părţii vătămate Druc Nadejda Pentilei* care a declarat că, cu inculpatul Guţu Tudor sunt vecini, relațiile erau bune, dar la moment nu prea bune. La data de 03.04.2024, la ora 07.00, ea, împreună cu soțul său, au mers în s. Hlinaia, r-nul Edineț. Ei au închis porțile gospodăriei lor. În gospodărie ei au un cîine de rasă, care stă în volier. Totodată a comunicat că, anul recetn ei nu au rugat pe nimeni ca să de-a mîncare la cîine, deoarece ei seara veneau acasă, dar anul trecut doar pe soția inculpatului au rugat-o să aibă grijă de cîinele lor, când ei erau lipsă cîtieva zile de acasă. Pe data de 03.04.2024 seara ei au venit acasă și atunci vecinul – inculpatul l-a spus că el i-a dat drumul la cîinele lor. Totodată a mai comunicat că, vecinii le mai spun că Guţu Tudor vine la ei prin gospodărie cînd ei lipsesc de acasă. Peste o săptămînă după aceasta cîinele lor a revenit acasă, dar era bolnav. Ei au tratat cîinele. A mai comunicat că, Guţu Tudor continuă și în continuare să vină la ei în gospodărie cînd ei nu sunt acasă. Atunci ea a apelat la poliție pentru că îi lipsea cîinele. A mai comunicat că, careva

pretenții de ordin material față de Guţu Tudor nu are, dar solicită ultimul ca să fie pedepsit conform legii.

- *declaraţiile martorului Druc Victor Ivan* care a declarat că, cu inculpatul Guţu Tudor sunt vecini, relațiile erau bune, dar cînd ultimul servește băuturi alcoolie, este gălăgios. Pe data de 03.04.2024, la ora 07.00, el împreună cu soția sa au plecat de acasă și au închis porțile gospodăriei. În gospodărie ei au un cîine de rasă, care stă în volier. Cînd au revenit acasă cîinele lor lipsea din volier, iar Guţu Tudor le-a spus că el a scos cîinele din volier cu care s-a primblat prin sat, dar cînele s-a pierdut. Ca urmare ei au apelat poliția. A mai comunicat că, Guţu Tudor pînă la moment nu a avut acces la cîinele lor. A mai comunicat că, porțile gospodăriei erau închise, dar cum a intrat Guţu Tudor în gospodărie, el nu știe;
- *materialele cauzei penale,* cercetate în cadul cercetării judecătorești conform prevederilor art.373 CPP şi anume: Procesul-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 24.04.2024, în care s-a stabilit că la data de 03.04.2024, orele 08:00, cet. Guţu Tudor, loc. al s. *****, r. Edineţ, a intrat în gospodăria cet. Druc Nadejda, unde fără voia ultimei, a deschis volierul în care se afla un cîine de rasă „Caucaziană” şi i-a permis să plece într-o direcţie necunoscută (f. d. 4), Plîngerea cet. Druc Nadejda Pentilei, prin care roagă de a lua măsuri cu vecinul Guţu Tudor, care la data de 03.04.2024, în jurul orelor 08:00, a pătruns în gospodăria sa, amplasată în s. *****, r. *****, unde a deschis volierul din curte, în care se afla cîinele de rasă „Caucaziană” şi i-a permis să iasă la libertate, care a plecat într-o direcţie necunoscută, cauzîndu-i o pagubă financiară în sumă de 1900 lei MD (f.d. 5), Tichetul „Drager” nr. 8542 din 03.04.2024, potrivit căruia în urma testării alcoolscopice a cet. Guţu Tudor Vasile, s-a constatat că acesta se afla în stare de ebrietate alcoolică, cantitatea de alcool în aerul expirat de acesta fiind de 1,30 mg/l (f.d. 17), alte materiale ale cauzei penale.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că, starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii. În conformitate cu art.101 CPP al RM, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii,

utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în faptele imputate.

Totodată instanța va reține netemeinicia alegaților avocatului inculpatului precum că, pe caz lipsește plîngerea părții vătămate Druc Nadejda de a fi atras la răspundere Guțui anume pentru fapta de pătrundere ilegală în domiciliu că, or, din conținutul plîngerei cet. Druc Nadejda Pentilei adresată IP Edineț rezultă că, ultima solicită de a lua măsuri cu vecinul Guţu Tudor, care la data de 03.04.2024, în jurul orelor 08:00, **a pătruns în gospodăria sa,** amplasată în s. *****, r. *****, unde a deschis volierul din curte, în care se afla cîinele de rasă „Caucaziană" şi i-a permis să iasă la libertate, care a plecat într-o direcţie necunoscută, cauzîndu-i o pagubă financiară în sumă de 1900 lei MD (f.d. 5), circumstanțe ce corespund cu declarațiile însăși ale inculpatului Guţu Tudor date în ședința de judecată, care a comunicat instanței de judecată că, vecinii săi Druc Nadejda și Druc Victor nu erau acasă și el a intrat în gospodăria acestora, a deschis volierul și a dat drumul la cîinelui acestora din volier, fără permisiunea proprietarlor acestei gospodării.

Respectiv instanța deduce că, conținutul acestei plîmngeri denotă că, pe caz, urmărirea penală pentru fapta prevăzută de art. 179 Cod penal, a fost pornită cu respectarea prevederilor art. 276 al.1 Cod de procedură penală.

Astfel instanța concluzionează că, acţiunile lui Guţu Tudor Vasile din 03.04.2024 au fost corect calificate ca infracțiune și încadrate juridic în baza art. 179 al.(1) Cod Penal RM, după indicii – *Violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul sau în reşedinţa unei persoane fără consimţământul acesteia.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Guţu Tudor Vasile instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiunei săvîrşite, care conform legii penale face parte din categoria infracţiunilor ușoare și săvîrșite prin forma vinovăției – intenția, de personalitatea inculpatului care la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.37), anterior este necondamnat (f.d.42), dar prin sentința din 09.08.2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul penal pe art. 155 Cod Penal în privința lui Guțu Tudor a fost încetat pe motivul retragerii plîngerii părții vătămate (f.d.107-108), lipsa pretențiilor din partea părții vătămate, recunoașterea vinovăției, acceptul inculpatului de a ispăși pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art.76 Cod Penal, drept circumstanţă ce atenuează răspunderea inculpatului Guţu Tudor Vasile urmează a fi considerate: recunoașterea vinovăției.

Conform art.77 Cod Penal, drept circumstanţă ce agravează răspunderea inculpatului Guţu Tudor Vasile urmează a fi considerate săvîrșirea infracțiunei de către o persoană în stare de ebrietate.

Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Guţu Tudor Vasile, instanţa de judecată luînd în vedere personalitatea inculpatului se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpat, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia RM şi alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Prin urmare, ţinînd cont de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiuneir săvârşite de personalitatea inculpatului, de circumstanţele atenuante și agravante a vinovăţiei inculpatului descrise mai sus, instanţa de judecată consideră că corijarea şi reeducarea ultimului este posibililă fără privarea lui de libertate, aplicîndu-i astfel o pedeapsă, prin derogare de la cea acceptată de inculpat, sub formă de amendă, în limitele sancţiunei art. 179 al.1 Cod Penal, care este cea mai blîndă categorie de pedeapsă penală, și care, în viziunea instanței, ar duce la corectarea și reeducarea inculpatului, neatras anterior la răspundere penală.

În conformitate cu art.art.384, 385, 389 CPP, instanţa de judecată

Condamnă:

Pe **Guţu Tudor Vasile** a-l recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunei prevăzute de art. 179 al.1 Cod Penal, aplicîndu-i pedeapsă sub formă de amendă în

mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, în sumă de 30000 (treizeci mii) lei.

În conformitate cu art.64 al.3^1 Cod Penal, Guţu Tudor Vasile este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie.

Măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi localitatea, aleasă lui Guţu Tudor Vasile, a o menţine pînă ce sentinţa va deveni definitivă.

Sentinţa cu drept de atac în Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile.

Judecător **Pşeniţa E.**