Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul central (judecător Lucia Grădinari)

Dosarul nr. 2r-10/2025 (PIGD: 2-26000128-03-2r-15012026)

CURTEA DE APEL NORD

Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

31 martie 2026 mun. Bălți

Instanța în componență:

Radu Holban, *președintele completului*

Mariana Sajin,

Svetlana Ghercavii, *judecători*,-

examinând fără participarea părților, pe baza materialelor dosarului, recursul declarat de Lupașcu Elena, reprezentată de avocatul Postovanu Grigore, împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul central) din 06 ianuarie 2026, prin care a fost restituită cererea de chemare în judecată depusă de Lupașcu Elena în contradictoriu cu Lupașcu Ion, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est (Serviciul teritorial de asistență socială Drochia), privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a soției, și compensarea cheltuielilor de judecată,-

C O N S T A T Ă :

I.Pretențiile reclamantei:

1.La 02 ianuarie 2026, Lupașcu Elena, reprezentată de avocatul Grigore Postovanu, s-a adresat în Judecătoria Drochia (sediul central) cu o cerere de chemare în judecată împotriva Lupașcu Ion, intervenient accesoriu Agenția

Teritorială de Asistență Socială Nord-Est (Serviciul teritorial de asistență socială Drochia), privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a soției, și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În aceeași zi, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), cererea de chemare în judecată menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Lucia Grădinari (fila dosarului 1).

II. Soluția judecătorului instanței de fond:

3. Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul central) din 06 ianuarie 2026 s-a dispus, în temeiul art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, restituirea cererii de chemare în judecată, împreună cu toate actele anexate. S-a explicat potențialei reclamante Lupașcu Elena și reprezentantului acestuia, avocatul Postovanu Grigore, că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă va lichida încălcările (fila dosarului 25-29).

4. La 09 ianuarie 2026, încheierea de restituire a cererii de chemare în judecată a fost expediată la adresa electronică a avocatului Postovanu Grigore, reprezentant al potențialei reclamante Lupașcu Elena, (fila dosarului 31), care a și fost recepționată la aceeași dată.

III. Solicitarea recurentului:

5. La 09 ianuarie 2026, Lupașcu Elena, reprezentată de avocatul Postovanu Grigore, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul central) din 06 ianuarie 2026, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii instanței de fond, cu remiterea cauzei în prima instanță, spre examinare în fond (fila dosarului 33-36).

IV. Argumentele părţilor:

6. În motivarea recursului, recurenta a indicat că, încheierea contestată este una nelegală și neîntemeiată, fiind rezultatul unei interpretări eronate a normelor de drept material și procesual, ce afectează în mod grav dreptul fundamental de acces la justiție, cu atât mai mult că cauza dedusă judecății vizează raporturi de familie și interesele unui copil minor.

Cu referire la concluziile judecătorului instanței de fond menționează că, acestea sunt profund greșite și denotă o confuzie între existența unei posibilități legale de mediere și instituirea unei obligații legale absolute, confuzie care a condus la aplicarea nejustificată a celei mai severe sancțiuni procesuale – restituirea cererii de chemare în judecată.

Astfel, atenționează asupra abordării de către prima instanță, a procedurii prealabile, ca pe o condiție generală și obligatorie pentru litigiile de familie, fără a indica însă niciun temei legal concret care să instituie o asemenea obligație.

În circumstanțele enunțate, consideră că, nici prevederile Codul familiei al Republicii Moldova nu prevede caracterul obligatoriu al medierii sau al oricărei alte proceduri extrajudiciare prealabile pentru desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor ori încasarea pensiei de întreținere. Dimpotrivă, reglementarea legală consacră accesul direct la instanța de judecată. Mai mult ca atât, nici normele procedurale invocate de instanță – art. 166, 167 și 170 CPC – nu creează o obligație autonomă de mediere, ci operează exclusiv în situațiile în care procedura prealabilă este prevăzută expres de lege sau stabilită prin voința părților.

Prin urmare, la caz, reclamanta a fost lipsită de posibilitatea examinării fondului unei cauze ce vizează raporturi familiale, stabilitatea copilului minor și obligații de întreținere a acestuia, ceea ce face ingerința cu atât mai gravă și disproporționată, ce afectează în mod direct dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Totodată, instanța de fond a ignorat complet situația factuală al cauzei, caracterizat printr-un conflict familial profund și imposibilitatea obiectivă a unei concilieri reale. Or, impunerea formală a medierii într-o asemenea situație nu servește scopului legii, ci conduce exclusiv la tergiversarea soluționării cauzei și la afectarea interesului superior al copilului minor.

Așadar, încheierea contestată este rezultatul unei interpretări greșite a normelor de drept, ce contravine Codului familiei, Codului de procedură civilă, jurisprudenței Curții Constituționale și standardelor CEDO și trebuie casată în întregime.

V. Termenul de declarare a recursului:

7. În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

8. Completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord reține că, potrivit materialelor dosarului, încheierea Judecătoriei Drochia, (sediul central) din 06 ianuarie 2026 a fost comunicată reprezentantului recurentei, avocatul Postovanu Grigore, la 09 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice (fila dosarului 32).

9. Prin urmare, instanța de recurs conchide, că recursul declarat de Lupașcu Elena, prin intermediul avocatului Postovanu Grigore, la data de 09 ianuarie 2026 (fila dosarului 33-36), este depus în interiorul termenului legal prevăzut de art. 425 Cod de procedură civilă.

VI. Aprecierea instanței de recurs:

10. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent, a materialelor din dosar și a normelor de drept aplicabile, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide, că recursul este întemeiat și pasibil de admitere, cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare primei instanțe, de la etapa primirii cererii de chemare în judecată, din următoarele considerente:

11. Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, *curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.*

12. Potrivit art. 426 alin. (2) Cod de procedura civilă, *recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

13. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, *instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.*

14. Potrivit art. 168 alin. (2) Cod de procedură civilă, *judecătorul care a primit cererea de chemare în judecată spre examinare verifică dacă aceasta întruneşte exigenţele prevăzute de lege. Dacă cererea de chemare în judecată nu întruneşte exigenţele prevăzute de lege, urmează a fi aplicate prevederile art. 171 alin. (1).*

15. Conform art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, *după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condiţiile art. 166 şi 167 alin. (1) lit.a), b), c) şi e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare şi acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.*

16. Potrivit art 166 alin. (2) lit. h) al Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, *în cererea de chemare în judecată se indică se indică: h) date despre respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului pe cale extrajudiciară dacă pentru un astfel de litigiu îndeplinirea procedurii este prevăzută de lege sau de contractul părţilor*;

17. Art.167 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede *inter-alia* că, *la cererea de chemare în judecată se anexează: d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor*;

18. Potrivit art. 170 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: a) reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau de contractul părţilor.*

19. Din materialele dosarului, instanța de recurs reține că, la 02 ianuarie 2026, Lupașcu Elena, reprezentată de avocatul Postovanu Grigore, a înaintat Judecătoria Drochia, (sediul central) o cerere de chemare în judecată în contradictoriu cu Lupașcu Ion, cu privire la desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a soției și compensarea cheltuielilor de judecată (fila dosarului 5-8).

20. În aceeași zi, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor (PIGD), cererea de chemare în judecată menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu spre examinare judecătorului Lucia Grădinari (fila dosarului 1).

21. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, (sediul central) din 06 ianuarie 2026 s-a dispus, în temeiul art. 171 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, restituirea cererii de chemare în judecată depusă de Lupașcu Elena, împreună cu toate actele anexate. S-a explicat potențialei reclamante Lupașcu Elena că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant, cu aceeași acțiune, împotriva aceluiași pârât, cu același obiect și aceleași temeiuri dacă va lichida încălcările (fila dosarului 25-29).

22. Analizând situația de fapt descrisă în pct. 18-21 *supra* în coraport cu normele de drept enunțate în pct. 11-18 *supra*, Completul Colegiul civil ajunge la concluzia că soluția instanței de fond este una greșită.

23. Așadar, în speță, reclamanta Lupașcu Elena s-a adresat cu cererea de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a soției și compensarea cheltuielilor de judecată (fila dosarului 5-8).

24. Art. 167 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că, *la cererea de chemare în judecată se anexează: d) documentele care confirmă respectarea procedurii de soluţionare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părţilor (...).*

25. Reclamanta/reprezentantul acesteia, a depus cererea de chemare, în care a invocat circumstanțele de fapt şi de drept pe care îşi întemeiază pretențiile, la care a anexat documentele care certifică circumstanțele invocate, de care dispunea în momentul depunerii cererii.

26. În contextul dat, Colegiul civil consideră eronate concluziile judecătorului instanței de fond privind anexarea/prezentarea în mod obligatoriu de către reclamanta Lupașcu Elena, la etapa depunerii cererii de chemare de judecată, prin prisma prevederilor art. 167 alin. (1), lit. d) Cod de procedură civilă, a documentelor care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului. Or, acestfel de documente urmează a fi anexate la cererea de chemare în judecată doar în cazurile în care legea sau contractul părților prevede în mod obligatoriu respectarea unei proceduri de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

27. La caz însă, instanța de recurs reține că, Lupașcu Elena solicitând pe cale judiciară desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea pensei de întreținere a soției, a indicat expres că relațiile de familie sunt iremediabil deteriorate, iar conviețuirea și viața de familie în sens real cu pârâtul este imposibilă, or, se atestă existența stării conflictuale și a riscurilor asociate conviețuirii-raporturi tensionate.

28. Astfel, potrivit Ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, emisă de Judecătoria Drochia, (sediul central) din 09 octombrie 2025 în privința agresorului Lupașcu Ion, s-au aplicat pe un termen de 3 luni, cu monitorizarea electronică a agresorului, următoarele restricții: obligarea agresorului de a sta departe de locul aflării victimelor, la o distanță ce ar asigura securitatea victimelor, excluzând și orice contact vizual, cu alte persoane dependente de ele; interzicerea oricărui contact, inclusiv electronic, prin corespondență sau în orice alt mod, cu victimele, cu alte persoane dependente de ele; interzicerea să se apropie 0de anumite locuri: locul de muncă al victimei, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează (fila dosarului 16).

28. În circumstanțele expuse *supra*, Colegiul civil consideră că instanța inferioară eronat a aplicat legea procesuală, restituind cererea de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea pensei de întreținere a soției, menționând că nu a fost respectată calea prealabilă. Or, prin lege nu este prevăzută o procedură prealabilă obligatorie de soluționare pe cale extrajudiciară pentru asemenea categorii de litigii.

29. Sub acest aspect, completul Colegiul civil învederează că, la restituirea cererii de chemare în judecată, prima instanță, invocând prevederile art.166, 167 Codului de procedură civilă, a menționat că potențiala reclamantă solicită desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a soției, respectiv consideră că ea urma să prezinte confirmarea recepționării de către pârât a notificării, cu acordarea termenului legal de la recepționarea notificării sau refuzului pârâtului. Însă judecătorul instanței de fond nu face trimitere la prevederi legale concrete care impune în mod obligatoriu respectiva obligație în sarcina potențialei reclamante.

30. Astfel, potrivit prevederile art. 36 alin. (4) din Codul familiei, *în cazul apariţiei litigiilor între soţi cu privire la copii, la partaj sau la întreţinerea unuia dintre soţi, desfacerea căsătoriei se face pe cale judecătorească.*

31. În aceeași ordine de idei, art. 37 alin. (1) din Codul familiei prevede că, *în cazul în care soţii au copii minori comuni şi nu au ajuns la un acord privind întreţinerea, educaţia şi domiciliul acestora sau în lipsa acordului la divorţ al unuia dintre soţi, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 36 alin. (2) şi a cazurilor în care căsătoria a fost desfăcută de notar, desfacerea căsătoriei are loc pe cale judecătorească.*

32. Potrivit art. 38 din Codul familiei, *(1) La desfacerea căsătoriei, soţii pot prezenta instanţei judecătoreşti un acord privind împărţirea bunurilor lor proprietate în devălmăşie şi plata pensiei de întreţinere a copiilor şi a unuia dintre soţi, indicând mărimea acesteia, precum şi privind determinarea părintelui împreună cu care vor locui copiii minori comuni. (2) În cazul lipsei unui acord*

între soţi prevăzut la alin.(1) sau dacă se va dovedi că acordul lezează drepturile şi interesele copiilor minori sau ale unuia dintre soţi, instanţa judecătorească este obligată: a) să împartă, la cererea soţilor (a unuia dintre ei), bunurile lor proprietate în devălmăşie; b) să determine care dintre părinţi va plăti pensia de întreţinere a copiilor minori şi mărimea acesteia; c) să stabilească, la cererea soţului care are dreptul la pensia de întreţinere de la celălalt soţ, mărimea şi modul de plată a acestei pensii; d) să stabilească cu cine dintre părinţi vor locui copiii minori după divorţ. (3) Litigiile, altele decât cele expuse în prezentul articol, nu pot fi soluţionate în procesul de desfacere a căsătoriei, cu excepţia acţiunii de contestare a paternităţii la cererea soţului.

33. Conform art. 63 alin. (3) din Codul familiei, *La determinarea domiciliului copilului minor, instanţa judecătorească va cere şi avizul autorităţii tutelare teritoriale în a cărei rază teritorială se află domiciliul fiecăruia dintre părinţi, în care va conţine, după caz, şi informaţia disponibilă privind actele de violenţă în această familie şi persoana agresorului familial.*

34. Potrivit art. 74 alin. (3) din Codul familiei, *Dacă lipseşte un atare contract şi părinţii nu participă la întreţinerea copiilor, pensia de întreţinere se încasează pe cale judecătorească, la cererea unuia dintre părinţi, a tutorelui copilului sau a autorităţii tutelare teritoriale.*

35. În conformitate cu prevederile art. 82 din Codul familiei,

(1) Soţii îşi datorează întreţinerea materială reciprocă.

(2) În cazul refuzului de a acorda întreţinere şi dacă între soţi nu există un contract privind plata pensiei de întreţinere, dreptul de a porni o acţiune în instanţa judecătorească privind încasarea acesteia de la celălalt soţ îl au: (...) c) soţul care îngrijeşte copilul comun timp de 3 ani după naşterea acestuia;

36. Potrivit art. 97 din Codul familiei, *În lipsa unui acord referitor la întreţinere, membrii familiei menţionaţi la art.74-91 pot porni în instanţa judecătorească o acţiune privind încasarea pensiei respective, chiar şi în cazul când aceasta, se plăteşte benevol.*

37. Raportând prevederile legale enunțate *supra* la materialele prezentei spețe, completul de judecată al Curți de Apel Nord constată că, reclamanta a ales să înainteze acțiune în judecată privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului inor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a soției care îngrijește de un copil ce nu a atins vârsta de 3 ani, în situația în care lipsește un acord între ea și pârât asupra acestor chestiuni de ordin familial, or, relațiile de familie sunt iremediabil deteriorate, iar conviețuirea efectivă și viața de familie în sens real cu pârâtul este imposibilă, nefiind astfel posibilă încheierea unor acorduri eficiente cu acesta, deoarece între părți persistă raporturi conflictuale și tensionate. Aceste circumstanțe se confirmă cert prin Ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, emisă de Judecătoria Drochia, (sediul central) din 09 octombrie 2025 în privința agresorului Lupașcu Ion (fila dosarului 16/pct. 28 *supra*). Mai mult, după cum rezultă din conținutul ordonanței menționate, pârâtul avea aplicate restricții de comunicare cu soția Lupașcu Elena pe un termen de 3 luni. (de 09.10.2025-09.01.2026), însă acțiunea a fost înaintată la 02 ianuarie 2026.

38. Prin urmare, în situația de fapt descrisă mai sus, Lupașcu Elena nu avea obligația legală de a soluționa litigiile în speță pe cale prealabilă extrajudiciară prin înaintarea unei notificări lui Lupașcu Ion, de desfacere a căsătoriei, de determinare a domiciliului copilului minor, de încasare pensiei de întreținere a copilului minor, de încasare a pensiei de întreținere a soției care îngrijește de copilul ce nu a atins vârsta de 3 ani, cu acordarea unui termen legal de la recepționarea respectivei notificări.

39. În conexiunea celor relatate, instanța de recurs reiterează că, judecătorul instanței de fond nu face trimitere la prevederi legale concrete care impune respectiva obligație în sarcina potențialei reclamante. Or, dreptul soților de a desface căsătoria la oficiul stării civile sau notar nu constituie o cale prealabilă obligatorie de a fi respectată până la adresare cu acțiune civilă în instanță privind desfacerea căsătoriei.

40. Prin urmare, la caz, prin încheierea de restituire a cererii de chemare în judecată reclamanta a fost lipsită de posibilitatea examinării fondului unei cauze ce vizează raporturi familiale, determinarea domiciliului copilului minor și obligații

de întreținere a acestuia, ceea ce face ingerința cu atât mai gravă și disproporționată, afectând în mod direct dreptul de acces la justiție, garantat de art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

41. Totodată, instanța de consieră întemeiat argumentul recurentei din cererea de recurs că, judecătorul instanței de fond a ignorat complet situația factuală al cauzei, caracterizat printr-un conflict familial profund și imposibilitatea obiectivă a unei concilieri reale. Or, impunerea formalistă a unei proceduri prealabile de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară într-o asemenea situație nu servește scopului legii, ci conduce exclusiv la tergiversarea soluționării cauzei și la afectarea interesului superior al copilului minor.

42. Rezumând cele enunțate *supra*, completul Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră contrare legii și practicii judiciare existente concluziile instanței de fond cu privire la necesitatea prezentării de către reclamantă a probelor ce confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului. Or, această soluție este contrară cadrului legal pertinent, creându-se astfel un impediment arbitrar și artificial în accesul reclamantei la justiție, implicit încălcându-se dreptul reclamantei la un proces echitabil, garantat de art. 6 paragraf (1) CEDO.

43. Astfel, judecătorul instanței de fond neîntemeiat a aplicat sancțiunea procesuală de restituire a cererii de chemare în judecată, or, sancțiunile procesuale pot surveni pentru subiectul obligat în cadrul unui raport procedural doar în caz de: (i) neîndeplinire a unui act de procedură; (ii) îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură; (iii) exercitarea abuzivă a unui drept procedural. Însă în prezenta speță nu au fost constatate așa situații.

44. În concluzie, având în vedere că soluția oferită de prima instanță este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea din 06 ianuarie 2026, restituind cauza Judecătoriei Drochia, (sediul central) spre rejudecare, în același complet de judecată, de la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

45. Conform art. 428 alin. (1) Cod procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.*

46. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E :

Admite recursul declarat de Lupașcu Elena, reprezentată de avocatul Postovanu Grigore.

Casează integral încheierea Judecătoriei Drochia (sediul central) din 06 ianuarie 2026, prin care s-a restituit cererea de chemare în judecată depusă de depusă de Lupașcu Elena în contradictoriu cu Lupașcu Ion, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est (Serviciul teritorial de asistență socială Drochia), privind desfacerea căsătoriei, determinarea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, încasarea pensiei de întreținere a soției, și compensarea cheltuielilor de judecată, restituind cauza Judecătoriei Drochia (sediul central) spre rejudecare, în același complet de judecată, de la etapa primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedinte completului, judecător Radu Holban

Judecători Mariana Sajin

Svetlana Ghercavii