4-24145368-09-4-18122024
dosarul nr. 4-597/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

27 martie 2025 mun. Bălți

Judecătoria Bălți (sediul Central)
Instanța în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Lina Popescu
Grefier Tina Sergentu
Cu participarea:
Agentului constatator Pavel Bezborodco
Avocatului Iosif Mardari
examinând în ședință publică cauza contravențională de învinuire a lui
Musteața Marian, născut la *****, IDNP *****,
domiciliat în mun.Bălți str ***** *****,
în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 336 alin.(1) și art.353 alin.(2) din Codul contravențional

C O N S T A T Ă:

Musteața Marian, la data de 13.12.2024, în jurul orei 22.27-22:35, nu s-a subordonat cu rea-voință cererii legitime ofițerului OSP Bălți, inspector principal *****, de a opri motorul automobilului de a coborî din automobil și de a înceta acțiunile sale ilegale, totodată opunînd rezistența fizică.

Ca urmare a acțiunilor comise de Musteața Marian, la 13.12.2024, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Bălți s-a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 557635, în baza art. 336 alin.(1) și art.353 alin.(2) din Codul contravențional.

La data de 18 decembrie 2024, în conformitate cu art. 395 Codul contravențional, prezenta cauza contravențională, pornită în privința lui Musteața Marian a fost expediată spre examinare conform competenței în instanța de judecată.

În ședința de judecată agentul constatator Bezborodco Pavel, a susținut învinuirea încriminată contravenientului, pledând pentru aplicarea pedepsei sub formă de amendă.

Victima *****, în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței de judecată că, activează în cadrul INSP DP Nord. La data de 13 decembrie 2024, a fost implicat în serviciu. Pe str. M.Sadoveanu au observat un mojloc de transport de model Vokwagen Touran care mergea agresiv, motiv din care au decis să îl stopeze. Conducătorul mijlocului de transport, care s-a adeverit ulterior că este Musteață Marian, nu se subordona și nu a stopat mijlocul de transport. La cîte minute după solicitare, totuși a stopat mijlocul de transport, însă nu a dorit să coboare din mijlocul de transport, punîndu-i viața în pericol, îndreptînd mijlocul de transport spre el. A declarat că Musteață Marian

a refuzat să îndeplinească cerințele legale și să stopeze mijlocul de transport, din care motiv a fost urmărit, fiindu-i în final blocat mijlocul de transport pe str. Veteranilor. S-a apropiat solicitîndu-i de a opri motorul mijlocului de transport, la care ultimul refuza, încercînd să se deplaseze cu mijlocul de transport peste ei. După mai multe discuții și tentative, fiind preîntimpinat Musteață Marian despre consecințele legale ale acțiunilor sale, au reușit să deschidă ușa forțat și a oprit motorul mijlocului de transport. Opunerea fizică s-a manifestat prin opunerea rezistenței cu mîinile și picioarele, din care motiv au fost nevoiți să îi aplice cătușele. La întrebarea acordată de apărător a explicat că, de către procuror a fost constată legalitatea acțiunilor colaboratorilor în circumstanțele descrise.

Avocatul Iosif Mardari, în cadrul ședinței de judecată a solicitat încetarea procesului contravențional în partea învinuirii în baza art. 353 alin. (2) ca nefiind probată, iar în partea învinuirii conform art. 336 alin. (1) Cod contravențional a solicitat aplicarea unei sancțiuni cît mai blînde, reieșind din recunoașterea vinovăției lui Musteață Marian în cadrul audierii de către agentgyul constatator.

În cadrul ședinței de judecată Musteața Marian, fiind citat legal despre data și ora ședinței de judecată, inclusiv de către apărătorul acestuia, în cadrul ședinței de judecată nu s-a prezentat, nu a depus careva cereri de amînare și nu anunțat instanței de judecată motivele neprezentării.

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Musteața Marian şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată și acesta urmează a fi sancționat pentru fapta comisă.

În sensul art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, instanţa judecă cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; privarea de dreptul special; munca neremunerată în folosul comunităţii; arestul contravenţional.

Potrivit art.400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54/1, 63–65, 652, 653, 67, 68, 78/1–78/2, 88, 107/1, art.157 alin.(6), (9) şi (10), art.243/1, art.277/1 alin.(3), art.312/1, 316, 317, 318/1, 320, 322–324, 330/4, 335–337, 342, 351–353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Astfel, analizînd probele prezentate instanţa de judecată consideră că, vinovăţia lui Musteața Marian de săvîrşirea faptei prevăzute de art. 336 alin. (1) și art.353 alin.(2) Cod contravenţional integral este confirmată prin probe pertinente şi concludente, şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 14.12.2024; procesul-verbal de audiere a victimei ***** din 14.12.2024, proces-verbal de testare alcoolscopică din 13.12.2024, proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornită procedura contravențională din 14.12.2024, proces-verbal nr.193 al examinării medicale de constatare a consumului alcoolului, cazier contravențional.

Contravenientul Musteața Marian, careva probe, în corespundere cu principiul contradictorialităţii, în combaterea celor constatate de către agentul constatator nu a

prezentat, deaceia faptele constatate de către agentul constatator sunt apreciate de instanţa de judecată ca fiind veridice, reflectînd evenimentele ce au avut loc în realitate.

Totodată, la calificarea acţiunilor contravenientului instanţa i-a în consideraţie prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliţiei şi statutul poliţistului, potrivit căruia poliţia este o instituţie publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activităţi de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securităţii publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracţiunilor şi contravenţiilor.

Conform prevederilor art. 25 al Legii sus menţionate, poliţistul îşi exercită atribuţiile, dispune de drepturile şi îndeplineşte obligaţiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenţei şi conform funcţiei deţinute. Cerinţele legale ale poliţistului înaintate în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu sînt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerinţelor legale ale poliţistului, precum şi alte acţiuni sau inacţiuni ce împiedică exercitarea atribuţiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislaţie. Cerinţele poliţistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu, poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată instanţa consideră că, vinovăţia contravenientului Musteața Marian de comiterea contravenţiei imputate a fost dovedită integral, iar acţiunile lui corect au fost încadrate conform prevederilor art. 336 alin. (1) Cod contravenţional - nesubordonarea cu rea-voinţă dispoziţiei sau cererii legitime a procurorului, a ofiţerului de urmărire penală, a ofiţerului de informaţii şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, și art.353 alin.(2) Cod contravenţional - Opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

Instanța de jduecată va respinge poziția apărătorului privind neprobarea învinuirii în partea art. 353 alin. (2) Cod contravențional, fiind dedusă de partea apărării doar din declarațiile contravenientului depuse în cadrul audierii, or, materialele cauzei și probele examinate în cadrul ședinței de judecată confirm temeinicia învinuirii înaintate.

Instanța de judecată consideră necesar de a menționat și faptul că, la rubrica 18 al procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 557635 din 14.12.2024,

”recunosc săvîrșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”, Musteața Marian a aplicat semnătura ologrefică, fapt ce denotă că, ultimul își recunoaște vina. Ba mai mult, în rubrica 12 a procesulu-verbal contravențional, a indicat că obiecții nu sunt, fiind aplicată semnătura, iar procesul-verbal de audiere se deduce că ultimul a recunoscut faptul scoaterii forțate din mijlocul de transport.

Totodată, studiind procesul-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 442 şi 443 Cod contravenţional instanţa îl găseşte ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

La stabilirea categoriei şi mărimii sancţiunii instanţa de judecată ia în consideraţie că, contravenientul Musteața Marian a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional, pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu amendă de la 24 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore și de art.353 alin.(2) Cod contravenţional, pentru care legea contravenţională prevede pedeapsa cu amendă de la 30 la 45 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de sancţionare pentru contravenţiile respective instanţa de judecată ţine cont de faptul că, contravenientul Musteața Marian în şedinţa de judecată nu s-a prezentat și nu şi-a exprimat acordul la aplicarea sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, drept consecinţă, fără acordul contravenientului instanţa consideră imposibilă aplicarea în speţă a sancţiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Prin urmare, instanţa consideră că sancţiunea lui Musteața Marian urmează a fi stabilită sub formă de amendă, care va fi una echitabilă şi rezonabilă pentru cele comise.

La stabilirea mărimii sancţiunii instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, de personalitatea contravenientului, de circumstanţele cauzei, circumstanţe atenuante sau agravante nu au fost stabilite.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a sancţiunii şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ţinînd cont de personalitatea celui vinovat, luînd în consideraţie caracterul retributiv al sancţiunii aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că sancţiunea lui Musteața Marian urmează să fie stabilită:

- în baza art 336 alin.(1) sub formă de amendă în mărime de 24 (douăzeci şi patru) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1200 (una mie două sute) lei.

- în baza art 353 alin.(2) sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceia ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Conform art. 44 alin. (2) Cod contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiunea principală,

precum şi cea complementară, pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea principală, precum şi cea complementară, pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă

Astfel, instanța consideră oportun de a aplica în privința lui Musteața Marian, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

De asemenea, instanţa consideră necesar de a explica lui Musteața Marian dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravenţional.

În baza art. art. 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă S T E:

Se recunoaşte vinovat Musteața Marian de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 336 alin. (1) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabileşte numitului sancţiunea sub formă de ame ndă în mărime de 24 (douăzeci şi patru) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1200 (un mie două sute) lei.

Se recunoaşte vinovat Musteața Marian de săvîrşirea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (2) Cod contravenţional şi în baza acestei legi se stabileşte numitului sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (un mie cinci sute) lei.

În baza art. 44 alin. (2) Cod contravențional, prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă, cet. Musteața Marian i se aplică sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1500 (una mie cinci sute) lei.

Se explică lui Musteața Marian, dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravenţional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoştinţă a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul Central.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Lina Popescu**