Dosarul nr. 4r-3437/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-25032154-02-4r-01092025 Judecător: Verginia BALTAG

D E C I Z I E
În numele Legii

26 mai 2026 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Marcel JUGANARI
Judecătorii: Adrian CERBU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul victimei Călin BOBEICA, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iulie 2025, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție în privința cet. Vladimir GUȚU, în baza art. 104 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 11.03.2025-21.07.2025;
în procedura instanței de recurs: 01.09.2025-26.05.2026.
Procedura de înștiințare legală executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

A C O N S T A T A T:

1. La 18 februarie 2025 de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani al DP al mun. Chișinău, Eduard PRIMAC a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Vladimir GUȚU pentru aceea că la 06 februarie 2025, ora 12:06, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Miron Costin 5/1 a deteriorat 4 cauciucuri de la automobilul de model „Mercedes” cu nr/î *****.

Prin decizia agentului constatator, în privința lui Vladimir GUȚU a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 de lei.

2. În dezacord cu decizia de sancționare contravențională la 28 februarie 2025 de către Vladimir GUȚU a fost înaintată contestația înregistrată cu nr. 1833 prin care solicită declararea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție și clasarea procesului contravențional din motivul lipsei faptei contravenționale.

În susținerea contestației a indicat că decizia este subiectivă, neargumentată și lipsită de probe. A menționat că la data indicată s-a prezentat la Inspectoratul de

Poliție Rîșcani pentru a lua niște acte la inspectorul CUCOȘ. Când a ieșit din incinta inspectoratului a văzut-o pe fosta soție, împreună cu copilul minor și avocatul acesteia, care este vechi prieten de-al lui - Călin, care în grabă au intrat în inspectorat. Ulterior, având intenția de a părăsi teritoriul inspectoratului s-a deplasat către parcare, mașina sa fiind blocată, respectiv a fost nevoit să telefoneze la numărul de telefon de pe parbriz și să aștepte persoana respectivă. A menționat că între timp a văzut că cineva era indignat de modul în care era parcată mașina lui Călin și s-a adresat cu cuvinte necenzurate.

A menționat că aceleași explicații le-a oferit agentului constatator.

În consecință a invocat că procesul în privința sa urmează a fi încetat din lipsă de probe.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iulie 2025*, contestația depusă de Vladimir GUȚU împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 104 alin.(1) Cod contravențional a fost admisă. A fost anulată decizia de sancționare înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 339449 din 18 februarie 2025, întocmit de agentul constatator Eduard PRIMAC, cu dispunerea încetării procesului contravențional în privința lui Vladimir GUȚU, intentat în baza art.104 alin.(1) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

4. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Eduard PRIMAC a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iulie 2025, cu menținerea deciziei agentului constatator.

În motivarea cererii de recurs, a fost menționat că potrivit materialelor acumulate în cadrul examinării cazului dat, vina cet. Vladimir GUȚU a fost întărită probațional, fără a fi încălcate normele procesuale.

4.1. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, victima Călin BOBEICA a înaintat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iulie 2025 cu dispunerea rejudecării cauzei în aceiași instanță, în alt complet de judecată, cu citarea și audierea acestuia în calitate de victimă, ridicarea și analiza registrului de evidență al Inspectoratului de Poliție Rîșcani privind vizita acestuia, audierea martorului Ala GUȚU, analiza completă a graficului de monitorizare a lui Vladimir GUȚU.

În motivarea cererii de recurs, victima a menționat că instanța a reținut că fapta a fost comisă la ora 12:06, însă procesul-verbal de cercetare la fața locului a fost întocmit începând cu ora 12:10. Este ilogic și material imposibil ca deteriorarea anvelopelor sa fi avut loc după ora 12:06, dacă la ora 12:10 agentul deja consemna existenta tăieturilor și dezumflarea acestora. Instanța nu a analizat în mod critic aceasta neconcordanță, ci a acceptat ora 12:06 ca reper ferm, în defavoarea adevărului procesual.

Victima a mai menționat că fapta s-a produs în contextul unui conflict cunoscut și documentat între victimă și contravenient, care este fostul soț al clientei sale. Există o ordonanță de protecție emisă în favoarea acesteia și se aflau într-o procedură contradictorie privind minorul. Deteriorarea anvelopelor s-a produs în perioada cât erau în incinta Inspectoratului de Poliție Rîșcani, fapt ce denotă premeditare și răzbunare. Aceste aspecte au fost tratate superficial de instanță.

În cererea de recurs a mai fost menționat că instanța a apreciat că Vladimir GUȚU nu putea fi autorul faptei, întrucât deplasarea sa a fost monitorizată doar până la ora 11:26, această concluzie este eronată, deoarece tocmai până la ora 11:26 el s-a aflat în zona faptei, graficul de monitorizare demonstrează deplasarea repetată a acestuia în jurul automobilului victimei, ceea ce denotă intenție și premeditare. Tot aici, victima a menționat că în acest interval de timp indicat în raportul Direcției Monitorizare Electronică din cadrul Inspectoratului Național de Probațiune, persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional putea comite nestingherit acțiunea.

A mai menționat victima că, comportamentul ulterior al lui Vladimir GUȚU este cinic și provocator, acesta telefonând pe copilul minor, întrebându-l ironic „cum au ajuns acasă - cu bine sau nu”, ceea ce reprezintă o recunoaștere indirectă și batjocoritoare a faptei.

Victima a mai invocat că instanța nu a audiat martorul Ala GUȚU, fosta soție a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional, care era prezentă la fața locului și putea confirma atât prezența, cât și atitudinea agresivă a acestuia. De asemenea, nu a fost ridicat registrul de evidență a vizitatorilor Inspectoratului de Poliție Rîșcani, prin care se putea corela cu precizie ora intrării mele în sediul poliției și astfel se putea stabili că fapta a fost comisă în timpul absenței mele de lângă automobil.

În cererea de recurs a mai fost menționat că victima nu a fost citată în fața instanței de fond și nu a fost audiată nici în cursul procedurii contravenționale, nu i-a fost oferită posibilitatea să își exercite dreptul la apărare, să depună probe suplimentare sau să solicite măsuri probatorii, fapt ce convine prevederilor art. art. 10, 381 Cod contravențional privinr garantarea participării părților interesate.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursurile declarate sunt fondate şi urmează a fi admise, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01 februarie 2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Conform art.8 alin.(2) Cod contravențional, *este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşita cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Astfel, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existenta acestei fapte.

7. În fapt, Colegiul penal constată că, la 18 februarie 2025 de către agentul constatator din cadrul IP Rîșcani al DP al mun. Chișinău, Eduard PRIMAC a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Vladimir GUȚU pentru aceea că la 06 februarie 2025, ora. 12:06, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Miron Costin 5/1 a deteriorat 4 cauciucuri de la automobilul de model „Mercedes" cu nr/î *****.

Prin decizia agentului constatator, în privința lui Vladimir GUȚU a fost aplicată sancțiunea sub formă de amendă de 20 unități convenționale, ceea ce constituie 1000 de lei.

Din analiza hotărârii, Colegiul penal atestă că instanța a reținut ca argument pentru încetarea procesului contravențional faptul că raportul Direcției Monitorizare Electronică din cadrul Inspectoratului Național de Probațiune, care a urmărit deplasările lui Vladimir GUȚU la 006 februarie 2025, arată că acesta s-a aflat în perimetrul monitorizat doar în intervalul orar 10:14 – 11:26. Or, fapta contravențională este presupus săvârșită la ora 12:06, adică în afara perioadei în care se poate dovedi cu certitudine prezența sa în acel loc. Acest raport, care are caracter oficial și care nu a fost combătut prin alte probe, sugerează lipsa efectivă a lui Vladimir GUȚU la momentul presupusei deteriorări.

De asemenea, instanța de fond a mai menționat că niciuna dintre probe nu confirmă cu exactitate că fapta a fost comisă la ora 12:06, iar procesul-verbal de cercetare a fost întocmit abia începând cu ora 12:10, ceea ce indică faptul că ora reținută este cel mult estimativă, nu rezultatul unei observații directe.

Inițial, Colegiul penal atestă că în învinuirea înaintată lui Vladimir GUȚU este menționat că acesta, la 06 februarie 2025, ora. 12:06, aflându-se în mun. Chișinău, pe str. Miron Costin 5/1 a deteriorat 4 cauciucuri de la automobilul de model „Mercedes" cu nr/î *****, ce aparține lui Călin BOBEICA.

Cu toate acestea, Colegiul penal atestă în cadrul examinării cauzei în instanța de fond ultimul nu a fost citat și audiat, astfel că nu a avut posibilitatea să se expună asupra argumentelor invocate de persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional în contestație, fiind astfel încălcate dreptul acesteia la un proces echitabil.

De asemenea, Colegiul penal atestă că instanța de fond a dat o apreciere selectivă probatoriului acumulat de agentul constatator în susținerea procesului verbal cu privire la contravenție, fără a se expune dacă aceste probe coroborează una cu alta, reținând în mod superficial faptul că persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional nu putea să comită fapta la ora indicată de către agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și faptul că ultimul nu a recunoscut vina în comiterea contravenției imputate.

Tot aici, Colegiul penal atestă că în procesul-verbal cu privire la contravenție este indicată data și ora comiterii faptei – 06 februarie 2025, ora 12:06, care de fapt este ora la care a fost sesizat organul de poliție cu privire la incident.

De asemenea, Colegiul penal menționează că în raportul Direcției Monitorizare Electronică din cadrul Inspectoratului Național de Probațiune fiind indicat că Vladimir GUȚU s-a aflat în perimetrul monitorizat în intervalul orar 10:14 – 11:26.

Astfel, Colegiul penal atestă că instanța de fond nu a elucidat circumstanțele ce țin de locul aflării lui Vladimir GUȚU în intervalul de timp de la aflarea acestuia în perimetrul monitorizat și până la momentul sesizării organului de poliție de către victimă.

8. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 444 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, *hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde cu dispozitivul pronunțat după deliberare.*

Prin urmare, Colegiul penal consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind încetarea procesului contravențional, or, instanța de fond urma să examineze cauza contravențională sub toate aspectele, să cerceteze probele acumulate de agentul constatator, datele care pun la îndoială temeinicia și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și influențează în mod decisiv fondul cauzei.

Respectiv, circumstanțele stabilite supra, combat concluzia instanței de fond, ceea ce denotă că instanța de fond nu și-a motivat corespunzător soluția iar la adoptarea hotărârii s-a limitat doar la expunerea unor temeiuri formale și nefondate, făcând totalmente abstracție de la aspectul faptic.

Astfel, rezultă că în hotărâre nu sunt analizate probele pe care instanța își întemeiază soluția, nu s-a făcut o analiză multilaterală și coerentă a tuturor probelor din materialul contravențional prezentat, legătura între ele, nefiind motivată concluzia instanței în ce privește acceptarea unor probe și respingerea altora.

Prin urmare, Colegiul penal atestă că în pofida reglementărilor statuate de legiuitor la art. 458 Cod contravențional care stabilesc aspectele de fond pe care instanța de judecată urmează să le determine, instanța de fond a examinat în mod insuficient cauza și a întreprins măsuri superficiale în vederea determinării caracterului veridic al faptei contravenţionale prevăzute de art. 104 alin. (1) Cod contravențional, și anume vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional necercetând probele prezentate de către agentul constatator, limitându-se la declaraţiile făptuitorului fără a reda o argumentare aspectelor de fapt.

Astfel, Colegiul penal atestă că instanța de fond nu s-a pronunţat pe marginea tuturor argumentelor susţinute de agentul constatator, ceea ce echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, hotărârea contestată fiind pasibilă de a fi casată integral cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Conform regulilor în acest sens, având în vedere necesitatea reparării erorilor admise, care nu pot fi înlăturate pe altă cale, drept rezultat a lipsei unei analize minuţioase și ample a probelor existente la materialele cauzei, care sunt importante pentru justa soluţionare a cauzei prin prisma prevederilor legii, este imperativ necesară dispunerea rejudecării cauzei în prima instanţă.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să țină cont de împrejurările expuse, să citeze și să audieze victima, să judece cauza în strictă conformitate cu legea și să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

Generalizând cele expuse, Colegiul Penal consideră oportun de a admite recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Eduard PRIMAC și recursul declarat de victima Călin BOBEICA, de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iulie 2025 și de a trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

9. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Admite recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, Eduard PRIMAC și recursul victimei Călin BOBEICA, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 21 iulie 2025 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU