Dosarul nr.2-1582/23
2-23138579-32-2-27092023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 iunie 2024 **or.Ialoveni**

Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni
Instanţa compusă din:
preşedintele şedinţei, judecătorul Corina Albu
grefierul Tatiana Cotovici

a examinat în şedinţă de judecată publică, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Viorel Dodan, în interesele cet.***** către ***** cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori și încasarea cheltuielilor de judecată.

a constatat:

Argumentele participanților la proces.

1. La data de 27 septembrie 2023, avocatul Viorel Dodan în interesele Mariei Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui ***** cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea acțiunii a indicat că, a încheiat căsătoria cu pârâtul ***** la data de 07.02.2005 și acea căsătorie a fost înregistrată la Primăria sat. Molești cu înscrierea nr. 04. Din această căsătorie s-au născut 3 copii, care la moment doar doi sunt minori și anume ***** născut la 30.03.2007 și fiul *****, născut la 08.08.2014. Din cauza că nu se mai înțelegeau, familia s-a destrămat, iar prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 22.05.2019 căsătoria a fost desfăcută, domiciliul copiilor a fost stabilit cu ea și s-a dispus încasarea pensiei de întreținere pentru copiii minori în cuantum de 1500 lei pentru fiica Daniela și pentru fiul Alexei, iar pentru fiul Pantelei suma de 1000 lei începând cu data de 21.01.2019 și până la atingerea majoratului de către copiii minori.

3. Menționează că , în acești ani, pârâtul n-a achitat cu regularitate restanța acumulată la pensia de întreținere fapt ce a îngreunat și mai tare posibilitățile sale de a crește și educa în mod egal copiii. Fiica Munteanu Daniela este deja majoră, însă în calitate de mamă nu o poate alunga din casă sau să nu aibă grijă și de ea, astfel îi achită contractul la universitate, o ajută financiar la procurarea hainelor, încălțămintei și a hranei, achitarea transportului public. În general doar ea se ocupă de educația și întreținerea copiilor și necesită cheltuieli foarte mari. Suma de 1500 lei stabilită anterior, nu o ajută la nimic deoarece atât inflația în țară, cât și prețurile la toate produsele au crescut enorm.

4. Astfel, consideră că suma de 2500 lei lunar pentru fiecare copil ar contribui cât de cât la întreținerea, educația și dezvoltarea fizică normală a copiilor.

5. Astfel, în temeiul prevederilor art. 76, 110 Codul Familiei, a legii nr. 338 din 15.12.1994, Convenției Internaționale cu privire la drepturile copilului, a solicitat majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori Munteanu Alexei și *****, cu încasarea de la ***** în beneficiul reclamantei ***** a pensiei de întreținere în mărime de 2500,00 lei lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului de către copii și încasarea cheltuielilor de judecată.

6. În ședința de judecată avocatul Viorel Dodan în interesele reclamantei ***** nu s-a prezentat. Prin cererea din 14 decembrie 2023 a solicitat examinarea cauzei în lipsă. Totodată a indicat că reclamanta susține integral cererea și solicită să fie admisă. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 206 Codul de procedură civilă, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența acestora.

7. Pârâtul ***** legal citat despre locul data și ora ședinței de judecată, fapt confirmat prin avizul public anexat la materialele cauzei *(f.d. 23)* în ședința de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Instanța de judecată, reținând citarea legală a pârâtului, în temeiul prevederilor art.102 alin.(4^1) și art. 206 alin.(3) Codul de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

8. Examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea înaintată de către avocatul Viorel Dodan, în interesele cet. ***** către ***** cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori și încasarea cheltuielilor de judecată.

9. Prin prisma art.6 CEDO și art.241 Codul de procedură civilă, întru asigurarea legalității și temeiniciei hotărârii, instanțele de judecată au obligația de a-și motiva hotărârile, care trebuie să cuprindă circumstanțele cauzei, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, răspunsuri la argumentele părților și legile de care s-a călăuzit instanța.

10. Conform Recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză, clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

11. Instanța de judecată, menţionează că, art.6 din Convenţia europeană pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, adoptată la Roma la 04.11.1950, garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

12. În acord cu art.27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare."*

13. Potrivit art.118 alin. (1) Codul de procedură civilă "*fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*", iar conform art. 130 Cod de procedură civilă "*instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii*".

14. În conformitate cu prevederile art. 74 alin.(1) din Codul familiei" *părinţii sunt obligaţi să-şi întreţină copiii minori*."

15. În conformitate cu prevederile art. 75 alin.(1) și (2) din Codul familiei *" pensia de întreţinere pentru copilul minor se încasează din salariul şi/sau din alte venituri ale părinţilor în mărime de 1/4 – pentru un copil, 1/3 – pentru 2 copii şi 1/2 – pentru 3 şi mai mulţi copii.Cuantumul cotelor stabilite la alin.(1) poate fi micşorat sau majorat de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părinţilor, de alte circumstanţe importante."*

16. Potrivit art. 76 alin. (1) Codul familiei" *în cazurile cînd părintele care datorează întreţinere copilului său are un salariu şi/sau alte venituri neregulate sau fluctuabile ori primeşte salariu şi/sau alte venituri, total sau parţial, în natură, ori nu are un salariu şi/sau alte venituri, precum şi în alte cazuri cînd, din anumite motive, încasarea pensiei de întreţinere, sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri, este imposibilă, dificilă sau lezează substanţial interesele uneia dintre părţi, instanţa judecătorească poate să stabilească cuantumul pensiei de întreţinere într-o sumă bănească fixă plătită lunar sau, concomitent, într-o sumă bănească fixă şi sub forma unei cote din salariu şi/sau alte venituri conform art.75*." iar alin.(2) al aceluiași articol

stipulează că, ” *cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.”*

17. Prevederile art.110 Codul familiei ” *în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.”*

18. Totodată, conform art.58 alin.(1) Codul familiei ” *părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.,,*

19. Tot aceste dispoziții se conțin și în art.18 alin.(1) din Legea privind drepturile copilului nr.338 din 15 decembrie 1994, care prevede că” *ambii părinţi, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ţinînd cont în primul rînd de interesele acestuia.”*

20. Articolul 18 alin.(1) al Convenției internaționale din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că ”*statele părţi vor depune eforturi pentru asigurarea recunoaşterii principiului potrivit căruia ambii părinţi au o răspundere comună pentru creşterea şi dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creşterea copilului şi asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rînd părinţilor sau, după caz, reprezentanţilor săi legali. Aceştia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.* ”

21. La fel, situația indicată supra este reglementată și în art.27 alin.(2) din Convenţie, care prevede că ”*părinţilor şi oricăror altor persoane care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităţilor şi a mijloacelor lor financiare, condiţiile de viaţă necesare dezvoltării copilului..,,*

22. Probatoriul administrat în speță atestă, că la data de 24 iunie 2019 a fost desfăcută căsătoria între ***** și *****, fapt confirmat prin certificatul de divorț nr. D-IV 0670084 anexat la materialele cauzei.(*f.d.10*)

23. La fel, în ședința de judecată s-a constatat că, prin hotărârea judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 22 mai 2019 s-a stabilit domiciliul copiilor minori ***** a.n. 30.03.2007 și *****, a.n. 08.08.2014 cu mama *****, și s-a încasat de la ***** în beneficiul Munteanu Mariei, pensia pentru întreținerea copiilor minori Munteanu Alexei în mărime de 1500 lei lei lunar și pentru și ***** în sumă de 1000,00 lei lunar, începînd cu 21.01.2019 și pînă la atingerea majoratului de către copii.(*f.d.9)*

24. Instanța reține că, conform certificatului de naștere a copiilor minori *(f.d.7,8),* reclamanta ***** este mama și pârâtul *****, este tatăl copiilor minori ***** a.n. 30.03.2007 și *****, a.n. 08.08.2014. (f.d. 7-8)

25. Constatând această stare de fapt, instanța de judecată conchide că, pârâtul în calitate de părinte a copiilor ***** a.n. 30.03.2007 și *****, a.n. 08.08.2014 este obligat, potrivit legii, să participe la întreținerea acestora.

26. Mai reține instanța de judecată că, potrivit adeverinței nr. 941 din 04.09.2023 eliberat de către Primăria Ialoveni, se atestă faptul că copiii minori ***** ***** locuiesc pe adresa or. Ialoveni, str. P. Ștefănucă 34, ap. 55.

27. Instanța de judecată subliniază că, părinții sunt obligați să creeze copilului condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestuia, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

28. Instanța reiterează și faptul că, ambilor părinți le revine obligația de întreținere a copiilor săi minori, în scopul legitim de asigurare a unui suport material suficient dezvoltării armonioase a copiilor, în cazul în care părinții divorțează sau nu mai duc viață comună, iar obligația de întreținere a unui copil nu presupune doar realizarea unor anumite cheltuieli bănești, implicând o mulțime de alte obligații și activități subsecvente.

29. La stabilirea cuantumului pensiei de întreținere, instanța urmează să țină cont în primul rând de dreptul copilului de a beneficia de o întreținere corespunzătoare, precum și de interesele acestuia.

30. La examinarea cauzei, ce vizează copii minori, instanţa este ţinută de respectarea principiului care consacră interesul superior al copilului, însă, în acelaşi timp, instanţa judecătorească este ţinută de respectarea principiului egalităţii în drepturi a părţilor, în special în raporturile de familie, şi principiul legalităţii actelor de dispoziţie emise pe marginea cauzelor deferite judecății.

31. Prin urmare raportând normele legale citate supra la situația dedusă justiției, instanța de judecată ajunge la concluzia de a majora cuantumul pensiei de întreținere stabilit anterior prin hotărârea Judecătoriei Hâncești(sediul Ialoveni) din 22 mai 2019.

32. La aprecierea cuantumului pensiei instanța tine cont de faptul că urmează a fi păstrat nivelul anterior de asigurare materială a copiilor, că aceștia domiciliază permanent cu mama, considerent din care aceasta suportă cheltuieli mai mari de întreținere a copiilor.

33. La caz, este relevant speței că normele de drept național și internațional stabilesc că răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine ambilor părinți, care indiferent de situațiile de conflict apărute între ei trebuie să se conducă înainte de orice de interesul superior al copilului, deoarece oricărui copil îi este recunoscut dreptul la un nivel de viață suficient pentru dezvoltarea sa fizică, mintală, spirituală, morală și socială, iar părinților care au în grijă un copil le revine în primul rând responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului.

34. În general, întinderea întreținerii copilului minor se stabilește în funcție de starea de nevoie a acestuia, în raport cu posibilitățile de plată ale părintelui care datorează întreținerea, analizate în funcție de câștigul acestuia din muncă și alte venituri.

35. Prin urmare, dat fiind că părintele are îndatorirea să contribuie la întreținerea copilului său, pârâtul are obligația să desfășoare activitatea de muncă întru a-le asigura copiilor un nivel de trai adecvat și suficient pentru dezvoltarea fizică, mentală, spirituală, morală și socială.

36. În acest context, se reține că, pârâtul nu a probat că îi este contraindicată activitatea de muncă. Corespunzător, acesta este obligat să întreprindă toate acțiunile necesare în vederea îndeplinirii obligațiilor sale părintești.

37. La caz, se mai reține că cuantumul stabilit de Biroul Național de Statistică este unul orientativ și nu obligatoriu. Or, această sumă reflectă minimul de existență, cheltuielile reale de întreținere a unui copil fiind mult mai mari.

38. În această ordine de idei, instanța ține să menționeze că, părinții sunt obligați să creeze copiilor condiții adecvate pentru creșterea și dezvoltarea acestora, atât fizică cât și psihologică, astfel încât întreținerea nu urmează a fi acordată doar la nivelul minimului de existență.

39. Din aceste motive suma de 1500 lei lunar încasată prin hotărârea Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 22 mai 2019 nu poate fi acceptată în continuare, deoarece necesitățile specifice vârstei copiilor reclamă costuri ce depășesc simpla întreținere. Iar conform art. 3.1 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989, în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

40. În acest context, solicitarea reclamantei ***** cu privire la încasarea pensiei în mărime de 2500,00 lei lunar pentru fiecare copil, este rațională și echitabilă, or, sarcina de întreținere a copiilor minori le revine ambilor părinți în mod egal.

41. Astfel, raportând prevederile normelor legale citate supra la situația de fapt constatată, instanţa de judecată va admite pretenţia reclamantei ***** şi va modifică cuantumul pensiei de întreținere pentru copiii minori Munteanu Alexei și ***** stabilit prin hotărârea Judecătoriei Hîncești(sediul Ialoveni) din 22 mai 2019 și va dispune încasarea de la ***** în beneficiul ***** pensia de întreținere a copiilor minori, *****a .n. 30.03.2007 și *****, a.n. 08.08.2014, în mărime de 2500 (două mii cinci sute),00 lei lunar, pentru fiecare începând cu data de 27 septembrie 2023 şi până la atingerea majoratului de către copii.

42. Instanţa de judecată consideră necesar de a explica părţilor că, potrivit art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luând în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere (să-l mărească sau să-l micşoreze) sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

43. Potrivit prevederilor art.13 alin.(4) Codul de executare, în cazul modificării hotărârii, instanţa eliberează un nou titlu executoriu în corespundere cu dispozitivul modificat. Titlul executoriu emis în temeiul unei hotărâri casate sau modificate se restituie instanţei emitente spre anulare.

44. Astfel, se va anula Titlu executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr.2-66/2019 din 22 mai 2019, de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătoreşti. Totodată, restanța pensiei de întreținere pentru copiii minori, formată în baza Titlului executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr.2-66/2019 din 22 mai 2019, urmează a fi achitată de către debitorul *****, IDNP *****.

45. Conform art. 85 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă şi art. 4 pct.1) a Legii taxei de stat, nr. 1216-XII din 03.12.1992, *"de taxa de stat pentru judecarea cauzelor civile se scutesc reclamanţii în acţiunile de încasare a pensiei de întreţinere".*

46. Potrivit art. 3 pct.(1) lit. a) a Legii menţionate *„cuantumul taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial este de 3 % din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270 lei de la persoanele juridice".*

47. Conform art.87 alin.(1) lit. c) Codul de procedură civilă *„în acţiunile pentru plata pensiei de întreţinere valoarea acţiunii se determină din suma totală a obligaţiilor de plată pe un an".*

48. Prin urmare, rezultă că, de la pârâtul ***** este necesar de încasat în beneficiul statului taxa de stat pentru pensia de întreţinere în mărime de 2350 (două mii trei sute cincizeci),00 lei.

49. În conformitate cu art. 82 Codul de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile de judecarea cauzei.*

50. Conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistență juridică*

51. Norma cuprinsă la art. 96 alin. (1) Codul de procedură civilă, *consacră că, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.*

52. Potrivit alin.(1^1) al aceluiași articol, *cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.*

53. Din materialele cauzei rezultă că, reclamantul a fost reprezentat în proces de către avocatul Viorel Dodan, fapt confirmat prin mandatul avocațial seria MA nr. 1932634 din 27.09.2023. (*f.d.2*)

54. Prin bonul de plată seria QL nr. 557316 din 27.09.223 se atestă că, ***** a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5500 de lei (*f.d. 14*).

55. Astfel, raportat la complexitatea cauzei, durata procesului, modul în care avocatul a asigurat apărarea reclamantului şi activitatea desfășurată în acest sens, instanţa de judecată apreciază că cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 3000,00 lei, nu vin în contradicție practicii CEDO și sunt rezonabile în raport de obiectul cauzei și de

complexitatea procesului și va dispune admiterea parțială a cerinței, cu încasarea cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 3000,00 lei pentru examinarea cauzei în instanță.

Dispozitiv:

56. În conformitate cu prevederile art.58, art. 74, art. 98, art.110 coroborat cu art.76 Codul Familiei, art.87, art.96, art.98, art.236, art.238-241 Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Viorel Dodan, în interesele cet.***** către ***** cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere pentru copiii minori și încasarea cheltuielilor de judecată.

Se modifică cuantumul pensiei de întreţinere a copiilor minori stabilită prin Hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr.2-66/2019 din 22 mai 2019, de la 1000 (una mie) lei și de la 1500 (una mie cinci sute) lei lunar la 2500 (două mii cinci sute) lei lunar pentru fiecare copil minor.

Se încasează de la *****, IDNP *****, domiciliat în s*****, în beneficiul cet.*****, IDNP *****, domiciliată *****, **pensie** pentru întreţinerea copiilor minori, fiii ***** născut la 3*****, IDNP *****, și *****, născut la *****, IDNP *****, în sumă bănească fixă - **în mărime de 2500 (două mii cinci sute) lei lunar pentru fiecare copil minor, în total 5000 (cinci mii) lei lunar,** începând cu data adresării în instanţa de judecată – 27 septembrie 2023 până la atingerea majoratului copiilor minori.

Se anulează Titlu executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr.2-66/2019 din 22 mai 2019, de la data intrării în vigoare a hotărârii judecătoreşti.

Restanța pensiei de întreținere pentru copiii minori, formată în baza Titlului executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni nr.2-66/2019 din 22 mai 2019, urmează a fi achitată de către debitorul *****, IDNP *****.

În conformitate cu prevederile art. 256 alin.(1) lit.a) Codul de Procedură Civilă al R. Moldova, hotărârea privind plata pensiei de întreţinere în sumă bănească fixă se execută imediat.

Se încasează de la *****, IDNP *****, domiciliat în s*****, în beneficiul cet.*****, IDNP *****, domiciliată *****, cu titlu de cheltuieli de judecată - suma de 3000 (trei mii) lei.

Se încasează de la *****, IDNP *****, domiciliat în s*****, în contul statului, taxa de stat în mărime de 2350 (două mii trei sute cincizeci) lei.

Se explică părților că instanța va întocmi hotărârea integrală dacă în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor solicita în mod expres acest lucru, termenul de 30 de zile fiind unul de decădere, sau în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii vor depune cerere de apel.

Hotărârea cu drept de apel, la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Corina Albu**