Dosarul nr. 4 - 86/2024
Nr. 4-24051174-28-4-10052024

H O T Ă R Ă R E
În numele legii

20 iunie 2024 or. Donduşeni

Judecătoria Edineț sediul Donduşeni, în componenţa
preşedintelui şedinţei de judecată Tatiana Sobolschi,
grefierului Vasile Iurcișin
Cu participarea agentului constatator Serghei Țîmpău
Cu participarea făptuitorului ***** Musteață

a judecat în şedinţă publică, în limba de stat, cauza contravenţională în privinţa cet. **Musteață *****,** anul naşterii *****, IDNP *****, domiciliată în satul *****, r-nul Dondușeni, cetăţenia Republicii Moldova, referitoare la săvîrşirea contravenţiei prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod contravenţional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

C O N S T A T Ă:

1. La data de 03.05.2024 a parvenit cauza contravențională intentată de către Agentul constatator al IP Dondușeni, Țîmpău Serghei, în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 03.05.2024, de constatare a faptei contravenționale prevăzute la art. 63 alin.(1) Cod contravențional în privința cet. Musteață *****, pe faptul că la data de 20.02.2024, în jurul orelor 17.10, minorul Molodoi Radu, anul nașterii 2011 a deteriorat stecla de la casa de locuit ce aparține cet. Ispravnic *****, domiciliată în s. *****r-nul Dondușeni. Acțiunile minorului conțin elemente ale contravenție prevăzută la art. 104 Cod contravențional, însă conform prevederilor art. 16 Cod contravențional, minorul nu este pasibil de răspundere. Pentru lacuna în educație, a fost stabilită contravenția prevăzută la art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

2. Făptuitorul Musteață ***** în ședința de judecată a recunoscut cele săvîrșite de feciorul său și este de acord să achite amendă contravențională.

3. Agentul constatator Țîmpău Serghei în şedinţa de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție. Solicită să fie recunoscută vinovată de săvîrșirea contravenției prevăzută la art.63 alin. (1) Cod contravențional și să-i fie aplicată amenda contravențională.

4. Vinovăţia cet. Musteață ***** în săvîrşirea contravenţiei este dovedită prin cercetarea probelor prezentate în şedinţa de judecată şi anume: procesul-verbal cu privire la contravenţie din 03.05.2024, declarațiile date de Mustață ***** în ședința de judecată.

5. Evaluînd în ansamblu probele administrate, instanţa constată vinovăţia cet. Musteață *****, iar faptele săvîrşite se încadrează în prevederile art. 63 alin. (1) Cod contravenţional ,, Neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către părinţi sau de către persoanele care îi înlocuiesc a obligaţiilor de întreţinere, de educare şi de instruire a copilului,, .

6. La stabilirea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica făptuitorului şi de circumstanţele atenuante şi agravante.

Circumstanţe atenuante, prevăzute la art.42 Cod Contravențional în privința contravenientei instanța constată recunoașterea vinei, căința sinceră de cele săvîrșite, și circumstanţe agravante, prevăzute la art.43 Cod Contravențional, instanţa de judecată nu a constatat.

Sancțiunea art. 63 alin. (1) Cod contravențional prevede o pedeapsă sub formă de amendă de la 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.

La stabilirea tipului şi măsurii de pedeapsă pentru Musteață ***** instanţa de judecată ia în consideraţie faptul că ultima, anterior na a fost sancționată pentru neîndeplinirea necorespunzătoare a îndatoririlor ca tutore.

7. Conform art. 458 Cod Contravenţional examinînd cauza contravenţională instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional existenţa circumstanţelor atenuante sau agravante, necesitatea sancţionării şi după caz caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 al. 2) şi art. 460 Cod Contravenţional instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin hotărîre asupra aspectelor faptice şi juridice ale cauzei.

8. Analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța conducîndu-se de criteriile generale de individualizare a sancțiunii, concluzionează că în şedinţa de judecată a fost constatată existenţa faptului contravenţiei prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravenţional, va aplica față de contravenienta Musteață ***** a amenzii în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

9. În baza celor expuse, conform art.462 Cod contravenţional, instanţa de judecată în numele legii

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște cet. **Musteață *****,** vinovată de săvîrşirea contravenţiei prevăzută la art. 63 alin.(1) Cod contravenţional şi în baza acestei legi, stabilindu-i-se o

sancțiune contravențională cu aplicarea unei amenzi în mărime de 6 unități convenționale, ceea ce constituie 300 (trei sute) lei.

Decizia în cauză poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile cu depunerea recursului la Judecătoria Edineț sediul Donduşeni.

Menţiune:

Amenda urmează a fi plătită la Instituţia Bancară cu prezentarea chitanţei de plată judecătoriei Edineț, sediul Donduşeni.

În conformitate cu prevederile art.34 alin.(3) Cod contravenţional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

În cazul în care amenda nu este plătită în mod benevol, această sancţiune se execută de către executorul judecătoresc în condiţiile legii.

Președintele ședinței
Judecător **Tatiana Sobolschi**