Dosarul nr. 3-645/2023, 2-23038815-12-3-15032023

HOTĂRÂRE
în numele legii

16 aprilie 2024 municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

în componență:

președintele ședinței, judecătorul Viorica Dodon

grefierul Alina Roman

cu participarea:

reprezentantului reclamantului, avocata Viorica Gladun

reprezentantei pârâtei, Cristina Procopovici

reprezentantului terțului, Serghei Harii

examinând în ședință de judecată publică cauza în procedura contenciosului administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Grigorii Cravcenco împotriva Agenției Proprietății Publice, cu terții Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” și Organizația Sindicală Primară a Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” privind obligarea la emiterea actului administrativ,

c o n s t a t ă

La 15 martie 2023 Grigorii Cravcenco a depus acțiunea în procedura contenciosului administrativ împotriva Agenției Proprietății Publice, cu terții Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” și Organizația Sindicală Primară a Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” privind obligarea la emiterea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul indică că la 19 octombrie 2022, urmare desfășurării concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator, de către Consiliul de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” a fost declarat învingător. Rezultatele concursului au fost plasate pe

pagina web a întreprinderii la 21 octombrie 2022, reclamantul fiind anunțat personal despre rezultatul concursului prin e-mail și apel telefonic de către președintele Consiliului de administrație al întreprinderii de stat, Ludmila Vulpe.

Indică că prin demersul președintelui Consiliului de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" nr. 10962 din 25 octombrie 2022, s-a propus fondatorului Agenția Proprietății Publice de a desemna câștigătorul al concursului pe Grigorii Cravcenco, însă, până la data depunerii acțiunii, autoritatea cu competență legală nu a emis actul administrativ cu privire la numirea candidatului învingător al concursului în funcția publică.

Menționează că pe 20 decembrie 2022, prin scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr. 14-05-7882 din 20 decembrie 2022, reclamantul a fost informat că urmare a finalizării concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", la 26 octombrie 2022 a fost înregistrată o petiție, iar pe 31 octombrie 2022 a fost înregistrată cererea prealabilă depusă de Cristina Stoianov. Totodată, reclamantul Grigorii Cravcenco a fost informat că în procesul examinării materialelor privind desemnarea lui la funcția de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", au devenit cunoscute anumite circumstanțe, elucidarea cărora este în proces de desfășurare. Astfel, autoritatea publică a menționat că în scopul evitării unui concurs potențial viciat, a sistat procedura de desemnare a administratorului Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", cu ulterioara inițiere a altui concurs.

Nefiind de acord cu acest răspuns, la data de 12 ianuarie 2023 reclamantul a depus cerere prealabilă prin care a solicitat admiterea demersurilor președintelui Consiliului de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" prin care s-a propus fondatorului desemnarea administratorului Grigorii Cravcenco, câștigător al concursului în funcția publică, și emiterea actului administrativ individual cu privire la numirea reclamantului în funcția de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

Ulterior, la 28 ianuarie 2023 a depus la Agenția Proprietății Publice cerere prin care a solicitat să fie atras în calitate de participant în procedura administrativă inițiată în urma înaintării de către Cristina Stoianov a petiției privind rezultatele concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" și a cererii prealabile privind rezultatul evaluării în cadrul desfășurării concursului. Totodată, prin cerere s-a solicitat accesul la dosarul administrativ inițiat în urma înaintării de către Cristina Stoianov a petiției din 26 octombrie 2022 privind rezultatele concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" și a cererii prealabile din 31 octombrie 2022.

Urmare examinării cererilor respective, prin răspunsul Agenției Proprietății Publice nr. 14-05-717 din 2 februarie 2022 s-au respins solicitările lui Grigorii Cravcenco, din considerentul neprobării prezenței actului administrativ, precum și că acestea au fost depuse în afara procedurii administrative.

Reclamantul consideră că răspunsurile Agenției Proprietății Publice sunt ilegale și neîntemeiate, urmând a fi anulate de instanța de contencios administrativ, invocând că prin activitatea administrativă ilegală și defectuoasă desfășurată de către pârâtă, reclamantul a fost lezat în drepturile sale de acces la o funcție publice, la carieră și formare profesională, la onoare și reputație profesională.

Susține că prin reținerea neîntemeiată, prin răspunsul nr. 14-05-7882 din 20 decembrie 2022, a faptului vicierii concursului, în măsura în care acesta a fost deja desemnat și anunțat public ca fiind câștigătorul concursului pentru ocuparea funcției de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", pârâta i-a lezat reclamantului onoarea și reputația profesională, iar gravitatea încălcării se amplifică în contextul în care anunțul privind desemnarea ca câștigător a fost publicat de site-ul Agenției Proprietății Publice, iar autoritatea publică, fără a invoca expres care încălcări au fost comise, sistează concursul fără a da o motivare și invocare expresă a temeiurilor care au stat la baza adoptării deciziei.

Mai mult, în opinia reclamantului, constatarea neîntemeiată a faptului că au devenit cunoscute anumite circumstanțe, elucidarea cărora este în proces de desfășurare, în combinație cu caracterul public al anunțului privind desemnarea câștigătorului concursului, au conduc la afectarea negativă a imaginii reclamantului, atât în calitate de persoană privată, cât și în calitate de persoană cu funcție publică, generând, în consecință, inclusiv condamnarea morală a activității reclamantului de către opinia publică.

În aceste condiții, reclamantul consideră că i-a fost încălcat dreptul la viață privată, în sensul larg al expresiei, consfințit de art. 8 CEDO. Deși din art. 8 CEDO nu derivă dreptul de acces la o funcție publică și nici dreptul de a alege o anumită profesie, Curtea Europeană a statuat că noțiunea de „viață privată" poate include activitățile profesionale (a se vedea *Jankauskas v. Lituania*, *Fernandez Martinez v. Spania, Oleksandr Volkov v. Ucraina*) sau activitățile desfășurate într-un context public (a se vedea *Von Hannover v. Germania*). Mai mult, în mai multe spețe repetitive, Curtea a constatat că restricțiile impuse în privința accesului la o profesie/funcție afectează „viața privată" în sensul art. 8 CEDO. La fel, art. 8 din Convenție tratează problemele de protecție a onoarei și reputației ca parte a dreptului la respectarea vieții private.

Reclamantul insistă că prin acțiunea în speță revendică încălcarea unui drept subiectiv vătămat, având în vedere repercusiunile negative generate de actul administrativ individual contestat, ce vizează încălcarea dreptului la muncă.

Aferent temeiniciei răspunsului emis de Agenția Proprietății Publice, reclamantul invocă că nu este clar care materiale au fost examinate, cele de procedură în care s-a desfășurat concursul sau cele prezentate de reclamant la momentul participării la concurs.

Astfel, menționează că potrivit pct. 11 al Anexei nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 484/2019, în cadrul preselecției candidaților, fiecare membru a Consiliului verifică în baza dosarelor depuse, întrunirea cerințelor stabilite de participare la concurs și evaluează viziunea candidatului privind eficientizarea activității economico-financiară a Întreprinderii.

Reclamantul opinează că este inacceptabil faptul că autoritatea publică invocă ca pretext examinarea dosarelor pe când aceasta urma să fie realizată la etapa preselecției. Concomitent, susține că invalidarea rezultatelor concursului și încetarea imediată a contractului de muncă, după finalizarea concursului, poate fi realizată doar în cazul în care s-au depistat informații false incluse în CV, falsul în declarații, falsul în înscrisuri oficiale și sub semnătură privată, iar aceste circumstanțe trebuie să fie confirmate.

Apreciază drept neîntemeiate și lipsite de suport factologic argumentele invocate de Agenția Proprietății Publice, în măsura în care aceasta nu a prezentat exact care circumstanțe au fost depistate și prin care mijloace de probă au fost demonstrate. Or, din această abordare derivă o lipsă totală de integritate din partea autorității publice, care adoptă o decizie după propriul interes, cu încălcarea legislației în vigoare și fără a da o explicație a acțiunilor întreprinse.

Relatează că Agenția Proprietății Publice în răspunsul său a invocat faptul că a sistat procedura de desemnare a administratorului, cu ulterioara inițiere a unui alt concurs, fără a invoca temeiul care a stat la baza acestei decizii. Susține că este ilegal faptul că Agenția Proprietății Publice sistează concursul, în măsura în care acesta deja a avut loc, iar din Anexa nr. 3 la Hotărârea Guvernului nr. 484/2019, nu se utilizează termenul de sistare, fiind utilizate doar termenii de suspendare, amânare și reluare.

Astfel, reclamantul insistă că actul Agenției Proprietății Publice este lipsit de exigența legală, prevăzută la art. 118 Cod administrativ, având în vedere faptul că îi lipsește motivarea acestuia, fapt pentru care urmează a fi anulat de instanța de judecată, or, suntem în prezența unui refuz neîntemeiat de angajare, care impune angajatorul la anumite obligații și interzice o anumită conduită.

Totodată, menționează că răspunsul Agenției Proprietății Publice nr. 14-05-7882 din 20 decembrie 2022, precum și răspunsul nr. 14-05-717 din 2 februarie 2023, nu conțin o justificare clară a necesității aplicării sancțiunii, după cum nu sunt elucidate efectele negative, fapt care nu permite aplicarea unor sancțiuni de asemenea anvergură – sistarea concursului și refuzul de desemnare a reclamantului

în calitate de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, refuzurile respective fiind nemotivate.

Afirmă că pârâta a încălcat termenul de soluționare a contestației depuse de Cristina Stoianov, cu atât mai mult că până la depunerea acțiunii în instanță, Consiliul nu a aprobat nici o decizie pe marginea pretinsului caz sesizat, ceea ce este inadmisibil, având în vedre că aceste competențe au fost preluate într-un mod arbitrar și samavolnic de către pârâtă, care la fel, la rândul său nu s-a expus expres în privința rezultatului concursului, care invocă anumite circumstanțe care nu sunt dovedite, dar care sunt presupuse de către aceasta. Chiar și în situația în care autoritatea publică pledează pe desfășurarea unei proceduri administrative, atunci și acest termen a fost depășit, or, art. 60 alin. (1) Cod administrativ, stabilește că termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel, iar alin. (4) al aceluiași articol stabilește că din motive justificative legate de complexitatea obiectului procedurii administrative, termenul general poate fi prelungit cu cel mult 15 zile. Această prelungire are efect dacă este comunicată în scris participanților la procedura administrativă în termen de 30 de zile, împreună cu motivele prelungirii.

Stabilirea unui termen fix pentru emiterea actului de constatare pe marginea controlului rezultatelor concursului se află în unison cu principiul legalității, celerității, eficienței, securității raporturilor juridice și certitudinii juridice, termen care de altfel este menit să disciplineze conduita destinatarilor legii și să asigure un climat coerent și previzibil de efectuare a controlului privind respectarea regimului juridic al desfășurării concursului.

Reclamantul indică că Agenția Proprietății Publice nu era în drept să examineze contestațiile privind rezultatele concursului, deoarece, competența de examinare a contestațiilor, potrivit Hotărârii Guvernului nr. 484/2019, revine Consiliului de administrație al Întreprinderii de Stat.

Subliniază că pârâta eronat a invocat că a acționat ca fondator al întreprinderii de stat și nu a acționat în regim de putere publică, așa cum, particularitatea de bază a raportului administrativ juridic constă în faptul că una din părțile obligatorii la raportul juridic o constituie organul administrației publice, care de regulă evaluează în calitate de subiect al administrării publice. Administrarea presupune predominarea voinței a unei părți a raportului juridic față de voința alteia, iar uneori și suprapunerea unei părți alteia. În sistemul relațiilor administrativ-juridice părților raportului, de regulă, nu sunt egale, fiecare din ele își realizează rolul său social: unul – calitatea de administrator, iar altul – partea administrată.

Cere reclamantul Grigorii Cravcenco obligarea Agenției Proprietății Publice de a admite demersul nr. 10962 din 25 octombrie 2022 al președintelui Consiliului de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”,

Ludmila Vulpe, prin care s-a propus fondatorului Agenția Proprietății Publice, desemnarea administratorului Grigorii Cravcenco, câștigător al concursului în funcția publică; obligarea Agenției Publice, la emiterea actului administrativ individual cu privire la numirea lui Grigorii Cravcenco, în funcția de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

Pârâta Agenția Proprietății Publice a depus referință la acțiune. În motivarea referinței relatează că prin Hotărârea Guvernului nr. 902/2017, Agenției Proprietății Publice i-a fost atribuit statutul de fondator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, calitate pe care o exercită până în prezent. Invocă că reclamantul interpretează eronat demersul președintelui Consiliului de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” nr. 10962 din 25 octombrie 2022, prin care s-a propus fondatorului desemnarea administratorului și confundă acest demers cu obligația fondatului de a emite ordinului de management al întreprinderii de stat.

Invocă că propunerea, de fapt, reprezintă o recomandare, o prezentare în mod favorabil, dar în nici un caz nu reprezintă obligația fondatorului de a oferi un drept în afara cadrului legal. Mai mult ca atât, în accepțiunea art. 177 alin. (6) Cod civil, raporturilor juridice dintre persoana juridică și administrator li se aplică dispozițiile legale cu privire la reprezentare și mandat, dacă legea sau actul de constituire nu prevede altfel. În acest sens, s-a făcut trimitere și la avizul consultativ al Curții Supreme de Justiție, în care s-a statuat că prevederile Codului civil fundamentează pe temeiuri contractuale raporturile dintre persoana juridică și organele sale de administrare, precizând că în art. 177 alin. (6) Cod civil că raporturile dintre persoana juridică și cei care alcătuiesc organele executive sunt supuse prin analogie regulilor mandatului dacă legea sau actul de constituie nu prevede altfel. Deci, numirea/desemnarea administratorului fiind *ad nutum*, este exceptată controlului judiciar, întrucât este o atribuție care aparține exclusiv organelor cărora legea le-a acordat-o, pe cale de consecință, s-a invocat că natura contractului de mandat rezidă în caracterul *intuitu personae* al contractului respectiv, care se manifestă atât la formarea contractului, cât și pe parcursul executării sale, și care presupune încrederea mandantului în mandatar într-o manieră suficientă pentru ca mandantul să îi permită mandatarului să formeze voința sa juridică și să angajeze efecte juridice ce se vor produse în patrimoniul mandantului.

Susține că numirea administratorului Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” în persoana lui Grigorii Cravcenco este exceptată de la controlul judiciar, întrucât este prerogativa și un drept care aparține exclusiv persoanei juridice și care nu poate fi delegată altor organe sociale și nici nu poate fi dispusă de către o instanță judecătorească, deoarece, instanța nu poate substitui voința organului suprem de conducere a Î.S. „Institutul de Proiectări pentru

Organizarea Teritoriului”, precum instanța nu poate evalua existența sau inexistența încrederii față de Grigorii Cravcenco și nici oportunitatea numirii acesteia. Or, instanța nu este autorizată de a interveni, în scopul apărării unui pretins drept de muncă sau realizării dreptului la muncă, în speță, dreptul reclamantului, din contul dreptului exclusiv al fondatorului de alegere a organului executiv, motiv din care pârâta a apreciat că intervenția arbitrară a instanței în activitatea de administrare a Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” în favoarea instituirii organului executiv al persoanei juridice, contrar voinței acesteia, reprezintă o încuviințare judiciară de preluare ostilă a administrării societății.

Prin urmare, concluzionează că temeiuri pentru admiterea acțiunii nu există, motiv pentru care pretențiile reclamantului urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Terțul Sindicatul Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului a depus referință asupra acțiunii lui Grigorii Cravcenco. În referința depusă terțul indică că în calitate de reprezentant al salariaților întreprinderii, împuternicit în conformitate cu statutele sindicatelor și cu legislația în vigoare, în special art. 20 Codul muncii, să reprezintă interesele salariaților întreprinderii în realizarea dreptului de participare la administrarea unității, precum și nefiind de acord cu rezultatele concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, anunțate prin intermediul paginii web a întreprinderii, a înștiințat Agenția Proprietății Publice și Consiliul de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” în privința neregulilor depistate la desfășurarea concursului, în privința declarațiilor și documentelor prezentate pentru participarea la concurs de către Grigorii Cravcenco, candidat pentru ocuparea funcției de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. Prin scrisoarea înaintată, colectivul Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” a solicitat verificarea integrității lui Grigorii Cravcenco, precum și verificarea declarațiilor privind evaluarea competenței și adecvării persoanei înaintate la funcția de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, depuse de acesta, verificarea corespunderii scrisorilor de recomandare depuse pentru participare la concurs de Grigorii Cravcenco, prin prisma corespunderilor locurilor de muncă, reexaminarea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției vacante de admnistrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

Menționează că la solicitarea înaintată către Consiliul de administrație, acesta a răspuns superficial, nefiind satisfăcute solicitările, precum și rămase neverificate informații despre integritatea lui Grigorii Cravcenco.

Concomitent, pe parcursul clarificărilor cu Agenția Proprietății Publice s-a constatat că componența Consiliului de administrație nu corespundea prevederilor art. 8 alin. (2^1) din Legea cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea

municipală, precum și pct. 4 din Regulamentul consiliului de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, or, componența Consiliului de administrare, conform ordinului Agenției Proprietății Publice nr. 40 din 24 februarie 2021, era din cinci membri, dintre care trei reprezentanți ai Agenției Proprietății Publice, un reprezentant al Ministerului Economiei și Infrastructurii și un reprezentant al Ministerului Finanțelor.

Invocă că conform art. 8 alin. (2^1) din Legea cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, reprezentanții unei singure autorități publice centrale nu pot constitui o majoritate în consiliul de administrație / comisia de cenzori a întreprinderii de stat, fapt calificat de terț drept o încălcare gravă a normelor de integritate de către membrii consiliului de administrație, precum și de către fondator, care nu s-a conformat la timp prevederilor art. IV din Legea nr. 220/2021, precum și ordinului nr. 209 din 28 iunie 2022, fapt care duce la nulitatea deciziei Consiliului de administrație emise în privința rezultatelor concursului.

Prin scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr. 14-05-7882 din 20 decembrie 2022, s-a informat Consiliul de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” și participanții la concurs despre faptul că în procesul examinării materialelor privind desemnarea lui Grigorii Cravcenco la funcția de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, au devenit cunoscute anumite circumstanțe, elucidarea cărora este în proces de desfășurare, precum și despre sistarea procedurii de desemnare a administratorului Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, cu ulterioara inițiere a altui concurs.

Menționează că din considerentul că colectivul întreprinderii a fost lipsit de dreptul la participare în administrarea unității și consultării reciproce în probleme ce țin de reglementarea raporturilor de muncă și a raporturilor legate nemijlocit de acestea, atribuit în temeiul prevederilor art. 5 lit. i) și art. 19 lit. c)-d) din Codul Muncii, precum și au fost încălcate prevederile art. 8 alin. (2^1) din Legea nr. 246/2017 și prin urmare a fost admisă situația de neasigurare a integrității instituționale prin încălcarea normelor prevăzute în art. 10 alin. (1) lit. e), g), i), art. 15 și art. 19 din Legea integrității, răspunsul Agenției Proprietății Publice fiind corespunzător situației în care s-a constatat un șir de încălcări a normelor prevăzute de legislația în vigoare. Astfel, consideră că decizia Agenției Proprietății Publice privind sistarea procedurii de desemnare a administratorului Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, cu ulterioara inițiere a altui concurs, este una legală.

Terțul Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” a depus referință asupra acțiunii depuse de Grigorii Cravcenco. În referința depusă se indică că în momentul desfășurării concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”,

componența Consiliului de administrare conform ordinului Agenției Proprietății Publice nr. 40 din 24 februarie 2021, constituia din trei membri reprezentanți ai Agenției Proprietății Publice, un reprezentant al Ministerului Economiei și Infrastructurii și un reprezentant al Ministerului Finanțelor. Componența consiliului de administrație nu corespundea prevederilor art. 8 alin. (2^1) din Legea nr. 246/2017, precum și pct. 4 din Regulamentul Consiliului de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

Susține terțul Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" că membrii consiliului de administrație numiți din partea Agenției Proprietății Publice, persoane încadrate într-o entitate publică și care exercită funcții publice, reieșind din obligațiile generale ale funcționarului public, urmau să respecte prevederile legislației în vigoare, precum și prevederile Regulamentului Consiliului de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", în corespundere cu art. 22 alin. (1) din Legea nr. 158/2008.

Insistă că încălcând prevederile art. 23 din Legea nr. 158/2008, cei trei membri ai consiliului de administrație nu au purces la procedura de refuzare îndeplinirii obligațiunilor sale în cadrul consiliului de administrare în componența stabilită prin ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 40 din 24 februarie 2021, prevederile cărei nu corespundeau cu prevederile ordinului nr. 209 din 28 iunie 2022 și nici nu a adus la cunoștința conducerii Agenției Proprietății publice despre existența situației care provoacă influențe necorespunzătoare, precum și lezează drepturi altor persoane, în special dreptul salariaților Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" la participarea în administrarea unității și consultări reciproce în probleme ce țin de reglementarea raporturilor de muncă și a raporturilor nemijlocit de acestea.

Astfel, invocă că Agenția Proprietății Publice în calitate de fondator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", precum și angajații ei au admis situația de neasigurare a integrității instituționale, inclusiv neadmiterea favoritismului și neadmiterea, denunțarea și tratarea influențelor corespunzătoare, care la rândul său a compromis rezultatele concursului la funcția vacantă de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului". Urmare analizei mai multor informații devenite cunoscute, Agenția Proprietății Publice prin scrisoarea nr. 14-05-7882 din 20 decembrie 2022 a informat întreprinderea despre faptul că în procesul examinării materialelor privind desemnarea lui Grigorii Cravcenco la funcția de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" au devenit cunoscute anumite circumstanțe, elucidarea cărora este în proces de desfășurare, precum și despre sistarea procedurii de desemnare a administratorului Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", cu ulterioara inițiere a altui concurs.

Terțul Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” consideră oportună decizia Agenției Proprietății Publice care corespunde competențelor atribuite fondatorului întreprinderii de stat.

În ședința instanței reprezentanta reclamantului, avocata Viorica Gladun a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia.

În ședința instanței reprezentanta pârâtei, Cristina Procopovici nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia.

În ședința instanței reprezentantul terțului Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, Serghei Harii nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea acesteia.

Examinând acțiunea cu actele anexate, referința depusă și actele dosarului administrativ, audiind explicațiile reclamantului, ale reprezentantului pârâtei și ale reprezentantului terțului, instanța de judecată conchide că acțiunea este admisibilă și întemeiată, din următoarele motive.

Conform art. 53 alin. (1) din Constituția R.M., persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 10 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 20 Cod administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu art. 189 alin. alin. (1) și (2) Cod administrativ, (1) orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă

a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. (2) O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci cînd autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

În conformitate cu art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Referitor la admisibilitatea acțiunii instanța de judecată constată că prin demersul președintelui Consiliului de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 25 octombrie 2022, Agenția Proprietății Publice a fost informată despre finalizarea Consiliului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, în rezultatul căruia Consiliul de administrație l-a desemnat în calitate de învingător pe Grigorii Cravcenco. Astfel, s-a propus desemnarea lui Grigorii Cravcenco în calitate de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” (fila 3 din dosarul administrativ).

S-a stabilit că la data de 26 octombrie 2022, Sindicatul Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului a înaintat Agenției Proprietății Publice petiție prin care a solicitat verificarea integrității lui Grigorii Cravcenco, precum și a declarațiilor depuse de acesta; verificarea corespunderii scrisorilor de recomandare, depuse pentru participarea la concurs de Grigorii Cravcenco, prin prisma corespunderii locurilor de muncă; reexaminarea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” (filele 13-14 din dosarul administrativ).

Pe 31 octombrie 2022, candidata pentru funcția de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, Cristina Stoianov a depus la Agenția Proprietății Publice cerere prealabilă prin care a solicitat reexaminarea obiectivă și transparentă a evaluării dosarelor candidaților și a interviului, asigurarea integrității instituționale de către conducătorul Agenției Proprietății Publice și fiecare agent public implicat în litigiu prin realizarea următoarelor măsuri: asigurarea angajării agenților publici în bază de merit și de integritate profesională, intoleranța față de incidentele de integritate, asigurarea transparenței în procesul decizional, transmiterea în gestiune a patrimoniului public doar

persoanei integre, asigurarea măsurilor de verificare a integrității candidaților și corespunderii candidaților cerințelor înaintate și suspendarea procedurii de desemnare a lui Grigorii Cravcenco în funcția de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” până la finalizarea procedurii de verificare a integrității candidaților și corespunderii candidaților cerințelor înaintate, precum și reexaminarea obiectivă și transparentă a evaluării dosarului și a interviului candidatului Cristina Stoianov (filele 8-12 din dosarul administrativ).

Prin scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr. 14-05/7369 din 25 noiembrie 2022, organizația sindicală primară a Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” a fost informată despre prelungirea termenului de examinare a demersului președintelui Consiliului de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” cu propunerea de desemnare a administratorului întreprinderii, cu 15 zile, în conformitate cu art. 60 alin. (5) Cod administrativ (fila 15 din dosarul administrativ).

Prin scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr. 14-05-7882 din 20 decembrie 2022, Consiliul de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, Cristina Stoianov, organizația sindicală primară a Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” și Grigorii Cravcenco au fost informați despre sistarea procedurii de desemnare a administratorului Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, cu ulterioara inițiere a altui concurs (fila 16-17 din dosarul administrativ).

La 12 ianuarie 2023 Grigorii Cravcenco a depus cerere către Agenția Proprietății Publice prin care a solicitat atragerea în calitate de participant în procedura administrativă inițiată în urma înaintării de către Cristina Stoianov a petiției nr. 1 din 26 octombrie 2022 privind rezultatele concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” și a cererii prealabile nr. 11208 din 31 octombrie 2022 privind rezultatul evaluării în cadrul desfășurării concursului, acordarea lui Grigorii Cravcenco și a reprezentantului său accesul la dosarul administrativ inițiat în urma înaintării de către Cristina Stoianov a petiției nr. 1 din 26 octombrie 2022 privind rezultatele concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” și a cererii prealabile nr. 11208 din 31 octombrie 2022 privind rezultatul evaluării în cadrul desfășurării concursului (filele 18-19 din dosarul administrativ).

Prin scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr. 14-05-717 din 2 februarie 2023, Grigorii Cravcenco a fost informat că prin petiția depusă de către persoana terță, nu s-a solicitat emiterea sau anularea unui act administrativ individual, condiții imperative pentru a considera procedura respectivă drept una administrativă, iar la cererea depusă de Grigorii Cravcenco nu a fost probată prezența actului administrativ pasibil contestării, din care considerente cererea nu

poate fi satisfăcută, fiind una depusă în afara procedurii administrative (filele 20-21 din dosarul administrativ).

Pe 6 februarie 2023 Grigorii Cravcenco a depus la Agenția Proprietății Publice cerere prealabilă prin care a solicitat admiterea demersului președintelui Consiliului de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” prin care s-a propus fondatorului Agenția Proprietății Publice desemnarea administratorului Grigorii Cravcenco, câștigător al concursului în funcția publică și emiterea unui act administrativ individual cu privire la numirea lui Grigorii Cravcenco în funcția de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” (filele 22-24 din dosarul administrativ).

Prin decizia emisă în procedură prealabilă nr. 05-05-1161 din 23 februarie 2023, Agenția Proprietății Publice a indicat că în calitate de organ de conducere al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, la desemnarea/ numirea administratorului nu emite acte ca autoritate publică care acționează în regim de putere publică. Astfel, s-a susținut că actele emise de Agenție, în calitate de organ de conducere a Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, nu reprezintă acte administrative și nu se încadrează criteriilor stabilite în art. 10 din Codul administrativ. S-a indicat că deciziile Agenției în calitate de organ de conducere a unei întreprinderi de stat nu stabilesc reguli general aplicabile și obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice și persoane, precum și nu sunt emise pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public (fila 26 din dosarul administrativ).

La 15 martie 2023, în termenul stabilit de lege, reclamantul Grigorii Cravcenco, a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani) cerere de chemare în judecată în contencios administrativ împotriva Agenției Proprietății Publice privind obligarea emiterii actului administrativ de numire a lui Grigorii Cravcenco în funcția de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

În conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

În conformitate cu art. 191 alin. alin. (1)-(3) Cod administrativ, (1) cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ. (2) Curţile de apel soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituţionalitate. (3) Curtea de apel

Chişinău soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Naţională a Moldovei, precum şi acţiunile în contencios administrativ atribuite în competenţa sa prin Codul electoral.

Prin hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii nr. 555/25 din 27 noiembrie 2018 și nr. 584/27 din 11 decembrie 2018, s-a dispus specializarea sediilor Judecătoriei Chișinău, respectiv au fost aprobate listele judecătorilor specializați conform sediilor Judecătoriei Chișinău și, începând cu 1 ianuarie 2019, sediile Judecătoriei Chișinău au fost specializate după cum urmează: sediul Centru – în materie de insolvabilitate; sediul Buiucani – în materie penală; sediul Centru – în materie civilă; sediul Ciocana – în materie contravențională și activitatea judecătorului de instrucție; sediul Râșcani – în materie de contencios administrativ.

Analizând circumstanțele speței în raport cu normele legale citate, instanța de judecată constată că reclamantul a respectat procedura prealabilă și termenul de depunere a acțiunii în instanța de judecată competentă, din care motive, instanța judecătorească constată că acțiunea este admisibilă.

Referitor la fondul cauzei instanța de judecată constată următoarea stare de drept și de fapt.

Conform art. 47 din Constituția Republicii Moldova, statul este obligat să ia măsuri pentru ca orice om să aibă un nivel de trai decent, care să-i asigure sănătatea şi bunăstarea lui şi familiei lui, cuprinzând hrana, îmbrăcămintea, locuinţa, îngrijirea medicală, precum şi serviciile sociale necesare. Cetăţenii au dreptul la asigurare în caz de: şomaj, boală, invaliditate, văduvie, bătrâneţe sau în celelalte cazuri de pierdere a mijloacelor de subzistenţă, în urma unor împrejurări independente de voinţa lor.

Potrivit art. 53 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.

Reieșind din dreptul subiectiv afectat, care a fost determinat de legiuitor și care a fost formulat în art. 20 Cod administrativ, care stabilește că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În sensul art. 39 alin. (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art. 189 alin. alin. (1) și (2) Cod administrativ, (1) orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. (2) O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale cetățenilor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control.

Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este stabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor şi exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activităţii autorităţilor publice, asigurarea ordinii de drept.

Noțiunea de act administrativ este reglementată şi în Rezoluţia (77) 31 Cu privire la protecția individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. Potrivit acestor reglementări, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcţii judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 7 Cod administrativ, autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public.

Conform art. 8 Cod administrativ, regimul de putere publică reprezintă ansamblul competențelor prevăzute de lege în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

Conform art. 10 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public. Decizia autorității publice privind acordarea

despăgubirilor pentru prejudiciile cauzate prin activitatea administrativă ilegală este un act administrativ individual.

Potrivit art. 11 Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestațiilor materiale sau bănești este un act administrativ individual prin care o astfel de prestație se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

Potrivit art. 7 alin. (3) al Legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală, fondatorul întreprinderii de stat desemnează și eliberează din funcţie administratorul întreprinderii de stat, la propunerea consiliului de administraţie. Fondatorul întreprinderii de stat transmite atribuţiile de administrare a patrimoniului şi de desfăşurare a activităţii de întreprinzător administratorului în baza contractului individual de muncă.

Potrivit art. 34 alin. (1), (2), (5) din Legea privind administrația publică centrală de specialitate, în scop de realizare a misiunii lor şi de îndeplinire a funcţiilor ce le revin, ministerul şi altă autoritate administrativă centrală emit, în condiţiile legii, acte administrative cu caracter normativ şi individual în conformitate cu procedurile administrative relevante. Actele administrative cu caracter normativ ale ministerului sau ale altei autorităţi administrative centrale se emit în scop de executare a actelor legislative, decretelor Preşedintelui Republicii Moldova, hotărîrilor şi ordonanţelor Guvernului. Actele administrative ale ministerului şi ale altei autorităţi administrative centrale pot fi contestate de către persoanele fizice şi juridice în conformitate cu prevederile Codului administrativ.

Astfel, identificând obiectul acțiunii, pornind de la stabilirea și analiza scopului urmărit de reclamantul Grigorii Cravcenco prin cerințele formulate, instanța de contencios administrativ reține că reclamantul prin acțiunea înaintată urmărește obligarea autorității publice la emiterea actului administrativ individual favorabil privind desemnarea în funcția de administrator al Întreprinderii de Stat.

Prin urmare, din punct de vedere a felului acțiunii în contencios administrativ, în conformitate cu prevederile art. 219 din Codul administrativ apreciază că acțiunea înaintată de reclamantul Grigorii Cravcenco se relaţionează conceptului legal de acţiune în obligare prevăzut la art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

Conform art. 34 alin. (5) Legea privind administrația publică centrală de specialitate, nr. 98 din 04 mai 2012, actele administrative ale ministerului şi ale altei autorităţi administrative centrale pot fi contestate de către persoanele fizice şi juridice în conformitate cu prevederile Codului administrativ.

Conform pct. 6 al Regulamentului cu privire la organizarea şi funcţionarea Agenţiei Proprietăţii Publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 902 din 10 noiembrie 2017, Agenţia are misiunea de a asigura realizarea politicii statului în domeniul administrării şi deetatizării proprietăţii publice, prin consolidarea, protecţia şi valorificarea proprietăţii publice, inclusiv exercitînd, în numele Guvernului, funcţiile de fondator al întreprinderilor de stat şi de deţinător de acţiuni (părţi sociale) în societăţile comerciale cu cota statului în capital social, în modul stabilit şi în limitele competenţelor atribuite de cadrul normativ.

Conform pct. 7 subpct. 5) lit. l) al Regulamentului cu privire la organizarea şi funcţionarea Agenţiei Proprietăţii Publice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 902 din 10 noiembrie 2017, Agenţia realizează funcţiile stabilite de prezentul Regulament, 5) în domeniul administrarea corporativă a întreprinderilor de stat şi a societăţilor comerciale cu capital public: l) numirea şi eliberarea din funcţie a administratorilor întreprinderilor de stat la propunerea consiliilor de administraţie ale întreprinderilor de stat.

Din economia normelor citate rezultă că Agenția Proprietății Publice asigura realizarea politicii statului în domeniul administrării şi deetatizării proprietăţii publice, prin consolidarea, protecţia şi valorificarea proprietăţii publice, inclusiv exercitând, în numele Guvernului, funcţiile de fondator al întreprinderilor de stat în modul stabilit şi în limitele competenţelor atribuite de cadrul normativ. Astfel, activitatea de numire în funcție a administratorilor întreprinderilor a căror fondator este Agenția Proprietății Publice, constituie activitate administrativă. Din aceste considerente, instanța respinge argumentele invocate de Agenția Proprietății Publice care susține că litigiul nu este de competența instanței de contencios administrativ, în condițiile în care, acțiunea înaintată de reclamant este o acțiune în obligare, îndreptată împotriva unei autorități publice centrale.

Competența instanței de contencios administrativ la soluționarea prezentului litigiu se întemeiază inclusiv și pe scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr. 14-05/7369 din 25 noiembrie 2022, prin care organizația sindicală primară a Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” a fost informată despre prelungirea termenului de examinare a demersului președintelui Consiliului de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” cu propunerea de desemnare a administratorului întreprinderii, cu 15 zile, în conformitate cu art. 60 alin. (5) Cod administrativ.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că prin decizia Consiliului de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din

29 septembrie 2022, s-a stabilit pentru 19 octombrie 2022 desfășurarea etapei a doua a concursului – interviul pentru ocuparea funcției vacante de Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

Din conținutul procesului-verbal al Consiliului de administrate al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 21 octombrie 2022 derivă că Consiliul de administrare al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” a hotărât: de a-l declara pe Grigorii Cravcenco învingător al concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”; de a publica pe pagina web a Agenției Proprietății Publice și a Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” decizia Consiliului cu privire la selectarea candidatului selectat la funcția de director al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” și CV-ul acestuia – termen 25 octombrie 2022; de a prezenta fondatorului menționată la pct. 1 din prezenta hotărâre – termen 27 octombrie 2022; de a împuternici pe Elena Bucșanu, secretar, să asigure păstrarea tuturor documentelor și informațiilor aferente procedurii de desfășurare a concursului, inclusiv dosarele participanților la concurs la Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” (filele 4-7 din dosarul administrativ).

Prin demersul președintelui Consiliului de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din 25 octombrie 2022, Agenția Proprietății Publice a fost informată despre finalizarea Consiliului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, în rezultatul căruia Consiliul de administrație l-a desemnat în calitate de învingător pe Grigorii Cravcenco. Astfel, s-a propus desemnarea lui Grigorii Cravcenco în calitate de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” (fila 3 din dosarul administrativ).

S-a stabilit că la data de 26 octombrie 2022 Sindicatul Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului a înaintat Agenției Proprietății Publice petiție prin care a solicitat verificarea integrității lui Grigorii Cravcenco, precum și a declarațiilor depuse de acesta; verificarea corespunderii scrisorilor de recomandare, depuse pentru participarea la concurs de Grigorii Cravcenco, prin prisma corespunderii locurilor de muncă; reexaminarea rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” (filele 13-14 din dosarul administrativ).

Pe 31 octombrie 2022 candidata pentru funcția de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, Cristina Stoianov a depus la Agenția Proprietății Publice cerere prealabilă prin care a solicitat reexaminarea obiectivă și transparentă a evaluării dosarelor candidaților și a interviului, asigurarea integrității instituționale de către conducătorul Agenției Proprietății Publice și fiecare agent public implicat în litigiu prin realizarea următoarelor

măsuri: asigurarea angajării agenților publici în bază de merit și de integritate profesională, intoleranța față de incidentele de integritate, asigurarea transparenței în procesul decizional, transmiterea în gestiune a patrimoniului public doar persoanei integre, asigurarea măsurilor de verificare a integrității candidaților și corespunderii candidaților cerințelor înaintate și suspendarea procedurii de desemnare a lui Grigorii Cravcenco în funcția de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" până la finalizarea procedurii de verificare a integrității candidaților și corespunderii candidaților cerințelor înaintate, precum și reexaminarea obiectivă și transparentă a evaluării dosarului și a interviului candidatului Cristina Stoianov (filele 8-12 din dosarul administrativ).

Prin scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr. 14-05/7369 din 25 noiembrie 2022, organizația sindicală primară a Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" a fost informată despre prelungirea termenului de examinare a demersului președintelui Consiliului de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" cu propunerea de desemnare a administratorului întreprinderii, cu 15 zile, în conformitate cu art. 60 alin. (5) Cod administrativ (fila 15 din dosarul administrativ).

Prin scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr. 14-05-7882 din 20 decembrie 2022, Consiliul de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", Cristina Stoianov, organizația sindicală primară a Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" și Grigorii Cravcenco au fost informați despre sistarea procedurii de desemnare a administratorului Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", cu ulterioara inițiere a altui concurs (fila 16-17 din dosarul administrativ).

La 12 ianuarie 2023 Grigorii Cravcenco a depus cerere către Agenția Proprietății Publice prin care a solicitat atragerea în calitate de participant în procedura administrativă inițiată în urma înaintării de către Cristina Stoianov a petiției nr. 1 din 26 octombrie 2022 privind rezultatele concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" și a cererii prealabile nr. 11208 din 31 octombrie 2022 privind rezultatul evaluării în cadrul desfășurării concursului, acordarea lui Grigorii Cravcenco și a reprezentantului său accesul la dosarul administrativ inițiat în urma înaintării de către Cristina Stoianov a petiției nr. 1 din 26 octombrie 2022 privind rezultatele concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" și a cererii prealabile nr. 11208 din 31 octombrie 2022 privind rezultatul evaluării în cadrul desfășurării concursului (filele 18-19 din dosarul administrativ).

Prin scrisoarea Agenției Proprietății Publice nr. 14-05-717 din 2 februarie 2023 Grigorii Cravcenco a fost informat că prin petiția depusă de către persoana terță, nu s-a solicitat emiterea sau anularea unui act administrativ individual,

condiții imperative pentru a considera procedura respectivă drept una administrativă, iar la cererea depusă de Grigorii Cravcenco nu a fost probată prezența actului administrativ pasibil contestării, din care considerente cererea nu poate fi satisfăcută, fiind una depusă în afara procedurii administrative (filele 20-21 din dosarul administrativ).

Pe 6 februarie 2023 Grigorii Cravcenco a depus la Agenția Proprietății Publice cerere prealabilă prin care a solicitat admiterea demersului președintelui Consiliului de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" prin care s-a propus fondatorului Agenția Proprietății Publice desemnarea administratorului Grigorii Cravcenco, câștigător al concursului în funcția publică și emiterea unui act administrativ individual cu privire la numirea lui Grigorii Cravcenco în funcția de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" (filele 22-24 din dosarul administrativ).

Prin decizia emisă în procedură prealabilă nr. 05-05-1161 din 23 februarie 2023, Agenția Proprietății Publice a indicat că în calitate de organ de conducere al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", la desemnarea/ numirea administratorului nu emite acte ca autoritate publică care acționează în regim de putere publică. Astfel, s-a susținut că actele emise de Agenție, în calitate de organ de conducere a Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", nu reprezintă acte administrative și nu se încadrează criteriilor stabilite în art. 10 din Codul administrativ. S-a indicat că deciziile Agenției în calitate de organ de conducere a unei întreprinderi de stat nu stabilesc reguli general aplicabile și obligatorii pentru un număr nedeterminat de situații identice și persoane, precum și nu sunt emise pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public (fila 26 din dosarul administrativ).

Instanța menționează că potrivit Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", aprobat prin ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 189 din 16 iunie 2022, concursul pentru ocuparea funcției de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" se desfășoară în două etape: prima etapă – examinarea și evaluarea dosarelor depuse la concurs și a doua etapă – interviul.

Conform pct. 27 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", aprobat prin ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 189 din 16 iunie 2022, Președintele Consiliului, în termen de 5 zile lucrătoare de la data adoptării, va prezenta fondatorului decizia Consiliului cu privire la selectarea candidatului la funcția de administrator al

întreprinderii pentru desemnare în funcția respectivă. Candidații au dreptul să solicite și să obțină informații cu privire la modul și rezultatul evaluării candidaturii lor. Notele de evaluare și calificările acordate de membrii Consiliului vor fi prezentate fără identificarea numelor membrilor Consiliului și vor fi oferite în condiții de confidențialitate.

Conform pct. 37 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", aprobat prin ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 189 din 16 iunie 2022, în cazul în care, de la data anunțării rezultatelor finale ale acestuia, președintele Consiliului este sesizat cu privire la nerespectarea prevederilor normative privind organizarea și desfășurarea concursului, se procedează în regim de urgență la verificarea celor sesizate. Dacă se constată că nu au fost respectate prevederile normative privind organizarea și desfășurarea concursului, iar aspectele sesizate nu pot fi verificate în termen, președintele Consiliului suspendă desfășurarea concursului pentru o perioadă de maximum 10 zile lucrătoare în vederea lichidării tuturor încălcărilor depistate. Dacă suspendarea concursului nu poate fi dispusă, procedura de organizare și desfășurare a concursului se reia de la etapa la care s-a constatat încălcarea prevederilor normative.

Potrivit pct. 46-51 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", aprobat prin ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 189 din 16 iunie 2022, după publicarea rezultatelor și informarea candidaților, candidații care au depistat nereguli în desfășurarea concursului și nu sunt de acord cu rezultatele anunțate pot depune, în termen de cel mult 2 zile lucrătoare de la data anunțării rezultatelor contestație în formă scrisă la sediul Întreprinderii organizatoare a concursului.

În situația contestației față de rezultatul selecției dosarelor, Consiliul verifică îndeplinirea de către candidatul contestatar a condițiilor pentru participare la concurs în termen de maximum 2 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a contestațiilor.

În situația contestației formulate față de rezultatul interviului, Consiliul analizează consemnarea răspunsurilor la interviu pentru candidatul contestatar în termen de maxim 2 zile lucrătoare de la expirarea termenului de depunere a contestațiilor.

Consiliul admite contestația, modificând rezultatul selecției dosarelor, respectiv punctajul final acordat de Consiliu, în cazul în care: 1) candidatul îndeplinește condițiile pentru a participa la concurs, în situația contestației față de rezultatul selecției dosarelor; 2) constată că punctajele la interviu nu au fost

acordate potrivit întrebărilor formulate și răspunsurilor candidaților în cadrul interviului.

Contestația este respinsă în următoarele situații: 1) candidatul nu îndeplinește condițiile pentru a participa la concurs sau condițiile prevăzute în anunț pentru depunerea dosarelor; 2) punctajul la interviu a fost acordat conform baremului de apreciere și răspunsurilor candidatului; 3) ca urmare a analizării consemnării răspunsurilor la interviu, candidatul declarat inițial „exclus din concurs" nu a obținut cel puțin punctajul minim pentru promovarea interviului; 4) s-a depășit termenul-limită pentru depunerea contestațiilor.

Rezultatele privind examinarea contestațiilor și a deciziilor luate ca rezultat al contestațiilor depuse se consemnează în procesul-verbal al ședinței Consiliului și se expediază în mod expres contestantului prin e-mail/mesaj SMS/telefon.

Consiliul Întreprinderii pune la dispoziția candidaților interesați, la solicitarea acestora, documentele elaborate de Consiliu (fișa de evaluare a dosarelor și fișa de evaluare a interviului ale candidatului respectiv), cu respectarea confidențialității datelor care fac referire la ceilalți candidați, inclusiv a datelor cu caracter personal al evaluatorilor, potrivit legislației, consultarea documentelor are loc în prezența secretarului Consiliului.

Din sensul normelor legale enunțate se desprinde că rezultatele concursului pentru ocuparea funcției vacante de director al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", pot fi contestate de candidații care au participat la concurs, în termen de 2 zile lucrătoare, prin depunerea contestației la Consiliul de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

În speță, s-a constatat în mod cert că după finalizarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului", candidata care nu a fost declarat învingătoare, cu omiterea termenului și încălcarea procedurii stabilite în Regulamentul citat *supra* și a depus contestație la Agenția Proprietății Publice.

Se reține că deși Agenția Proprietății Publice nu deținea competența de a examina contestația depusă de Cristina Stoianov, cu încălcarea procedurii stabilite prin Regulamentul aprobat prin ordinul nr. 189 din 16 iunie 2022, pârâta a reținut spre examinare contestația formulată pe 31 octombrie 2022, a examinat-o într-o procedură administrativă și a dispus sistarea concursului demarat pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului".

Prin urmare, instanța de contencios administrativ conchide că răspunsul/actul administrativ individual defavorabil nr. 14-05-7882 din 20 decembrie 2022 este ilegal și urmează a fi anulat. Or, după cum s-a constatat mai sus, Agenția Proprietății Publice nu deține competența de examinare a contestațiilor formulate împotriva rezultatelor concursului pentru ocuparea funcției

vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

Instanța reiterează că potrivit Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, aprobat prin ordinul Agenției Proprietății Publice nr. 189 din 16 iunie 2022, Agenția Proprietății Publice deține doar competența de a emite actul administrativ de numire în funcție a administratorului Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. Or, potrivit mențiunilor din preambulul Regulamentului aprobat prin ordinul nr. 189 din 16 iunie 2022, acest act stabilește modul de organizare și desfășurare a concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” și are drept scop asigurarea selectării în mod transparent și echitabil a unui candidat care va fi propus fondatorului pentru desemnare în funcția de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, în modul stabilit de legislație.

Astfel, Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, stabilește în mod expres că candidatul la funcția de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” este selectat în cadrul unui concurs public, iar competența de organizare și desfășurare a concursului revine Consiliului de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”. Potrivit aceluiași Regulament, fondatorul *i.e.* Agenția Proprietății Publice deține doar competența de semnare a actului de numire în funcție a administratorului Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

Concomitent, instanța reține că petiția (contestația) depusă pe 26 octombrie 2022 de Organizația sindicală primară a Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” a fost examinată de Consiliul de administrație, iar prin răspunsul (hotărârea) din 8 noiembrie 2022, s-a reiterat faptul că Concursul pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” a fost organizat și desfășurat în corespundere cu Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, cu respectarea tuturor rigorilor.

Corespunzător, ținând cont de circumstanțele de fapt expuse instanța de contencios administrativ concluzionează că acțiunea depusă de Grigorii Cravcenco este întemeiată și urmează a fi admisă, în condițiile în care participanții la concurs nu au depus contestații în termenul și cu respectarea procedurilor stabilite în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea

Teritoriului”, iar Agenția Proprietății Publice nu deținea competența de a sista concursul pentru ocuparea funcției de Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

Instanța reiterează că contestația depusă de Cristina Stoianov și petiția formulată de organizația sindicală primară a Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, în virtutea dispozițiilor Regulamentului indicat mai sus, urmau a fi adresate Consiliului de administrație al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, unica autoritate investită cu competența de examinare a contestațiilor împotriva concursului pentru ocuparea funcției vacante de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată în baza unei acţiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă şi obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenţiei reclamantului de emitere a actului este întemeiată.

Din considerentele expuse instanța de judecată admite acțiunea reclamantului în sensul formulat.

În conformitate cu art. art. 195, 224 alin. (1) lit. b), 231, 232 Cod administrativ, art. 236-240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e

Se anulează actul administrativ nr. 14-05-7882 din 20 decembrie 2022 emis de Agenția Proprietății Publice privind respingerea solicitării preşedintelui Consiliului de administraţie al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, Ludmila Vulpe și actul administrativ nr. 14-05-717 din 02 februarie 2022 emis în procedura prealabilă.

Se obligă Agenția Proprietății Publice să admită demersul preşedintelui Consiliului de administraţie al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, Ludmila Vulpe nr. 10962 din 25 octombrie 2022 prin care s-a propus fondatorului Agenţia Proprietăţii Publice desemnarea administratorului Grigorii Cravcenco, câştigător al concursului în funcţia publică, și să emită actul administrativ individual favorabil privind numirea dlui Grigorii Cravcenco în funcţia de administrator al Î.S. „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Râşcani).

Președintele ședinței,
judecătorul Viorica Dodon