Dosarul nr.1-185/24

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

29 octombrie 2024 or.Sângerei

Judecătoria Bălți cu sediul în orașul Sângerei
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei
Judecătorul Malcoci Iurie
Grefier Andriuță Felicia
Cu participarea:
Procurorului Rauh Victor
Avocatului Fetcu Andrian
a examinat în şedinţa de judecată publică în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Sandu *** *****,** născut la *****, originar al s. ***** r-nul *****, locuitor al s. *****, r-nul *****, moldovean, căsătorit, are la întreținere 2 copii minori, supus militar, studii medii incomplete, neangajat în cîmpul muncii, anterior nejudecat, cetăţean al Republicii Moldova, posesor al buletinului de identitate A ***** eliberat la *****, IDNP *****;

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.264 alin.(2), art.266 Cod penal.
Termenul de examinare a cauzei 10.10.2024 - 29.10.2024.
Procedura de citare legal executată.
În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

c o n s t a t ă:

Sandu *****, la 17.05.2024, aproximativ pe la orele 19:20, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având în aerul expirat o concentrație a vaporilor de alcool în cantitate de 1,21 mg/l, ignorând cerințele prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influenţa drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”, a urcat la volanul autoturismului de model «Școda Fabia» cu n/î ***** și deplasându-se pe un drum local din satul *****, raionul *****, neţinînd permanent seama de situaţia rutieră, nu s-a isprăvit cu conducerea autoturismului, nu a manifestat prudență sporită la trafic, n-a apreciat corect situația rutieră, nu a ținut seama permanent de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație și intervalelor necesare pentru oprirea în siguranță a autovehiculului, fapt în urma căruia, a pierdut controlul asupra conducerii mijlocului de transport, a intrat în derapaj și a tamponat pietonul Cumpătă Vladimir *****, născut la *****, care în momentul impactului se deplasa în aceiași direcție.

În urma impactului, Cumpătă Vladimir *****, conform raportului de expertiză medico-legală nr. 202421D0149 din 14.06.2024, i-au fost cauzate leziuni corporale MEDII, sub formă de: traumă închisă a bazinului, manifestată prin fractura aripii osului iliac pe dreapta fără deplasare fragmentelor, fractura închisă a corpului osului talar pe dreapta fără deplasare fragmentelor, edem a țesuturilor moi echimoze și excoreații a gleznei și plantei drepte, care au provocat dereglarea sănătăţii pe un timp de lungă durată.

Astfel, Sandu ***** *****, a încălcat prevederile pct. 45 alin.(1) lit. a), b), c), d) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform cărora: *conducătorul trebuie să conducă vehicului în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţiile încărcăturii, d) situaţia rutieră*; alin. (2) al prezentului Regulament, *în cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului*; pct. 46 lit. a) din Regulamentul circulaţiei rutiere care stabileşte că: *„Conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudenţă sporită şi, în caz de necesitate, să reducă viteza pînă la limita care i-ar garanta siguranţa traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lîngă: copii, persoane de vîrstă înaintată, precum şi persoane cu semne evidente de dizabilitate*, încălcări care sunt în legătură de cauzalitate directă cu producerea accidentului rutier și consecințele survenite.

Tot el, la 17.05.2024, aproximativ pe la orele 19:20, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, având în aerul expirat o concentrație a vaporilor de alcool în cantitate de 1,21 mg/l, conducând autoturismul de model «Școda Fabia» cu n/î ***** și deplasându-se pe un drum local din satul *****, ra*****ul *****, a tamponat pietonul Cumpătă Vladimir *****, născut la *****, care în momentul impactului se deplasa în aceiași direcție.

În cele din urmă, Sandu ***** *****, cunoscând cu certitudine că, a comis un accident de circulație rutieră, contrar cerințelor pct. 12 alin. (1) lit. b), c), d) și g) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 15.05.2009, care stabileşte că: „*Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat […] lit. b) să nu schimbe poziția vehiculului şi obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului de circulație, cu excepția cazurilor prevăzute de literele c) şi d) alin.(1) al prezentului punct; c) să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care din accident au rezultat traumări de persoane, iar dacă așa ceva nu este posibil sau în cazurile de urgență să asigure transportarea persoanei traumate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul automobil; g) să anunțe despre accident organele de poliție, să noteze numele şi adresele persoanelor prezente la locul accidentului, să rămână pe loc până la sosirea lucrătorilor de poliție...”,* a urcat la volanul automobilului nominalizat și a părăsit locul comiterii accidentului rutier.

În ședința de judecată, inculpatul Sandu *****, până la începerea cercetării judecătoreşti, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul Fetcu Andrian și procurorul Rauh Victor au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul Sandu *****, fiind audiat în ședința de judecată, sub jurământ conform prevederilor art.364/1 Cod de procedură penală, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția și a dat declarații care confirmă circumstanțele descrise mai sus, menț*****înd că-i pare rău de cele comise (a se vedea procesul-verbal al ședinței de judecată).

Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.

Pe lîngă faptul că, inculpatul Sandu ***** a recunoscut vina, în ședința de judecată vinovăția acestuia este dovedită prin următoarele probe scrise, prezentate de procuror și recunoscute de inculpat, care au fost studiate în cadrul ședinței judiciare, și anume:

- Procesul-verbal de constatare privind circumstanțele faptei din 17.05.2024. (f.d. 3);
- Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 17.05.2024, înregistrat în R-2 sub nr. 1951. (f.d. 4);
- Procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 17.05.2024. (f.d. 5-6);
- Schița accidentului rutier din 17.05.2024. (f.d. 7-8);
- Planșa fotografică. (f.d. 9-11);
- Procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei nr. 41 din 17.05.2024. (f.d. 12-13);
- Raportul de expertiză judiciară nr. 202421D0149 din 14.07.2024 din care rezultă, că la Cumpătă Vladimir *****, s-au constatat: traumă închisă a bazinului, manifestată prin fractura aripii osului iliac pe dreapta fără deplasare fragmentelor, fractura închisă a corpului osului talar pe dreapta fără deplasare fragmentelor, edem a țesuturilor moi echimoze și excoreații a gleznei și plantei drepte, care au provocat dereglarea sănătăţii pe un timp de lungă durată. (f.d. 37-39);
- Buletinul de verificare metrologică C 0637709 din 18.07.2024 nr.2.3.6.49-127 a mijlocului de măsurare: Alcotest 6820; nr. ARPD-0080. (f.d. 42);
- Certificatul de competenţă eliberat ofițerului Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției securitate publică a IP Sîngerei, inspector Stiopa Alexandr. (f.d. 42);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.05.2024. (f.d. 42[1]);
- Tichetul „Drager” seria ARPD-0080, nr. 2124 pe numele cet. Cumpătă Vladimir din 17.05.2024 ora 22:11 (0, 00 mg/l). (f.d. 43);
- Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor material de probă din 20.05.2024. (f.d. 44);
- Procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat și verificat metrologic din 17.05.2024. (f.d. 45);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 20.05.2024. (f.d. 46);
- Tichetul „Drager” seria ARPD-0080, nr. 2129 pe numele cet. Sandu ***** din 17.05.2024 ora 20:40 (1, 21 mg/l). (f.d. 47);
- Ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor material de probă din 20.05.2024. (f.d. 48);
- Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială. (f.d. 51);
- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.05.2024. (f.d. 53);
- Planșa fotografică. (f.d. 54-55);

- Ordonanța de recunoașterea în calitate de corp delict a mijlocului de transport de model «Școda Fabia» cu n/î *****. (f.d. 56);
- Ordonanța de restituire a corpurilor delicte din 24.07.2024. (f.d. 126-127);
- Depoziţiile părții vătămate Cumpătă Vladimir *****. (f.d. 17-21);
- Depoziţiile martorului Dragancea Vasili. (f.d. 22-23);
- Depoziţiile martorului Dragancea Alexandru. (f.d. 24-25);
- Depoziţiile martorului Trocin Oleg *****. (f.d. 26-28);

- precum și alte documente ale cauzei, care coroborate cu declarațiile inculpatei constituie probe utile, pertinente și concludente ale cauzei și formează un ansamblu probator ce confirmă totalmente vinovăția inculpatului, fiind puse de instanță la baza sentinței.

Astfel, instanţa de judecată consideră că, este dovedită în volum deplin vinovăția lui Sandu *****, în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264 alin. (2) Codul penal, cu indicii de calificare: încălcarea regulilor de securitate a circulaţiei de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare ce a cauzat din imprudenţă o vătămare medie a integrităţii corporale, săvîrșite în stare de ebrietate și infracţiunii prevăzute de art. 266 Codul penal, adică: „Părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport şi care a încălcat regulile de securitate a circulaţiei sau de exploatare a mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art.264 alin. (1), (3) şi (5)”.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art.art.61 și 75 Cod penal.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de art.61 CP, care poate fi atins fără privarea de libertate și ținând cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, care nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru (f.d.70-71), lipsa antecedentelor penale (f.d.72), instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului Sandu ***** a pedepsei sub formă de închisoare.

Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal al RM,dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: ”...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă” *(cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015),* precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22

și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cît mai mult posibil alternativele la detenție.

În acest sens, avînd în vedere atitudinea inculpatului în cursul procesului penal, ţinînd cont de circumstanţele pricinii şi persoana celui vinovat, instanţa consideră că scopul pedepsei poate fi atins fără executarea acesteia, deaceia constată că sunt îndeplinite condiţiile prevăzute de art. 90 Cod penal al RM.

În baza acestor prevederi legale, instanţa urmează să dispună suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate faţă de inculpatul Sandu *****, fixînd pentru el o perioadă de probațiune de doi ani.

Potrivit art. 80/1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În acest sens, prin prisma art. 80/1 Cod penal, instanța de judecată ajunge la concluzia că pedeapsa cu închisoarea pentru art.264 alin.(2) Cod penal, urmează a fi aplicată în următoarele limite: de la un an 6 luni la 3 ani și 9 luni, iar pentru art.266 de la 3 luni până la un an și 6 luni Cod penal .

Aplicînd astfel prevederile normei sus indicate, ţinînd cont de concluzia finală asupra fondului cauzei, precum și luînd în consideraţie circumstanţele pricinii şi scopul pedepsei stipulat la alin. (2) art. 61 Cod penal al RM, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica restricţia prevăzută la lit.a) alin.(6) art.90 Cod penal al RM, şi anume a obliga inculpatul Sandu ***** să nu-şi schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

De asemenea, instanța reține că, infracțiunea săvârșită de către Sandu ***** este de un pericol social sporit, făcând parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, iar, în vederea păstrării securităţii şi ordinii publice, consideră necesar şi aplicarea pedepsei complimentare – anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Concomitent, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Sandu ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

Potrivit art.387 alin.(1) și (3) Cod de procedură penală, odată cu sentința de condamnare, instanța de judecată, admite acțiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. Acțiune civilă pe prezenta cauză n-a fost înaintată de către partea vătămată.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de Procedură Penală, instanța trebuie să soluț*****eze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la Sandu ***** a cheltuielilor judiciare suportate pe prezenta cauză în cuantum de 320 lei pentru efectuarea expertizei judiciare medico-legale.

Potrivit prevederilor art.229 Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate

elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

În speța data, referitor la cererea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare suportate pe prezenta cauză în legătură cu efectuarea expertizelor medico-legale, instanța de judecată, o consideră întemeieată și oportun de a fi încasat de la inculpat în contul statului suma de 320 lei.

Soarta corpurilor delicte, instanța de judecată le va soluționa în conformitate cu art.162 CPP.

În conformitate cu art.384-386, art.364[1] CPP, art. 80[1] Cod penal, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

A-l recunoaște vinovat pe Sandu ***** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264 alin.(2) Cod penal și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 3 (trei) ani, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

A-l recunoaște vinovat pe Sandu ***** ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.266 Cod penal și a-i stabili în baza acestei norme pedeapsă sub formă închisoare pe un termen de 1 (un) an.

În temeiul art. 84 alin.(1) Cod penal, de-i stabilit lui Sandu ***** pedeapsă definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani 6 (șase) luni, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În baza art.90 Cod penal a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoarea în privința lui Sandu ***** pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea ce i s-a acordat.

În temeiul lit.a) alin. (6) art.90 Cod penal al RM, inculpatul Sandu *****, se obligă să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent.

Controlul executării pedepsei urmează a fi exercitat de către Oficiul de Probațiune Ungheni.

Se aplică în privinţa lui Sandu *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se menţine pînă la întrarea sentinţei în vigoare.

A încasa de la Sandu ***** în contul statului suma de 320 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pe prezenta cauză penală.

Corpurile delicte: automobilul de model „Școda Fabia” cu numărul de înmatriculare ***** și telefonul mobil model „Xiaomi Redmi 12”, ce se află la păstrarea inculpatului, după intrarea sentinței în vigoare de le lăsat în posesia acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți cu sediul în or.Sângerei.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Malcoci Iurie