Dosarul nr. 4r-475/2026 *Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)*
(4-25123774-02-4r-23012026) *Judecătorul Roman MAZUREȚ*

D E C I Z I E
în numele Legii

16 iunie 2026 municipiul Chișinău

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU

Având în componentă:
Președintele completului de judecată, judecător Marcel JUGANARI
judecătorii Adrian CERBU și Marcel POPESCU

examinând, în lipsa părților, cererea de recurs depusă de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Ion VOLENTIR, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 noiembrie 2025, pronunțată în cauza contravențională asupra contestației depuse de Maria GUȚU împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 840632 și Deciziei de sancționare din 18 aprilie 2025 emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional,

termenele de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond: 28 august 2025 –10 noiembrie 2025;

în procedura instanței de recurs: 23 ianuarie 2026 – 16 iunie 2026,

procedura de notificare a părților a fost executată,

verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

SOLUȚIA ȘI ARGUMENTELE INSTANȚEI DE FOND

1. Potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 840632 din 18 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator Ion VOLENTIR din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun.Chișinău, Maria GUȚU, este învinuită de faptul că, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, prin intermediul utilizării aplicației mobile cu identificatorul „PSB” a băncii comerciale „Promsvyazibank” din Federația Rusă, personal a beneficiat de transfer de surse financiare în valută (ruble rusești) care nu i se cuvenea pentru sine sau pentru

alte persoane, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral și al Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

2. Astfel, Mariei GUȚU i se impută comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

3. Prin decizia agentului constatator Ion VOLENTIR, din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, emisă la 18 aprilie 2025, Maria GUȚU a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37 500 lei.

4. Nefiind de acord cu decizia de sancționare seria/nr. MAI06 840632 din 18 aprilie 2025, emisă de Inspectoratul de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Maria GUȚU a depus, la 28 august 2025, contestație împotriva acesteia, în cauza contravențională pornită în temeiul art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

5. În motivarea contestației, aceasta a invocat, în esență, că procesul-verbal și decizia de sancționare au fost întocmite cu încălcări esențiale de procedură, fără asigurarea dreptului la apărare, fără explicarea drepturilor și obligațiilor și fără posibilitatea reală de a formula obiecții. A susținut că fapta imputată nu este clar descrisă, este scrisă neclar/neciteț, nu sunt indicate elementele constitutive ale contravenției, nu este individualizată acțiunea concretă de pretindere, acceptare sau primire a bunurilor în scop electoral și nu există legătură cauzală între faptele descrise și norma materială aplicată. De asemenea, a invocat nulitatea procesului-verbal prin prisma art.443 și art.445 din Codul contravențional, deoarece nu ar fi fost indicată data, ora/perioada comiterii faptei și circumstanțele relevante, ceea ce ar afecta dreptul de a cunoaște acuzația și de a se apăra efectiv. În subsidiar, a susținut că agentul constatator nu a administrat probe suficiente privind existența faptei și vinovăția, procesul-verbal fiind întocmit formal, pe presupuneri, fără mijloace tehnice sau alte probe indicate, iar aceste erori nu pot fi reparate în detrimentul persoanei atrase la răspundere contravențională.

6. Astfel, solicită anularea Deciziei de sancționare expuse în Procesul-verbal cu privire la sancțiune seria/nr. MAI06 840632 din 18 aprilie 2025, cu dispunerea încetării procesului contravențional din motivul lipsei faptului contravenției.

7. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 noiembrie 2025, instanța a admis contestația depusă de Maria GUȚU, a anulat Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr.MAI06 840632 din 18 aprilie 2025, cu încetarea procesului contravențional pe motivul lipsei faptei contravenției.

SOLICITĂRILE RECURENTULUI

8. Hotărârea instanței de fond a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul IP Ciocana al DP mun. Chișinău, Ion VOLENTIR, solicitând admiterea recursului și casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 noiembrie 2025, ca fiind neîntemeiată, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

9. În motivarea recursului, agentul constatator a indicat, în esență, că instanța de fond neîntemeiat a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție, deoarece au fost acumulate

destule probe care atestă faptul că Maria GUȚU este vinovată de comiterea contravenției imputate.

10. În continuare, agentul constatator a precizat că la baza întocmirii Procesului-verbal cu privire la contravenție a stat constatarea faptului că Maria GUȚU a acceptat, în mod conștient și voluntar, instalarea aplicației bancare „Promsvyazbank" (PSB), instituție financiară aflată sub sancțiuni internaționale, în vederea recepționării unei sume de bani în schimbul votului său în favoarea unui concurent electoral, ceea ce, ar întruni, în opinia recurentului, elementele contravenției de corupere electorală pasivă, conform art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

11. Agentul constatator a susținut că instanța de fond a interpretat greșit art.47[1] Cod contravențional, deoarece nu a reținut că instalarea și înregistrarea voluntară în aplicația „PSB/Promsvyazbank" ar reprezenta, prin sine, acceptarea unor mijloace financiare necuvenite în scop electoral, fără a fi necesară confirmarea unui transfer efectiv de bani.

12. Totodată, recurentul a invocat faptul că instanța nu a ținut cont de contextul geopolitic și de securitate, menționând că Promsvyazbank este o bancă aflată sub sancțiuni internaționale și asociată cu Federația Rusă, iar utilizarea acesteia ar face parte dintr-un mecanism de corupere electorală cu impact asupra integrității procesului electoral și securității naționale.

PROCEDURA DE ÎNȘTIINȚARE A PĂRȚILOR

13. Conform art.471 alin.(1-2) din Codul contravențional, *(1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

14. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art.471 alin.(1) din Codul contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

APRECIEREA INSTANȚEI DE RECURS

15. ***Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.***

16. Prevederile art.473 alin.(1) pct. 1), lit. c) din Codul contravențional specifică că, *După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul:[...] c) este nefondat.*

17. Conform art.7 Codul contravențional, *Persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

18. În temeiul prevederilor art.10 din Codul contravențional, *Constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea,*

săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

19. Conform art.374 alin.(2-3) Cod contravențional, *(2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2[1]) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

20. Potrivit art.425 alin.(1), (3) și (4) Cod contravențional, *(1) Probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (3) Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege. (4) Nici o probă nu are valoare prestabilită.*

21. Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, *(1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

22. Conform art.442 alin.(1) Cod contravențional, *(1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenta făptuitorului sau în absenţa lui.*

23. Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „*acuzațiilor în materie penală*”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01 februarie 2005, §35* și *Anghel contra României, hotărâre din 04 octombrie 2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

24. Instanța de recurs reține că la caz, potrivit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 840632 din 18 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator Ion VOLENTIR din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun.Chișinău, Maria GUȚU, este învinuită de faptul că, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, prin intermediul utilizării aplicației mobile cu identificatorul „PSB" a băncii comerciale „Promsvyazibank" din Federația Rusă, personal a beneficiat de transfer de surse financiare în valută (ruble rusești) care nu i se cuvenea pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral și al Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

25. Astfel, Mariei GUȚU i se impută comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

26. Prin decizia agentului constatator Ion VOLENTIR din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun.Chișinău, emisă la 18 aprilie 2025, Maria GUȚU a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional și sancționată cu amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul sumei de 37 500 lei.

27. Subsecvent celor enunțate, Colegiul atestă că agentul constatator a anexat la materialele cauzei următoarele înscrisuri:

- Raportul din 11 aprilie 2025 emis de șeful SPP a IP Ciocana, comisar principal – Andrei BARBOS *(f.d.20);*

- extrasul eliberat de SA„Moldcell" privind numărul mesajelor SMS expediate în adresa Mariei GUȚU *(f.d.21);*

- Raportul emis de agentul constatator Ion VOLENTIR din 18 aprilie 2025 *(f.d.26);*

- copia Ordonanței privind autorizarea măsurii speciale de investigații din 19 noiembrie 2024 *(f.d.27-29);*

- copia Ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 11 decembrie 2024 *(f.d.30-32);*

- copia Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 1 aprilie 2025 și copia Mandatului judecătoresc, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 *(f.d.33-35);*

- copia Ordonanței din 22 octombrie 2024, privind efectuarea măsurilor speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" *(f.d.36-39);*

- copia Ordonanței privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații din 8 noiembrie 2024 *(f.d.40-42);*

- copia Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 1 aprilie 2025 și copia Mandatului judecătoresc, prin care s-a autorizat folosirea datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală 2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516 *(f.d.43-49);*

- copia Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 22 octombrie 2024 și copia Mandatului judecătoresc, prin care s-a autorizat efectuarea măsurilor speciale de investigații colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice SA „Moldcell", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB", în cadrul cauzei penale 2023970322 *(f.d.50-52).*

28. ***Sub aspectul legalității***, instanța de recurs reține că motivele de nulitate absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță în vederea asigurării respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art.5 şi 7 din Codul contravențional.

29. Conform hotărârii Curții Constituționale nr.32 din 29 noiembrie 2018, privind excepția de neconstituționalitate a articolelor 445 si 461 din Codul contravențional, §38, Înalta Curte a statuat, că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenta de a constata şi de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă „*ad validitatem",* trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

30. În conformitate cu prevederile art.443 alin.(1) lit.d) din Codul contravențional, *Procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde fapta contravențională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție.*

31. Colegiul penal reține că, în conformitate cu prevederile art.445 alin.(1) Cod contravențional, *Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.*

32. Studiind Procesul-verbal cu privire la contravenție, Colegiul a constatat că timpul comiterii faptei este indicat 22.10.2024, iar în descrierea faptei este indicată generic perioada „01.01.2024 - 22.10.2024".

33. Colegiul penal reține că, spre deosebire de situațiile în care timpul săvârșirii faptei lipsește în totalitate din Procesul-verbal, în prezenta cauză agentul constatator a indicat la rubrica corespunzătoare data de 22.10.2024, iar în descrierea faptei a menționat perioada

„01.01.2024 –22.10.2024”. Prin urmare, nu poate fi reținută neconsemnarea datei comiterii faptei în sensul art.445 alin.(1) Cod contravențional, întrucât actul de constatare conține un reper temporal expres, iar perioada indicată în descriere permite identificarea cadrului temporal avut în vedere de agentul constatator la formularea acuzației.

34. Totodată, Colegiul notează că indicarea în descrierea faptei a unei perioade largi, care include atât intervalul anterior, cât și intervalul ulterior intrării în vigoare a normei contravenționale aplicate, creează o neclaritate privind momentul relevant al pretinsei conduite. Cu toate acestea, în condițiile în care la rubrica privind timpul comiterii faptei este indicată data de 22.10.2024, iar actul nu este lipsit în totalitate de mențiunea privind data comiterii, această împrejurare nu justifică anularea Procesului-verbal exclusiv pentru nulitate absolută.

35. Colegiul subliniază că nulitatea absolută prevăzută de art.445 alin.(1) Cod contravențional intervine în cazurile expres prevăzute de lege, inclusiv în ipoteza neconsemnării datei comiterii faptei, însă nu orice formulare largă ori imperfectă a timpului faptei echivalează cu lipsa acestei mențiuni. În prezenta cauză, problema perioadei indicate în descrierea faptei nu este una care să determine, prin sine, lipsirea actului de efecte juridice sub aspect formal, ci urmează a fi examinată în legătură cu temeinicia acuzației, respectiv dacă probele administrate demonstrează când, cum și prin ce acțiune concretă Maria GUȚU ar fi beneficiat de transfer de surse financiare în valută care nu i se cuveneau, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale.

36. În continuare, verificând Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 840632 din 18 aprilie 2025, prin prisma celorlalte cerințe prevăzute de art.443 Cod contravențional, Colegiul constată că acesta cuprinde mențiunile esențiale privind data întocmirii actului, autoritatea din care face parte agentul constatator, numele și funcția agentului constatator, datele de identificare ale persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, încadrarea juridică a faptei, descrierea acuzației contravenționale, precum și sancțiunea aplicată. Prin urmare, actul permite identificarea persoanei vizate, a autorității emitente, a normei materiale aplicate și a acuzației contravenționale formulate.

37. În aceste condiții, Colegiul penal reține că, sub aspectul legalității formale, Procesul-verbal cu privire la contravenție nu relevă omisiuni care să atragă nulitatea absolută în sensul art.445 alin.(1) Cod contravențional. Criticile referitoare la caracterul larg al perioadei indicate, la lipsa probelor privind transferul de surse financiare, la neindividualizarea avantajului, la inexistența acceptării sau primirii acestuia și la lipsa scopului electoral nu țin, în prezenta cauză, de legalitatea formală a actului, ci de temeinicia acuzației.

38. Prin urmare, Colegiul nu va limita controlul judiciar la anularea Procesului-verbal pentru vicii de formă, ci va trece la examinarea temeiniciei acuzației, urmând să verifice dacă actele anexate de agentul constatator demonstrează, în mod concret și individualizat, existența faptei, modalitatea normativă imputată, caracterul necuvenit al avantajului, scopul electoral și vinovăția Mariei GUȚU.

39. ***Sub aspectul temeiniciei*** Procesului-verbal și a deciziei de sancționare, Colegiul penal reține că răspunderea contravențională nu poate fi angajată în baza unor presupuneri, aprecieri

generale ori deducții care nu sunt susținute prin probe pertinente, concludente, utile și administrate în modul prevăzut de lege. În acest sens, potrivit art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod. Totodată, art.425 alin.(1) Cod contravențional stabilește că *probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

40. Colegiul reține că în procesul contravențional sarcina probării faptei, a vinovăției și a întrunirii elementelor constitutive ale contravenției revine agentului constatator. Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional nu este obligată să-și dovedească nevinovăția, iar orice dubiu care nu poate fi înlăturat prin probe legal administrate urmează a fi interpretat în favoarea acesteia. Această concluzie decurge atât din prezumția de nevinovăție, aplicabilă și în materie contravențională, cât și din natura acuzației contravenționale, asimilată, în sensul autonom al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, unei acuzații în materie penală.

41. În speță, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 840632 din 18 aprilie 2025, Mariei GUȚU i s-a imputat că, în perioada 01.01.2024 – 2.10.2024, prin intermediul utilizării aplicației mobile cu identificatorul „PSB” a Băncii comerciale „Promsvyazibank” din Federația Rusă, personal ar fi beneficiat de transfer de surse financiare în valută, ruble rusești, care nu i se cuveneau pentru sine sau pentru alte persoane, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în contextul scrutinului electoral și al Referendumului republican constituțional din toamna anului 2024.

42. Colegiul notează că, pentru reținerea contravenției imputate, nu este suficientă simpla mențiune privind utilizarea aplicației mobile „PSB” ori existența unor mesaje expediate în adresa persoanei sancționate. Era necesar ca agentul constatator să demonstreze, prin probe concrete și coroborate, existența unui avantaj necuvenit determinat, faptul că acesta a fost pretins, acceptat sau primit de către persoana sancționată, caracterul conștient și voluntar al conduitei, legătura dintre pretinsul avantaj și exercitarea sau neexercitarea drepturilor electorale, precum și forma de vinovăție cerută de norma contravențională.

43. Potrivit art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, se sancționează, *Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.*

44. Prin urmare, norma nu sancționează simpla utilizare ori pretinsa instalare a unei aplicații mobile, simpla recepționare a unor mesaje, simpla apariție într-un extras al operatorului de telefonie sau simpla asociere tehnică a unui număr de telefon cu aplicația „PSB”, ci conduita concretă de pretindere, acceptare ori primire a unui avantaj necuvenit, realizată în scop electoral.

45. Colegiul penal reține că actele anexate de agentul constatator confirmă, cel mult, existența unui cadru investigativ și a unor date tehnice privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB”, însă nu demonstrează, prin ele însele, comiterea faptei contravenționale de către Maria GUȚU. Ordonanțele, încheierile judecătorului de instrucție, mandatele judecătorești și actele privind autorizarea ori aprecierea pertinenței rezultatelor măsurilor speciale de investigații pot atesta legalitatea autorizării sau folosirii unor date obținute în cadrul unei cauze penale conexe, dar nu substituie proba conduitei individuale a persoanei sancționate.

46. În aceeași ordine de idei, rapoartele interne ale organelor de constatare pot avea valoare de sesizare, orientare ori consemnare a unor circumstanțe generale, însă nu pot suplini lipsa unor probe directe sau indirecte concludente privind pretinderea, acceptarea ori primirea avantajului necuvenit. Răspunderea contravențională este personală, iar existența unui mecanism general de corupere electorală, investigat într-o cauză penală conexă, nu este suficientă pentru sancționarea unei persoane determinate în lipsa probării conduitei sale concrete.

47. Colegiul penal reține că extrasul eliberat de SA„MOLDCELL” privind numărul mesajelor SMS expediate către Maria GUȚU nu este suficient, prin el însuși, pentru a demonstra faptul că aceasta ar fi beneficiat de transfer de surse financiare în valută, ruble rusești, care nu i se cuveneau. Un asemenea extras poate confirma, cel mult, existența unor comunicări electronice ori recepționarea unor notificări de la o anumită sursă, însă nu confirmă conținutul complet al mesajelor, natura juridică a acestora, existența unui transfer efectiv, suma pretins transferată, proveniența mijloacelor bănești, contul bancar utilizat, titularul contului, accesarea efectivă a aplicației de către persoana sancționată ori manifestarea consimțământului acesteia de a accepta un avantaj necuvenit.

48. Mai mult, Colegiul constată că în extrasul SA „MOLDCELL” nu este indicată data recepționării mesajelor, împrejurare care face imposibilă stabilirea momentului juridic relevant al pretinsei conduite. Această omisiune urmează a fi analizată împreună cu faptul că Procesul-verbal conține două repere temporale diferite: la rubrica privind timpul comiterii faptei este indicată data de 22.10.2024, iar în descrierea faptei este menționată perioada 01.01.2024 – 22.10.2024.

49. Prin urmare, actul de constatare conține o neconcordanță cu privire la timpul pretinsei fapte: pe de o parte, indică o dată determinată, iar pe de altă parte, plasează conduita imputată într-un interval mai larg. În asemenea condiții, extrasul operatorului de telefonie urma să clarifice momentul recepționării mesajelor. Or, în lipsa datei recepționării mesajelor, acest înscris nu confirmă nici data de 22.10.2024, nici un alt moment concret din perioada 01.01.2024 - 22.10.2024.

50. În continuare, Colegiul notează că recepționarea unui mesaj nu poate fi asimilată, prin sine, acceptării unui avantaj, iar mențiunea privind utilizarea aplicației mobile „PSB” nu echivalează, în lipsa altor probe, cu beneficierea de un transfer de surse financiare. Acceptarea presupune existența unei manifestări de voință, expresă sau tacită, din care să rezulte că persoana a consimțit să primească un bun, serviciu, privilegiu sau avantaj care nu i se cuvine.

51. Or, în lipsa conținutului mesajelor, a datei recepționării acestora, a confirmării accesării lor, a datelor privind contul bancar, a extraselor bancare, a operațiunilor financiare ori a altor probe care să confirme o conduită conștientă a Mariei GUȚU, nu poate fi reținută existența unei acceptări în sensul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

52. De asemenea, primirea avantajului presupune intrarea efectivă în posesia bunului, serviciului, privilegiului sau avantajului necuvenit. În cauză, la materialele dosarului nu au fost prezentate extrase de cont, confirmări de transfer, documente bancare, date privind existența unui cont deschis pe numele Mariei GUȚU, informații privind soldul contului, operațiuni de retragere sau utilizare a mijloacelor bănești ori alte înscrisuri care să confirme că aceasta ar fi primit efectiv surse financiare. În aceste condiții, modalitatea normativă a „primirii", respectiv pretinsa beneficiere de transfer de surse financiare în valută, nu este dovedită.

53. Colegiul penal reține că acuzația contravențională nu poate fi întemeiată pe deducții succesive necoroborate prin probe. Din pretinsa utilizare a aplicației mobile cu identificatorul „PSB" nu rezultă, automat, acceptarea unui avantaj necuvenit. Din recepționarea unor mesaje nu rezultă, automat, că acestea au fost citite, înțelese sau acceptate. Din proveniența mesajelor de la „PSB" sau din asocierea acestora cu banca comercială „Promsvyazibank" nu rezultă, prin sine, existența unui transfer bănesc. Tot astfel, din existența unui mecanism general de corupere electorală nu rezultă participarea conștientă a Mariei GUȚU la fapta imputată.

54. Colegiul admite că fapta prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional are caracter formal, în sensul că nu este necesară verificarea modului în care alegătorul și-a exercitat efectiv votul. Totuși, caracterul formal al contravenției nu înlătură obligația agentului constatator de a demonstra acțiunea tipică prevăzută de norma contravențională în redactarea aplicabilă perioadei imputate, respectiv pretinderea, acceptarea sau primirea avantajului necuvenit. Prin urmare, nu trebuie dovedit cum a votat persoana, însă trebuie dovedit că aceasta a pretins, a acceptat ori a primit un avantaj necuvenit în scop electoral. În prezenta cauză, acest element nu este demonstrat.

55. În mod corespunzător, nu este demonstrată nici latura subiectivă a faptei. Pentru reținerea vinovăției era necesar să se stabilească faptul că Maria GUȚU a acționat cu intenție, cunoscând caracterul necuvenit al avantajului și scopul electoral al acestuia.

56. Or, simpla existență a unor acte privind aplicația „PSB" și a unui extras privind mesaje SMS nu dovedește reprezentarea psihică a persoanei, nu confirmă cunoașterea scopului electoral și nu atestă consimțământul acesteia de a accepta ori primi un avantaj în schimbul exercitării sau neexercitării drepturilor electorale.

57. Totodată, Colegiul penal reține că deficiența acuzației privește și modul de individualizare a faptei contravenționale în Procesul-verbal. Agentul constatator a utilizat formula potrivit căreia Maria GUȚU, „prin intermediul utilizării aplicației mobile cu identificatorul «PSB» a băncii comerciale «Promsvyazibank» din Federația Rusă, personal a beneficiat de transfer de surse financiare în valută (ruble rusești)", fără a indica suma pretins transferată, data transferului, contul bancar, titularul contului, persoana de la care ar fi provenit

mijloacele financiare, operațiunea bancară concretă și modul în care aceasta ar fi fost legată de exercitarea sau neexercitarea drepturilor electorale.

58. Mențiunile privind aplicația „PSB”, banca „Promsvyazibank” și existența unor mesaje SMS nu individualizează, prin ele însele, conduita tipică prevăzută de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional. Aceste împrejurări pot constitui repere faptice care necesitau verificare și coroborare, însă nu substituie descrierea și proba unei acțiuni concrete de pretindere, acceptare ori primire a unui avantaj necuvenit în scop electoral.

59. Prin urmare, Colegiul constată că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 840632 din 18 aprilie 2025, formulează acuzația într-o manieră generală sub aspectul conduitei imputate. Această împrejurare nu este valorificată, în prezenta cauză, ca temei autonom de nulitate absolută, deoarece actul conține totuși o descriere minimă a acuzației, ci este analizată prin prisma temeiniciei. Or, în cazul unei descrieri generale a faptei, verificarea temeiniciei acuzației depinde de existența unui probatoriu concret și coroborat, capabil să confirme conduita imputată, momentul acesteia, avantajul pretins, acceptat sau primit și scopul electoral.

60. În aceste condiții, Colegiul penal constată că prima instanță a apreciat corect insuficiența probatoriului administrat și a reținut întemeiat că actele prezentate de agentul constatator nu confirmă existența faptei contravenționale imputate. Extrasul privind mesajele SMS și actele referitoare la măsurile speciale de investigații nu pot, în lipsa unor probe coroborate privind transferul, suma, contul, titularul contului, accesarea aplicației și consimțământul persoanei, să dovedească acceptarea sau primirea unor mijloace financiare în scop electoral.

61. Procesul-verbal cu privire la contravenție constituie un mijloc de probă și se bucură de prezumțiile de legalitate, autenticitate și veridicitate, însă aceste prezumții nu au caracter absolut și nu pot substitui obligația agentului constatator de a demonstra fapta, vinovăția și elementele constitutive ale contravenției. Procesul-verbal nu poate suplini lipsa probelor privind fapte pe care agentul nu le-a constatat nemijlocit și care necesită confirmare obiectivă.

62. Prin urmare, dubiile privind existența faptei contravenționale, modalitatea normativă reținută de agentul constatator, caracterul necuvenit al pretinsului avantaj, scopul electoral, momentul relevant al conduitei și vinovăția Mariei GUȚU nu au fost înlăturate prin probe legal administrate. Aceste dubii nu pot fi interpretate în defavoarea persoanei sancționate, ci operează în favoarea acesteia, potrivit principiului *in dubio pro reo.*

63. Examinând criticile formulate în recurs prin raportare la materialele cauzei contravenționale și la considerentele hotărârii contestate, Colegiul penal constată că acestea nu sunt de natură să răstoarne concluzia primei instanțe potrivit căreia acuzarea contravențională formulată în privința Mariei GUȚU în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional nu a fost demonstrată printr-un ansamblu de probe pertinente, concludente și suficiente.

64. În esență, recurentul susține că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr.840632 din 18 aprilie 2025 a fost întocmit legal, că în cauză ar fi fost administrate suficiente probe privind primirea de către GUȚU Maria a unor mijloace bănești prin intermediul

PSB BANK și pretinsa existență a unui cont bancar, mesajele recepționate, datele de telefonie mobilă și circumstanțele generale privind activitatea acestei instituții bancare ar demonstra atât latura obiectivă, cât și intenția directă a contravenientei. În consecință, recurentul solicită casarea hotărârii și rejudecarea cauzei.

65. Colegiul apreciază aceste argumente ca fiind neîntemeiate. În primul rând, recurentul confundă legalitatea formală a procesului-verbal cu suficiența probelor necesare pentru demonstrarea faptei imputate. Prima instanță nu a constatat existența unor vicii formale care să atragă nulitatea procesului-verbal; dimpotrivă, a reținut expres că acesta a fost întocmit cu respectarea cerințelor de formă și că nu au fost identificate temeiuri de nulitate absolută. Ulterior însă, instanța a procedat distinct la verificarea temeiniciei acuzației, concluzionând că aceasta nu este susținută prin probe suficiente.

66. Prin urmare, împrejurarea invocată în recurs că procesul-verbal ar fi „legal" nu constituie, prin ea însăși, dovada existenței contravenției și nici a vinovăției persoanei. Procesul-verbal constituie un mijloc de probă care urmează a fi apreciat împreună cu celelalte materiale ale cauzei, iar legalitatea sa formală nu dispensează agentul constatator de obligația de a demonstra, prin probe, fiecare element relevant al faptei imputate.

67. În al doilea rând, Colegiul constată că prima instanță a identificat o deficiență esențială chiar în individualizarea faptei imputate. Potrivit procesului-verbal, GUȚU Maria ar fi beneficiat de mijloace financiare în perioada 1 ianuarie 2024 – 22 octombrie 2024, în timp ce norma prevăzută de art.47[1] Cod contravențional a intrat în vigoare la 15 august 2024. Instanța de fond a reținut, în mod justificat, că acuzația include astfel și o perioadă anterioară intrării în vigoare a normei de incriminare, fără ca agentul constatator să fi individualizat o acțiune concretă de acceptare ori primire a mijloacelor financiare săvârșită după această dată.

68. Or, pentru antrenarea răspunderii contravenționale în baza art.47[1] alin.(1) Cod contravențional era necesar să fie stabilită, cu suficientă precizie, o faptă comisă în perioada în care norma de incriminare era în vigoare. Indicarea globală a unui interval care începe cu mai mult de șapte luni înainte de intrarea în vigoare a normei nu permite identificarea momentului concret al pretinsei acceptări sau primiri a beneficiului și nici verificarea aplicabilității legii contravenționale în timp.

69. În al treilea rând, recurentul nu combate efectiv constatarea primei instanțe potrivit căreia descrierea faptei nu individualizează suficient modalitatea concretă prin care GUȚU Maria ar fi realizat latura obiectivă a contravenției. Instanța a constatat că nici procesul-verbal și nici înscrisurile administrate nu permit stabilirea acțiunii concrete de acceptare sau primire a mijloacelor financiare, a datei acesteia, a cuantumului, a persoanei de la care ar fi provenit beneficiul și a împrejurărilor care ar demonstra legătura dintre pretinsul transfer și exercitarea sau neexercitarea unui drept electoral.

70. Sub acest aspect, afirmația recurentului potrivit căreia ar exista un cont bancar deschis pe numele Mariei GUȚU ar demonstra, prin ea însăși, furnizarea voluntară a datelor personale și, implicit, acceptarea conștientă a unor mijloace bănești cu scop electoral reprezintă o deducție care depășește conținutul probelor administrate. Existența unui cont sau asocierea unui număr de

telefon cu o anumită persoană nu demonstrează automat că aceasta a acceptat ori a primit un beneficiu în scopul influențării conduitei sale electorale.

71. Tot astfel, împrejurarea invocată de recurent privind recepționarea unui mesaj atribuit PSB BANK nu este suficientă pentru a demonstra efectuarea efectivă a unui transfer, acceptarea acestuia de către GUȚU Maria și, cu atât mai puțin, scopul electoral prevăzut de norma contravențională. Pentru angajarea răspunderii era necesară stabilirea unei legături probatorii între mesajul respectiv, operațiunea financiară concretă, persoana contravenientei și scopul special al beneficiului.

72. Colegiul observă, în acest sens, că prima instanță a examinat înscrisurile prezentate de agentul constatator și a constatat că printre acestea se regăseau, în principal, acte procesuale privind autorizarea și efectuarea unor măsuri speciale de investigații într-o altă cauză penală. Instanța a reținut însă că rezultatele efective ale măsurilor speciale de investigații nu au fost prezentate la dosarul contravențional și nu au fost corelate cu învinuirea adusă lui GUȚU Maria.

73. Mai mult, prima instanță a constatat că la dosar nu au fost anexate procese-verbale de consemnare a rezultatelor măsurilor speciale de investigații, purtători de informații ori alte materiale care să conțină date factuale nemijlocite privind acțiunile contravenientei. Ordonanțele procurorului și încheierile judecătorului de instrucție certifică autorizarea unor activități procesuale, însă nu substituie rezultatele probatorii ale acestora.

74. Relevant este și faptul că instanța de fond a constatat că autorizarea utilizării datelor rezultate din măsurile speciale de investigații fusese dispusă pentru cauza contravențională RAP01 433516, și nu pentru cauza seria MAI06 nr. 840632, examinată în prezenta procedură. Recurentul nu oferă o explicație aptă să înlăture această constatare și nici nu demonstrează, prin trimitere la un mijloc de probă concret, că respectivele rezultate au fost legal introduse și administrate în cauza contravențională examinată.

75. În acest context, nici afirmațiile recurentului privind presupusa implicare a ”PSB BANK” în finanțarea unor activități ilegale ori privind consecințele generale ale coruperii electorale nu pot suplini lipsa probelor individualizate referitoare la GUȚU Maria. Caracterul prejudiciabil al fenomenului de corupere electorală nu exonerează autoritatea constatatoare de obligația de a demonstra că persoana concretă supusă răspunderii a realizat, printr-o conduită proprie, elementele contravenției imputate.

76. Răspunderea contravențională are caracter personal, astfel încât informațiile generale despre activitatea unei instituții bancare, despre presupuse scheme de finanțare sau despre alte persoane nu pot fundamenta vinovăția contravenientei în absența unei legături probatorii individualizate cu fapta concretă imputată acesteia.

77. Colegiul apreciază ca neîntemeiat și argumentul potrivit căruia intenția directă ar rezulta din simplul fapt că GUȚU Maria ar fi furnizat date personale pentru deschiderea unui cont și ar fi recepționat anumite mesaje. Elementul subiectiv al contravenției nu poate fi prezumat pornind exclusiv de la existența unui cont ori de la recepționarea unei comunicări. Era necesar ca probele să demonstreze că persoana cunoștea natura și scopul beneficiului oferit și că l-a acceptat sau primit anume în scopul exercitării ori neexercitării unor drepturi electorale.

78. Or, din materialele administrate și analizate de prima instanță nu rezultă un asemenea lanț probator. Instanța a constatat lipsa unui element factual cert care să demonstreze acțiunea lui GUȚU Maria de acceptare a mijloacelor financiare în scop electoral și a reținut că dubiile rezultate din insuficiența probatoriului nu pot fi suplinite prin presupuneri.

79. Totodată, considerațiile recurentului referitoare la obiectul juridic, obiectul material și latura obiectivă, a contravenției nu influențează soluția adoptată. Chiar acceptând considerațiile teoretice expuse în recurs referitoare la elementele constitutive ale contravenției de corupere electorală pasivă, acestea nu demonstrează că, în cazul concret, GUȚU Maria a realizat acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a unui avantaj în scop electoral. Definirea abstractă a elementelor contravenției nu poate substitui demonstrarea lor prin probe în cauza concretă.

80. Colegiul mai reține că instanței de judecată nu îi revine sarcina de a completa lacunele acuzației sau de a deduce din propria inițiativă circumstanțe care nu au fost individualizate și probate de agentul constatator. În acest sens, prima instanță a subliniat în mod pertinent că instanța nu poate suplini activitatea organului constatator și nu poate construi, în locul acestuia, elementele factuale ale acuzației.

81. Prin urmare, recursul nu indică un mijloc de probă care, prin conținutul său, să demonstreze cumulativ: existența unui beneficiu concret primit sau acceptat de GUȚU Maria după intrarea în vigoare a art.47[1] Cod contravențional; proveniența și cuantumul acestuia; acceptarea sa conștientă de către contravenientă; precum și scopul electoral specific prevăzut de norma de incriminare. În esență, recurentul propune o interpretare diferită a acelorași împrejurări și completează prin deducții ceea ce nu rezultă nemijlocit din probe.

82. În aceste condiții, Colegiul penal apreciază că prima instanță a examinat în mod complet și corespunzător materialele cauzei și a concluzionat justificat că probatoriul administrat nu confirmă existența faptei contravenționale astfel cum aceasta a fost individualizată în procesul-verbal cu privire la contravenție și nici săvârșirea acesteia de către GUȚU Maria. Prin urmare, concluzia privind lipsa faptului contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional este întemeiată, iar soluția de admitere a contestației și de încetare a procesului contravențional, în temeiul art.461 coroborat cu art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, nu este infirmată prin criticile formulate în recurs.

83. În consecință, Colegiul penal constată că argumentele invocate în recurs sunt insuficiente pentru a demonstra nelegalitatea sau netemeinicia hotărârii contestate, motiv pentru care recursul declarat de agentul constatator Ion VOLENTIR urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 10 noiembrie 2025.

84. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) și art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge, ca nefondat, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana, Ion VOLENTIR, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul

Buiucani) nr.5r-5341/2025 din 10 noiembrie 2025 și se menține fără modificări hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului de judecată, judecător Marcel JUGANARI

judecătorii

Adrian CERBU

Marcel POPESCU