Dosarul nr. 4r-2079/24
Nr. generat de PIGD 4-24004780-02-4r-16052024
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Petru Păun

D E C I Z I E
În numele Legii

06 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Adrian Cerbu și Marcel Popescu

A examinat *fără participarea părților*, în ordine de recurs, recursul declarat de agentul constatator Morari Mihaela împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2024, prin care procesul contravențional pornit în privința lui **Garbuz Ion**, *născut la* *****, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 67 alin.(1) și art. 336 alin.(1) din Codul Contravențional, a fost încetat pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, -

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.
Agentul constatator Morari Mihaela și contravenientul Garbuz Ion au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 18.09.2025 ora 09:30.

Examinând probele din dosar în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

C O N S T A T Ă:

1. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192535 din 02.01.2024, **Garbuz Ion**, în perioada 22.11.2023-23.11.2023, fiind pe șos. Hâncești din mun. Chișinău, la protestul organizat de A.O. „Forța Fermierilor” nu s-a subordonat cerințelor legale de a nu bloca traseul Chișinău – Hâncești.

Astfel, acțiunile lui **Garbuz Ion** au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 67 alin.(1) și art. 336 alin.(1) din Codul contravențional.

2. Potrivit ***hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2024***, s-a dispus: *”Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **Garbuz Ion**, născut la *****, în comiterea contravențiilor prevăzute de art. 67 alin.(1) și art. 336 alin.(1) din Codul Contravențional al RM, pe temeiurile prevăzute la art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional”.*

3. *Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, a declarat recurs agentul constatator Morari Mihaela solicitând: admiterea recursului, lăsarea în vigoare a procesului verbal cu privire la contravenție din 02.01.2024 întocmit de agentul constatator Morari Mihaela și anularea hotărîrii primei instanțe din data de 27.03.2024 prin care cet. Garbuz Ion nu a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin. (1) și art. 336 alin. (1) Cod contravențional și **rejudecarea cauzei**. Totodată, agentul constatator a menționat că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție în baza art. 67 alin.(1) și art. 336 alin.(1) Cod Contravențional, în privința cet. Garbuz Ion, nu a admis careva încălcari ale prevederilor art. 447[1] din Codul Contravențional sau alte încălcări ce ar duce la emiterea unei asemenea hotărâri nefiind în conformitate cu legislația R. Moldova în vigoare, din motiv că toate probele care au fost anexate la procesului verbal cu privire la contravenție, indică direct vinovăția cet. Garbuz Ion.*

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Agentul constatator Morari Mihaela și contravenientul Garbuz Ion au fost înștiințați despre data, ora și locul examinării cauzei, explicându-le dreptul de a depune referință sau careva materiale suplimentare până la data de 18.09.2025 ora 09:30.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de agentul constatator Morari Mihaela împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2024, din următoarele considerente:*

5.1. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

6. Colegiul penal subliniază că, din conținutul recursului depus de către agentul constatator, ultimul își exprimă nemulțumirea cu soluția instanței de fond de încetare a procesului contravențional, soluție care, este favorabilă contravenientului.

Respectiv, reieșind din conținutul art.473 alin.(2) Codul contravențional, odată fiind admis recursul agentului constatator, instanța de recurs, indiferent de solicitarea

agentului constatator, poate adopta doar două soluții, și anume: de rejudecare a cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri sau de remitere a cauzei la rejudecare în prima instanță.

Însă, nici una din cele două soluții legale nu este aplicabilă prezentei spețe, or: 1) adoptarea unei noi hotărâri de instanța de recurs este imposibilă deoarece înrăutățește situația contravenientului (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. b) Codul contravențional); *2) dispunerea rejudecării cauzei în primă instanță este imposibilă, deoarece în recurs nu se invocă necesitatea administrării de probe suplimentare, incompatibilități sau erori grave de procedură (ceea ce, dezactivează art.473 alin.(2) lit. c) Codul contravențional).*

7. Colegiul penal menționează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de procedură, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, aceasta nu înseamnă că, de drept, recursul agentului constatator devine automat pasibil de a fi admis, deoarece: 1) art.471 alin.(4) Codul contravențional obligă instanța să se pronunțe doar asupra motivelor esențiale invocate în recurs; 2) interpretarea sistemică a art.466 și art.470 Codul contravențional, impune concluzia că, în majoritatea cazurilor, temeiurile de recurs pot fi invocate doar în favoarea contravenientului; 3) art.473 alin.(2) Codul contravențional prevede limitativ și exhaustiv soluțiile instanței de recurs în cazul în care prima instanță a adoptat o hotărâre în favoarea contravenientului.

8. Totodată, Colegiul penal notează că, de principiu, în ipoteza în care agentul constatator invocă în cererea de recurs aspecte de drept material asupra circumstanțelor de fapt, care formal se încadrează în temeiurile de recurs prevăzute de art.466 Codul contravențional, urmează a fi reținut că, în contextul în care art.374 alin. (3) din Codul contravențional, statuează că normele Codului de procedură penală se aplică subsidiar procedurii contravenționale, aplicabile speței sunt art.434 și art.448 din Codul de procedură, care prevăd expres că instanța de recurs verifică doar legalitatea și/sau temeinicia hotărârii atacate.

9. *Pe cale de consecință, Colegiul penal reiterează că, odată ce, în procedura contravențională nu este prevăzută calea de atac „apelul", iar instanța de fond a dat apreciere circumstanțelor de fapt, și a soluționat toate chestiunile indicate la art.458 alin.(1) Codul contravențional, instanța de recurs nu este în drept să pună la îndoială soluția adoptată, decât doar în cazul în care instanța de fond a depășit vădit limitele temeiniciei și/sau legalității la aprecierea probelor și adoptarea soluției. În caz contrar, recursul ordinar în procedura contravențională, s-ar transforma într-un apel ordinar din procedura penală, ceea ce este inadmisibil.*

9.1. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal rămâne solidar cu poziția instanței de fond, referitor la faptul că la caz nu există nici o probă ce ar dovedi faptul că, **Garbuz Ion**, în perioada 22.11.2023-23.11.2023, fiind pe șos. Hâncești din mun. Chișinău, la protestul organizat de A.O. „Forța Fermierilor" nu s-a subordonat cerințelor legale de a nu bloca traseul Chișinău - Hâncești.

9.2. În acest sens, Colegiul penal atestă că materialul contravențional este compus din:

- *procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 192535 din 02.01.2024,* potrivit căruia Garbuz Ion, în perioada 22.11.2023-23.11.2023, fiind pe șos. Hâncești din mun. Chișinău, la protestul organizat de A.O. „Forța Fermierilor" nu s-a subordonat cerințelor legale de a nu bloca traseul Chișinău - Hâncești *(f.d.3);*

- *raportul privind înregistrarea contravenției din 29.11.2023,* potrivit căruia s-a constatat că în perioada 22.11.2023-23.11.2023, Garbuz Ion fiind pe șos. Hâncești din mun. Chișinău, la protestul organizat de A.O. „Forța Fermierilor" nu s-a subordonat cerințelor legale de a nu bloca traseul Chișinău - Hâncești *(f.d.4);*

- *informație,* potrivit căreia IGP anunța despre organizare protestului de către A.O. „Forța Fermierilor" *(f.d.7-9).*

Sub acest aspect, la materialele cauzei nu este anexat vreo probă relevantă ce ar confirma vinovăția înaintată.

În lumina celor expuse, instanța de fond în mod justificat a notat că hotărârea sa trebuie să fie legală, motivată și întemeiată numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului. Actul de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția făptuitorului în săvârşirea contravenției a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Așadar, cercetând materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente și utile învinuirea contravențională formulată în privința cet. Garbuz Ion.

10. Cu referire la prezenta speță, instanța de recurs constată că, temeiurile de fapt și de drept invocate în recurs au constituit deja obiect de examinare în instanța de fond, fiind oferite răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza hotărârii de încetare a procesului contravențional, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei, soluția adoptată având puterea lucrului judecat.

11. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu și-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2024.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator Morari Mihaela împotriva hotărârii

Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 martie 2024, în privința lui **Garbuz Ion**, *se respinge ca fiind nefondat.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător: ***Adrian Cerbu***

Judecător: ***Marcel Popescu***