Dosarul nr. 3-31/2025
(2-25128666-51-3-09092025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

ıotărârii pronunțat public la 05 martie 2026 în mun. Ungheni.

egrală întocmită în termenul legal la 09 iunie 2026 la cererea de apel a reprezentantului reclamantei din 26 martie 2026

Judecătoria Ungheni
Instanța de contencios administrativ compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Dumitru RACOVIȚĂ
Grefier Vladislava ZIDRAȘCU

cu participarea reclamantei Iulia Mîndru, a reprezentantului acesteia, avocatul Tudor Echim, împuternicit în baza mandatului nr. 1924390 din 12 septembrie 2025, a reprezentantului pârâtului, angajatul Primăriei or. Nisporeni, Pavel Drăgan, împuternicit în baza procurii nr. 04 din 22 ianuarie 2025, și a reprezentantului terțului, avocatul Andrei Onofrei, împuternicit în baza mandatului nr. 2374265 din 02 decembrie 2025

examinând în ședință publică, în procedura contenciosului administrativ, acțiunea de contencios administrativ concretizată inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Iulia Mîndru împotriva Primarului or. Nisporeni, terț Vasile Butnaru, privind impunerea la acțiune și repararea prejudiciului moral

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La 08 septembrie 2025, Iulia Mîndru a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Nisporeni, prin care a solicitat:

- admiterea cererii;
- constatarea inacțiunii Primăriei or. Nisporeni prin lipsa de reacție și lipsa reprezentării în dosarul contravențional nr. 4-660/2019, ceea ce a împiedicat demolarea construcției neautorizate;
- obligarea Primăriei or. Nisporeni să soluționeze petiția din 18 decembrie 2014 potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015;
- obligarea Primăriei or. Nisporeni să dispună măsuri legale pentru demolarea construcției ridicate abuziv de Vasile Butnaru;
- încasarea din contul Primăriei or. Nisporeni a despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat prin tergiversare și încălcarea dreptului la proprietate în mărime de 300.000 lei (f.d. 3-4).

2. În motivarea acesteia, în esență, a menționat că, în fapt, la 13 august 2014, Iulia Mîndru a înaintat Primăriei or. Nisporeni o sesizare despre construcția neautorizată edificată de vecinul Vasile Butnaru, care blochează fereastra imobilului ce îi aparține și încalcă normele legale privind regimul construcțiilor.

3. Prin hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă din 27 iulie 1987 și prin dosarul tehnic din 06 decembrie 1990, s-a confirmat necesitatea respectării limitelor de proprietate și a normelor urbanistice.

4. La 18 decembrie 2014, a depus la Primăria or. Nisporeni o nouă cerere, înregistrată la 19 decembrie 2014, prin care a solicitat tragerea la răspundere a celor vinovați și demolarea construcției ilegale.

5. Primăria or. Nisporeni nu a răspuns în termenul legal prevăzut de Legea cu privire la petiționare. Prin decizia definitivă a Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, primăria a fost obligată să soluționeze cererea respectivă. Cu toate acestea, primăria a tergiversat soluționarea problemei, răspunsurile fiind fragmentare și întârziate (răspunsurile din 12 septembrie 2016, 07 iulie 2017, 13 decembrie 2017, 28 septembrie 2018, 14 decembrie 2018) fără măsuri efective.

6. În dosarul contravențional nr. 4-660/2019, soluționat de Judecătoria Ungheni, prin hotărârea din 02 aprilie 2019, instanța a încetat procesul contravențional împotriva lui Vasile Butnaru din cauza lipsei reprezentantului Primăriei or. Nisporeni. Astfel, construcția abuzivă nu a fost demolată.

7. Abia la 20 august 2025 a fost informată de către avocatul său despre hotărârea respectivă și despre faptul că primăria a abandonat cauza, fapt ce reprezintă o încălcare gravă a dreptului său de proprietate și dreptul constituțional la petiționare.

8. În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 1, 2, 15 din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, art. 1405 din Codul civil, art. 46, 52 din Constituție.

9. La 09 septembrie 2025, cererea de chemare în judecată respectivă a fost repartizată aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, fiind inițiată acțiunea de contencios administrativ (f.d. 37).

10. La 24 septembrie 2025, prin încheierea instanței de contencios administrativ, s-a constatat că cererea respectivă nu corespunde condițiilor de formă și conținut, fiind acordat termen de 30 zile reclamantei pentru lichidarea neajunsurilor (f.d. 39-40).

11. La 16 octombrie 2025, avocatul Tudor Echim, în interesele reclamantei Iulia Mîndru, a înaintat cerere de chemare în judecată concretizată împotriva Primăriei or. Nisporeni, prin care a solicitat:

- constatarea inacțiunii Primăriei or. Nisporeni prin lipsa de reacție și lipsa reprezentării în dosarul contravențional nr. 4-660/2019, ceea ce împiedică demolarea construcției neautorizate;
- obligarea Primăriei or. Nisporeni să soluționeze petiția din 18 decembrie 2014 potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015;
- obligarea Primăriei or. Nisporeni să dispună măsuri legale pentru demolarea construcției ridicate abuziv de către Vasile Butnaru;
- încasarea din contul Primăriei or. Nisporeni a despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat prin tergiversare și încălcarea dreptului de proprietate în mărime de 300.000 lei (f.d. 42-43).

12. În motivarea acesteia, în esență, a menționat că, la 29 august 2025, Iulia Mîndru a adresat Primăriei or. Nisporeni două cereri prealabile prin care a solicitat să fie informată și să fie luate măsuri pentru lipsa reacției și lipsa reprezentării în dosarul contravențional nr. 4-660/2019, ceea ce a împiedicat demolarea construcției neautorizate.

13. Prin răspunsul oferit la 08 septembrie 2025, autoritatea publică locală Nisporeni a oferit un răspuns vag, fără a menționa nimic concret, lăsând pe seama petiționarei soluționarea problemelor apărute.

14. Referitor la a doua cerere din 29 august 2025 ce are ca temei executarea hotărârii judecătorești din 30 iunie 2026 emisă de către Judecătoria Ungheni, la fel, răspunsul primit este unul superficial și ca soluție se sugerează ca Iulia Mîndru să găsească o instituție care ar întocmi un așa act, iar primăria mai apoi ar coordona anumite operațiuni de înregistrare. Din considerentele respective a fost înaintată cererea de chemare în judecată.

15. Conform anexei 2 pct. 1.20. din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, Iulia Mîndru este scutită de la plata taxei de timbru.

16. Referitor la taxa de stat care a fost calculată de către instanța de judecată, având în vedere că reclamanta este beneficiară a CNAJGS și beneficiază de o pensie foarte mică în valoare de 1.589,10 lei, solicită ca Iulia Mîndru să fie scutită de la plata acestei taxe la depunerea cererii de chemare în judecată.

17. În drept, a făcut trimitere la prevederile pct. 1.20. din Anexa 2 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

18. La 07 noiembrie 2025, a fost emisă încheiere de pregătire a cauzei pentru dezbaterile judiciare, prin care, *inter alia*, s-a amânat plata taxei de stat și de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a actului judecătoresc; a fost oferit termen pârâtului și terțului de a înainta, până la 05 decembrie 2025, referințe pe marginea admisibilității și temeiniciei acțiunii, de a prezenta probe, cereri și demersuri. La fel, pârâtul în termenul menționat urma să prezinte dosarul administrativ, operațiunile administrative/actele preparatorii ce vizează procedura administrativă contestată. Totodată, a fost fixată ședința de purtare a discuțiilor juridice pentru 16 decembrie 2025 (f.d. 61).

19. La 25 noiembrie 2025, reprezentantul Primăriei or. Nisporeni a înaintat referință prin care a solicitat respingerea acțiunii, ca fiind inadmisibilă, neîntemeiată și ilegală (f.d. 65-67).

20. În motivarea acesteia, în esență, a menționat că, la 02 septembrie 2025, cu nr. 585, în secretariatul Primăriei or. Nisporeni a fost înregistrată cererea Iuliei Mîndru prin care a solicitat de a o informa cum a fost executată decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, a cererii din 18 decembrie 2014 depusă la Primăria or. Nisporeni, decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2023, hotărârea din 28 octombrie 2022 și încheierea din 09 aprilie 2025.

21. La 08 septembrie 2025, cu nr. 623, Primăria or. Nisporeni i-a oferit un răspuns la toate cele solicitate de petiționar.

22. Referitor la inadmisibilitate, în cererea de chemare în judecată, reclamanta indică că, la 13 august 2014, a înaintat o cerere la Primăria or. Nisporeni, sesizând despre construcția neautorizată edificată de vecinul ei Vasile Butnaru.

23. Primăria or. Nisporeni nu i-a oferit un răspuns în termenul legal la această cerere și, la 18 decembrie 2014, petiționara a înaintat repetat Primăriei or. Nisporeni o cerere prin care a cerut atragerea la răspundere a persoanelor vinovate de edificarea construcției.

24. Din motivul că Primăria or. Nisporeni nu a soluționat în termenul legal cererile depuse de Iulia Mîndru, la 18 februarie 2018, ultima a înaintat cerere de chemare în judecată privind încasarea prejudiciului moral pentru încălcarea dreptului nepatrimonial, fiind inițiat dosarul nr. 2-2464/2018.

25. În textul hotărârii nr. 2-2464/2018 din 01 septembrie 2019 este menționat faptul că, prin răspunsul nr. 240/1-7 din 11 februarie 2015, Inspecția de Stat în Construcții a constatat faptul construcției ilegale de către Vasile Butnaru, făcută cu încălcarea prevederilor art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la autorizarea lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010. Conform hotărârii instanța a decis că se recunoaște faptul că Primăria or. Nisporeni i-a încălcat Iuliei Mîndru dreptul la petiționare, prin nesoluționarea în termenul prevăzut de Legea cu privire la petiționare nr. 190 din 19 iulie 1994 a petiției depusă la 18 decembrie 2014. S-a încasat de la Primăria or. Nisporeni în beneficiul Iuliei Mîndru, cu titlu de prejudiciu moral, suma de 2.000 lei.

26. Reclamanta Iulia Mîndru, nefiind de acord cu hotărârea din 01 octombrie 2019, a contestat-o cu cerere de apel, fiind emisă decizia Curții de Apel Chișinău din 21 iunie 2022.

27. În textul deciziei la rubrica materialul probatoriu administrat de instanța de fond este menționat că, potrivit răspunsului Inspecției de Stat în Construcții nr. 240/1-7 din 11 februarie 2015, s-a stabilit că construcția efectuată de Vasile Butnaru cade sub incidența art. 14 alin. (1) din Legea cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, adică lucrări de construcție care se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construcție, însă este necesar acordul coproprietarului de imobil/teren autentificat notarial.

28. Cererea de apel a fost respinsă și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ungheni din 01 octombrie 2019.

29. Decizia Curții de Apel Chișinău a fost contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție de către Iulia Mîndru. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție se face referire la scrisoarea Inspecției de Stat în Construcții nr. 240/1-7 din 11 februarie 2015, prin care s-a constatat faptul

executării ilegale a construcției de către Vasile Butnaru, cu încălcarea art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010.

30. Curtea Supremă de Justiție a declarat recursul înaintat de către Iulia Mîndru, reprezentantă de avocatul Ludmila Bîrcă, ca inadmisibil.

31. Toate cele trei instanțe fac referire la scrisoarea Inspecției de Stat în Construcții și că, prin acestea, a fost demonstrat faptul că construcția edificată de Vasile Butnaru nu necesită acte permisive (certificat de urbanism pentru proiectare și autorizare de construire), acțiuni prevăzute de art. 14 alin. (1) lit. l) din Legea cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, dar în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. d) din aceeași lege, era necesar acordul autentificat notarial al coproprietarilor de imobil/teren ale căror interese pot fi afectate nemijlocit în procesul executării lucrărilor de construcție și în perioada exploatării obiectului construit, adică acordul Iuliei Mîndru cu referire la executarea lucrărilor de construcție de către Vasile Butnaru.

32. Având în vedere cele expuse *supra*, în cazul în care pentru edificarea construcției Vasile Butnaru nu a avut obligația de a solicita acte permisive de la Primăria or. Nisporeni, pornirea procedurii contravenționale de către primărie în privința lui Vasile Butnaru în conformitate cu art. 179 din Codul contravențional, a fost una eronată.

33. Primăria or. Nisporeni nu a avut obligația să-și susțină procesul contravențional pornit în conformitate cu art. 179 din Codul contravențional în privința lui Vasile Butnaru.

34. Primăria a dovedit ilegalitatea cererii de chemare în judecată depusă de către reclamantă în privința Primăriei or. Nisporeni, prin faptul că construcția edificată de Vasile Butnaru nu cădea sub incidența construcțiilor care necesită acte permisive, fapt confirmat prin hotărârea Judecătoriei Ungheni nr. 2-2464/2018 din 01 octombrie 2019, decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-245/2020 din 21 iunie 2022, precum și prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-1275/2022 din 17 mai 2023.

35. În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 3 alin. (1) lit. d), 14 alin. (1) lit. l) din Legea cu privire la autorizarea executării lucrărilor de construcție nr. 163 din 09 iulie 2010, art. 179 din Codul contravențional, art. 207 alin. (2) lit. a), 216 din Codul administrativ.

36. Totodată, reprezentatul pârâtului a prezentat și dosarul administrativ pe marginea procedurii administrative contestate (f.d. 70-151).

37. La 08 decembrie 2026, reclamanta Iulia Mîndru a înaintat referință prin care a solicitat admiterea prezentei referințe ca parte componentă a cererii de chemare în judecată (f.d. 157-158).

38. În motivarea acesteia, în esență, a menționat că referința are ca scop: clarificarea faptelor și a temeiurilor juridice ale cererii; răspuns la poziția expusă de către pârâtul Primăria or. Nisporeni, precum și completarea cererii de chemare în judecată conform încheierii instanței din 24 septembrie 2025.

39. Primăria afirmă că cererea prealabilă din 18 februarie 2024 depusă de dânsa nu este înregistrată, însă această afirmație este contrazisă explicit prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 15 mai 2015 și decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015.

40. Toate aceste instanțe au confirmat că cererea din 18 decembrie 2014 a fost depusă, primăria nu a soluționat-o în termenul legal și a fost obligată să o soluționeze.

41. Prin urmare, afirmația pârâtului Primăria or. Nisporeni este falsă, neîntemeiată și contrară probelor.

42. Cu privire la dosarul contravențional nr. 4-660/2019, răspunsul primăriei nu explică: lipsa reprezentării în instanță, lipsa probelor, erorile grave din procesul-verbal, faptul că aceste erori au condus la încetarea procesului contravențional, precum și faptul că această inacțiune a făcut imposibilă demolarea construcției ilegale ridicate de Vasile Butnaru.

43. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 02 aprilie 2019, s-a reținut expres că agentul constatator a întocmit procesul-verbal ilegal și incomplet, nu au fost prezentate probe și termenul de tragere la răspundere a expirat.

44. Aceste fapte reprezintă culpa administrativă a primăriei, iar prin răspuns nu oferă nicio justificare.

45. Cu privire la hotărârile judecătorești neexecutate, primăria a ignorat total hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă din 24 iulie 1987 și dosarul tehnic din 06 decembrie 1990, hotărârea Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, hotărârea Judecătoriei Ungheni din 30 iunie 2020, decizia Consiliului local Nisporeni din 16 august 2021, precum și hotărârea Judecătoriei Ungheni din 02 aprilie 1990.

46. Legea obligă autoritatea publică să execute toate hotărârile și deciziile judecătorești definitive.

47. Neexecutarea acestora reprezintă tergiversarea administrativă și încălcarea dreptului său la proprietate (art. 46 din Constituție). Niciunul din aceste aspecte nu este discutat în răspunsul primăriei.

48. În drept, a făcut trimitere la prevederile art. 46 din Constituție.

49. În cadrul ședinței de purtare a discuțiilor juridice din 16 decembrie 2025, s-a acordat termen reprezentantului pârâtului de a prezenta cereri pe marginea admisibilității și suspendării până la 09 ianuarie 2026. Totodată a fost fixată o altă ședință de purtare a discuțiilor juridice pentru 18 februarie 2026 ora 11:00 (f.d. 169).

50. La 29 decembrie 2025, reprezentantul pârâtului a înaintat cerere, prin care a solicitat declararea ca inadmisibilă a prezentei acțiuni (f.d. 171-172).

51. Tot la aceeași dată, reprezentantul pârâtului a înaintat cerere, prin care a solicitat suspendarea procesului până la examinarea în totalitate a procesului pornit la cererea reclamantei în dosarul nr. 2-852/2024 (f.d. 173).

52. La 14 ianuarie 2026, reclamanta Iulia Mîndru, a înaintat referință prin care a solicitat: constatarea caracterului autonom al prezentei acțiuni; reținerea că prejudiciul moral este deja produs, independent de alte litigii; observarea lipsei oricărei justificări a inacțiunii de către pârât; clarificarea temeiul juridic al introducerii terței persoane; respingerea cererilor privind declararea inadmisibilității acțiunii și a suspendării procesului pornit pe motiv că nu sunt argumentate.

53. În motivarea acesteia, în esență, a menționat că prezenta acțiune are ca obiect unic și autonom constatarea inacțiunii Primăriei or. Nisporeni și consecințele juridice ale acesteia. Acțiunea nu vizează stabilirea drepturilor sau obligațiilor unor terți; nu are ca obiect raporturi civile paralele, nu este condiționată de soluționarea altor cauze aflate pe rolul instanțelor.

54. Prin urmare, referirile pârâtului la existența unor alte litigii nu influențează în niciun mod admisibilitatea și temeinicia prezentei cauze.

55. Primăria invocă existența unei alte cauze aflate pe rol, sugerând implicit o dependență între procese. Această poziție este neîntemeiată juridic, întrucât inacțiunea administrativă constituie o faptă juridică distinctă, ea se consumă prin neîndeplinirea obligației legale în termen, nu prin soluția unor litigii ulterioare, precum și contenciosul administrativ are caracter autonom față de litigiile civile sau contravenționale. În cele din urmă, indiferent de rezutatul altor cauze, prezenta acțiune rămâne pe deplin actuală și justificată.

56. Primăria sugerează că acordarea despăgubirilor ar depinde de rezultatul altor procese. Această interpretare este eronată. Precizează expres că prejudiciul moral invocat este deja produs, acesta decurge direct din inacțiunea primăriei și nu este condiționat de hotărâri viitoare în alte cauze. Prejudiciul constă în tergiversarea excesivă a procedurilor administrative, incertitudine juridică prelungită, ignorarea obligațiilor legale, afectarea continuă a drepturilor sale.

57. Un element constant în cererile depuse de pârât este lipsa oricărei analize a propriei inacțiuni. Primăria nu explică de ce nu a acționat, nu indică impedimente legate și nu justifică neîndeplinirea obligațiilor sale. În schimb, invocă alte dosare și alte persoane, evitând fondul cauzei. Această omisiune confirmă existența și caracterut nejustificat al inacțiunii administrative, care constituie nucleul prezentei acțiuni.

58. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 07 noiembrie 2025, a fost atras în proces, din oficiu, o terță persoană. Nici rectamantul, nici pârâtul nu a solicitat introducerea unei terțe persoane. Obiectul cauzei este strict inacțiunea primăriei, nu raporturi juridice cu terțul. Terțul nu are obligații administrative ce ar putea influența constatarea inacțiunii. În aceste condiții, solicită respectuos instanței să clarifice temeiul juridic și relevanța procesuală a introducerii terțului, raportat la obiectul limitat al prezentei acțiuni.

59. Tot prin aceeași încheiere, instanța a dispus în mod expres „amânarea plății taxei de stat și a taxei de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării actului judecătoresc". Față de această dispoziție, menționează următoarea poziție. Inițierea prezentei acțiuni a fost determinată exclusiv de inacțiunea administrativă a Primăriei or. Nisporeni. Dacă autoritatea publică și-ar fi exercitat atribuțiile legale în termen, nu ar fi fost necesară declanșarea prezentului proces și, implicit, nu ar fi survenit obligația achitării taxei de stat și a taxei de timbru.

60. Prin urmare, plata taxei de stat și a taxei de timbru constituie o consecință directă a conduitei nelegale a pârâtului. În temeiul principiilor echității și culpei procesuale, solicită instanței să rețină poziția sa potrivit căreia obligația de plată a taxei de stat și a taxei de timbru urmează a fi suportată de Primăria or. Nisporeni.

61. La 17 februarie 2026, reclamanta Iulia Mîndru a înaintat cerere de chemare în judecată suplimentară, prin care a solicitat:

- constatarea neexecutării integrală a Primăriei or. Nisporeni a hotărârii judecătorești din 30 iunie 2020;
- obligarea Primăriei or. Nisporeni să execute integral hotărârea judecătorească prin modificarea completă a titlului de autentificare a deținătorilor de teren nr. 4.310 din 26 septembrie 2000;
- întreprinderea tuturor demersurilor administrative necesare pentru corectarea datelor din Registrul bunurilor imobile nr. *****;
- transmiterea către serviciul cadastral competent pentru a modifica titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** privind 0,0219 cotă-parte – 219 m.p., proprietar Vasile Butnaru;
- stabilirea unui termen concret pentru executarea obligațiilor de către primărie (f.d. 198-199).

62. În motivarea acesteia, în esență a menționat că, prin hotărârea judecătorească din 30 iunie 2020 emisă de Judecătoria Ungheni, s-a dispus obligarea Primăriei or. Nisporeni de a modifica titlul de autentificare a dreptului deținătorilor de teren nr. 4.310 din 26 septembrie 2000.

63. Prin decizia Consiliului local Nisporeni din 16 august 2021, s-a dispus corectarea erorii constatate în actele de proprietate, în vederea punerii în executare a hotărârii judecătorești. Aceste acte au caracter obligatoriu pentru autoritatea publică și impuneau modificarea integrală a titlului și efectuarea tuturor demersurilor administrative necesare pentru reflectarea corectă a situației juridice în Registrul bunurilor imobile.

64. Potrivit certificatului din 29 martie 2022, eliberat din Registrul bunurilor imobile cu nr. cadastral *****, rezultă că primăria a operat doar anumite modificări parțiale în registru în privința Iuliei Mîndru, fără a emite un nou titlu de autentificare a dreptului deținătorilor de teren, respectiv 0,0292 cotă-parte = 292 m^2. Însă, în ceea ce îl privește pe Vasile Butnaru, în registru figurează eronat cota de 1/2, fără a fi reflectată modificarea corespunzătoare a 0,0219 cotă-parte = 219 m^2, care aparține documentar proprietarului Vasile Butnaru. În cele din urmă, hotărârea judecătorească din 30 iunie 2020 nu a fost executată integral.

65. Primăria or. Nisporeni este autoritatea obligată prin hotărâre judecătorească definitivă să modifice titlul și să întreprindă toate acțiunile necesare pentru corectarea datelor cadastrale.

66. Autoritatea publică nu poate transfera asupra reclamantei obligația de a identifica instituții sau de a iniția proceduri tehnice, deoarece executarea hotărârii judecătorești revine exclusiv

autorității obligate, autoritatea are obligația de a întreprinde toate demersurile administrative necesare pentru punerea în aplicare a hotărârii, precum și hotărârile judecătorești definitive sunt obligatorii pentru autoritățile publice.

67. Neexecutarea integrală reprezintă o încălcare a principiului legalității și a obligației de executare a hotărârilor judecătorești.

68. Prin această conduită, Primăria or. Nisporeni nu execută integral hotărârea din 30 iunie 2020, nu respectă decizia Consiliului local Nisporeni din 16 august 2021, nu respectă hotărârea din 28 octombrie 2022, ignoră efectele hotărârii judecătorești din 27 iulie 1987, ignoră datele din dosarul tehnic din 06 decembrie 1990 și 09 iunie 1992, ignoră decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015. Această situație demonstrează o inacțiune administrativă continuă.

69. În ședința de judecată, **reprezentantul reclamantei, avocatul Tudor Echim,** a susținut acțiunea conform circumstanțelor de fapt și de drept invocate, solicitând admiterea acesteia. Totodată, a menționat că acțiunea este îndreptată împotriva Primarului or. Nisporeni. În esență, a specificat că, pentru clarificarea obiectului litigiului, își susține în continuare pretențiile din cererea de chemare în judecată și din cererea de chemare în judecată suplimentară, cu modificarea acestora prin renunțarea la capătul de cerere privind obligarea Primarului or. Nisporeni de a dispune măsuri legale de demolare a construcției edificate abuziv de Vasile Butnaru. La fel, a concretizat că solicită obligarea Primarului or. Nisporeni să întreprindă acțiuni prin care să execute hotărârea judecătorească din 30 iunie 2020 și decizia Consiliului or. Nisporeni nr. 3/10.1 din 16 august 2021.

70. În ședința de judecată, **reclamanta Iulia Mîndru** a susținut în totalitate cererea de chemare în judecată și cererea de chemare în judecată suplimentară. În esență, a explicat cele invocate în cererile de chemare în judecată înaintate. Totodată, a specificat faptul că pârâtul trebuia să prezinte dosarul administrativ. Nu a avut cunoștință despre hotărârea Judecătoriei Ungheni nr. 4-660/2018 din 02 aprilie 2019 până în luna august 2025. În condițiile în care ședința respectivă s-a desfășurat în lipsa sa, Primăria or. Nisporeni avea obligația de a o înștiința pe Iulia Mîndru, în vederea asigurării dreptului său la apărare. Din considerentele respective, reclamanta s-a aflat în imposibilitate de a acționa în cunoștință de cauză. În cadrul procesului contravențional a fost prezent doar Vasile Butnaru, ale cărui explicații sunt niște minciuni. Faptul că administrația publică locală nu i-a comunicat actele din dosar reiese o gestionare defectuoasă și o nerespectare a drepturilor sale procesuale, spre deosebire de tratamentul favorabil de care a beneficiat Vasile Butnaru. Cu referire la hotărârea Judecătoriei Ungheni nr. 3-32/2018 din 30 iunie 2020, prin care Primăriei or. Nisporeni i s-au stabilit niște obligații, s-a emis ulterior decizia nr. 3/10.1 din 16 august 2021 „Cu privire la corectarea erorii în documentația cadastrală cet. Mîndru Iulia". Prin aceasta s-a decis corectarea erorii comise la înregistrarea masivă a loturilor de pe lângă casă în primărie, a suprafeței greșite de 0,0493 ha, care dânsa l-a câștigat în baza hotărârii din anul 1987. Prin urmare, s-a stabilit că reclamantei îi revine cota-parte corespunzătoare suprafeței de 0,0292 ha. Deși pentru terenul cu nr. cadastral *****, având o suprafață totală de 0,0511 ha, Vasile Butnaru pretindea recunoașterea unei cote-părți din 1/2, actele oficiale infirmă această pretenție. Astfel, prin scrisoarea Serviciului cadastral teritorial Nisporeni nr. 11-26c/01-04/20 din 13 decembrie 2017, se menționează că Iulia Mîndru deținea 292 m^2, Vasile Butnaru deține 219 m^2, iar suprafața totală în anul 1990 era de 511 m^2. Însă, terțul Vasile Butnaru continuă să pretindă prin toate instanțele de judecată, cotă-parte 1/2, prelevându-se cu rea-credință de un titlu de autentificare vechi eliberat în perioada anilor 1999-2000, care conține date eronate. Deși, prin aceeași decizie din 16 august 2021 s-a dispus revocarea titlului de autentificare dreptului de deținător de teren cu nr. cadastral ***** pe numele Iuliei Mîndru și să elaboreze unul conform datelor existente, iar specialistul Eduard Ilco în termen de 10 zile să efectueze schimbările necesare. În fapt, s-a modificat doar documentar titlul de autentificare a reclamantei Iuliei Mîndru, dar în realitate, consecință a acestei omisiuni, titlul respectiv a lui Vasile Butnaru prezintă ștersături, tăieturi și corectări materiale vizibile, aspecte semnalate constant de instituțiile abilitate și care îi afectează valabilitatea și forța probantă. La 29 august 2025, reclamanta a depus cerere către Primăria

or. Nisporeni prin care a solicitat modificarea titlului de autentificare. Prin răspunsul din 08 septembrie 2025, autoritatea publică locală a refuzat solicitarea, argumentând că reclamanta trebuie să se adreseze mai întâi unei instituții competente pentru întocmirea titlului, urmând ca primăria doar să îl completeze ulterior. Această conduită a autorității este total nedreaptă și abuzivă. Referitor la cererea de chemare în judecată, solicită instanței să respecte decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, având în vedere că este definitivă. În contextul în care pretențiile au fost concretizate, primăria avea obligația ca, în vederea executării deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, să ofere un răspuns în termenul legal la cerere înaintată încă din anul 2018. De asemenea, menționează că, la ședințele din cadrul procesului contravențional pornit, reprezentanții primăriei au fost prezenți, în timp ce reclamanta nu a fost înștiințată în niciun mod. Anterior, prin petiția din 18 decembrie 2014, s-a solicitat prezența autorităților la fața locului, unde se afla construcția neautorizată. Prin răspunsul din același an, Primăria or. Nisporeni a comunicat că nu poate interveni, deoarece reclamanta și Vasile Butnaru trebuie să efectueze partajarea și demolarea construcției. Ca urmare, Iulia Mîndru a efectuat partajarea în natură, proces desfășurat din anul 2017 până în 2022. Deși decizia Curții de Apel Chișinău a fost emisă la 20 octombrie 2015, Primăria or. Nisporeni a oferit un răspuns la petiție abia la 28 septembrie 2018. Răspunsul respectiv confirmă faptul că Vasile Butnaru a ridicat construcția neautorizată, fără permisiunea dânsei. Cu toate acestea, pârâtul nu i-a oferit reclamantei niciun răspuns, iar cheltuielile de asistență juridică în sumă de 500 de lei nu au fost încasate. Reclamanta s-a adresat executorului judecătoresc, însă acesta i-a comunicat să plece, refuzând să intervină din motiv că nu dorește să intre în conflict cu reprezentanții primăriei. Totodată, solicită să fie respectată hotărârea emisă în anul 1987, hotărârea din 2019, precum și hotărârea din 2020, care nu a fost soluționată integral (respectiv, deși a fost completată documentar, reclamanta nu a intrat în posesia niciunui act). Cere instanței de a obliga primăria să execute decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, adică să soluționeze litigiul care nu a fost soluționat la timp. Referitor la a doua cerință din cererea de chemare în judecată, menționează că, în baza hotărârii din 2019, Primăria or. Nisporeni a înaintat o acțiune contravențională, iar ea nu a fost citată. La ședință s-a prezentat doar Vasile Butnaru, iar judecătorul, constatând că primăria nu a prezentat actele necesare, a dispus scoaterea lui Vasile Butnaru de sub sancțiunea contravențională. Astfel, a fost prejudiciată, neavând cunoștință de desfășurarea procedurii respective. În cele din urmă, solicită să fie constatate inacțiunile primăriei legate de neexecutarea hotărârilor irevocabile din anii 2015, 2019 și 2020. Menționează că dânsa nu a inițiat o procedură de executare a hotărârii instanței de contencios administrativ din 30 iunie 2020. Totodată, aduce la cunoștință că primăria a corectat sub aspect documentar titlul de autentificare. Însă, în baza hotărârii, autoritatea publică locală trebuia să indice în decizia emisă că se revocă titlu de autentificare și se eliberează altul nou. Deși, înscrierea în Registrul bunurilor imobile a fost efectuată, titlul inițial nu a fost revocat pentru a fi modificat cu numele reclamantei Iulia Mîndru. În consecință, în titlul dat figurează în continuare numele lui Vasile Butnaru, deși prin hotărârea din anul 2020 au fost stabilite suprafețe concrete pentru reclamantă.

71. În ședința de judecată, **reprezentantul pârâtului Primarul or. Nisporeni, angajatul Pavel Drăgan,** a solicitat respingerea acțiunii ca fiind inadmisibilă și, subsidiar, ca neîntemeiată. În principal, a menționat că, în situația din speță, decad toate solicitările părții reclamante, având în vedere că construcția în cauză nu solicită acte permisive. Referitor la cererea de chemare în judecată suplimentară înaintată de Iulia Mîndru, nu s-au identificat în arhiva primăriei nicio cerere prin care reclamanta să solicite eliberarea unui titlu de autentificare, deși există o modalitate legală prin care titlul se prezintă și se înmânează în aceeași zi. Tot ce a fost invocat în cererea suplimentară, respectiv toate datele conform deciziei nr. 3/12.1, a fost prezentat la serviciul cadastral și s-au efectuat modificările necesare. În cele din urmă, urmează a fi eliberat un titlu nou, motiv pentru care nu se înțelege necesitatea intervenției instanței. Referitor la construcția edificată de Vasile Butnaru, acțiunea a avut loc în 2019, iar angajații care lucrau atunci nu mai sunt în funcție. Nu cunoaște motivul pentru care primăria nu și-a susținut poziția, dar se poate deduce faptul că primăria a realizat

că nu avea dreptul de a iniția o procedură contravențională. Construcția edificată de Vasile Butnaru (fiind vorba despre un gard) nu era o construcție care în conformitate cu Legea nr. 163 din 2010 (la moment abrogată) era obligat să solicite acte permisive. Răspunsul eliberat de către Inspecția de Stat în Construcții este documentul care a stat la baza a trei hotărâri de judecată, inclusiv a unei hotărâri care a fost contestată la Curtea de Apel Chișinău și, ulterior, la Curtea Supremă de Justiție. În acest document este specificat clar că edificiul ridicat de Vasile Butnaru nu necesită acte permisive. Consideră că aceasta a fost singurul motivul pentru care primăria nu și-a susținut acțiunile în dosarul contravențional înaintat, iar motivele neprezentării la ședință nu sunt cunoscute. O hotărâre de judecată prin care să se dispună demolarea construcției edificate de către Vasile Butnaru nu există, iar hotărârea emisă în anul 2019 în procedura contravențională nu a fost contestată. Nu cunoaște cine a fost parte din dosarul contravențional, și cine a întocmit acel proces-verbal. Cu referire la inadmisibilitate, susține cererea înaintată potrivit celor menționate. Reclamanta nu a demonstrat existența și întinderea prejudiciului moral.

72. În ședința de judecată, **terțul Vasile Butnaru**, fiind citat legal (f.d. 64), nu s-a prezentat, însă a fost reprezentat de avocat.

73. În ședința de judecată, **reprezentantul terțului, avocatul Andrei Onofrei**, a solicitat respingerea cerințelor concretizate din cererea de chemare în judecată ca fiind neîntemeiate și majoritatea fiind inadmisibile. Cu referire la prima cerință invocată în cererea de chemare în judecată din 08 septembrie 2015, menționează că, în cauzele contravenționale, instanța de judecată este cea care stabilește persoanele care urmează să participe la ședința. Totodată, se invocă faptul că Iulia Mîndru a înaintat în anul 2014 o cerere către Primarul or. Nisporeni prin care a solicitat luarea de măsuri privind demolarea unei construcții neautorizate a lui Vasile Butnaru. Totuși, potrivit Legii cu privire la administrația publică locală, în vigoare la momentul depunerii petiției, în competența primarului nu intra constatarea sau stoparea execuției unei construcții neautorizate. Această competență revenea, conform Codului contravențional, Inspecției de Stat în Construcții, care avea calitatea exclusivă de agent constatator pentru contravenția prevăzută de art. 179 din Codul contravențional. Respectiv, consideră prima cerință, ca fiind neîntemeiată. Referitor la a doua cerință, la materialele dosarului a fost anexată copia răspunsului la petiție, oferit după pronunțarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015. Din decizia respectivă reiese doar obligația primarului de a răspunde printr-o scrisoare la petiția adresată. Cu referire la al doilea capăt de cerere, o consideră aberantă, deoarece Codul administrativ și Codul de executare prevăd expres modalitatea de executare sau de impunere la executare a unei hotărâri judecătorești. Aceeași concluzie se aplică și cerinței privind executarea integrală a hotărârii Judecătoriei Ungheni din 30 iunie 2020. Atât, Codul administrativ și Codul de executare reglementează clar modalitatea de impunere a unei hotărâri definitive și irevocabile. Prin urmare, cerința nu poate fi admisă, deoarece instanța de contencios administrativ nu poate obliga o parte să execute o hotărâre definitivă și irevocabilă. Astfel, solicită instanței declararea acțiunii ca inadmisibilă și respingerea ei ca neîntemeiată. Referitor la răspunsul oferit de către Primarul or. Nisporeni în baza deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, însuși faptul că înscrisul se regăsește la materialele cauzei demonstrează îndeplinirea obligației de comunicare, chiar dacă reclamanta pretinde că l-a recepționat abia în anul 2019. În ceea ce privește hotărârea instanței din 30 iunie 2020, prin care consiliul a fost obligat să rectifice înregistrările privind titlul de proprietate, la materialele cauzei a fost anexată decizia consiliului prin care a fost modificată suprafața terenului aferent. Totuși, actul judiciar, în redacția sa actuală, este în imposibilitate materială de executare. Deși instanța s-a pronunțat asupra atribuirii unor cote-părți, care din punct de vedere legal se exprimă doar în procente sau în fracții, dar în dispozitivul hotărârii este o suprafața concretă. Consideră că hotărârea nu poate fi executată atât timp cât nu va fi modificată prin rectificarea cotelor-părți din suprafața totală. Mai departe, cu privire la hotărârea din 2019 și sesizările din 2014 legate de construcția ridicată de Vasile Butnaru, reamintește că legiuitorul nu a atribuit în competența primarului dreptul de a constata caracterul autorizat sau neautorizat al

unor lucrări, această atribuție revenind Inspecției de Stat în Construcții. Cu referire la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, evidențiază că procedura de executare a hotărârilor instanțelor de contencios administrativ este prevăzută de lege. Reclamanta nu a demonstrat existența și întinderea prejudiciului moral.

Aprecierea instanței:

74. Verificând poziția participanților la proces, ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de contencios administrativ consideră necesar de a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ concretizată inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Iulia Mîndru din raționamentele ce urmează.

75. Până a se expune asupra fondului, instanța de contencios administrativ evidențiază faptul că reprezentanții pârâtului și al terțului au solicitat declararea prezentei acțiuni ca fiind inadmisibilă.

76. Prin referința prezentată și cererea de inadmisibilitate înaintată, reprezentantul pârâtului a invocat prevederile art. 207 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ și a menționat că, în privința acțiunii înaintate de partea reclamantă, există o hotărâre irevocabilă, dar nu a motivat faptul dacă prezenta acțiune are acelaşi obiect şi este fundamentată pe aceleaşi temeiuri de drept.

77. Instanța de contencios administrativ constată că, la 18 februarie 2018, Iulia Mîndru a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Nisporeni, prin care a solicitat: recunoașterea faptului încălcării de către Primăria or. Nisporeni a dreptului la petiționare, exprimat prin nesoluționarea în termen a petiției depuse; încasarea de la Primăria or. Nisporeni despăgubirea bănească pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 250.000 lei, cât și cheltuielile legate de examinarea prezentei acțiuni (f.d. 71-78).

78. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni nr. 2-2464 din 01 octombrie 2019 acțiunea respectivă a fost admisă parțial, s-a recunoscut faptul că Primăria or. Nisporeni i-a încălcat Iuliei Mîndru dreptul la petiționare, prin nesoluționarea în termen a petiției depuse la 18 decembrie 2014; s-a încasat de la Primăria or. Nisporeni în beneficiul Iuliei Mîndru cu titlu de prejudiciul moral suma în mărime de 2.000 lei, iar, în rest, acțiunea fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 71-78).

79. Cererea de chemare în judecată a fost examinată în procedură contencioasă și având la bază prevederile Legii cu privire la petiționare nr. 190 din 19 iulie 1994.

80. Hotărârea Judecătoriei Ungheni nr. 2-2464 din 01 octombrie 2019, fiind contestată, a fost menținută de către instanțele ierarhic superioare (f.d. 79-96).

81. Analizând motivarea prezentei acțiuni și cea în privința căreia există o hotărâre irevocabilă menționată mai sus, instanța de contencios administrativ constată că prima nu are același obiect și nu este fundamentată pe aceleaşi temeiuri de drept, or prezenta acțiune conține mai multe pretenții și acestea sunt înaintate nu prin prisma Legii cu privire la petiționare nr. 190 din 19 iulie 1994, dar în baza art. 1405 din Codul civil, art. 46, 52 din Constituție.

82. În atare circumstanțe, temeiul de inadmisibilitate prevăzut de art. 207 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ nu este întrunit.

83. Totodată, deși reprezentantul terțului a solicitat declararea prezentei acțiuni ca fiind inadmisibilă, nu a motivat în baza cărui temei de inadmisibilitate își susține această cerință, iar instanța de contencios administrativ consideră cele invocate ca fiind chestiuni de fond.

84. La fel, instanța de contencios administrativ nu a identificat, inclusiv din oficiu, anumite circumstanțe care ar duce la declararea ca fiind inadmisibilă a prezentei acțiuni, iar, grație acestui fapt, urmează să se expună asupra temeiniciei acesteia.

85. Prin prisma art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice şi ***instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu***. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

86. Reieșind din prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă şi procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile şi să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

87. Potrivit art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

88. Corespunzător art. 7 alin. (1) din Codul civil, legea civilă nu are caracter retroactiv. Ea nu modifică și nici nu suprimă condițiile de constituire a unei situații juridice constituite anterior, nici condițiile de stingere a unei situații juridice stinse anterior. De asemenea, legea nouă nu modifică și nu desființează efectele deja produse ale unei situații juridice stinse sau în curs de realizare.

89. Instanța de contencios administrativ constată că, prin prezenta acțiune, Iulia Mîndru, de fapt, contestă legalitatea construcției edificate de către terțul Vasile Butnaru și inacțiunile Primarului or. Nisporeni cu referire la această construcție.

90. Având în vedere prevederile legale privind aplicarea legii în timp și că situația cu referire la verificarea legalității construcției edificate de către terțul Vasile Butnaru a durat în timp, fiind aprobate mai multe modificări ale legislației în acest domeniu, instanța de contencios administrativ va trece în revistă prevederile legale care urmează a fi aplicate speței în vigoare la momentul survenirii evenimentelor care au fost constatate în urma cercetării prezentei acțiuni.

91. Mai mult decât atât, instanța de contencios administrativ constată că, potrivit probelor administrate, nu se cunoaște data/perioada exactă când a fost edificată construcția de către terțul Vasile Butnaru pe terenul cu nr. cadastral *****, situat în *****, or potrivit hotărârii definitive și irevocabile a Judecătoriei Ungheni din 02 aprilie 2019 s-a constatat că aceasta a fost construită în septembrie 2007, iar potrivit răspunsului Inspecției de Stat în Construcții nr. 240/I-7 din 11 februarie 2015 se menționează că construcția a fost edificată în 2012 (f.d. 20, 33, 97, 100-101)

92. Potrivit art. 51 din Legea privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului nr. 835 din 17 mai 1996 în vigoare în septembrie 2007, autorizaţia de construire se eliberează pentru construcţii şi lucrări care întrunesc condiţiile de conformitate stabilite prin normele legale şi legislaţie. ***Se exceptează de la prevederile alin. (1) anexele gospodăreşti*** şi construcţiile provizorii, cu excepţia celor situate în zone protejate, în zonele centrale ale municipiilor şi oraşelor sau în alte zone pentru care regulamentele locale de urbanism impun cerinţe specifice.

93. Reieșind din prevederile art. 14 lit. l) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie nr. 163 din 09 iulie 2010 în vigoare începând cu 03 septembrie 2010, se pot executa fără certificat de urbanism pentru proiectare şi fără autorizaţie de construire lucrările care nu modifică structura de rezistenţă, aspectul exterior, caracteristicile iniţiale ale construcţiilor şi ale instalaţiilor aferente. ***Din categoria acestor lucrări fac parte construcţii auxiliare, anexe cu suprafaţa construită de până la 15 m^2 la casele de locuit particulare, amplasate pe terenuri private***.

94. Corespunzător art. 28 din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie nr. 163 din 09 iulie 2010 în vigoare începând cu 03 septembrie 2010, ***construcţiile executate în lipsa certificatului de urbanism pentru proiectare, a documentaţiei de proiect şi a autorizaţiei de construire se consideră construcţii neautorizate***. Încălcarea prevederilor prezentei legi atrage, după caz, răspunderea contravenţională sau penală.

95. Potrivit art. 179 din Codul contravențional în vigoare în perioada 31 mai 2009 (data intrării în vigoare a noului Cod contravențional), executarea construcţiilor de orice categorie, a lucrărilor de modificare, reamenajare, consolidare şi reparaţie capitală a clădirilor şi edificiilor, indiferent de tipul de proprietate şi de destinaţie, ***fără autorizaţie de construcţie***, precum şi a construcţiilor ce cad sub incidenţa legislaţiei privind calitatea în construcţii fără licenţă eliberată în modul stabilit, se sancţionează cu amendă de la 100 la 150 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 350 la 450 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de

răspundere cu demolarea ***construcţiilor neautorizate*** şi remedierea construcţiilor afectate în urma intervenţiilor neautorizate.

96. În acord cu art. 416 alin. (1) din Codul contravențional în vigoare în perioada 31 mai 2009 și până la 27 octombrie 2017, contravenţiile prevăzute la art. 177 - ***179*** se constată de Inspecţia de Stat în Construcţii.

97. Corespunzător art. 423^{10} alin. (1), (3) din Codul contravențional în vigoare începând cu 17 martie 2017, contravenţiile prevăzute la art.126^{1}, 154, art. 157 alin. (7) şi (8), art. 178, **179**, art. 273 pct. 9), 9^{1}), 11), 15) şi 16) se constată de către organele specializate ale administraţiei publice locale. Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.126^{1}, 154, art.157 alin. (7) şi (8), art. 273 pct. 9), 9^{1}), 11), 15) şi 16) se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art. 178 şi ***179*** se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

98. În conformitate cu prevederile art. 249 din Codul administrativ în vigoare din 01 aprilie 2019, hotărârile judecătoreşti şi alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătoreşti şi a tranzacţiilor judiciare de împăcare sunt competente instanţele de apel. ***Executarea este iniţiată printr-o cerere a creditorului executării***. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 3 zile. Prevederile art. 174 se aplică corespunzător.

99. Instanța de contencios administrativ, în urma examinării cauzei, a constatat că, reclamanta Iulia Mîndru și terțul Vasile Butnaru sunt coproprietarii a câte ½ cotă-parte din terenul cu nr. cadastral *****, situat în ***** (f.d. 5-10, 116-129, 144-149, 218).

100. La 13 august 2014, Iulia Mîndru a înaintat cerere Primarului or. Nisporeni, prin care a solicitat convocarea unei comisii formate din arhitect, inginerul cadastral și pomperi în legătură cu faptul că terțul a construit la hotar o anexă care i-a blocat fereastra (f.d. 18, 113).

101. La 19 decembrie 2014, reclamanta a mai înaintat o cerere Primarului or. Nisporeni, prin care a solicitat convocarea unei comisii competente în sensul stabilirii abaterilor normative cu includerea în lista membrilor a specialiștilor în domeniu; depistarea și tragerea la răspundere a persoanelor cu funcție de răspundere din cadrul primăriei ce au permis edificarea construcției date; să fie informată despre rezultatele comisiei, în termenii prevăzuți de legislația în vigoare, la adresa indicată (f.d. 19, 114).

102. Inspecția de Stat în Construcții, prin răspunsul nr. 240/I-7 din 11 februarie 2015, în esență, a comunicat că, la casa de locuit din *****, lipsește pereul și ulucele de evacuare a apelor de la suprafață, iar, în anul 2012, Vasile Botnaru a construit o anexă (șură) la casa respectivă care cade sub incidența art. 14 lit. l) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie nr. 163 din 09 iulie 2010, adică reprezintă o lucrare de construcție care se poate executa fără certificat de urbanism pentru proiectare și fără autorizație de construire (f.d. 20, 97, 136, 188).

103. Prin decizia definitivă și irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, s-a recunoscut ca ilegală nesoluționarea în termen a cererii Iuliei Mîndru din 19 decembrie 2014; s-a obligat Primăria or. Nisporeni să soluționeze cererea Iuliei Mîndru din 18 decembrie 2014, înregistrată la 19 decembrie 2014, cu acordarea răspunsului în termenul prevăzut de Legea cu privire la petiționare; s-a încasat din contul Primăriei or. Nisporeni în beneficiul Iuliei Mîndru cheltuielile de asistență juridică în mărime de 512,25 lei, fiind respinsă acțiunea în partea încasării prejudiciului moral (f.d. 21-22, 108-111).

104. La 12 septembrie 2016, Primăria or. Nisporeni a oferit un răspuns Iuliei Mîndru, prin care specialiștii primăriei, inginerul funciar și arhitectul, în urma măsurărilor corespunzătoare pe teren și verificând dosarul tehnic, au stabilit următoarele: în fața părții din casă Vasile Butnaru a ridicat o construcție auxiliară la o distanță de 1 metru, încălcând în privința asta hotărârea instanței de judecată de partajare a terenului, unde se indică distanța de 2 metri; Vasile Buntaru nu s-a adresat la Primăria or. Nisporeni pentru a fi eliberată autorizație de construire, ceea ce presupune ridicarea ei ca

nelegală; verificarea departajării corecte a terenului nu este posibilă din motivul că, potrivit hotărârii judecătorești, Iulia Mîndru îi revine 292 m^2 și lui Vasile Butnaru – 255 m^2, dar conform documentului juridic, în total, suprafața terenului are doar 493 m^2. În realitate la data măsurărilor pe teren este stabilit că Iulia Mîndru deține 281 m^2 și Vasile Butnaru 227 m^2. Pentru a face unele concluzii mai precise este necesară actualizarea planului geometric al terenului din motiv că el nu corespunde situației reale la ziua de azi (f.d. 23, 135).

105. La 07 iunie 2017, Iulia Mîndru a înaintat Primăriei or. Nisporeni plângere asupra nesoluționării petiției adresate anterior și neexecutarea intenționată a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, prin care a solicitat reexaminarea petiției din 19 decembrie 2014 și aplicarea măsurilor cuvenite față de Vasile Butnaru, prevăzute pentru construirea neautorizată, cu demolarea construcției respective (f.d. 27-28).

106. La 07 iulie 2017, Primăria or. Nisporeni a formulat răspuns la plângerea înaintată de Iulia Mîndru, prin care a menționat că pentru aplanarea litigiului la terenul în cauză, se propune actualizarea planului geometric al terenului din *****; adresarea la O.T.C. Nisporeni pentru corectarea și eliminarea erorilor comise anterior la măsurarea și înregistrarea masivă, departajarea corectă a terenului din *****, după corectările efectuate prin intermediul instanței de judecată (f.d. 24-25, 133-134).

107. Conform răspunsului Serviciului cadastral teritorial Nisporeni nr. 11-26c/01-04/20 din 13 decembrie 2017 la cererea nr. 08 din 17 octombrie 2017, măsurările terenului au fost efectuate în anul 2000 în cadrul lucrărilor cadastrale masive cu eroarea admisibilă conform procedurii de 1,6 m, lucru permis de legislație. Actualizarea planului se face la cererea comună a coproprietarilor. Iulia Mîndru, conform registrului cadastral, deține 1/2 din terenul menționat. Partajarea și stabilirea hotarului se face de către administația publică reieșind din faptul că, potrivit pașaportului tehnic, Iulia Mîndru deține 292 m^2, iar Vasile Butnaru deține 219 m^2, iar suprafața totală în 1990 a fost de 511 m^2 (f.d. 26, 132).

108. La 18 februarie 2018, Iulia Mîndru a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Nisporeni, prin care a solicitat: recunoașterea faptului încălcării de către Primăria or. Nisporeni a dreptului la petiționare, exprimat prin nesoluționarea în termen a petiției depuse; încasarea de la Primăria or. Nisporeni despăgubirea bănească pentru prejudiciul moral cauzat în mărime de 250.000 lei, cât și cheltuielile legate de examinarea prezentei acțiuni (f.d. 71-78).

109. La 04 septembrie 2018, reclamanta Iulia Mîndru a înaintat iar cerere Primăriei or. Nisporeni, prin care a solicitat întreprinderea măsurilor ce țin de competența administrației publice locale a or. Nisporeni, și anume tragerea la răspundere a lui Vasile Butnaru pentru edificarea samavolnică a unor construcții capitale în *****, și demolarea construcțiilor respective (f.d. 29).

110. Prin răspunsul nr. 220 din 28 septembrie 2018, Primăria or. Nisporeni i-a comunicat reclamantei că Vasile Butnaru a fost avertizat oral și scris de a demola (până la 15 octombrie 2018) construcția neautorizată. În momentul respectiv se așteaptă îndeplinirea avertismentului primăriei, după care, în caz de neconformare, va fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu trimiterea în judecată (f.d. 30).

111. La 07 decembrie 2018, Iulia Mîndru a mai înaintat o cerere Primăriei or. Nisporeni, prin care a solicitat să fie informată: dacă a fost tras la răspundere Vasile Butnaru pentru edificarea unei construcții neautorizate în *****, și în ce mod; ce măsuri a întreprins Primăria or. Nisporeni în vederea demolării construcției neautorizate despre care a atenționat mai mult de 4 ani (f.d. 31).

112. Primăria or. Nisporeni, la 14 decembrie 2018, prin răspunsul nr. 284, a adus la cunoștință reclamantei că Vasile Butnaru nu s-a conformat cerința de demolare și, astfel, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, care a fost remis în instanța de judecată potrivit competenței. Totodată, a menționat că, în momentul respectiv, sunt în așteptarea constatării contravenției de către instanța de judecată, după care vor aplica măsurile cuvenite, conform legislației în vigoare (f.d. 32, 115).

113. Prin hotărârea definitivă și irevocabilă a Judecătoriei Ungheni nr. 4-660/2019 din 02 aprilie 2019 s-a încetat procesul contravențional în privința lui Vasile Butnaru în baza art. 179 din Codul contravențional din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere și de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d. 33, 57, 100-101).

114. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni nr. 2-2464 din 01 octombrie 2019, acțiunea privind repararea prejudiciului moral cauzat prin nesoluționarea în termen a petiției înaintată de Iulia Mîndru a fost admisă parțial, s-a recunoscut faptul că Primăria or. Nisporeni i-a încălcat Iuliei Mîndru dreptul la petiționare, prin nesoluționarea în termen a petiției depuse la 18 decembrie 2014; s-a încasat de la Primăria or. Nisporeni în beneficiul Iuliei Mîndru cu titlu de prejudiciul moral suma în mărime de 2.000 lei, iar, în rest, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 71-78).

115. Hotărârea Judecătoriei Ungheni nr. 2-2464 din 01 octombrie 2019, fiind contestată, a fost menținută de către instanțele ierarhic superioare (f.d. 79-96).

116. Ulterior, la acțiunea înaintată de către Iulia Mîndru, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii nr. 3-32/2018 din 30 iunie 2020, prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată concretizată înaintată de Iulia Mîndru împotriva Primăriei or. Nisporeni, terți Vasile Butnaru și Consiliul or. Nisporeni; a fost anulat, ca fiind ilegal, refuzul Primăriei or. Nisporeni, exprimat prin răspunsul nr. 147 din 21 iunie 2018, de a coordona planul geometric actualizat al terenului cu nr. cadastral *****, amplasat în *****, întocmit de S.R.L. „TERRAINFOPLUS” în cadrul dosarului tehnic nr. 18_C37 în temeiul încheierii judecătorești din 19 aprilie 2018; a fost obligată Primăria or. Nisporeni să aprobe planul geometric actualizat al terenului cu numărul cadastral *****, amplasat în *****, întocmit de S.R.L. „TERRAINFOPLUS” în cadrul dosarului tehnic nr. 18_C37 în temeiul încheierii judecătorești din 19 aprilie 2018; a fost obligată Primăria or. Nisporeni să modifice titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la 30 octombrie 2000 pe numele Botnaru (Mîndru) Iulia și trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr. 4310 din 26 septembrie 2000 în partea ce ține de cota atribuită, cu indicarea acesteia în mărime de 0,0292 ha și în partea suprafeței totale a terenului atribuit cu indicarea acesteia în mărime de 0,0511 ha; s-a încasat din contul Primăriei or. Nisporeni în beneficiul Iuliei Mîndru cheltuielile de judecată formate din plata serviciilor de asistență juridică în mărime de 4.000 lei, achitarea taxei de stat în mărime de 100 lei și cheltuielilor de transport în mărime de 64,20 lei, iar, în total, suma de 4.164,20 lei; a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată în partea încasării diferenței cheltuielilor de judecată în mărime de 2.043,72 lei (f.d. 56, 200).

117. În baza actului judecătoresc pronunțat, la 16 august 2021, Consiliul or. Nisporeni a emis decizia nr. 3/10.1 „Cu privire la corectarea erorii în documentația cet. Mîndru Iulia”, prin care a decis: corectarea erorii comise la înregistrarea masivă a loturilor de pe lângă casă în Primăria or. Nisporeni a suprafeței greșite de 0,0493 ha și se aprobă planul geometric cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0511 ha situat pe *****, categoria de destinație II – terenurile localităților, modul de folosință – pentru construcții; stabilirea cotei-părți în mărime de 0,0292 ha, proprietate a Iuliei Mîndru, în conformitate cu hotărârea Judecătoriei Ungheni nr. 3-32/2018 și dosarului tehnic nr. 18 C37 de actualizare a planului geometric pentru corectarea erorilor a terenului cu nr. cadastral ***** întocmit de S.R.L. „TERRAINFOPLUS”; revocarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral ***** eliberat Iuliei Mîndru și elaborarea unui nou (f.d. 54, 131, 150, 201).

118. La 17 iunie 2025, Inspectoratul Național pentru Supraveghere Tehnică, la petiția înaintată de Iulia Mîndru cu privire la aplicarea măsurii de siguranță conform art. 179 din Codul contravențional, a întocmit actul de inspectare la fața locului, prin care a stabilit că obiectivul inspectat este o anexă gospodărească la casa de locuit din *****, care reprezintă o construcție de tip provizoriu cu dimensiunile în plan de 4 x 3 m, într-un nivel executat din blocuri mici de tip „fortan” – 2 pereți, în partea din drum este montată o poartă metalică, cu acoperiș într-o pantă din lemn și învelitoare din foi ondulate din plastic. Din documentele prezentate de Primăria or. Nisporeni este stabilit că anexa menționată din anul 2016 era deja executată. Faptul că depășește hotarul, probe nu

au fost prezentate. În calitate de mențiuni speciale se face referire la faptul că a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere contravențională (f.d. 160-164).

119. Reieșind din răspunsul Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică nr. 4413/25 din 14 august 2025, se constată că Iulia Mîndru a înaintat repetat o petiție cu referire la construcția edificată de către terțul Vasile Butnaru față de către această instituție (f.d. 137-138).

120. La 02 septembrie 2025, reclamanta a înaintat iar cerere Primarului or. Nisporeni, prin care a solicitat să fie informată despre executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 definitivă și irevocabilă, a cererii inițiale cu nr. 530, 1308, din 13 august 2014, a cererii din 18 decembrie 2014, a răspunsului Consiliului local Nisporeni nr. 284 din 14 decembrie 2018, a deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2023, a hotărârii din 28 octombrie 2022 și cea motivată din 06 decembrie 2022, a încheierii din 09 aprilie 2025 (f.d. 35, 49, 106-107).

121. Tot la aceeași dată, reclamanta a înaintat o altă cerere, prin care a solicitat eliberarea unui nou titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral *****, conform modificărilor, unde Iuliei Mîndru să-i fie atribuit terenul cu suprafața de 0,0292 ha, în baza hotărârii Judecătoriei Nisporeni din 24 iulie 1987, a pașaportului tehnic din 27 noiembrie 1990, a hotărârii judecătorești din 30 iunie 2020, a deciziei nr. 3/10.1 din 16 august 2021 și a hotărârii judecătorești din 28 octombrie 2022 definitivă și irevocabilă (f.d. 52, 142).

122. Prin răspunsul nr. 621 din 08 septembrie 2025, cu referire la eliberarea titlului de autentificare, Primaria or. Nisporeni i-a comunicat reclamantei că, în cazul în care se va adresa la o instituție competentă, are posibilitatea să fie întocmit un titlu nou de autentificare a dreptului deținătorului de teren conform deciziei nr. 3/10.1 din 16 august 2021, Primăria or. Nisporeni va coordona titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nou, iar titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pe care îl deține la moment va fi revocat (f.d. 53, 143, 212).

123. Tot la 08 septembrie 2025, Primăria or. Nisporeni a formulat răspunsul nr. 623, prin care a prezentat informații punctuale cu referire la fiecare solicitare a reclamantei expuse în cererea din 02 septembrie 2025. În special, în acest răspuns se menționează și faptul că, pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă a fost încasat prejudiciu moral în mărime de 2.000 lei în beneficiul Iuliei Mîndru, care a și fost achitat. La fel, este de evidențiat că a fost informată reclamanta că construcția a cărei demolare pretinde face obiectul adresărilor în instanțele naționale împotriva lui Vasile Butnaru (f.d. 50, 104).

124. În continuare, luând în considerare circumstanțele reținute mai sus, instanța de contencios administrativ se va expune asupra temeiniciei fiecărei pretenții înaintate și susținute în continuare de partea reclamantă.

Cu referire la constatarea inacțiunii Primăriei or. Nisporeni prin lipsa de reacție și lipsa reprezentării în dosarul contravențional nr. 4-660/2019, ceea ce a împiedicat demolarea construcției neautorizate

125. În condiția în care a constatat că construcția edificată de către Vasile Butnaru este o anexă la casa de locuit pentru construirea căreia nu era necesară eliberarea unei autorizații de construire și că procesul contravențional intentat în baza art. 179 din Codul contravențional a fost încetat în special pentru expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională și nicidecum pentru neprezentarea în ședință a agentului constatator precum a invocat partea reclamantă, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia că această pretenție este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

126. Aici este de menționat că demolarea construcției edificate de către terț poate fi dispusă de către instanța de drept comun prin prisma unei astfel de acțiuni înaintate de Iulia Mîndru împotriva lui Vasile Butnaru având la bază dreptul de proprietate și vecinătate.

127. În lipsa unei astfel de hotărâri judecătorești și atât timp cât pentru edificarea construcției nu era necesară eliberarea unei autorizații de construire, autoritatea publică locală pârâtă nu are nicio

împuternicire și atribuție legală care să-i permită să admită o ingerință în dreptul de proprietate al terțului prin demolarea construcției ridicate de către acesta.

128. Din cele specificate *supra*, instanța de contencios administrativ relevă că autoritatea publică locală pârâtă a încercat să soluționeze disputa cu referire la construcția pretins ilegală, însă aceste intervenții nu au avut succes.

129. La fel, deși a înaintat o astfel de pretenție, partea reclamantă nu a prezentat o motivare de fapt și de drept care argumenteze obligația autorității publice pârâte de a interveni în vederea demolării construcției cu pricina.

130. Instanța de contencios administrativ evidențiază că administrația publică locală nu are dreptul să intervină în litigiile funciare sau de vecinătate dintre privați în lipsa unor obligații sau atribuții stabilite de lege. Totodată, acestea nu au fost invocate de părți și nici nu au fost identificate din oficiu de către instanța de contencios administrativ.

Cu referire la obligarea Primăriei or. Nisporeni să soluționeze petiția din 18 decembrie 2014 potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015

131. De fapt, în partea ce ține de această pretenție, sunt relevante raționamentele expuse anterior. La fel, odată cu intrarea în vigoare a Codului administrativ, adică începând cu 01 aprilie 2019, executarea hotărârilor instanțelor de contencios administrativ este reglementată de art. 249 din Codul administrativ.

132. Este necesar de a evidenția faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 este un act judecătoresc emis de instanța de contencios administrativ.

133. În baza acestei prevederi, în condiția în care consideră că decizia Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015 nu ar fi fost executată, partea reclamantă urma să înainteze o cerere la Curtea de Apel Nord cu o cerere de executare.

134. Aici este de menționat că, pentru neexecutarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 octombrie 2015, Iuliei Mîndru i-a fost compensat prejudiciu moral, iar petiția din 18 decembrie 2014 a fost soluționată de către autoritatea publică pârâtă în limita competențelor legale.

135. În asemenea circumstanțe, instanța de contencios administrativ conchide că această pretenție la fel este neîntemeiată și necesită a fi respinsă.

Cu referire la încasarea din contul Primăriei or. Nisporeni a despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat prin tergiversare și încălcarea dreptului la proprietate în mărime de 300.000 lei

136. Conform art. 1998 alin. (1) – (3) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. O altă persoană decât autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.

137. Potrivit art. 2006 alin. (1) din Codul civil, ***prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluţionarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică*** sau de către o persoană cu funcţie de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcţie de răspundere va răspunde solidar în cazul intenţiei sau culpei grave.

138. Referitor la această pretenție, instanța de contencios administrativ subliniază faptul că sunt relevante raționamentele specificate la analiza temeiniciei celorlalte două pretenții.

139. Totodată, instanța de contencios administrativ reține că partea reclamantă nu a prezentat argumente și dovezi din care ar rezulta că autoritatea publică pârâtă urma să adopte o anumită conduită cu referire la disputa dintre Iulia Mîndru și Vasile Butnaru și că ar fi emis vreun act administrativ ilegal în acest sens sau că nu ar fi soluționat o anumită cerere, alta decât petiția din 18 decembrie 2014, în termenul stabilit de lege.

140. Instanța de contencios administrativ mai reține că simpla nemulțumire a reclamantei față de modul de gestionare a petițiilor de către autoritatea publică pârâtă nu constituie, prin ea însăși, un

prejudiciu moral susceptibil de reparare pecuniară. Reclamanta nu a prezentat probe care să demonstreze suferințe fizice sau psihice concrete, care să depășească nivelul normal al stresului cotidian inerent unui litigiu de vecinătate. Mai mult decât atât, instanța de contencios administrativ constată că prejudiciul invocat derivă din însăși existența construcției (faptă a terțului), nu din conduita administrativă a autorității, lipsind astfel legătura de cauzalitate directă între inacțiunea autorității și suferința pretinsă.

141. În această ordine de idei, nici această pretenție nu este întemeiată și urmează a fi respinsă.

Cu referire la constatarea neexecutării integrală a Primăriei or. Nisporeni a hotărârii judecătorești din 30 iunie 2020; obligarea Primăriei or. Nisporeni să execute integral hotărârea judecătorească prin modificarea completă a titlului de autentificare a deținătorilor de teren nr. 4.310 din 26 septembrie 2000; întreprinderea tuturor demersurilor administrative necesare pentru corectarea datelor din Registrul bunurilor imobile nr. **; transmiterea către serviciul cadastral competent pentru a modifica titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** privind 0,0219 cotă-parte – 219 m.p., proprietar Vasile Butnaru; stabilirea unui termen concret pentru executarea obligațiilor de către primărie***

142. Instanța de contencios administrativ urmează să analizeze temeinicia pretențiilor respective în bloc, or acestea țin de executarea hotărârii instanței de contencios administrativ din 30 iunie 2020.

143. În acest sens se reiterează că, odată cu intrarea în vigoare a Codului administrativ, adică începând cu 01 aprilie 2019, executarea hotărârilor instanțelor de contencios administrativ este reglementată de art. 249 din Codul administrativ.

144. Prin prisma acestei prevederi, în condiția în care consideră că hotărârea instanței de contencios administrativ din 30 iunie 2020 nu ar fi fost executată, partea reclamantă urma să înainteze o cerere la Curtea de Apel Nord cu o cerere de executare.

145. Astfel, deoarece modalitatea de apărare aleasă de către partea reclamantă nu este una corectă, instanța de contencios administrativ va respinge aceste pretenții ca fiind neîntemeiate.

146. În acest sens, instanța de contencios administrativ va sublinia faptul că, deși au fost depuse eforturi pentru înaintarea corectă a cerințelor de către partea reclamantă, Iulia Mîndru a insistat la modalitatea de apărare aleasă.

147. Raportând prevederile legale menționate la circumstanțele reflectate *supra*, instanța de contencios administrativ ajunge la concluzia că acțiunea înaintată de Iulia Mîndru este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or nicio pretenție din cele analizate nu și-a găsit fundamentare pentru a fi admisă.

148. Subsidiar, deoarece instanța de contencios administrativ a ajuns la concluzia de a respinge, ca fiind neîntemeiată, acțiunea concretizată și că reclamanta nu a fost scutită de la achitarea taxei de stat și de timbru, ci doar a fost dispusă amânării achitării acestora și ele nu au fost achitate încă, urmează a fi încasate din contul Iuliei Mîndru taxa de stat calculată din valoarea acțiunii înaintate și taxa de timbru.

149. Potrivit pct. 1.1.3.) din anexa nr. 1 la Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial taxa de stat se stabilește în mărime de 2.050 lei + 3% din valoarea acțiunii care depășește 50.001 lei, dacă valoarea acțiunii este de 50.001 – 1.500.000 lei.

150. Prin prisma normei respective, luând în considerare că prezentul litigiu, în partea reparării prejudiciului moral, are un caracter patrimonial și că valoarea acțiunii în prezenta cauză este de 300.000 lei, instanța de contencios administrativ urmează să încaseze de la reclamantă în beneficiul bugetului de stat, taxa de stat în mărime de 9.549,97 lei (2.050 lei + 7.499,97 lei (3% din valoarea acțiunii depășite de 249.999 lei (300.000 lei - 50.001 lei)) = 9.549,97 lei).

151. Cu referire la taxa de timbru, instanța de contencios administrativ constată că aceasta urma să fie achitată la înaintarea acțiunii.

152. Aici este de menționat că prezenta acțiune a fost înaintată la 08 septembrie 2025, dar decizia cu referire la acordarea asistenței juridice garantate de stat în mod gratuit a fost emisă la 11 septembrie 2025, adică după data înaintării prezentei acțiuni (f.d. 60).

153. Astfel, deoarece prin încheierea instanței de contencios administrativ din 07 noiembrie 2025, a fost dispusă amânarea achitării taxei de timbru și nu scutirea de la achitarea ei și că, la momentul înaintării prezentei acțiuni, reclamanta nu beneficia de asistență juridică garantată de stat, urmează a fi dispusă încasarea din contul acesteia a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

154. Generalizând, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1), 191, 192, 193, 195, 206, 207, 218, 219, 220, 224 alin. (1), 232 din Codul administrativ, art. 98 alin. (1), 236, 238-241 din Codul de procedură civilă

h o t ă r ă ș t e:

A respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ concretizată inițiată la cererea de chemare în judecată înaintată de Iulia Mîndru împotriva Primarului or. Nisporeni, terț Vasile Butnaru, privind impunerea la acțiune și repararea prejudiciului moral.

A încasa din contul Iuliei Mîndru, născută la *****, IDNP *****, cu domiciliul înregistrat în ***** la bugetul de stat, taxa de stat în mărime de **9.549,97 lei (nouă mii cinci sute patruzeci și nouă lei și 97 bani)** și taxa de timbru în mărime de **200 (două sute) lei.**

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,
Judecător **Dumitru RACOVIȚĂ**

Copia corespunde cu originalul:

Judecător **Dumitru RACOVIȚĂ**