

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

22 ianuarie 2018

Rîșcani

or.

Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Andrian Ciobanu

grefier

Ana Bîtcă

*cu participarea:*

Procurorului în procuratura Rîșcani

Rusu Constantin

Avocaților

Lupacescu Vecaeslav, Lichii Iana, XXXXXXXXXX

a judecat în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui

**XXXXXXXXXX**

născut la 01.11.1977, locuitor al or. Rîșcani, str. Independenței, 13, ap. 16, studii superioare, căsătorit, doi copii minori la întreținere, supus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, Primar al or. Rîșcani, anterior nejudecat,

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1); art.327 alin.(2) lit.b); art. 332 alin.(2) lit.b); art. 191 alin.(2) lit.d); art.264 alin.(1); art. 326 alin.(2) lit.b, c); art. 352<sup>1</sup> și art. 312 alin.(1) CP RM.

**XXXXXXXXXX**

născut la 13.10.1973, domiciliat în or. Rîșcani str. G. Cojbuc, 9, studii medii de specialitate, căsătorit, supus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, director Î.M. „Gospodăria Comunală Rîșcani, anterior nejudecat,

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(2) lit.b); art. 332 alin.(2) lit.b) CP RM.

**Poneatovski  
Nicolae**

**Alexandru** născut la 01.05.1966, domiciliat în mun. Bălți, str. Boris Glavan, 28 A, ap. 18, studii superioare, căsătorit, supus serviciului militar, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, anterior nejudecat,

în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit.b, c) CP RM.

constată:

Bogatico Victor, este învinuit de faptul că, el exercitând funcția de primar al orașului Rîșcani și fiind persoană cu funcție de demnitate publică, fiind numit prin Dispoziția nr. 39 din 12.07.2011 și în calitate de președinte a grupului de lucru pentru achiziții, conform Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007 era obligat:

să organizeze desfășurarea activității grupului de lucru cu respectarea principiilor transparenței, publicității, obiectivității, imparțialității și eficienței realizării achizițiilor publice; cu întocmirea și înaintarea spre publicare a anunțului de intenție privind achiziția preconizată;

- cu pregătirea invitațiilor de participare la licitație;
- cu elaborarea documentelor de licitație;
- cu examinarea, evaluarea și compararea ofertelor operatorilor economici, prezentate la procedurile de achiziție;
- cu întocmirea documentelor necesare pentru sancționarea operatorului economic în cazul îndeplinirii necorespunzătoare a clauzelor contractuale;
- cu asigurarea rentabilității și eficienței achizițiilor pentru necesitățile autorității contractante;
- cu asigurarea participării pe scară largă a operatorilor economici la procedurile de achiziție, în scopul dezvoltării concurenței;
- cu asigurarea obiectivității și nepărtinirii la procedurile de achiziții;
- cu asigurarea transparenței și publicității procedurilor de achiziții publice;
- cu asigurarea informării operatorilor economici înregistrați la procedura de achiziție despre operarea modificărilor în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- cu punerea la dispoziția operatorilor economici solicitanți a informației reflectată în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- cu eliberarea documentelor de licitație sau alte documente de atragere a ofertelor, cu sau fără plată, și recepționarea ofertelor prezentate de către operatorii economici la procedurile de achiziție publică, asigurînd înregistrarea acestora;
- cu întocmirea, în prezența ofertanților, a procesul-verbal de deschidere a ofertelor, iar în cazul în care reprezentanții operatorilor economici solicită, să-l înainteze acestora spre contrasemnare;
  - conformitate cu cerințele stabilite în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- cu răspunderea la orice demers al operatorului economic asupra documentelor de licitație sau altor documente de atragere a ofertelor, în termenul prevăzut de legislație sau în cel prevăzut în documentele utilizate la procedura de achiziție publică;
- cu asigurarea înregistrării conținutului comunicării cu privire la procedurile de achiziții;
- cu examinarea, evaluarea și compararea ofertelor operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor și cu aplicarea marjei preferențiale, în conformitate cu legislația;
- cu întocmirea procesul-verbal cu privire la determinarea ofertantului câștigător al procedurii de achiziție;
- cu întocmirea, pentru a fi prezentată Agenției, în termenul și în modul corespunzător, a informației în varianta electronică privind desfășurarea procedurii de achiziție publică;
- cu inițierea, în cazurile prevăzute de legislație, a procedurii de introducere a operatorului economic în Lista de interdicție a operatorilor economici;
- cu întocmirea și păstrarea dosarului de achiziție publică pe un termen de 5 ani de la inițierea procedurii de achiziție;
- cu întocmirea, în termen de pînă la 30 zile din momentul încheierii contractului, pentru a fi publicat, a anunțului de atribuire a contractului;
- cu anunțarea neîntîrziată a organelor de resort despre depistarea cazurilor de fraudă sau corupție în procesul realizării procedurilor de achiziție publică,

a comis infracțiunile de abuz de serviciu în următoarele împrejurări:

prin decizia nr. 09/03 din 30.11.2011, Consiliul orașului Rîșcani s-a decis alocarea sumei de 100 000 lei pentru procurarea unui automobil cu destinația transportării produselor alimentare la grădinițele și școlile amplasate pe teritoriul primăriei Rîșcani, procurarea căruia urma să se efectueze în urma unei licitații publice, conform prevederilor legale ce reglementează achizițiile publice.

Bogatico Victor, prin înțelegere prealabilă cu consilierul orașănesc XXXXXXXXXX, avînd intenția de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a unui automobil, în exclusivitate cu SRL „TRAIAN INVEST”, cu care Salagor Lilian, fiind administratorul I.I. „LOLITA-SALAGOR” avea legături financiar-economice, intenționat, din interes personal, nu a întreprins măsurile prevăzute de lege pentru organizarea și petrecerea licitației publice.

Astfel, la 15 decembrie 2011, avînd ofertele neînregistrate în modul prevăzut de lege, și anume: oferta SRL „VVS” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEGEOT BIPPER”, cu numărul de înmatriculare C BA 642, cu valoare de 135000 lei și oferta SRL „ALVIM” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare C BB 032, cu valoare de 140 000 lei, ambele automobile nefiind înregistrate în modul prevăzut de lege și lipsind din baza de date a Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicărilor, precum și oferta SRL „TRAIAN INVEST” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare C BA 333, cu valoare de 112000 lei, Bogatico Victor a invitat membrii grupului de lucru Fortuneac Iurie, Țurcan Tamara și Revencu Ludmila și abuzînd de situația de serviciu le-a cerut să semneze procesul-verbal nr. 59 din 15.12.2011 întocmit de ultima la indicația lui, în care a fost consemnat, că câștigător al licitației publice a fost desemnat SRL „TRAIAN INVEST”. Fortuneac Iurie, Țurcan Tamara și Revencu Ludmila, fără a participa la careva acțiuni, ce țin de organizarea și petrecerea licitației publice, fiind duși în eroare de către Bogatico Victor despre veridicitatea ofertelor la care el s-a referit, au semnat procesul verbal solicitat.

Ulterior, la 16.11.2011, a fost semnat contractul nr. 224 de achiziționare a mărfurilor, prin care primăria or. Rîșcani, urma să procure de la SRL „TRAIAN ÎNVEST” un automobil la prețul de 112000 lei.

Astfel, primăria or. Rîșcani a procurat de la SRL „TRAIAN INVEST” un automobil de model „PEGEOT BIPPER”, intrînd în proprietatea acestuia, ultimului atribuindu-se de către Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicărilor numărul de înmatriculare XXXXXXXXXX AO 502, cu eliberarea pașaportului tehnic seria 03 MTH nr. 330533.

Astfel, Bogatico Victor este învinuit de faptul că a săvîrșit abuz de serviciu, infracțiune prevăzută de art. 327 alin. (2) lit.b) Cod penal – adică, folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

**Tot el, Bogatico Victor**, este învinuit de faptul că, deținînd calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică, și anume de primar al or. Rîșcani, cît și președinte al grupului de lucru pentru achiziții, creat în cadrul primăriei or. Rîșcani, desemnat în această calitate prin Dispoziția nr. 39 din 12.07.2011, fiind obligat, conform Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007:

- să organizeze desfășurarea activității grupului de lucru cu respectarea principiilor transparenței, publicității, obiectivității, imparțialității și eficienței realizării achizițiilor publice;
- cu întocmirea și înaintarea spre publicare a anunțului de intenție privind achiziția preconizată;
- cu pregătirea invitațiilor de participare la licitație;
- cu elaborarea documentelor de licitație;
- cu examinarea, evaluarea și compararea ofertelor operatorilor economici, prezentate la procedurile de achiziție;
- cu întocmirea documentelor necesare pentru sancționarea operatorului economic în cazul îndeplinirii necorespunzătoare a clauzelor contractuale;
- cu asigurarea rentabilității și eficienței achizițiilor pentru necesitățile autorității contractante;
- cu asigurarea participării pe scară largă a operatorilor economici la procedurile de achiziție, în scopul dezvoltării concurenței;
- cu asigurarea obiectivității și nepărtinirii la procedurile de achiziții;
- cu asigurarea transparenței și publicității procedurilor de achiziții publice;
- cu asigurarea informării operatorilor economici înregistrați la procedura de achiziție despre operarea modificărilor în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- cu punerea la dispoziția operatorilor economici solicitanți a informației reflectată în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- cu eliberarea documentelor de licitație sau alte documente de atragere a ofertelor, cu sau fără plată, și recepționarea ofertelor prezentate de către operatorii economici la procedurile de achiziție publică, asigurînd înregistrarea acestora;
- cu întocmirea, în prezența ofertanților, a procesului-verbal de deschidere a ofertelor, iar în cazul în care reprezentanții operatorilor economici solicită, să-l înainteze acestora spre contrasemnare;
- cu efectuarea calificării participanților la procedurile de achiziție, în conformitate cu cerințele stabilite în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- cu răspunderea la orice demers al operatorului economic asupra documentelor de licitație sau altor documente de atragere a ofertelor, în termenul prevăzut de legislație sau în cel prevăzut în documentele utilizate la producerea de achiziție publică;
- cu asigurarea înregistrării conținutului comunicării cu privire la procedurile de achiziții;
- cu examinarea, evaluarea și compararea ofertelor operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor și cu aplicarea marjei preferențiale, în conformitate cu legislația;
- cu întocmirea procesului-verbal cu privire la determinarea ofertantului câștigător al procedurii de achiziție;
- cu întocmirea, pentru a fi prezentată Agenției, în termenul și în modul corespunzător, a informației în varianta electronică privind desfășurarea procedurilor de achiziție publică;
- cu inițierea, în cazurile prevăzute de legislație, a procedurii de introducere a operatorului economic în Lista de interdicție a operatorilor economici;

- cu întocmirea și păstrarea dosarului de achiziție publică pe un termen de 5 ani de la inițierea procedurii de achiziție;
- cu întocmirea, în termen de până la 30 zile din momentul încheierii contractului, pentru a fi publicat, a anunțului de atribuire a contractului;
- cu anunțarea neîntârziată a organelor de resort despre depistarea cazurilor de fraudă sau corupție în procesul realizării procedurilor de achiziție publică,

a comis fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

Astfel, prin decizia Consiliul orașului Rîșcani nr. 09/03 din 30.11.2011 s-a hotărît alocarea sumei de 100 000 lei, din bani publici, pentru procurarea unui automobil, în scopul utilizării ulterioare a acestuia la transportarea produselor alimentare la grădinițele și școlile, amplasate pe teritoriul primăriei or. Rîșcani. Procurarea automobilului în cauză, urma să se efectueze în urma unei licitații publice, organizate în conformitate cu cadrul normativ, care reglementează achizițiile publice.

Conducându-se de decizia în cauză, primarul or. Rîșcani, Bogatico Victor, intenționat, prin înțelegere prealabilă cu consilierul orașenesc XXXXXXXXXX, acționând din alte interese personale, în scopul de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a unui automobil, în exclusivitate cu SRL „F.V.I. TRAIAN INVEST”, cu care Salagor Lilian, deținând calitatea de administrator al Î.I. „LOLITA- SALAGOR” avea legături de ordin financiar-economic, acționând în temeiul înțelegerii prealabile avute, din interes personal, nu au întreprins măsurile necesare, prevăzute de lege pentru organizarea și petrecerea licitației publice.

Astfel, la 15 decembrie 2011, deținând ofertele neînregistrate în modul prevăzut de lege, și anume: oferta SRL „VVS LUX” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEUGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare C BA 642, la prețul de 135000 lei și oferta SRL „ALVIM-AUTO” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEUGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare C BB 032, la prețul de 140000 lei, ambele automobile nefiind înregistrate în modul prevăzut de lege, cât și nefiind incluse în baza de date a Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicărilor, precum și oferta SRL „F.V.I. TRAIAN INVEST” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEUGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare C BA 333, la prețul de 112000 lei, primarul Bogatico Victor a invitat membrii grupului de lucru: Fortuneac Iurie, Țurcan Tamara și Revencu Ludmila și, abuzând de situația de serviciu, le-a cerut să semneze procesul-verbal nr. 59 din 15.12.2011, întocmit la indicația sa de către Revencu Ludmila, în care a fost consemnat că, câștigător al licitației publice, a fost desemnat SRL „F.V.I. TRAIAN-INVEST”.

Membrii comisiei Fortuneac Iurie, Țurcan Tamara și Revencu Ludmila, fără a participa la careva acțiuni, ce țin de organizarea și petrecerea licitației publice, fiind, intenționat duși în eroare de către Bogatico Victor despre veridicitatea ofertelor la care s-a referit, au semnat procesul verbal solicitat, înscriind astfel date vădit false.

Ulterior, la 16.12.2011, în baza procesului-verbal al comisiei a fost semnat contractul nr. 224 de achiziționare a mărfurilor, prin care primăria or. Rîșcani, urma să procure de la SRL „F.V.I. TRAIAN-INVEST” un automobil la prețul de 112000 lei.

Astfel, primăria or. Rîșcani a procurat de la SRL „F.V.I. TRAIAN-INVEST” un automobil de model „PEUGEOT BIPPER”, intrând în proprietatea acestuia, ultimului, atribuindu-se de către Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicărilor, numărul de înmatriculare XXXXXXXXXX AO 502, cu eliberarea pașaportului tehnic seria 03 MTH, nr. 330533.

Astfel, Bogatico Victor este învinuit de faptul că a comis infracțiunea prevăzută și sancționată de art. 332 alin. (2) lit.b) Cod penal, cu indicii de calificare: înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese materiale, de o persoană cu funcție de demnitate publică.

**Tot el, Bogatico Victor**, este învinuit de faptul că, fiind ales în funcția de primar al or. Rîșcani, și fiind persoană cu funcție de demnitate publică, cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și, în acest sens, fiind obligat în conformitate cu prevederile art. 29 din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006,

- să asigure executarea deciziilor consiliului local;
- să exercite funcția de ordonator principal de credite al orașului; să verifice încasarea și cheltuirea mijloacelor de la bugetul local cu informarea consiliului local despre situația existentă;
- să răspundă de inventarierea și administrarea bunurilor domeniului public și celui privat ale orașului în limitele competenței sale;
- să constate încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, să ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept,
- având și alte atribuții prevăzute de legislația în vigoare a comis, delapidarea averii străine în următoarele împrejurări:

Astfel, Bogatico Victor acționând în interesul său personal, în scop de a însuși din bunurile primăriei din aceeași localitate în urma unei înțelegeri verbale cu cet. Spînu Anatolie a organizat demontarea a două cazane din fontă, care erau instalate în subsolul clădirii administrative a primăriei.

Ultimul, angajând alte două persoane, într-o perioadă nedeterminată a lunilor septembrie-octombrie 2011, au tăiat pe bucăți cazanele din fontă, după care, au transportat metalul uzat la un punct de colectare din or. Rîșcani.

După predarea metalului uzat Spînu Anatolie i-a transmis lui Bogatico Victor suma de 2400 lei, pe care ultimul i-a însușit.

Astfel, Bogatico Victor este învinuit de faptul că a comis delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvârșită cu folosirea situației de serviciu, adică, a comis infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit.d) Cod penal.

**Tot el, Bogatico Victor** la data de 06 ianuarie 2012, pe la orele 02:30, deplasându-se la volanul automobilului de model „PEUGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXX AO 502, pe traseul Drochia - Rîșcani - Costești, dinspre or. Drochia în direcția or. Rîșcani, la km. 53 și având în calitate de pasager pe cet. Fiodorova Tatiana, fără a poseda permis de conducere a mijloacelor de transport, nu a respectat regimul de viteză, nu a ținut cont de situația rutieră, după care pierzând controlul asupra conducerii automobilului a ieșit pe partea opusă a drumului, rostogolindu-se în cuvetă.

Pasagerului, Fiodorova Tatiana, care se afla în automobil i-au fost cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr. 39d din 26.02.2013, leziuni corporale sub formă de - fractură închisă a claviculei stîngi în 1/3 fără deplasarea fragmentelor, traumă cranio-cerebrală închisă cu comoție cerebrală și de asemenea plăgi contuze în regiunea feței, care corespund categoriei vătămarilor corporale medii, provocînd dereglarea sănătății de lungă durată, mai mult de 21 zile.

Astfel, Bogatico Victor, prin acțiunile sale a încălcat prevederile art. 2; art. 10 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a); art. 45 alin. (1) lit. a) b) d); art. 46 al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărîrea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009 care

prevăd că, în Republica Moldova vehiculele se conduc pe partea dreaptă a carosabilului în sensul de mers; persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; persoana care conduce autovehiculul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus; conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și situația rutieră - încălcări care sunt în legătură cauzală directă cu producerea accidentului rutier și consecințele survenite.

**Tot el, Bogatico Victor**, este învinuit de faptul că, activînd din 27.06.2017 pînă în prezent în funcția de Primar al or. Rîșcani, fiind ales în funcția respectivă în rezultatul desfășurării la 19.06.2011 a turului doi al alegerilor la funcția de primar din localitatea respectivă, validate prin Hotărîrea Judecătorei raionului Rîșcani din 27.06.2011, prin urmare în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod penal, fiind persoană publică, avînd o serie de atribuții stipulate în art. 29 din Legea privind administrația publică locală, nr. 436-XVI din 28.12.2006, inclusiv, de asigurare a executării deciziilor consiliului local; de exercitare a funcției de ordonator principal de credite al satului (comunei), orașului (municipiului), de verificare, din oficiu sau la cerere, încasarea și cheltuirea mijloacelor din bugetul local și informarea consiliului despre situația existență; de inventariere și administrare a bunurilor domeniului public și celui privat ale orașului în limitele competenței sale; de reprezentare a colectivității locale în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele de judecătorești în condițiile legii; de semnare a actelor și contractelor încheiate în numele colectivității locale; de constatare a încălcărilor legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, de luare a măsurilor pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, de sesizare a organelor de drept, care sunt obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului, etc.. a săvîrșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

Astfel, el activînd în funcția sus nominalizată, în mod intenționat, depășind în mod vădit atribuțiile acordate prin lege, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. b), c) și art. 77 alin. (2) și (5) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, care stipulează, că consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale orașului; decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al orașului, în condițiile legii; înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ- teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii; art. 41 din Codul funciar, care reglementează arendarea terenurilor; art. 9 alin. (1) și (2) lit. h) din Legea privind administrarea și deținatizarea proprietății publice nr. 121 din 04.05.2007, în contextul cărora împuternicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ-teritoriale sînt exercitate de consiliul local în numele unității administrativ-teritoriale; în domeniul administrării proprietății publice, de competența autorității administrației publice locale ține decizia asupra dării în locațiune/arendă sau comodat a terenurilor și a altor bunuri proprietate a unității administrativ-teritoriale; art. 22 din Legea cu privire la arenda în agricultură nr. 198 din 15.05.2003, care prevede că terenurile agricole proprietate publică se dau în arendă de către Guvern sau de către autoritățile administrației publice locale, în limitele competenței și în condițiile legislației în vigoare; arendarea terenurilor agricole proprietate publică se face prin licitație publică sau în alt mod prevăzut de lege; plata anuală pentru arenda terenurilor agricole proprietate publică constituie cel puțin 2%, dar nu mai mult de 10%, din prețul normativ al terenului dat în arendă; art. 10 alin. (8) și pct. 1 din Anexa la Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului nr. 1308 din 25.07.1997, care prevede că plata anuală de arendă a terenurilor proprietate publică se stabilește în funcție de destinația terenurilor arendate și constituie nu mai puțin de 2% și nu mai mult de 10% din prețul normativ al pămîntului calculat pentru destinația respectivă; prețul normativ al terenurilor cu destinație agricolă se va calcula în funcție de fertilitatea medie a solului stabilită pentru orașul, satul (comuna) respectiv(ă) sau, la cererea proprietarului, în funcție de fertilitatea solului stabilită pentru terenul respectiv, în lipsa Deciziei Consiliului orașenesc de schimbare a modului de folosință și de dare în arendă a terenului proprietate a administrației publice locale și tară petrecerea licitației publice la 14.10.2011 a încheiat cu conducătorul Gospodăriei Tărănești „Isac Igori”, Isac I., contractul nr. 222 cu privire la darea în arendă a terenului de pămînt cu destinație pășune, cu suprafața de 25,03 ha, amplasat în s. Rămăzani, pe un termen de 2 ani și 11 luni, cu plata anuală de arendă în mărime de 9326,92 lei, care a fost calculată în contrazicere cu prevederile pct. 1 din Anexa la Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului nr. 1308 din 25.07.1997, nominalizate mai sus și anume prin aplicarea neîntemeiată a bonității medii a solului respectiv de 30 grade în locul bonității medii a solului stabilită pentru orașul, satul respectiv de 71 grade, astfel, plata de arendă pentru perioada valabilității contractului de arendă fiind diminuată cu suma totală de 37 178,18 lei, cauzînd astfel bugetului primăriei or. Rîșcani, adică intereselor publice, un prejudiciu în valoare respectivă, iar după expirarea termenului contractului de arendă nr. 222 din 14.10.2011, din luna septembrie anul 2014 pînă în prezent, prin încălcarea prevederilor legale indicate mai sus a permis prelucrarea agricolă cu colectarea roadei de către GȚ „Isac Igori”, de pe terenul în cauză, în lipsa deciziei Consiliului orașenesc Rîșcani în acest sens și contractelor de arendă a terenului, fără calcularea și încasarea în casieria primăriei a plății de arendă în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (8) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pămîntului, nr. 1308 -XIII din 25.07.1997, cauzînd bugetului primăriei or. Rîșcani, adică intereselor publice, un prejudiciu în valoare de 33 110 lei.

În asemenea circumstanțe Bogatico Victor a cauzat bugetului primăriei or. Rîșcani, adică intereselor publice, un prejudiciu în valoare totală de 79 288,18 lei.

Astfel, Bogatico Victor este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semne de calificare: săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții mari intereselor publice.

**Tot el, Bogatico Victor**, este învinuit de faptul că, activînd în aceeași funcție, avînd aceleași atribuții de serviciu în mod intenționat, depășind în mod vădit atribuțiile acordate prin lege, contrar prevederilor art. 14 alin. (2) lit. b), c) și art. 77 alin. (2) și (5) din Legea privind administrația publică locală nr.436-XVI din 28.12.2006, care stipulează, că consiliul local administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale orașului; decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al orașului, în condițiile legii; înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii; art. 41 din Codul funciar, care reglementează arendarea terenurilor; art. 9 alin. (1) și (2) lit. h) din Legea privind administrarea și deținatizarea proprietății publice nr. 121

din 04.05.2007, în contextul cărora imputernicirile de proprietar al patrimoniului unității administrativ-teritoriale sînt exercitate de consiliul local în numele unității administrativ-teritoriale; în domeniul administrării proprietății publice, de competența autorității administrației publice locale ține decidera asupra dării în locațiune/arendă sau comodat a terenurilor și a altor bunuri proprietate a unității administrativ-teritoriale; art. 22 din Lege cu privire la arenda în agricultură nr. 198 din 15.05.2003, care prevede că terenurile agricole proprietate publică se dau în arenda de către Guvern sau de către autoritățile administrației publice locale, în limitele competenței și în condițiile legislației în vigoare; arendarea terenurilor agricole proprietate publică se face prin licitație publică sau în alt mod prevăzut de lege; plata anuală pentru arenda terenurilor agricole proprietate publică constituie cel puțin 2%, dar nu mai mult de 10%, din prețul normativ al terenului dat în arenda, în lipsa Deciziei Consiliului orașenesc de dare în arenda a terenului proprietate a administrației publice locale și fără petrecerea licitației publice la 25.04.2012 a încheiat cu administratorul SC „Cutezătorul Agricol” SRL, Daniel Duminică, contractul nr. 206 cu privire la darea în arenda a terenului de pămînt cu destinație agricolă, cu suprafața de 19,23 ha, amplasat în s. Rămăzani, pe un termen de un an, cu plata anuală de arenda în mărime de 20 034,72 lei, iar după expirarea termenului contractului de arenda nr. 206 din 25.04.2012, din luna mai anul 2013 pînă în luna octombrie anul 2015, prin încălcarea prevederilor legale indicate mai sus a permis prelucrarea agricolă cu colectarea roadei de către SC „Cutezătorul Agricol” SRL de pe terenul în cauză, în lipsa deciziei Consiliului orașenesc Rîșcani în acest sens și contractelor de arenda a terenului, fiind astfel lezate considerabil relațiile sociale cu privire la activitatea normală și legală a administrației publice locale, adică interesele publice, concomitent fiind prejudiciate considerabil și drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice prin limitarea drepturilor acestora la participare la licitațiile publice de cumpărare a dreptului de arenda a terenului în speță care trebuiau a fi organizate de administrația publică locală în condițiile legii, propunînd o plată de arenda mai mare, diminuînd astfel imaginea autorității publice și limitînd dreptul cetățenilor la participarea la licitațiile publice în vederea obținerii dreptului la arenda a terenului în cauză.

Astfel, Bogatico Victor este învinuit de faptul că a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal cu următoarele semne calificative: săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

**Tot el, Bogatico Victor** exercitînd funcția de primar al orașului Rîșcani, fiind persoană publică, a comis infracțiunea de trafic de influență săvîrșit de două persoane, cu primirea bunurilor în proporții mari în următoarele circumstanțe:

În perioada lunilor august-septembrie 2011, XXXXXXXXXX, deținînd funcția de primar al or. Rîșcani, aflîndu-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu cet. XXXXXXXXXX, acționînd în mod intenționat și din interes material, susținînd că au influență asupra majorității consilierilor Consiliului orașenesc Rîșcani care, în conformitate cu prevederile art.14 al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale orașului și decid asupra chestiunilor privind vînzarea, privatizarea bunurilor orașului în condițiile legii, au pretins de la cet. XXXXXXXXXX și fiul acestuia XXXXXXXXXX, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 5000 dolari SUA, în scopul influențării consilierilor din cadrul Consiliului orașenesc Rîșcani să adopte în mod de urgență decizia de înstrăinare a imobilului situat în or. Rîșcani pe str. M. Eminescu nr.4 - proprietate a administrației publice locale, precum și să asigure cîștigarea licitației cu privire la înstrăinarea bunului imobil menționat de către SRL „Nica - Lai” al cărei administrator este cet. Lai Mircea și care pînă la acel moment avea încheiat un contract de locațiune a imobilului vizat cu întreprinderea municipală „Apă-Canal-Rîșcani”.

Întru realizarea intențiilor sale criminale banii solicitați de către Bogatico Victor și Poneatovschi Alexsndru în sumă de 5000 dolari SUA au fost transmiși în 2 tranșe în următoarele circumstanțe:

Astfel, în perioada lunii august-septembrie 2011 ca urmare a acțiunilor de pretindere a mijloacelor bănești comise de către Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru, aflîndu-se la domiciliul ultimului din mun. Bălți, str. Boris Glavan 28A ap. 18, Lai Radu i-a transmis lui Poneatovschi Alexandru prima tranșă din banii extorcați, în sumă de 1000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 1 1483, 7 lei.

Continuîndu-și acțiunile criminale, aproximativ peste 5-6 zile după primirea primei tranșe din suma extorcată, XXXXXXXXXX aflîndu-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu XXXXXXXXXX, în apropierea restaurantului „LIDO” din mun. Bălți, a primit de la Lai Mircea și Lai Radu a doua tranșă în sumă de 4000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 45 934, 8 lei.

În decembrie 2011, Poneatovschi Alexandru de comun acord cu primarul or. Rîșcani Bogatico Victor, i-a înmînat lui Lai Mircea decizia Consiliului or. Rîșcani referitor la scoaterea la vînzare a bunului imobil din or. Rîșcani, str. M. Eminescu, 4, susținînd că licitația în curînd va fi organizată și urmare a influenței promise de către aceștia asupra consilierilor, SRL „Nica-Lai” va cîștiga dreptul la cumpărarea acestui imobil. În pofida acestor promisiuni, licitația așa și nu a fost organizată și obiectul nu a fost vîndut.

Reieșînd din faptul că în perioada anilor 2011-2014 promisiunile privind realizarea influenței de care s-au prevalat Poneatovschi Alexandru și Bogatico Victor nu au fost realizate, iar de către Consiliul orașului Rîșcani au fost respinse solicitările SRL „Nica-Lai” privind procurarea bunului imobil situat în or. Rîșcani, str. M. Eminescu, 4, la începutul anului 2014, Lai Mircea și Lai Radu s-au adresat la Poneatovschi Alexandru cu solicitarea restituirii banilor transmiși anterior. Poneatovschi Alexandru l-a condus pe Lai Mircea și Lai Radu la întîlnire cu primarul or. Rîșcani Bogatico Victor, care în cadrul discuțiilor purtate a confirmat faptul că nu a putut favoriza soluționarea problemei create și realizarea influenței promise, fiind de acord să le restituie suma de 1000 dolari SUA, invocînd faptul că doar această sumă primit-o de la Poneatovschi Alexandru în scopul influențării consilierilor or. Rîșcani.

Astfel, pînă în luna mai 2014 Bogatico Victor i-a restituit lui Lai Radu, în cîteva tranșe, suma totală de 1000 dolari SUA.

În cadrul discuțiilor purtate în această perioadă de timp cu Poneatovschi Alexandru, acesta l-a asigurat pe Lai Mircea și Lai Radu că întreaga sumă de 5000 dolari SUA a fost transmisă lui Bogatico Victor.

Reieșînd din divergențele create în ceea ce privește suma concretă primită de către Bogatico Victor de la Poneatovschi Alexandru pentru favorizarea soluționării chestiunii legate de procurarea imobilului situat în or. Rîșcani, str. M. Eminescu, 4, la 11.09.2014 Lai Mircea și Lai Radu s-au deplasat în biroul de serviciu a lui Poneatovschi Alexandru pentru a discuta referitor la suma de bani transmisă în anul 2011. În cadrul acestei convorbiri, Poneatovschi Alexandru l-a contactat telefonic pe Bogatico Victor în prezența acestora, care a declarat că a primit de la el doar 1000 dolari SUA, sumă pe care deja a restituit-o familiei Lai.

La 29.10.2015 la ora 13:32 la domiciliul lui Poneatovschi Alexandru situat în mun. Bălți, str. B. Glavan 28A, ap. 18, s-a prezentat Lai Radu, purtînd discuții referitor la suma de bani primită de către Poneatovschi Alexandru și cea transmisă lui Bogatico Victor, în cadrul cărora Poneatovschi Alexandru a confirmat că din suma de 5000 dolari SUA primită de la Lai Mircea și Lai Radu, acestuia i-au revenit 2000 dolari SUA, iar restul i-a transmis lui Bogatico Victor.

La 03.11.2015 la ora 12.15 Lai Radu s-a întîlnit cu Bogatico Victor în mun. Bălți, în apropierea stației centrale situate pe

La 08.11.2015, la ora 12:15, Lai Radu s-a întâlnit cu Bogatico Victor în municipiul Bălți, în apropierea stației de autobuz situate pe str. Ștefan cel Mare, discutând referitor la suma de bani primită de către acesta de la Poneatovschi Alexandru. În cadrul convorbirii întreținute Bogatico Victor a confirmat că a primit de la Poneatovschi Alexandru doar suma de 1000 dolari SUA.

La 10.11.2015, aproximativ la ora 20:50, în incinta restaurantului "Vstrecea" situat în mun. Bălți, str. Cicalov, în cadrul întâlnirii petrecute între Lai Radu cu Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru, au avut loc aceiași discuții contradictorii referitor la suma de bani pe care Poneatovschi Alexandru i-a transmis-o lui Bogatico Victor, Poneatovschi Alexandru confirmând că a primit bani în sumă de 5000 dolari SUA și invocând că i-a transmis lui Bogatico Victor jumătate din această sumă adică 2500 dolari SUA, iar acesta la rândul său recunoscând recepționarea doar a sumei de 1000 dolari SUA.

Prin urmare, Bogatico Victor Nicolai, acționând cu intenție directă, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Poneatovschi Alexandru Nicolae, au pretins și au primit de la Lai Mircea și Lai Radu mijloace bănești în sumă totală de 5000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 57 418,5 lei, susținând că au influență asupra consilierilor Consiliului orașului Rîșcani pentru a-i determina să adopte în mod de urgență la ședința Consiliului o decizie de înstrăinare a imobilului situat în or. Rîșcani pe str. M. Eminescu, 4 - proprietate a administrației publice locale, precum și să asigure câștigarea licitației cu privire la înstrăinarea bunului imobil menționat de către SRL „Nica - Lai”.

**Tot el, Bogatico Victor**, deținând funcția de primar al or. Rîșcani, cunoscând cu certitudine că, în perioada de timp a anilor 2011 - 2012, în cadrul primăriei or. Rîșcani, la solicitarea sa, juristul Revencu Liudmila, a efectuat înscrieri în cartea de dispoziții a primarului, privind retribuirea muncii unor angajați, la 09 octombrie 2013, intenționat, în scopul producerii unor consecințe juridice, a înaintat un demers în procuratura raionului Rîșcani, prin care a comunicat declarații ce nu corespund adevărului despre presupusele acțiuni de falsificare a actelor publice, comise de către juristul Revencu Liudmila și contabilul-șef Țurcanu Tamara la retribuirea muncii unor salariați.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, intenționat, acționând în scopul declarării necorespunzătoare adevărului, la 27 noiembrie 2013, fiind chestionat de către ofițerul de investigații al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Andrian Sandu, în scopul producerii unor consecințe juridice, a declarat că, unele dintre dispozițiile sale, înscrise în registrul special, au fost completate cu înscrisuri ce vizează remunerarea muncii unor salariați ai primăriei or. Rîșcani.

Drept urmare a acestui fapt, în temeiul declarațiilor primarului or. Rîșcani, Victor Bogatico, ce nu corespund adevărului, prin ordonanța din 03 octombrie 2012, reprezentantul organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Rîșcani, ofițerul de urmărire penală Cernicenco Sergiu, a pornit urmărirea penală pe cauza nr. 2014300049, în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 327 alin. 1) și art. 332 alin. (1) Cod penal.

**Tot el, Bogatico Victor** deținând calitatea de martor pe cauza penală nr. 2014300049, fiind avertizat despre faptul că, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (7) pct. 1) din Codul de procedură penală, este obligat să facă declarații veridice și că, conform prevederilor art. 90 alin. (10) din Codul de procedura penală, poartă răspundere pentru declarații mincinoase, intenționat, acționând în scopul de a o învinui pe nedrept pe jurista primăriei or. Rîșcani, Liudmila Revencu, de săvârșirea infracțiunilor de abuz de serviciu și fals în acte publice, la 19 februarie 2014, fiind audiat în calitate de martor de către ofițerul de urmărire penală Sergiu Cernicenco în incinta Inspectoratului de poliție Rîșcani, cu bună-știință a dat declarații mincinoase că, jurista primăriei, Revencu Liudmila și contabilul-șef, Țurcanu Tamara, au completat unele dintre dispozițiile sale, privind retribuirea muncii unor salariați.

Aceleași fapte, au fost expuse de către martorul Bogatico Victor, ș.a 19.08.2014 și 28.10.2014, când a fost audiat suplimentar în calitate de martor de către ofițerul de urmărire penală, Vasile Bologa, în incinta Inspectoratului de poliție Rîșcani.

Cu toate acestea, în timpul confruntării, efectuate la 28 iunie 2015, martorul Bogatico Victor, a declarat adevărul, comunicând despre faptul că, a expus acordul, la înscrierea în registrul de dispoziții a primarului, privind retribuirea muncii unor salariați ai primăriei or. Rîșcani.

Drept urmare a declarațiilor sale, ce corespund realității, prin ordonanța din 04 iulie 2015, s-a dispus clasarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2014300049.

**Inculpatul Salagor Lilian** este învinuit de faptul că, fiind ales în calitate de consilier în primăria orașului Rîșcani, și fiind persoană cu funcție de demnitate publică, numit prin Dispoziția nr. 39 din 12.07.2011 a primarului or. Rîșcani și în calitate de membru al grupului de lucru pentru achiziții, conform Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007 - era obligat:

- să întocmească și să înainteze spre publicare anunțul de intenție privind achiziția preconizată;
- să pregătească invitațiile de participare la licitație;
- să elaboreze documentele de licitație;
- să examineze și să compare ofertele operatorilor economici, prezentate la procedurile de achiziție;
- să întocmească documentele necesare pentru sancționarea operatorului economic în cazul îndeplinirii necorespunzătoare a clauzelor contractuale;
- să asigure rentabilitatea și eficiența achizițiilor pentru necesitățile autorității contractante;
- să asigure participarea pe scară largă a operatorilor economici la procedurile de achiziție, în scopul dezvoltării concurenței;
- să asigure obiectivitatea și nepărtinirea la procedurile de achiziție.

- să asigure transparența și publicitatea procedurilor de achiziții publice;
- să asigure informarea operatorilor economici înregistrați la procedura de achiziție despre operarea modificărilor în documentele de preselecție, de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- să pună la dispoziția operatorilor economici solicitanți informația reflectată în documentele de preselecție, de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- să elibereze documentele de preselecție, de licitație sau alte documente de atragere a ofertelor, cu sau fără plată, și să recepționeze ofertele prezentate de către operatorii economici la procedurile de achiziție publică, asigurând înregistrarea acestora;
- să întocmească, în prezența ofertanților, procesul-verbal de deschidere a ofertelor, iar în cazul în care reprezentanții operatorilor economici solicită, să-l înainteze acestora spre contrasemnare;
- să efectueze calificarea participanților la procedurile de achiziție, în conformitate cu cerințele stabilite în documentele de preselecție, de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- să răspundă la orice demers al operatorului economic asupra documentelor de preselecție, licitație sau altor documente de atragere a ofertelor, în termenul prevăzut de legislație sau în cel prevăzut în documentele utilizate la procedura de achiziție publică;
- să asigure înregistrarea conținutului comunicării cu privire la procedurile de achiziții;
- să examineze, să evalueze și să compare ofertele operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentele de preselecție, de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor și să aplice marja preferențială, în conformitate cu legislația;
- să întocmească procesul-verbal cu privire la determinarea ofertantului câștigător al procedurii de achiziție;
- să întocmească, pentru a fi prezentată Agenției, în termenul și în modul corespunzător, informația în varianta electronică privind desfășurarea procedurilor de achiziție publică;
- să inițieze, în cazurile prevăzute de legislație, procedura de introducere a operatorului economic în Lista de interdicție a operatorilor economici;
- să întocmească și să păstreze dosarul de achiziție publică pe un termen de 5 ani de la inițierea procedurii de achiziție;
- să întocmească, în termen de până la 30 zile din momentul încheierii contractului, pentru a fi publicat, anunțul de atribuire a contractului;
- să anunțe neîntârziat organele de resort despre depistarea cazurilor de fraudă sau corupție în procesul realizării procedurilor de achiziție publică.

a comis infracțiunea de abuz de serviciu în următoarele împrejurări: - prin decizia nr. 09/03 din 30.11.2011, Consiliul orașului Rîșcani s-a decis alocarea sumei de 100 000 lei pentru procurarea unui automobil cu destinația transportării produselor alimentare la grădinițele și școlile amplasate pe teritoriul primăriei Rîșcani, procurarea căruia urma să se efectueze în urma unei licitații publice, conform prevederilor legale ce reglementează achizițiile publice.

Salagor Lilian Ion, prin înțelegere prealabilă cu primarul Bogatico Victor, avînd intenția de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a unui automobil, în exclusivitate cu SRL „TRAIAN INVBST”, cu care Salagor Lilian, fiind administratorul Î.I. „LOLITA-SALAGOR” avea legături financiar-economice, necătfînd la faptul declarării de către el pe propria responsabilitate că, în ultimii trei ani nu a avut relații de muncă sau de colaborare cu unul dintre ofertanți - intenționat, din interes personal nu a întreprins măsurile prevăzute de lege pentru organizarea și petrecerea licitației publice, conform prevederilor legale.

Astfel, la 15 decembrie 2011, avînd ofertele neînregistrate în modul prevăzut de lege, și anume: oferta SRL „WS” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare C BA 642, cu valoare de 135000 lei și oferta SRL „ALVIM” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare C BB 032, cu valoare de 140000 lei, ambele automobile nefiind înregistrate în modul prevăzut de lege și lipsind din baza de date a Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicărilor, precum și oferta SRL „TRAIAN INVEST” cu propunerea de vânzare a automobilului de model „PEGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare C BA 333, cu valoare de 112 000 lei, Bogatico Victor, după înțelegerea prealabilă cu Salagor Lilian a invitat membrii grupului de lucru Fortuneac Iurie, Țurcan Tamara și Revencu Ludmila și abuzînd de situația de serviciu le-a cerut să semneze procesul-verbal nr. 59 din 15.12.2011 întocmit de ultima la indicația lui, în care a fost consemnat, că câștigător al licitației publice a fost desemnat SRL „TRAIAN nsrVEST”. Fortuneac Iurie, Țurcan Tamara și Revencu Ludmila, fără a participa la careva acțiuni, ce țin de organizarea și petrecerea licitației publice, fiind duși în eroare de către Bogatico Victor despre veridicitatea ofertelor la care el s-a referit, au semnat procesul verbal solicitat.

Ulterior, la 16.11.2011 a fost semnat contractul nr. 224 de achiziționare a mărfurilor, prin care primăria or. Rîșcani, urma să procure de la SRL „TRAIAN ÎNVEST” un automobil la prețul de 112000 lei.

Primăria or. Rîșcani a procurat de la SRL „TRAIAN INVEST” un automobil de model „PEGEOT BIPPER”, intrînd în proprietatea acestuia, ultimului atribuindu-se de către Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Ministerului Tehnologiei Informației și Comunicărilor numărul de înmatriculare RS AO 502, cu eliberarea pașaportului tehnic seria 03 MTH nr.



Astfel, Salagor Lilian este învinuit de faptul că a săvârșit infracțiunea prevăzută și sancționată de art. 327 alin. (2) lit.b) Cod penal, cu indicia de calificare: folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de service, în alte interese persoane, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

**Tot el, Salagor Lilian**, este învinuit de faptul că, fiind ales în calitate de consilier în primăria orașului Rîșcani, și fiind persoană cu funcție de demnitate publică, numit prin Dispoziția nr. 39 din 12.07.2011 a primarului or. Rîșcani și în calitate de membru al grupului de lucru pentru achiziții, fiind obligat, conform Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007:

- să organizeze desfășurarea activității grupului de lucru cu respectarea principiilor transparenței, publicității, obiectivității, imparțialității și eficienței realizării achizițiilor publice;
- cu întocmirea și înaintarea spre publicare a anunțului de intenție privind achiziția preconizată;
- cu pregătirea invitațiilor de participare la licitație;
- cu elaborarea documentelor de licitație;
- cu examinarea, evaluarea și compararea ofertelor operatorilor economici, prezentate la procedurile de achiziție;
- cu întocmirea documentelor necesare pentru sancționarea operatorului economic în cazul îndeplinirii necorespunzătoare a clauzelor contractuale;
- cu asigurarea rentabilității și eficienței achizițiilor pentru necesitățile autorității contractante;
- cu asigurarea participării pe scară largă a operatorilor economici la procedurile de achiziție, în scopul dezvoltării concurenței;
- tr  
Pi  
Pi  
pi  
pe  
ac  
Li  
ec  
/V  
in  
Of(
- cu asigurarea obiectivității și nepărtinirii la procedurile de achiziții;
- cu asigurarea transparenței și publicității procedurilor de achiziții publice;
- cu asigurarea informării operatorilor economici înregistrați la procedura de achiziție despre operarea modificărilor în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- cu punerea la dispoziția operatorilor economici solicitanți a informației reflectată în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- cu eliberarea documentelor de licitație sau alte documente de atragere a ofertelor, cu sau fără plată, și recepționarea ofertelor prezentate de către operatorii economici la procedurile de achiziție publică, asigurând înregistrarea acestora;
- cu întocmirea, în prezența ofertanților, a procesului-verbal de deschidere a ofertelor, iar în cazul în care reprezentanții operatorilor economici solicită, să-l înainteze acestora spre contrasemnare;
- cu efectuarea calificării participanților la procedurile de achiziție, în conformitate cu cerințele stabilite în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor;
- cu răspunderea la orice demers al operatorului economic asupra documentelor de licitație sau altor documente de atragere a ofertelor, în termenul prevăzut de legislație sau în cel prevăzut în documentele utilizate la procedura de achiziție publică;
- pn  
"
- cu asigurarea înregistrării conținutului comunicării cu privire la procedurile de achiziții;
- pr(
- cu examinarea, evaluarea și compararea ofertelor operatorilor economici, în termenele și în condițiile stabilite în documentele de licitație sau în alte documente de atragere a ofertelor și cu aplicarea marjei preferențiale, în conformitate cu legislația;
- pre
- cu întocmirea procesului-verbal cu privire la determinarea ofertantului câștigător al procedurii de achiziție;
- aut  
64:
- cu întocmirea, pentru a fi prezentată Agenției, în termenul și în modul corespunzător, a informației în varianta electronică privind desfășurarea procedurilor de achiziție publică;
- cu inițierea, în cazurile prevăzute de legislație, a procedurii de introducere a operatorului economic în Lista de interdicție a operatorilor economici;
- vîr  
înn
- cu întocmirea și păstrarea dosarului de achiziție publică pe un termen de 5 ani de la inițierea procedurii de achiziție;
- înn  
înn
- cu întocmirea, în termen de până la 30 zile din momentul încheierii contractului, pentru a fi publicat, a anunțului de atribuire a contractului;
- cu anunțarea neîntârziată a organelor de resort despre depistarea cazurilor de fraudă sau corupție în procesul realizării procedurilor de achiziție publică,

Tef A comis fals în acte publice în următoarele circumstanțe:

INA Astfel, prin decizia nr. 09/03 din 30.11.2011, Consiliul orașului Rîșcani s-a decis alocarea sumei de 100 000 lei pentru procurarea unui automobil cu destinația transportării produselor alimentare la grădinițele și școlile amplasate pe teritoriul primăriei Rîșcani, procurarea căruia urma să se efectueze în urma unei licitații publice, conform prevederilor legale ce reglementează achizițiile publice.

Bog Conducîndu-se de decizia în cauză, consilierul orășenesc, XXXXXXXXXX, prin înțelegere prealabilă cu primarul Bogatigrui Victor, acționînd din alte interese personale, în scopul de a încheia contractul de vânzare-cumpărare a unui automobil, în exclusivitate cu SRL „F.V.I. TRAIAN-INVEST”, cu care Salagor Lilian, fiind administratorul Î.I. „LOLITA-SALAGOR” avea

de s legături financiar- economice, necâtind la faptul declarării de către el pe propria responsabilitate că, în ultimii trei ani nu a avut  
înto relații de muncă sau de colaborare cu unul dintre ofertanți - intenționat, din alte interese personale, nu a întreprins măsurile  
prevăzute de lege pentru organizarea și petrecerea licitației publice, conform prevederilor legale.

com Astfel, la 15 decembrie 2011, avînd ofertele neînregistrate în modul prevăzut de lege, și anume : oferta SRL „VVS LUX”  
TR/ cu propunerea de vînzare a automobilului de model „PEUGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare C BA 642, cu valoare  
de 135000 lei și oferta SRL „ALVIM-AUTO” cu propunerea de vînzare a automobilului de model „PEUGEOT BIPPER” cu  
a pa numărul de înmatriculare C BB 032, cu valoare de 140000 lei, ambele automobile nefiind înregistrate în modul prevăzut de lege  
fiind și lipsind din baza de date a Direcției înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a Ministerului Tehnologiei  
s-a r Informației și Comunicărilor, precum și oferta SRL „F.V.I. TRAIAN- INVEST” cu propunerea de vînzare a automobilului de  
model „PEUGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare C BA 333, cu valoare de 112000 lei, Bogatico Victor, după  
înțelegea prealabilă cu Salagor Lilian, a invitat membrii grupului de lucru Fortuneac Iurie, Țurcan Tamara și Revencu Ludmila și  
mărf abuzînd de situația de serviciu, le-a cerut să semneze procesul-verbal nr. 59 din 15.12.2011 întocmit la indicația lui Bogatico  
TRA Victor de către Revencu Ludmila, în care a fost consemnat că, cîștigător al licitației publice, a fost desemnat SRL „F.V.I.  
INV1 TRAIAN-INVEST”.

acest Membrii comisiei Fortuneac Iurie, Țurcan Tamara și Revencu Ludmila, fără a participa la careva acțiuni, ce țin de  
organizarea și petrecerea licitației publice, fiind duși în eroare de către Bogatico Victor despre veridicitatea ofertelor la care el s-  
califi a referit, au semnat procesul verbal solicitat, înscriind astfel date vădit false.

Corni Ulterior, la 16.12.2011 a fost semnat contractul nr. 224 de achiziționare a mărfurilor, prin care primăria or. Rîșcani urma  
să procure de la SRL „F.V.I. TRAIAN-INVEST” un automobil la prețul de 112000 lei.

tehni» Primăria or. Rîșcani a procurat de la SRL „FAU.TR.AIAN- INVEST” un automobil de model „PEUGEOT BIPPER”,  
1 intrînd în proprietatea acestuia, ultimului, atribuindu-se de către Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor  
auto a Ministerul Tehnologiei Informației și Comunicărilor, numărul de înmatriculare XXXXXXXXXX AO 502 cu eliberarea  
și sai pașaportului tehnic seria 03 MTH nr.330533.

Astfel, Salagor Liliana este învinuit de faptul că a săvîrșite infracțiunea prevăzută și sancționată de art. 332 alin. (2) lit.b) Cod  
penal, cu indicii de calificare: înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din alte  
interese personale, acțiune săvîrșită de o persoană cu funcție de demnitate publică.

**Inculpatul Poneatovschi Alexandru** a comis traficul de influență săvîrșit de două persoane, cu primirea bunurilor în proporții mari  
în următoarele circumstanțe:

În perioada lunilor august-septembrie 2011, Poneatovschi Alexandru aflîndu-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu  
primarul or.Rîșcani XXXXXXXXXX, acționînd în mod intenționat și din interes material, susținînd că au influență asupra majorității  
consilierilor Consiliului orășenesc Rîșcani care, în conformitate cu prevederile art.14 al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind  
administrația publică locală, administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale orașului și decid asupra chestiunilor privind  
vinzarea, privatizarea bunurilor orașului în condițiile legii, au pretins de la cet.Lai Mîrcea și fiul acestuia Lai Radu, mijloace bănești ce  
nu li se cuvin în sumă de 5000 dolari SUA, în scopul influențării consilierilor din cadrul Consiliului orășenesc Rîșcani să adopte în  
mod de urgență decizia de înstrăinare a imobilului situat în or.Rîșcani pe str.M.Eminescu nr.4 - proprietate a administrației publice  
locale, precum și să asigure cîștigarea licitației cu privire la înstrăinarea bunului imobil menționat de către SRL, „Nica - Lai” al cărei  
administrator este cet.Lai Mîrcea și care pînă la acel moment avea încheiat un contract de locațiune a imobilului vizat cu întreprinderea  
municipală „Apă-Canal-Rîșcani”.

Întru realizarea intențiilor sale criminale banii solicitați de către Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru în sumă de 5000  
dolari SUA au fost transmiși în 2 tranșe în următoarele circumstanțe:

Astfel. în perioada lunilor august-septembrie 2011, ca urmare a acțiunilor de pretindere a mijloacelor bănești comise de către  
Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru, aflîndu-se la domiciliul ultimului din mun.Bălți, str.Boris Glavan 28A ap.l 8, Lai Radu i-a  
transmis lui Poneatovschi Alexandru prima tranșă din banii extorcați, în sumă de 1000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb  
anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 11 483, 7 lei.

Continuîndu-și acțiunile criminale, aproximativ peste 5-6 zile după primirea primei tranșe din suma extorcată, Poneatovschi  
Alexandru aflîndu-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu Bogatico Victor, în apropierea restaurantului „LIDO” din  
mun.Bălți, a primit de la Lai Mîrcea și Lai Radu a doua tranșă în sumă de 4000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb  
anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul suinei de 45 934, 8 lei.

Tot el, în decembrie 2011, de comun acord cu primarul or.Rîșcani Bogatico Victor, i-a înmînat lui Lai Mîrcea decizia  
Consiliului or.Rîșcani referitor la scoaterea la vînzare a bunului imobil din or.Rîșcani, str.M.Eminescu, 4, susținînd că licitația în  
curînd va fi organizată și urmare a influenței promise de către aceștia asupra consilierilor, SRL”Nica-Lai” va cîștiga dreptul la  
cumpărarea acestui imobil. În pofida acestor promisiuni, licitația așa și nu a fost organizată și obiectul nu a fost vîndut.

Reieșind din faptul că în perioada anilor 2011-2014 promisiunile privind realizarea influenței de care s-au prevalat Poneatovschi  
Alexandru și Bogatico Victor nu au fost realizate, iar de către Consiliul orașului Rîșcani au fost respinse solicitările SRL„Nica-Lai”  
privind procurarea bunului imobil situat în or.Rîșcani, str.M.Eminescu, 4, la începutul anului 2014, Lai Mîrcea și Lai Radu s-au adresat  
la Poneatovschi Alexandru cu solicitarea restituirii banilor transmiși anterior. Poneatovschi Alexandru l-a condus pe Lai Mîrcea și Lai  
Radu la întîlnire cu primarul or.Rîșcani Bogatico Victor, care în cadrul discuțiilor purtate a confirmat faptul că nu a putut favoriza  
soluționarea problemei create și realizarea influenței promise, fiind de acord să le restituie suma de 1000 dolari SUA, invocînd faptul  
că doar această sumă primit-o de la Poneatovschi Alexandru în scopul influențării consilierilor or.Rîșcani.

Astfel, pînă în luna mai 2014 Bogatico Victor i-a restituit lui Lai Radu, în cîteva tranșe, suma totală de 1000 dolari SUA.

În cadrul discuțiilor purtate în această perioadă de timp cu Poneatovschi Alexandru, acesta l-a asigurat pe Lai Mîrcea și Lai  
Radu că întreaga sumă de 5000 dolari SUA a fost transmisă lui Bogatico Victor.

Reieșind din divergențele create în ceea ce privește suma concretă primită de către Bogatico Victor de la Poneatovschi  
Alexandru pentru favorizarea soluționării chestiunii legate de procurarea imobilului situat în or.Rîșcani, str.M.Eminescu, 4, la  
11.09.2014 Lai Mîrcea și Lai Radu s-au deplasat în biroul de serviciu a lui Poneatovschi Alexandru pentru a discuta referitor la suma

de bani transmisă în anul 2011. În cadrul acestei convorbiri, Poneatovschi Alexandru l-a contactat telefonic pe Bogatico Victor în prezența acestora, care a declarat că a primit de la el doar 1000 dolari SUA, sumă pe care deja a restituit-o familiei Lai.

La 29.10.2015 la ora 13:32, la domiciliul lui Poneatovschi Alexandru, situat în mun.Bălți, str.B.Glavan 28A, ap. 18, s-a prezentat Lai Radu, purtând discuții referitor la suma de bani primită de către Poneatovschi Alexandru și cea transmisă lui Bogatico Victor, în cadrul cărora Poneatovschi Alexandru a confirmat că din suma de 5000 dolari SUA primită de la Lai Mircea și Lai Radu, acestuia i-au revenit 2000 dolari SUA, iar restul i-a transmis lui Bogatico Victor.

La 03.11.2015, la ora 12.15 Lai Radu s-a întâlnit cu Bogatico Victor în mun.Bălți, în apropierea stației centrale situate pe str.Ștefan cel Mare, discutând referitor la suma de bani primită de către acesta de la Poneatovschi Alexandru. În cadrul convorbirii întreținute Bogatico Victor a confirmat că a primit de la Poneatovschi Alexandru doar suma de 1000 dolari SUA.

La 10.11.2015, aproximativ la ora 20:50, în incinta restaurantului "Vstrecea" situat în mun.Bălți, str.Cicalov, în cadrul întâlnirii petrecute între Lai Radu cu Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru, au avut loc aceleași discuții contradictorii referitor la suma de bani pe care Poneatovschi Alexandru i-a transmis-o lui Bogatico Victor, Poneatovschi Alexandru confirmând că a primit bani în sumă de 5000 dolari SUA de la Lai Mircea și Lai Radu, invocând că i-a transmis lui Bogatico Victor jumătate din această sumă adică 2500 dolari SUA, iar acesta, la rîndul său, recunoscînd recepționarea doar a sumei de 1000 dolari SUA.

Prin urmare, Poneatovschi Alexandru Nicolae, acționînd cu intenție directă, aflîndu-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu XXXXXXXXXX, au pretins și au primit de la Lai Mircea și Lai Radu mijloace bănești în sumă totală de 5000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 57 418,5 lei, susținînd că au influențat asupra consilierilor Consiliului orașului Rîșcani pentru a-i determina să adopte în mod de urgență la ședința Consiliului o decizie de înstrăinare a imobilului situat în or.Rîșcani pe str.M.Eminescu, 4 - proprietate a administrației publice locale, precum și să asigure cîștigarea licitației cu privire la înstrăinarea bunului imobil menționat de către SRL „Nica - Lai”.

**Inculpatul Bogatico Victor** vina sa în săvîrșirea infracțiunilor încriminate nu și-a recunoscut-o declarînd, că primăria or. Rîșcani are un automobil de model Volga, dar care nu este pentru transportarea produselor la grădinițe, instituții de învățămînt preșcolare. Au fost alocați bani pentru procurarea unui automobil. Cînd a fost aleși noi membrii ai consiliului sîtesc, au fost alocați 50 000 lei și s-au întors înapoi la această întrebare. De ficare dată la consiliu se formează o grupă pentru achiziții. La consiliu erau trei oferte de la trei agenți economici diferiți. Se discuta cu fiecare membru al comisiei și ei au văzut acele ofertel. A fost hotărît ca să se accepte cea mai convenabilă ofertă și să procure un automobil la prețul cel mai mic. Hotărîrea a fost luată în luna decembrie a anului 2011. De către personalul primăriei a fost întocmit un contract și transferate mijloacele bănești în sumă de 120 000 lei. Astfel a fost procurat un automobil de model Peugeot Biper. Comisia formată posibl din 5 sau 7 membri au hotărît procurarea automobilului colegial. A fost întocmit un proces verbal unde toți membrii și-au expus părerea. Inculpatul a declarat cu precizie că fiecare membru al comisiei a făcut cunoștință cu ofertele prezentate și au semnat procesul verbal, iar el nici de cum nu putea să infuienteze asupra părerilor membrilor comisiei. Inculpatul a declarat că în anul 2012 au avut un control, în care nu au fost depistate careva încălcări referitor la procurarea automobilului dat. Pînă în momentul procurării automobilului nimeni din membrii comisiei nu au avut careva pretenții, nu au scris careva obiecții în procesul verbal, și ulterior aceștia s-au semnat în procesul verbal.

Inculpatul Bogatico Victor a declarat că în urma procurării automobilului dat, careva prejudiciu material primăriei sau societății nu a fost adus. Legea presupune că trebuie să alegă oferta cea mai convenabilă, prețul cel mai mic. Automobilul pe care l-a procurat era într-o stare bună și la preț foarte ieftin în comparație cu prețurile de la piață sau de pe saiturile de pe internet. Inculpatul a declarat că a procurat acest automobil pentru primărie și pentru a transporta produse alimentare în instituții, dar nu pentru interesele sale personale. Orice doritor pute să-și prezinte ofertele sale, dar ei nu puteau dispune de o bază de date ca să verifice veridicitatea acestora, deși nici legea nu presupunea. Ofertele erau prezentate de către persoanele interesate ca să-și vîndă bunul, iar el nici decum nu se gîndea că ar putea fi false. Aceasta a fost prima licitație a sa, a declarat inculpatului Bogatico Victor. În primărie activează un jurist care era membru al comisiei. În atribuțiile de bază ale acestuia intra avertizarea de orice pericol în întocmirea actelor. Din partea juristului primăriei nu a fost nici o obiecție, aceasta s-a semnat în procesul verbal. Inculpatul a declarat că comisia era de lucru, unde fiecare își expunea liber părerea, însă nu fiecare discuție era scrisă în procesul verbal. Se făcea o concluzie la sfîrșit, se întocmea procesul verbal pe care membrii îl semnau sau refuzau. La comisie se examinau toate ofertele, iar hotărîrea se făcea unanim și nimeni nu a fos contra procurării automobilului. D-na Revenco Liudmila activa în calitate de jurist al primăriei și se ocupa de perfectarea tuturor actelor. De pregătirea licitației s-au ocupat toți 23 de consilieri, care știau că era necesitatea de a procura un automobil. Cineva căutau să procure mașini, d-l Chitic a propus să se cumpere o mașină ca la poștă, d-l Mîzdrenco a propus procurarea unui automobil de model Reno Kango, adică toți căutau diferite variante. Nu a fost publicat nici un anunț oficial, deoarece era sfîrșitul anului. Inculpatul a declarat că nu cunoaște cum cei trei agenți economici au aflat despre petrecerea licitației. Agenții economici nu au fost înștiințați despre momentul petrecerii licitației. El nu ține minte în ce birou s-a petrecut licitația, dar cunoștea că fiecare membru a făcut cunoștință cu ofertele prezentate, au căzut de acord și s-au semnat în procesul verbal. Toți membrii comisiei au făcut cunoștință cu ofertele prezentate, nu s-a format totul spontan într-o zi. Din momentul primirii ofertelor pînă în momentul petrecerii licitației a trecut cîteva zile sau poate o săptămînă și fiecare a avut posibilitatea să facă cunoștință cu ofertele. Inculpatul consideră că licitația a fost corectă fără careva încălcări. Licitatia a fost transparentă. El nu ține minte dacă în oferte erau indicate careva numere de telefoane sau numai adresa. Posibil, cînd a venit d-na Țurcan în biroul său, ar fi fost doar o singură ofertă, iar mai apoi au fost prezentate încă două. Agenții economici nu au participat la licitație, dar au avut dreptul de a participa. Ofertele necesitau o careva înregistrare. De rezultatele licitației a fost înștiințată Agenția pentru achiziții, dar el nu cunoaște dacă agenții economici au fost înformați. Inculpatul Bogatico Victor a comunicat că procesul verbal al grupului de lucru îl întocmește secretarul la locul de muncă. La licitație sînt prezentate toate documentele necesare, dar inculpatul nu a văzut automobilele date din motiv că ei nu sînt obligați. În momentul discuțiilor cu privire la oferte, nimeni din membrii grupului de lucru nu au propus ca să vadă automobilele sau să efectueze vreo expertiză asupra acestora.

Inculpatul Bogatico Victor a declarat că nu a cunoscut că automobilul de model Peugeot Bipper nu este înregistrat în baza de date al Ministerului tehnologiilor informaționale, dar nuci nu a avut posibilitatea să-l verifice, deoarece ofertantul este răspunzător de verificarea ofertei prezentate.

Inculpatul Bogatico Victor a comunicat că inculpatul Salagor Lilian îi este cunoscut. La acel moment el era consilier în consiliul orașenesc Rîșcani. Inculpatul a mai declarat că nu a avut nici o înțelegere prealabilă cu inculpatul Salagor Lilian înainte de licitație. de a

procura automobilul ce-i aparține firmei SRL „Traian Invest”. El nu a avut nici un interes material, având calitate de primar. Inculpatul Bogatico Victor a declarat că trebuia să procure un automobil conform deciziei consiliului orașenesc. El a nu a invitat pe nimeni la el și nu a impus pe nimeni din membrii grupului de lucru să semneze procesul verbal cu privire la licitație. După procurarea automobilului dat, consiliul orașenesc nu a ridicat întrebarea referitor la cauzarea careva prejudicii s-au că li-au fost încălcate careva interesele. El nu a auzit acest lucru niciodată.

**Referitor la învinuirea adusă inculpatului Bogatico Victor în baza art. 191 alin. (2) lit.d) Cod penal**, ultimul a declarat că cazanele date nu se aflau la balanța primăriei. Undeva în anul 2011 prin luna august-septembrie, înainte de ziua orașului, se efectua ordine în subsolul primăriei și cazanele date se aflau acolo. Pentru a le scoate de acolo ca să facă curățenie în subsol, el l-a rugat pe Spînu Anatolie, persoana care se ocupă cu colectarea metalului uzat. Ultimul a venit și a tăiat cazanele, le-au scos și în așa mod au făcut curățenie. Inculpatul a declarat că cazanele date, erau din anii 60, ele nu erau funcționabile, nu erau bune pentru a le folosi. În primărie se află o sitemă de încălzire pe gaz, iar cazanele date nu le mai foloseau. Ei nu au avut nici un profit, doar au efectuat ordine înainte de ziua orașului. Ei au fost ajutați și au efectuat un concert de ziua orașului și trebuia să hrănească artiștii care au evaluat. Pe cazanul dat au luat în jur la 900- 1000 lei. Inculpatul a declarat că el personal de la Spînu Anatolie nu a primit bani. În acel an, inculpatul a comunicat că au avut loc concerte multe, au adus o scenă de la Vadul lui Vodă, apoi au dus-o înapoi.

Cazanele date nu se aflau la bilanța primăriei. Clădirea data a trecut la bilanțul primăriei în anii 1999-2000, la momentul transmiterii clădirii, mai devreme a fost clădirea spitalului, iar cazanele nu au fost luate la balanța primăriei. În actul de primire-predare, cazanele nu figurau. Bani de la vânzarea cazanelor, inculpatul nu tine minte cine i-a primit. El nu a văzut banii primiți de la vânzarea cazanelor. De ziua orașului se ocupa un grup de persoane, inclusiv consilieri. El nu cunoaște la cine a ajuns banii dați. Inculpatul Bogatico Victor a afirmat cu certitudine că Spînu Anatolie nu i-a dat careva bani. El nu ține minte ca ultimul să intrat la el în birou, a avut loc o ședință , unde a intrat și apoi a ieșit. Nu știe dacă a fost documentată acea tranzacție.

Propunerea de a face curățenie în subsol, de a scoate cazanele a apărut dicuțind cu personalul primăriei, reieșind din necesitățile primăriei.

**Ce tine de învinuirea în baza art. 264 alin. (1) Cod Penal** , inculpatul Bogatico Victor a declarat că la data de 06.01.2012 a avut loc un accident în drum de la Drochia spre Rîșcani la 6 km. Ultimul a ieșit la depășire, un autobus l-a orbit cu lumina și el a derapat pe acostament. Cu el în automobil era în calitate de pasager Feodorova Tatiana care a avut leziuni. El a chemat ambulanța și pasagerul a fost transportat la spital. El nu a dat sînge pentru efectuarea expertizei, după care a plecat la poliție, unde i-a fost întocmit un proces verbal, a achitat amenda și la decizia sesiei consiliului orașenesc, a achitat costul automobilului deteriorat. În momentul accidentului el era cu automobilul de model Peugeot Bipper. Era în jurul orelo 03:00-04:00 dimineța. Cînd a avut loc accidentul, el, Bogatico Victor, nu avea permis de conducere. Pasagerul Feodorova Tatiana în urma accidentului rutier a avut de suferit leziuni corporale ușoare. El nu cunoștea că ea a avut fracturată clavicula.

**Referitor la învinuirea în baza art. 312 alin. (1) și 352<sup>1</sup> Cod Penal** inculpatul Bogatico Victor a declarat că la el a venit viceprimarul Guțu Andrei, care i-a comunicat că unele dispoziții din registru nu corespund realității. Ele erau complectate mai tîrziu. Permanent erau lăsate locuri libere necomplectate pînă la urmă. Nu era indicat faptul că cel ce pleacă în concediu, urma să fie înlocuită de o altă persoană. Această dispoziție era complectată mai tîrziu, fapt evident, pentru că era scrisă un alt pix, de o altă culoare. În legătură cu acest fapt, el a verificat întreg registru și apoi a scris o plîngere la poliție, unde a fost pornită o cauză penală și apoi chemat pentru a da declarații. Dispozițiile erau eliberate de către el, dar nu erau scrise de către dînsul. De aceste dipoziții se ocupa juristul primăriei Revenco Liudmila. Dispozițiile erau scrise de mină, în două copii și se înregistrau în registru de mina, cuvînt cu cuvînt, tot textul, apoi se tapa la calculator. Corectările au fost efectuate în registru. În dispoziție trebuie să fie inclus, persoana care pleacă în concediu și persoana care o va înlocui. El nu poate să spună de ce dispozițiile nu se complectau pînă la urmă. În fiecare dispoziție cînd se înregistra în registru erau lăsate loc liber cîteva rînduri. Inculpatul a mai declarat că de obicei din fiecare secție a primăriei, o persoana care plecă în concediu, altă persoană din sfera data o înlocuia. Nu era necesar de indicat că o anumită persoană o înlocuiește pe cea care pleacă în concediu, erau situații cînd nimeni nu înlocuia. Inculpatul a declarat că nu cunoaște ce calitate a avut atunci cînd a dat declarații la poliție. El consideră că a avut calitatea de martor, nu ține minte dacă a fost avertizat de depunerea declarațiilor false. El nu poate să spună ce declarații a dat atunci, dar sînt aceleași ca și în cadrul ședinței de judecăt. El nu cunoaște dacă atunci au fost puse sub învinuire careva persoane din primărie. Inculpatul nu ține minte dacă a menționat careva persoane în cadrul audierii sale la poliție. Cunoaște faptul că d-na Revenco Liudmila a fost audiată la poliție, dar nu cunoaște în calitate de ce. La poliție a avut loc confruntarea de declarații dintre dînsul și d-na Recenco. Inculpatul nu ține minte dacă declarațiile de confruntare cu cele depuse anterior sînt identice. El nu a dat indicații precum ca să fie scrise complectările dipozițiilor. Inculpatul Bogatico Victor a afirmat că nu a depus declarații precum că d-na Revenco singură complectă dispozițiile și făcea fals în acte publice. Înainte de a depune acest denunț la procuratură, inculpatul nu a discutat cu d-na Revenco și nici cu d-na Țurcan Tamara. El a avut un conflict cu viceprimarul precum că îi acoperea pe angajații primăriei, astfel el a depus plîngerea ca să demonstreze că nu este așa. Inculpatul a declarat că el elibera dispoziții cînd o anumită persoană pleca în concediu, mai apoi o semna. Pînă la semnătură se lăsa loc liber 2-3 rînduri. Sînt unele dispoziții în care este indicată persoana care înlocuiește persoana care pleacă în concediu. Persoana pleacă în concediu, iar mai apoi se întreabă cine poate să înlocuiască.

**Referitor la învinuirea în baza art. 332 alin.2) Cod Penal, Bogatico Victor** a declarat că el nu a făcut careva înscrieri în documente. Toate firmele care au participau la licitație, înaintau documentele necesare pentru a participa la licitație. El nu a falsificat nici un proces verbal al licitației, deoarece licitația se petrecea în glas tare și nicidecum nu putea să falsifice ceva. Procesul verbal era semnat de toți participanții la proces. El nu a falsificat conținutul și semnăturile participanților la proces. Pe documentul dat era aplicată ștampila umedă. Documente date au fost păstrate la primărie, apoi ridicate de procuratură. Inculpatul Bogatico Victor a declarat că nu a avut obligația și nici nu a avut posibilitate de a verifica, dacă firmele care participau la licitație erau adevărate.

**Refeitor la învinuiea în baza art. 326 alin.2 lit, b, c) Cod Penal**, inculpatul Bogatico Victor a declarat că inculpatul Poneatovschi Alexandru a fost responsabil pe linia de partid din zona de nord. El îl cunoaște pe inculpatul Poneatovschi Alexandru, deoarece erau membrii al aceuiași partit. În anul 2011 a avut loc alegerile, unde el a primit un anumit număr de voturi, iar, după,

inculpatul Poneatovschi i-a adus 1000 dolari pentru lucru efectiv. Peste jumate de an el s-a întilnit cu partea vătămă Lai Radu, aceasta a fost prima lor întilnire. Ei au făcut cunoștință prin prietenii lor comuni. Ei s-au întilnit la hotelul „Adina”, din or. Rîșcani, unde partea vătămă Lai Radu i-a comunicat că i-a dat inculpatului Poneatovschi 1000 dolari pentru a rezolva întrebarea cu primirea în arendă a unui lot de teren. Mergea vorba despre construcția de pe teritoriul ÎM „Apă Canal”. Inculpatul i-a menționat că prima data a auzit despre așa întrebare, mai apoi și-a adus aminte că inculpatul Poneatovschi Alexandru i-a adus niște bani, unde i-a spus acestuia că dacă se adevărește cele spuse de el, atunci el este gata să întorcă banii înapoi. Între timp el a stabilit că anume așa a fost și i-a întors banii părții vătămăte Lai Radu în 3-4 tranșe.

Inculpatul Bogatico Victor a declarat că nu a discutat cu Poneatovschi Alexandru, după alegeri, despre vinderea unui lot de teren. Mai apoi ei au discutat despre acest fapt, unde i-a confirmat că a luat bani de la un înreprinzător, pentru a rezolva întrebarea cu lotul de teren. S-a constatat că inculpatul Poneatovschi Alexandru a luat suma de 2000 dolari, apoi 3000 dolari pentru a hotărî acea întrebare cu construcția de pe teritoriul ÎM „Apă Canal”. Inculpatul a declarat că acel teren nu a fost pus în discuție la ședințele consiliului. Nu existau careva acte precum că acel teren urma să fie pus spre vânzare. El personal nu a discutat cu nimeni referitor la înstrăinarea clădirii de pe teritoriul ÎM „Apă Canal”. Când inculpatul Poneatovschi i-a dat suma de bani pentru lucru bun în partid, nu i-a comunicat că există vreo întrebare cu privire la înstrăinarea construcției date. Inculpatul Poneatovschi Alexandru i-a dat suma de 1000 dolari, fără să-i comunice ceva, iar el s-a gândit că acea sumă este pentru rezultatele căpătate, deoarece așa remunerări au mai avut loc când erau alegeri. Inculpatul Poneatovschi Alexandru i-a dat banii în primărie, însă nu ține minte ce a făcut cu ei. El nu ține minte cine i-a făcut cunoștință cu partea vătămăte Lai Radu, prin telefon acesta i-a comunicat că dorește să se întilnească cu dînsul. Când a discutat cu partea vătămăte Lai Radu, acesta a înțeles că banii în sumă de 1000 dolari sînt ai lui, apoi după ce a discutat cu inculpatul Poneatovschi Alexandru, acesta i-a confirmat acel lucru, și el a întors banii înapoi, deoarece a înțeles că banii nu sînt pentru lucru în alegeri, dar sînt luați de Poneatovschi Alexandru pentru o promisiune de vindere a bunului imobil.

Inculpatul Poneatovschi i-a confirmat că a luat bani de la partea vătămăte Lai Radu în sumă de 5000 dolari pentru a rezolva întrebarea cu construcția de pe Î.M „Apă Canal”. Inculpatul Poneatovschi Alexandru nu s-a adresat la el pentru a rezolva întrebarea cu înstrăinarea construcției date.

Inculpatul Bogatico Victor a comunicat că el personal nu i-a dat nici o hotărîre sau o decizie a consiliului raional cu privire la înstrăinarea bunului. În luna decembrie el nu era cunoscut cu partea vătămăte Lai Radu, ei au făcut cunoștință în primăvara.

**Referitor la învinuirea în baza art.328 alin. (1) Cod Penal**, inculpatul Bogatico Victor a declarat că în anul 2011, după cîștigarea alegerilor a avut loc inventarierea terenurilor primăriei, care și cine le prelucrează. S-a constatat că 4 ha, nu fac parte din fondul de rezervă a primăriei, acestea erau niște pășuni. Mai mult de 10 ani, acele terenuri au fost prelucrate de către un agent economic, SRL „Ecosan Agro”, conducător fiind d-l Scutaru, care nu achita nimic pentru arendă. Ultimul a arat și semănat acele terenuri. La acel moment firma lui se afla în faliment. Pe atunci în sat lucrau doi lideri și el a împărțit acest teren lor, încheiind cu aceștia contract, în baza căruia ei trebuiau să plătească arenda. Pentru a întocmi acel contract, trebuia să efectueze mai multe proceduri, la ședința consiliului, la cadastru, pînă la acel moment contractele nu au fost întocmite și plata pe arendă nu a fost achitată.

Au încheiat un contract de arendă în scris cu Isac Igor și Duminică Daniel pe acelaș teren, adică la fiecare cîte jumate. Ei prelucrau acel teren, însă nu achitau arenda, după care inculpatul Bogatico Victor i-a chemat la primărie ca să achite arenda, unde ei au fost de acord. Contractul a fost încheiat pe un termen de un an. S-au adunat mai mulți lucrători ai primăriei, inginerul cadastral, contabilul, juristul ca să rezolve întrebarea cu pășunile date. Toată acea adunare nu a fost înscrisă într-un proces verbal. Pășunile date fiind arate, aveau un folos, ele aduceau un venit în bugetul primăriei, astfel ei au constatat că terenul dat urmează să fie dat în arendă. Această întrebare nu a fost inclusă la ședința consiliului, pentru că se pierdea mult timp și urma să sufere pierderi în bugetul primăriei. Isac Igor și Duminică Daniel s-au folosit de acel teren, între ei a avut loc un conflict și din toamnă nu a mai fost prelucrat. Inginerul cadastral d-nul Biriuc și contabilul d-na Țurcan Tamara au stabilit prețul de arendă, conform calculelelor. Plata pentru arendă a terenului dat a fost tranferată în contul primăriei, sînt dispoziții de plată.

Pe terenul care a fost dat în arendă lui Duminică Daniel, de asemenea, s-a întîmplat așa. Terenul dat, jumate era pășune, iar 7-8 ha era din fondul de rezervă. Terenul dat a fost dat lui Duminică de către SRL „Ecosan Agro” care era în proces de lichidare. Arenda, de asemenea, nu a fost achitată. Întrebarea cu terenul care îl prelucra Duminică Daniel a mers spre consiliu, a fost numită o licitație și ușor s-a rezolvat pentru că 7-8 ha erau arable. Contractul a fost semnat în toamnă pe un termen de un an, fără petrecerea licitației.

Licitatia a avut loc asupra unui terenu cu destinație agricolă, terenul a fost cîștigat în baza licitației și se prelucrează. Contractul a fost încheiat pe un an, apoi Duminică Daniel a cîștigat licitația, unde a fost și o decizie a consiliului. Inculpatul nu ține minte în ce an a avut loc licitația, deoarece el nu răspunde de aceasta, în primărie era comisia funciară, inginerul cadastral care răspunde de arenda terenurilor. El consideră că acțiunile sale la acel moment au fost corecte și nu și-a depășit atribuțiile sale de serviciu.

**Inculpatul Salagor Lilian** vina sa în săvîrșirea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o, declarînd că despre procurarea automobilului s-a discutat la sesiune, la care el era prezent, deoarece era consilier, unde majoritatea consilierilor au votat și au dat acordul la procurarea automobilului. Inculpatul a declarat că era o persoană nouă și nu poate să spună concret detalii. El făcea parte din grupul de lucru privind procurarea automobilului. Automobilul de model Peugeot Bipper a fost procurat cu acordul a toți membrii grupului de lucru, posibil lipsea o semnătură a unui membru. Inculpatul a mai declarat că nu are nimic comun cu acel automobil și nu poate să spună cum actele au ajuns la primărie, el nu cunoștea procedura. El nu a aobținut nici un profit în urma procurării automobilului. Prețul automobilului era de 112 000 lei, celelalte sume erau mai mari, dar cu cît concret acesta nu poate spune.

Din grupul de lucru făceau parte Fortuneac I, Țurcan Tamara, Revenco Liudmila, alte persoane nu ține minte. Inculpatul nu poate să spună dacă primarul Bogatico Victor făcea parte din grup. Cine era președintele grupului de lucru, ultimul nu ține minte. El nu ține minte dacă s-au adunat toți membrii grupului de lucru, ține minte doar că cineva i-a dat să semneze un document referitor la procurarea automobilului, dar nu ține minte unde. Inculpatul a declarat că erau nu mai puțin de trei oferte, concret nu ține minte. El ține minte că erau prezentate ofertele și cea mai mică era de 112 000 lei și el s-a semnat sub acest document. În anul 2011 el era fondatorul Î.I „Lolito- Salagor”, care activează pînă în prezent. El personal nu a efectuat careva acțiuni pentru a căuta agenți economici și nu a

sunat nimănu. La sesiune s-a decis că se va publica anunțul în ziar cu privire la licitație, dar nu cunoaște cine s-a ocupat de aceasta. Îi este cunoscut agentul economic SRL „Traian – Invest”, deoarece anterior au colaborat pînă în anul 2011. Cu acest agent economic au avut relații economice, curierul îi aducea piese de schimb pe care le realiza în magazin. Inculpatul Salagort Lilian a declarat că el nu – i cunoaște pe fondatorii SRL „Traian Invest”, el nici nu i-a sunat ca aceștia să participe la licitație, veneau doar curierii și aduceau piesele. El nu ține minte adresa firmei date, și niciodată nu a fost acolo. El nu poate să explice faptul că mașinile nu se aflau la balanța firmelor date. El nu a văzut cine întocmea actele după desfășurarea licitației, teroretic ar trebui să le întocmească juristul. Înainte de licitație toți membrii grupului au semnat declarația de imparțialitate. Inculpatul a declarat că foarte puțin a lucrat cu firma SRL „Traian Invest”, întrucît el nu era director sau vânzător. El nu este în stare să memorizeze toate firmele cu care luca. Ultimul a declarat că nu participă permanent la întocmirea contractelor, de acestea se ocupă alte persoane. Cînd a fost întocmit contractul de achiziție, el era consilier în consiliul orășenesc Rîșcani.

**Inculpatul Ponetovschi Alexandru** în cadrul ședinței de judecată a declarat că vina sa nu o recunoaște și dorește să depună declarații. Ultimul a declarat că pe familia Lai Radu și Lai Mîrcea o cunoaște încă din anul 1992. În anul 2009 a fost numit în funcție de al doi-lea secretar al comitetului municipal Bălți, al Partidului Comunist. El nu avea împuterniciri de a-l remunera pe primul secretar al partidului communist, în special pe inculpatul Bogatico Victor. Pînă la momentul de față el cu inculpatul Bogatico Victor și partea vătămată Lai Radu, careva relații de business nu a avut și nici nu are.

În luna septembrie 2011, el s-a întîlnit cu Lai Mîrcea, care l-a rugat să-l ajute pe fiul său Lai Radu, deoarece el avea o întreprindere care producea teracotă pe teritoriul Î.M. „Apă Canal” din orașul Rîșcani, iar Radu avea relații negative cu administratorul teritoriului, care putea să-i închidă întreprinderea lui. Lai Mîrcea l-a rugat să se întîlnească cu fiul său Lai Radu care îi va explica situația. Peste cîteva zile, Lai Radu l-a sunat pe dînsul, Ponetovschi Alexandru, și aceștia s-au întîlnit în curtea blocului său. Lai Radu i-a comunicat că este în relații de conflict cu directorul Î.M. „Apă Canal” și acesta încearcă să-l alunge de pe teritoriu, astfel ultimul l-a rugat să-l ajute cu această întrebare, precum că inculpatul Bogatico Victor făcea parte din partidul lor. Pînă la acel moment, inculpatul Ponetovschi Alexandru se întîlnea cu inculpatul Bogatico Victor la adunările de partid și cunoștea că acesta lucrează în or. Rîșcani. El l-a apelat pe inculpatul Bogatico, i-a explicat situația și l-a întrebant dacă este posibil de a cumpăra construcția de pe teritoriul Î.M. „Apă Canal”. Inculpatul Bogatico Victor i-a spus să depună cerere, fiind că bugetul primăriei era gol și mergea vorba ca să fie date în arendă cîteva terenuri. Partea vătămată Lai Radu l-a rugat să întrebe cît va fi aproximativ prețul bunului imobil, unde inculpatul Bogatico Victor, tot prin telefon, i-a comunicat că prețul construcției va fi de la 70 000 (șapte zeci mii) lei pînă la 80 000 (opt zeci mii) lei. Partea vătămată Lai Radu a fost de acord cu acea sumă, iar inculpatul Ponetovschi Alexandru i-a explicat că suma poate să crească în dependență de cîți cumpărători sînt. Inculpatul Ponetovschi Alexandru a declarat că partea vătămată Lai Radu l-a chemat să lucreze la firma lor și să se ocupe cu documentele. În legătură cu faptul că îl cunoștea pe Lai Mîrcea, deoarece au lucrat la poliție împreună, el a fost de acord. El i-a explicat părții vătămate Lai Radu ca să depună o cerere la consiliu pentru ca acea întrebare să fi pusă în discuție la ședință. Peste cîteva zile inculpatul Ponetovschi Alexandru s-a întîlnit cu partea vătămată Lai Radu și Lai Mîrcea în or. Bălți, unde i-a dat două blanchuri cu ștampilă și semnate, una era de rezervă și un plic cu 5000 dolari pentru licitație, iar cealaltă sumă care urma să fie achitată la licitație pentru bunul în cauză, ei o vor achita mai apoi. Seara, în acea zi, el a venit la Rîșcani și s-a întîlnit cu Bogatico Victor, unde i-a transmis cererea împreună cu plicul și l-a rugat pe Victor Bogatico să-l informeze despre situația promovării documentelor. În decembrie, în biroul său, a intrat Lai Radu cu decizia consiliului orășenesc, precum că i-a fost refuzată cererea cu privire la înstrăinarea clădirii. Inculpatul Ponetovschi Alexandru l-a telefonat pe inculpatul Bogatico Victor, unde acesta i-a zis că din start a fost refuzată cererea părții vătămate Lai Radu, dar la anul următor va avea loc o licitație cu o altă firmă, unde el va cîștiga licitația. El l-a întrebant pe inculpatul Bogatico Victor, dacă este posibil ca directorul Î.M. „Apă Canal” poate să-l alunge pe partea vătămată Lai Radu de pe teritoriu, unde ultimul i-a comunicat să lucreze, iar el va rezolva totul. Aproximativ în luna februarie 2012, l-a telefonat partea vătămată Lai Radu care i-a comunicat că i-a venit mai multe facturi pentru lumină, dar el iarna nu a lucrat. Inculpatul Ponetovschi Alexandru l-a telefonat pe inculpatul Bogatico Victor și i-a zis să se întîlnească cu partea vătămată Lai Radu, ei s-au întîlnit, dar mai apoi ce a urmat, ce s-au înțeles ei, el nu cunoaște. El cu inculpatul Bogatico Victor se întîlnea doar pe lucru cînd venea în or. Rîșcani.

În decursul a doi ani jumate, la el a venit partea vătămată Lai Mîrcea și i-a spus că nu se primește nimic în or. Rîșcani cu clădirea și să-i dea banii înapoi. Inculpatul Ponetovschi Alexandru i-a spus aceasta inculpatului Bogatico Victor, unde acesta i-a comunicat că foarte mult l-a ajutat pe partea vătămată Lai Radu și că acesta îi este deja dator lui. El i-a spus inculpatului Bogatico Victor să se întîlnească în trei cu partea vătămată Lai Radu, Bogatico și el, să aducă tot ce are el pe care le invocă, ca să se lămurească. Peste 3-4 luni, ei nu s-au întîlnit, aceasta a fost la sfîrșitul anului 2014. Apoi, din nou s-a întîlnit cu Lai Mîrcea și au hotărît să scrie o plîngere la procuratură. Peste un timp la inculpatul Ponetovschi Alexandru a venit partea vătămată Lai Radu și i-a comunicat că inculpatul Bogatico Victor i-a spus că, el nu i-a adus nimic și că nu i-a dat bani. Acestuia i s-a părut suspectă acea situație și ca să fie onest față de Lai Mîrcea, i-a zis că el întoarce jumate de bani, iar inculpatul Bogatico Victor cealaltă. Apoi, peste un timp, s-a întîlnit cu partea vătămată Lai Radu, care i-a comunicat că inculpatul Bogatico Victor i-a întors doar suma de 1 000 dolari. Inculpatul Ponetovschi Alexandru l-a telefonat pe inculpatul Bogatico Victor și l-a întrebant de ce a întors numai o mie de dolari, unde acesta i-a răspuns că doar o mie el i-a dat și a pus receptorul.

La începutul anului 2015, pe inculpatul Ponetovschi Alexandru l-a telefonat Lai Mîrcea și l-a rugat ca să se întîlnească ca să mai discute cum să acționeze mai departe cu plîngerea la procuratură. Lai Mîrcea i-a comunicat că se simte rău și să rezolve această întrebare împreună cu fiul său Radu. A trecut 2-3 luni și Lai Radu nu l-a telefonat, apoi acesta a trecut pe la un coleg de al său, să afle unde el este, care i-a comunicat că Lai Radu este arestat de CNA. El nu a întrebant detalii. În luna august l-a telefonat pe Lai Mîrcea și i-a spus că pleacă în deplăare, iar cînd revine se vor întîlni ca să lămurească întrebarea. În luna septembrie, inculpatul Ponetovschi Alexandru a fost la Lai Mîrcea, apoi s-a întîlnit cu partea vătămată Lai Radu, unde s-a constatat că acesta era echipat cu dispozitive de audiere și el special a comunicat așa cum este scris în stenogramă ca să se întîlnească toți trei. Era clar că convorbirea lor a fost înregistrată. Ultima convorbire a lor a avut loc în luna noiembrie, unde a fost el, partea vătămată Lai Radu și inculpatul Bogatico Victor, care a comunicat că el a primit plicul cu bani, însă nu s-a uitat cîți bani erau acolo.

Inculpatul Ponetovschi Alexandru a comunicat că nu-i cunoaște pe consilierii din primăria or. Rîșcani și nu a discutat cu nimeni referitor la înstrăinarea bunului de pe teritoriul Î.M. „Apă Canal”. El a declarat că careva relații de afaceri cu inculpatul Bogatico Victor sau cu partea vătămată Lai Radu nu a avut. El conlucrea pe linia de partid cu secretara consiliului referitor la documente. În anul 2011.

partea vătămată Lai Radu a venit la el de vreo 5-6 ori, apoi în 2014 a venit Lai Mircea, în anul 2015 cu Lai Radu s-a întâlnit de vreo 5 ori. Între ei s-au întâlnit doar o singură dată. Inculpatul Poneatovschi Alexandru a declarat că cunoaște că partea vătămată Lai Radu era întreprinzătorul unei firme de producerea teracotei, care era amplasată pe teritoriul Î.M. „Apă Canal”. El a mai declarat că, Lai Mircea când s-a adresat la el cu întrebarea sa, i-a propus să conflueze împreună.

Inculpatul a declarat că are studii superioare militare, a lucrat 12 ani în poliție, însă studii juridice nu are. Lai Mircea i-a dat suma de 5 000 dolari pentru a achita plata pentru bunul imobil care urma să fie pus la licitație, așa după cum s-a constatat că inculpatul Bogatico Victor a menționat suma de 80 000 lei, o parte din bani a fost transmisă, iar cealaltă parte de bani, urma să fie achitată după licitație. El i-a dat cererea împreună cu plicul inculpatului Bogatico Victor. Procură pentru a-l reprezenta pe partea vătămată Lai Radu el nu avea, acesta i-a transmis cererea scrisă de el și plicul. Inculpatul Poneatovschi a declarat că nu a primit nici o factură de la primărie pentru plata la licitație, inculpatul Bogatico Victor nu i-a dat nimic. El i-a propus inculpatului Bogatico Victor să vînd cărbuni în oraș, iar cîștigul să-l restituie părții vătămate pentru datorie. El a mai vîndut cărbuni pe la prieteni pentru a rezolva întrebarea cu banii lui Lai Radu. Inculpatul Poneatovschi, a declarat că a dorit să-l ajute pe inculpatul Bogatico Victor să întoarcă banii, însă din partea acestuia nu a fost nici o propunere.

La început, partea vătămată Lai Radu i-a dat lui, inculpatului Poneatovschi, suma de 1 000 dolari, apoi s-au întâlnit și acesta i-a mai dat încă 4 000 dolari. El l-a rugat pe inculpatul Bogatico Victor să achite plata pentru licitație prietenește, colegial. Lai Mircea i-a propus să lureze cu ei, dar nu ține minte care au fost condițiile. Bani care i-au fost dați au fost pentru cumpărarea terenului. Cînd a primit banii de la d-l Lai, el i-a numărat, dar cînd i-a transmis inculpatului Bogatico Victor nu i-a numărat, doar a transmis plicul. Inculpatul Poneatovschi i-a dat cererea inculpatului Bogatico Victor și probabil aceasta a fost înregistrată la consiliu. Acesta a mai declarat că a văzut răspunsul de la primărie cu privire la refuzul înstrăinării bunului, însă nu ține minte a cui era semnătura, era o scrisoare oficială de la primărie. El nu i-a împrumutat bani inculpatului Bogatico Victor pentru reparația mașinii. Lai Radu și Lai Mircea l-a rugat pe inculpatul Poneatovschi Alexandru să transmită banii pentru licitație, pentru a vedea că ei sînt serioși și întradevăr vor să se ocupe de construcția data. După ce i-a dat banii inculpatului Bogatico Victor, urma ca mai apoi aceștia să se întâlnească și să se înțeleagă, ei vorbeau între ei, dar el deja era de prisos. El nu ține minte dacă inculpatul Bogatico Victor i-a dat decizia consiliului, el a văzut-o de la Lai Mircea. Inculpatul a declarat că el nu a luat banii de la partea vătămată Lai Radu în interes personal, el singur la căutat și l-a rugat ca să-l ajute. La ultima lor convorbire, peste 5 ani, Lai Radu l-a rugat pe inculpatul Poneatovschi să rezolve unele întrebări unde acesta i-a spus că îl va ajuta. El nu a întors banii părții vătămate Lai Radu și consideră că nu are pentru ce să-i întoarcă după felul cum au procedat cu el. Consideră că între partea vătămată Lai Radu și inculpatul Bogatico Victor a avut loc o înțelegere cu scopul de a-și întoarce banii. Îi pare foarte rău că s-a întîmplat așa, el doar a dorit să-și ajute colegul. Inculpatul a mai declarat că a fost membru de partid în mun. Bălți din 2011 pînă în 2015. Îi este cunoscută procedura de petrecere a licitației, plata se efectuează cînd terenul este transmis prin licitație cîștigătorului, el a transmis banii inculpatului Bogatico Victor ca să achite licitația colegial. Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată nu o recunoaște și nu este de acord cu ea.

**Partea vătămată Lai Radu** în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este rudă cu inculpații. Cînd i-a transmis banii inculpatului Poneatovschi Alexandru, el cu inculpatul Bogatico Victor nu a fost cunoscut. Acesta a declarat că totul s-a întîmplat așa cum a fost indicat în învinuire. El era fondatorul firmei SRL „Nica Lai” care produceau teracotă, arendau localul și Î.M. „Apă Canal” Rîșcani, îi achita suma pentru arendă. Din anii 2004 pînă în anul 2008, ei au închiriat localul de pe teritoriul Î.M. „Apă Canal” a cărui director era d-l. Grecu. Ei a dorit ca acel teren să fie scos la licitație pentru a-l putea procura. A aflat de la prieteni, că inculpatul Poneatovschi Alexandru poate să-l ajute. Cu un prieten de al său, s-a apropiat de inculpatul Poneatovschi Alexandru pentru ca dînsul să-i facă cunoștință cu primarul. El nu cunoaște ce funcție deținea ultimul, era primul s-au al doi-lea secretar al Partidului Comunist. Cu un cunoscut pe nume Sergiu, familia căruia nu o ține minte, s-au apropiat de inculpatul Poneatovschi Al. și i-a explicat de ce are nevoie. Au fost la el acasă, la cartierul 8 și i-a explicat că dorește să-i facă cunoștință cu primarul și ca terenul pe care-l arendează să fie scos la licitație. Acesta i-a spus să achite suma de 1 000 dolari ca prima tranșă. Partea vătămată Lai Radu a fost de acord să achite suma de 5 000 dolari. Peste 2-3 zile în luna august-septembrie 2011, inculpatul Poneatovschi Alexandru l-a telefonat și acesta i-a transmis suma de 1 000 dolari. Inculpatul i-a comunicat ca să pregătească cealaltă sumă de bani. Peste 2-3 zile, inculpatul din nou l-a telefonat și i-a spus să vină lîngă restaurantul „Lido”, partea vătămată a venit ca tatăl său și i-a transmis suma de 4 000 dolari. Inculpatul Poneatovschi le-a comunicat că peste cîteva săptămîni, va primi un aviz precum că localul va fi scos la licitație, totodată va fi anunț publicat în Monitorul Oficial. Atunci inculpatul i-a spus că totul s-a hotărît. Bani, inculpatul Poneatovschi Alexandru i-a numărat față de partea vătămată Lai Radu și tatăl acestuia Lai Mircea. O recipisă pentru transmiterea banilor nu a luat. După aceasta, a trecut cîteva luni și nu s-a hotărît nimic. Peste jumate de an, partea vătămată Lai Radu a declarat că a făcut cunoștință cu primarul Bogatico Victor într-un local din or. Rîșcani. Bogatico Victor i-a comunicat în ce local se află și partea vătămată Lai Radu împreună cu Platenco Denis s-au apropiat de el. Partea vătămată l-a întrebat de bani, dar el a rămas uimit și nu a recunoscut că a primit suma bani. Bogatico Victor a spus că Poneatovschi Alexandru ceva i-a spus să scoată la licitație, dar el a spus că nu. În discuție Bogatico Victor a spus că Poneatovschi Alexandru i-a dat suma de 1 000 dolari, unde partea vătămată Lai Radu i-a comunicat ca să-i restituie suma dată. După aceasta ei s-au întâlnit de 2-3 ori și Bogatico Victor în cîteva rate i-a restituit suma de 1 000 dolari SUA. Partea vătămată a încercat să facă o întîlnire în trei, el și inculpații Poneatovschi Alexandru și Bogatico Victor. Inculpatul Bogatico Victor mereu își dădea acordul. Inculpatul Poneatovschi îi amenința pe Bogatico Victor că el a luat o sumă mai mare de bani, dar Bogatico nu recunoștea altă sumă decît cea de 1 000 dolari. Partea vătămată a înțeles din discuție că inculpatul Bogatico Victor a împrumutat bani, dar nu i-a luat pentru a hotărî întrebarea cu scoaterea la licitație a încăperii. Inculpatul Poneatovschi spunea că i-a dat lui Bogatico Victor suma de 4 000 dolari, iar lui i-a rămas 1 000 dolari, apoi spunea altă versiune, că i-a dat lui Bogatico suma de 3 000 dolari, iar lui și-a lăsat 2 000 dolari. Inculpatul Bogatico Victor i-a comunicat că a avut un accident rutier și a împrumutat de la inculpatul Poneatovschi suma de 1 000 dolari pentru a repara automobilul, dar nu a precizat dacă e a lui automobilul sau nu. Partea vătămată Lai Radu a declarat că nu a primit nici o decizie a consiliului, inculpatul Bogatico Victor nu i-a dat nici un document. Dar inculpatul Poneatovschi Alexandru i-a dat o decizie a consiliului, dar nu era legată de scoterea bunului dat la licitație. Partea vătămată a declarat că s-a întâlnit cu inculpații Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru la restaurantul „Vstrecea”, dar a fost o întîlnire întîmplătoare. Decizia pe care i-a dat-o inculpatul Poneatovschi, părții vătămate Lai Radu era legată de faptul că trebuia să se convoace consiliul și inculpatul Poneatovschi a spus că procedura deja a început. Acesta i-a spus că totul va fi bine că așa trebuie să fie și că el va rezolva întrebarea sa. Partea vătămată Lai Radu nu cunoaște de unde inculpatul Poneatovschi a luat documentele date. Înainte de Anul Nou, inculpatul Poneatovschi i-a dat actele date, xerocopie fără ștampilă, apoi el a predat actele date la organele de drept. La prima întîlnire a sa cu inculpatul Bogatico Victor,

partea vătămată Lai Radu a declarat că a înțeles că acesta cunoaște despre faptul că trebuie de rezolvat întrebarea sa, dar el i-a refuzat lui Poneatovschi și de bani el nu cunoștea nimic. La discuția lor a asistat prietenul său Denis Platenco. Partea vătămată a declarat că cunoaște unde locuiește inculpatul Poneatovschi Alexandru, deoarece a fost la el acasă de 2 ori. O dată a intrat în casă, iar a doua oară a fost în subsolul de la casa lui. Inculpatul Poneatovschi mereu spunea că i-a transmis banii inculpatului Bogatico Victor, dar de fiecare dată suma o numea diferit. Într-o discuție telefonică între inculpații Bogatico și Poneatovschi, Bogatico Victor a spus că a luat doar suma de 1 000 dolari, iar Poneatovschi îl amenința. Partea vătămată a declarat că i-a fost restituită suma de 1 000 dolari, doar de către Bogatico Victor. S-a adresat și la inculpatul Poneatovschi ca să-i restituie suma de 4 000 dolari, dar acesta îi propunea cărbuni în sumă de 4 000 dolari, mereu spunea că banii sînt la inculpatul Bogatico. Inculpatul Bogatico mereu ieșea la contact, era mereu gata să se întâlnească toți trei, dar inculpatul Poneatovschi refuza.

Pînă a discuta cu inculpatul Poneatovschi, partea vătămată Lai Radu nu s-a adresat la primăria or. Rîșcani cu o cerere ca bunul imobil pe care-l arendează să fie scos la licitație. A fost scrisă o astfel de cerere de către tatăl părții vătămate, Lai Mircea Vladimir, după întîlnirea cu inculpatul Poneatovschi, cererea dată i-a fost transmisă acestuia. Partea vătămată nu ține minte care era conținutul cererii date. În luna august –septembrie 2011, inculpatul Poneatovschi l-a telefonat pe partea vătămată Lai Radu ca să se întâlnească pentru ai transmite suma de 4 000 dolari. Inculpatul Bogatico Victor a recunoscut că a luat de la inculpatul Poneatovschi 1 000 dolari, dar acesta a declarat că i-a împrumutat și presupune că acești bani sînt din suma transmisă de către partea vătămată inculpatului Poneatovschi Alexandru. Inculpatul Bogatico Victor i-a comunicat părții vătămate Lai Radu cînd au făcut cunoștință că nu este posibil de rezolvat întrebarea sa.

Partea vătămată a declarat că stătea la masă cu prieteni săi și el a comunicat că dorește să cumpere bunul imobil pe care-l arendează. Inculpatului Poneatovschi i-a fost transmisă discuția dată, iar acesta i-a spus că poate să-l ajute și să se adreseze la el, dîndu-și acordul ca ei să se întâlnească. Partea vătămată era la Platenco Denis, i-a telefonat inculpatului Bogatico Victor, s-au întîlnit și i-a spus că este din partea inculpatului Poneatovschi. Au discutat mai întîi despre problemele Partidului Comunist și apoi l-a întrebare dacă inculpatul Poneatovschi a discutat cu el, acesta i-a comunicat că a vorbit cu Poneatovschi, dar i-a refuzat să rezolve întrebarea părții vătămate și nu cunoaște că acesta i-a transmis inculpatului Poneatovschi suma de 5 000 dolari. Inculpatul Bogatico Victor a luat un împrumut de 1 000 dolari de la inculpatul Poneatovschi Alexandru.

Partea vătămată Lai Radu a declarat că careva pretenții morale sau materiale față de inculpatul Bogatico Victor, el nu are acesta nu i-a promis nimic și i-a restituit suma de 1 000 dolari fără să facă probleme. Partea vătămată Lai Radu consideră că inculpatul Bogatico Victor nu este vinovat în comiterea infracțiunii incriminate.

Inculpatul Poneatovschi Alexandru îi spunea părții vătămate că i-a dat inculpatului Bogatico Victor banii în suma de 2 000 dolari, apoi 3 000 dolari. El i-a dat banii inculpatului Poneatovschi Alexandru în sumă de 5 000 dolari în două tranșe, o dată 1 000 dolari și apoi 4 000 dolari. Inculpatul Poneatovschi i-a spus că va rezolva problema că toți sînt de ai lor - comuniști. Inculpatul Bogatico Victor i-a comunicat că a împrumutat de la inculpatul Poneatovschi suma de 1 000 dolari, dar nu cunoaște de ce acesta i-a dat banii lui. Inculpatul Poneatovschi în prezența sa l-a telefonat pe primar și l-a întrebare cît va costa încăperea pe care el o arendează. El l-a întrebare pe inculpatul Poneatovschi prețul încăperii pe care o arendează și acesta a întrebare de cineva dar nu cunoaște cu cine, posibil să fi vorbit și cu primarul. Prima întîlnire a sa cu inculpatul Bogatico Victor, partea vătămată a declarat că a avut loc în primăvara anului 2012, concret nu ține minte, posibil toamna tîrziu în anul 2011. Susține acțiunea civilă privind încasarea de la inculpatul Poneatovschi Alexandru în contul său a prejudiciului material în sumă de 7 197 dolari și prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei, precum și chetuielile de judecată în sumă de 5 000 lei. Suma de 4 000 dolari partea vătămată a declarat că i-a împrumutat de la Carhanov, iar suma de 1000 dolari îi aparținea lui.

Suplimentar la data de 17.07.2017, partea vătămată Lai Radu în cadrul ședinței de judecată a declarat că el împreună cu inculpatul Poneatovschi Alexandru aveau un prieten comun din partid. El l-a rugat să le facă o întîlnire, unde mai apoi inculpatul Poneatovschi l-a telefonat. Acesta l-a întrebare pe partea vătămată Lai Radu cît este gata ca să achite pentru a rezolva întrebarea, ca clădirea dată să fie scoasă la licitație, dar nu a mers vorba că bunul dat costa suma de 5 000 dolari. Partea vătămată a dorit să cumpere clădirea dată, pe care el pe atunci o arenda. De la început el i-a dat inculpatului Poneatovschi Alexandru suma de 1 000 dolari, acesta i-a spus că el s-a înțeles cu o persoană care îl va ajuta, după care i-a spus să mai pregătească încă 4 000 dolari. Ei s-au întîlnit în mun. Bălți lîngă restaurantul „Lido”, unde a fost și tatăl său Lai Mircea pentru prima dată. Partea vătămată Lai Radu a declarat că s-a întîlnit cu Bogatico Victor tot prin acea persoană care l-a cunoscut cu inculpatul Poneatovschi Alexandru. El i-a explicat ce s-a întîmplat, dar ultimul nu era la curent cu întrebarea sa. Inculpatul Bogatico Victor i-a comunicat că a primit suma de 1000 dolari pentru mașină, dar nu pentru licitație. Toate promisiunile cu privire la înstrăinarea clădirii i le făcea inculpatul Poneatovschi, dar inculpatul Bogatico Victor nu i-a promis nimic. Partea vătămată Lai Radu a declarat că nu a avut careva înțelegeri cu inculpatul Poneatovschi ca acesta să acționeze din contul firmei. El are pretenții față de inculpatul Poneatovschi, deoarece el a luat banii. Inculpatul Bogatico Victor i-a întors suma de 1 000 dolari care ia dat-o de la început inculpatul Poneatovschi Alexandru. Consideră că ambii inculpați sînt vinovați, dar mai mult inculpatul Poneatovschi Alexandru. Partea vătămată a mai comunicat că nu ține minte, dar a primit un răspuns de la inculpatul Poneatovschi, nu prin poștă, precum că i s-a refuzat cererea. El nu i-a dat inculpatului Poneatovschi cererea ca să o înainteze la primărie. Tatăl său mai întîi i-a dat banii, apoi cererea.

**Martorul Isac Igor** în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este rudă cu inculpatul Bogatico Victor. El este dicretorul GȚ „Isac Igor”. În anul 2011 el s-a adresat la primar ca să ia în arenda un teren din fondul de rezervă, care îi aparținea anterior directorului Scutaru Valeriu. Pe atunci, în calitate de primar, activa d-l Vlas. El a depus o cerere în scris la primărie. Acel teren era prelucrat de un întreprinzător care deja era lichidat. Peste un timp a fost încheiat un contract în scris de prelucrare a terenului între el și primărie, însă nu ține minte de către cine a fost semnat. Contractul a fost încheiat pe un termen de un an și opt luni la prețul de 10 000 (zece mii) lei arenda pe an. Calculul pentru arenda a fost calculat de către inginerul cadastral al primăriei. Terenul avea o suprafață de 25 ha. Din cîte cunoaște, asupra terenului în cauză, nu a fost efectuată nici o licitație. Din partea sa au fost respectate toate condițiile contractului, primul an a achitat plata pentru arenda, dar mai apoi, din cauza neachitării plății pe arenda, contractul a fost anulat. Anterior arendării terenului, terenul nu a fost prelucrat și în ce stare l-a luat, în acea stare l-a înpors înapoi. Terenul l-a prelucrat timp de un an. A achitat arenda pe un an, apoi a treia parte din teren a fost semănată de către un alt director d-l Duminică, dar contractul său încheiat cu primăria era în vigoare. El a arat partea semănată de către Duminică Daniel, însă deja nu mai putea să obțină o recoltă de pe



terenul dat. În toamna anului 2011 el a încheiat contractul de arendă. La moment terenul este neprelucrat. Martorul a declarat că a cunoscut faptul că la primărie urma să fie petrecută o licitație asupra terenului în cauză și el s-a adresat din nou cu o cerere. El s-a adresat anul acesta, 2017, la consiliu. Martorul a declarat că a depus declarații la procuratură. În anul 2015 el, nu s-a adresat la primarul Bogatico Victor. El s-a folosit de terenul dat din toamna anului 2011 până în 2012. A arat terenul, apoi l-a lăsat deoarece a intervenit d-l Duminică. În 2015 la primarul Bogatico Victor, el nu s-a adresat, doar acum în 2017 s-a adresat la consiliu. Din 2012, după ce terenul a fost arat de către GT „Isac Igor”, acesta nu a mai fost prelucrat. Martorul a primit o scrisoare oficială precum că contractul de arendă a fost reziliat din motiv că nu a achitat plata pe arendă. El nu poate să spună de către cine a fost semnată scrisoarea dată. El a achitat plata pe arendă în luna noiembrie 2012, dar trebuia să o achite în luna octombrie, martorul a întârziat cu plata 3-4 zile, apoi a achitat arenda, după care de terenul dat nu s-a mai folosit. Când a luat terenul în arendă în 2011, acel teren era prelucrat de către Scutaru Valeriu.

**Martorul Scutaru Valeriu** în cadrul ședinței de judecată a declarat că a activat în calitate de lider în s. Ramazani din anul 2001 până în anul 2011, la firma SRL „Ecosan Agro” a fost conducător. În anul 2011 situația financiară fiind grea acesta a renunțat să activeze și a cerut pe un termen de 5 ani să fie tranșată datoria, astfel în 2011 el a fost nevoit să predeie pământul la SC „Cutezătorul Agricol”, iar o parte a fost scoasă la licitație. Posibil 28 ha de teren a fost imasă care era într-o stare deplorabilă. El nu putea să cultive nimic cu acel pământ. În anul 2011 ultimul era în imposibilitate de plată și Inspectoratul Fiscal i-a întocmit proces de insolvență. El era nevoit ca să transmită toate terenurile pe care le deține unor alte întreprinderi agricole. Până în anul 2011, martorul Scutaru Valeriu a avut în folosință 28 ha de pământ cu destinație de pășune. Până în 2011 el nu s-a folosit de acel lot de teren, deoarece nu avea finanțe. Acele 28 ha de pământ aparțineau primăriei or. Rîșcani. Careva venituri de pe acel pământ, martorul a declarat că nu a avut. Pe acel teren de 28 ha el nu a avut nici un contract încheiat cu primăria. Grecu Nicolai, agronomul șef a lui SC „Cutezătorul Agricol” a fost la primărie pentru a stabili ce vor face cu cele 28 ha de pășune. Martorul a comunicat că cunoaște că a avut loc o înțelegere cu primarul ca să prelucreze 16 ha, iar celelalte hectare le va prelucra Isac Igor. În anul 2011 Grecu Nicolai cu d-l Duminică au convenit ca lui SC „Cutezătorul Agricol” să prelucreze două părți, iar o parte îi va lăsa lui Isac Igor. Martorul a declarat că a activat în calitate de brigadir la SC „Cutezătorul Agricol” unde activează până și la moment. Agronomul șef – Grecu Nicolai i-a spus că au dreptul de a prelucra acel teren. Bogatico Victor a fost la d-nul Duminică, unde mai apoi acesta i-a spus ca să prelucreze acest pământ. Ultimul a arat pământurile, le-a semănat, a dat gherbicide și când floarea soarelui urma să răsară la 10-15 cm, acesta a văzut că în locul floarei soarelui era semănat soie. Aceasta a fost în primăvara anului 2012. Cultura de floarea soarelui a fost dată jos de către Isac Igor și semănată în loc soie, atât pe partea lui cât și pe partea martorului Scutaru Valeriu. După aceasta SC „Cutezătorul Agricol” nu s-a mai implicat în prelucrarea pământului. La acel moment Isac Igor se folosea de acest pământ. Martorul Scutaru Valeriu nu cunoaște dacă între SC „Cutezătorul Agricol” și primăria or. Rîșcani a fost încheiat vre-un contract. SC „Cutezătorul Agricol” a prelucrat 17 ha de teren din rezerva primăriei din anul 2011 până în anul 2015. Grecu Nicolai a participat la încheierea contractelor referitor la terenul din rezerva primăriei. A fost încheiat un contract de arendă, iar plata pentru arendă a fost achitată pentru toată perioada de prelucrare. Martorul a declarat că nu a participat la întocmirea contractelor și nici nu cunoaște condițiile acestora.

La întrebările părții vătămate Revenco Liudmila, martorul a declarat că în anul 2001 nu a încheiat nici un contract cu primăria privind luarea în arendă a 26 ha de pământ în numele SRL „Ecosan Agro”. În luna septembrie- octombrie a anului 2011 a fost prelucrat terenul cu destinație pășune și în primăvară a fost semănat. Martorul Scutaru Valeriu a declarat că până la privatizare acel teren a fost pământ arabil, apoi el a fost trecut în pășune, iar firma lui în 2011 l-a folosit ca pământ arabil.

**Martorul Duminică Daniel** în cadrul ședinței de judecată a declarat că activează în calitate de director la SC „Cutezătorul Agricol” cu sediul în s. Recea, r-l Rîșcani. În luna februarie 2011, la inițiativa oamenilor, a fostului director SRL „Ecosan Agro”, a prelucrat prin contracte cotele de teren echivalente. Au fost încheiate contracte cu proprietarii terenurilor. De asemenea, a prelucrat și rezerva primăriei or. Rîșcani, aproximativ 25-30 ha, concret nu ține minte. Cu oamenii au fost încheiate contracte pe un termen de 3 ani pe care le înregistrau în primăria respectivă. Martorul a declarat că pe rezerva primăriei, probabil au încheiat contract pe un termen de un an de zile, unde au fost verificați și ultimii deja s-au achitat. Despre celălalt lot de pământ, martorul Duminică a aflat în luna mai – iunie a anului 2011 de la Scutaru Valeriu, fostul conducător al SRL „Ecosan Agro”. În 2011, d-l Scutaru i-a comunicat că în anul 2010 a semănat pământul și i-a cerut selitră, dar acolo erau doar buruieni. Martorul nu poate să comunice ce anume a recoltat d-l Scutaru Valeriu pe terenul dat. În luna august – septembrie d-l Scutaru l-a întrebat ce vor face cu acel pământ, unde el i-a spus că va vorbi cu primarul din or. Rîșcani și apoi se vor clarifica. Într-o zi, la sfârșitul lunii septembrie, începutul lunii octombrie, lângă clădirea OCT Rîșcani, el, Duminică Daniel, a discutat cu d-l Bogatico Victor cu privire la acel teren și d-l Bogatico i-a comunicat că acel pământ îl îngrijește d-l Scutaru, dar acolo e numai buriene. D-nul Bogatico i-a comunicat că nu-i posibil ca el, Duminică Daniel, să țină acel pământ, deoarece ceva nu este în regulă cu actele, însă i-a afirmat că va fi bucuros dacă-l va aduce în stare de exploatare. Martorul Duminică Daniel a declarat că în luna octombrie a arat pământul, iar primăvara l-a semănat cu semințe de foalrea soarelui, însă careva contract el nu a avut. Isac Igor a cultivat pământul când cultura de foalrea soarelui era deja mare și deasupra acesteia a semănat soie. Martorul a declarat că a avut doar pierderi, însă careva pretenții față de Isac sau d-l Bogatico el nu are.

Martorul a declarat că după ce a avut probleme cu Isac Igor, SC „Cutezătorul Agricol” nu a mai folosit acel teren. El nu cunoștea dacă acel pământ era dat în arendă sau era întocmit vre-un contract cu cineva. D-l primar nici nu a dat acordul ca martorul Duminică să îngrijească acel pământ, dar nici nu a refuzat. SC „Cutezătorul Agricol” pe acel pământ „imaș” cu primăria or. Rîșcani nu a avut încheiat nici un contract. Pe terenul din rezerva primăriei au încheiat contract între SC „Cutezătorul Agricol” și primăria or. Rîșcani, în persoană d-nul Bogatico Victor. Martorul a declarat că în biroul d-lui Bogatico a avut loc o licitație, dar concret nu poate să spună, nu ține minte. O dată a participat și el la licitație, dar nu-și amintește. Martorul Duminică Daniel a mai comunicat că de câțiva ani ei nu mai prelucrează terenul din rezerva primăriei, din anul 2012-2013 a expirat termenul contractului. Însă concret el nu poate să comunice de când el nu mai ține acele terenuri. La întrebările părții vătămate Revenco Liudmila, martorul a declarat că mai întâi a încheiat contract, apoi a prelucrat terenurile din rezerva primăriei, însă concret nu-și aduce aminte.

Martorul a mai declarat că posibil în anul 2012 a încheiat cu d-l Bogatico un contract de arendă a 19,23 ha pe un an de zile și după expirarea termenului de un an de zile, posibil a avut o discuție cu d-l primar prin care au convenit ca martorul Duminică Daniel să prelucreze pământul în continuare până în luna octombrie 2015. Martorul a declarat că la prelucrat până în luna octombrie 2015, dar nu cunoaște cu siguranță dacă a discutat cu primarul sau nu referitor la acest fapt. Probabil până în luna aprilie 2012, până la încheierea contractului, terenul a fost prelucrat de către el. Pământul a prelucrat în toamna anului 2011. El a folosit mai mulți ani de acel teren

contractului, terenul a fost prelucrat de către el. Pământul i-a prelucrat în toamna anului 2011. El s-a folosit mai mulți ani de acel teren, dar concret pînă în ce an el nu poate comunica. El cu Bogatico Victor au discutat referitor la imasă, lîngă organul OCT. Referitor la acest teren au avut loc discuții în incinta primăriei cu d-l Bogatico V, a avut loc licitație, dar mai mult de acest teren se ocupa inginerul cadastral, d-l Biriuc și d-l Grecu.

**Martorul Grecu Nicolai** în cadrul ședinței d judecată a declarat că activează în calitate de agronom la SC „Cutezătorul Agricol” din s. Recea, r-nul Rîșcani. În anul 2011, SC „Cutezătorul Agricol” a preluat la prelucrare loturile de teren din s. Ramazani a persoanelor fizice. În anul 2011 a fost adunarea oamenilor, care s-au adresat la SC „Cutezătorul Agricol”, pentru ca ei să preia cotele de teren de la Scutaru Valeriu. Atunci, el a aflat că lui Scutaru Valeriu i-a fost dat în folosință și rezerva primăriei. În primăvara anului 2012, el a încheiat contract cu primăria referitor la rezerva primăriei a terenului cu suprafața de 19,20 ha, concret nu ține minte. Astfel, s-a întocmit un contract cu primăria și timp de 3-4 ani ei s-au folosit de rezerva primăriei pînă în anul 2014 În fiecare an, el a achitat impozite pentru rezerva primăriei. Nu ține minte dacă în anul 2012, cînd s-a încheiat contractul între SC „Cutezătorul Agricol” și Primăria or. Rîșcani, a fost s-au nu petrecută licitație. El nu cunoaște condițiile și circumstanțele încheierii contractului, de asemenea nu cunoaște dacă contractul se încheie pe un termen de un an s-au mai mulți. Pămîntul era amplasat în jurul s. Ramazani și se fura des, și s-au dezis de el. El nu cunoaște dacă din 2012 pînă în 2014 a fost încheiat un contract sau mai multe contracte. Cînd a prelucrat suprafețele de teren din s. Ramazani, d-l Scutaru i-a arătat o suprafață unde el a semănat orz, aproximativ o suprafață de 20 ha lîngă iaz. Martorul nu cunoaștea cui aparținea suprafața de pămînt. În luna octombrie, septembrie 2012, el i-a spus lui Duminică Daniel să discute cu primarul ca să are acea suprafață de teren, unde mai apoi d-l Duminică s-a înțeles cu primarul or. Rîșcani Bogatico Victor. Pînă la sfîrșitul lunii octombrie ei au prelucrat acel pămînt. În luna aprilie au semănat semințe de floarea soarelui, unde mai apoi în luna mai, s-au dus să verifice terenul și acolo era semănat soie. A telefonat și i-a fost spus că cultura de floarea soarelui a fost dată jos de către d-l Isac Igor, liderul din s. Ramazani. D-l Isac a spus că el va prelucra pămîntul dat, dar în baza la ce martorul nu cunoaște. Martorul a declarat că au pretins la prelucrarea acelui teren. El nu cunoaște dacă a fost întocmite contracte pe acea suprafață de teren. El personal nu a participat la întocmirea contractului, sau la discuția cu privire la semnarea acestuia. Fondul de rezervă a primăriei a fost prelucrat pînă în 2014 și SC „Cutezătorul Agricol” s-a achitat cu primăria.

**Martorul Scripliu Marcel** în cadrul ședinței de judecată a declarat că în anul 2011-2015 el a fost consilier în cadrul primăriei or. Rîșcani. El a comunicat că a fost membru la comisie, dar nu-și amintește cum. Îi este cunoscută Î.Î „Apă Canal” din or. Rîșcani, dar nu cunoaște dacă pe teritoriul dat activează o întreprindere ce confecționează teracotă. Pe perioada cît el a fost consilier nu a mers vorba de înstrăinarea unei clădiri de pe teritoriul Î.I. „Apă Canal”. La comisie întrebări de așa gen nu au fost puse. În calitate de primar activă d-l Bogatico Victor, dînsul nu s-a apropiat de el ca să-ș roage să voteze pentru a asemenea înstrăinare.

**Reprezentatul părții vătămate, Primăriei Rîșcani, Revenco Liudmila** în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 14.10.2011 între primăria or. Rîșcani și GȚ „Isac Igor” a fost încheiat un contract de arendă pe terenul de pămînt cu suprafața de 23, 03 ha. La data de 23 mai 2013, potrivit ordonanței procuraturii de ridicare a documentelor, este o încheiere precum că terenul a fost prelucrat de către SC „Cutezătorul Agricol” fără careva documente, iar ultima s-a adresat la procuratură cu denunț că d-nul Isac a prelucrat pămîntul, iar SC „Cutezătorul Agricol” a avut un prejudiciu de 54 078 lei, ca mai apoi să fie deschis dosar penal. Pămîntul aparținea primăriei or. Rîșcani. La 27.04.2015 au fost restituite documentele date primăriei, pe motiv că nu se întrec elementele constitutive ale infracțiunii. În 2001 a fost dat în arendă terenul pe un termen de un an întreprinderii „Ecosan-Agro” pentru prelucrare, dar aceștia l-au prelucrat pînă în anul 2009. La data de 22.10.2015 din nou au fost ridicate toate documentele și a fost pornită o cauză penală în baza art. 328 alin.(1) CP RM, unde ca invinuit era Bogatico Victor.

Revenco Liudmila a declarat că nu sînt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii în acțiunile lui Bogatico Victor, totul a fost transparent. La momentul dării în arendă, pămîntul avea destinație de pășune. SC „Cutezătorul Agricol” se folosea de trei terenuri agricole din fondul de rezervă a primăriei, pe care le prelucra singur și plătea 20 000 lei. În anul 2013, terenul a fost scos la licitație, unde SC „Cutezătorul Agricol” nu a participat la licitație. Acel lot de teren cu destinație de pășune a fost transmis pentru prelucrare lui GȚ „Isac Igor”.

Revenco Liudmila a declarat că contractul de arendă a fost semnat de către primarul Bogatico Victor, iar i-a ea a pregătit proiectele contractelor, la indicația primarului. La momentul încheierii contractului, nu a fost luată nici o decizie a primăriei cu privire la transmiterea în arendă a lotului de teren. Conform legii trebuia să fie o decizie a consiliului cu privire la transmiterea în arendă a lotului de teren. Specialistul pe regimul funciar, la ambele contracte, a efectuat borderoul de calcul.

Revenco Liudmila a declarat că doar a dorit să scoată niște bani din transmiterea în arendă a lotului de teren. Ultima a mai declarat că o licitație în scopul transmiterii în arendă a lotului de teren nu era necesară, deoarece pășunea nu se dă în arendă. Lotul de teren care a fost transmis SC „Cutezătorul Agricol”, era necesar de efectuat o licitație, dar ea a fost efectuată puțin mai tîrziu. Careva prejudiciu primăriei sau orașului în legătură cu darea în arendă a lotului de teren nu a fost adusă. Pînă la încheierea contractului de arendă, s-a adus un prejudiciu orașului și primăriei aproximativ în sumă de 70 000 lei, iar primarul a dorit să evite folosirea neîntemeiată a terenurilor și a încheiat din numele său contractele de arendă. La momentul încheierii contractului de arendă, terenul era prelucrat și semănat.

Revenco Liudmila a declarat că nu dispune de o anumită garanție ca lotul de teren va putea fi scos din categoria „pășune”, pentru aceasta vor avea nevoie de mult timp. Lotul de teren din categoria „pășune” cu suprafața de 25 ha, a fost prelucrat și semănat. Pentru a avea un anumit venit de la terenul dat, era necesar ca lotul dat să fie transmis în arendă. A fost încheiat un contract cu GȚ „Isac Igor” pentru a obține un anumit venit de pe terenul dat. Specialistul regimului funciar ducea evidența terenurilor date în arendă. Administrația Publică Locală lui SRL „Ecosan” Agro” și SC „Cutezătorul Agricol” nu le-a permis ca să prelucereze lotul de teren de 25 ha, ei îl prelucrau fără acordul lor. Administrația Publică Locală nu s-a adresat la organele de drept, dar au scris scrisori în adresa SRL „Ecosan-Agro” ca să achite pentru prelucrarea terenului, dar nu a achitat nimic. Cu SC „Cutezătorul Agricol”, primăria a încheiat în anul 2012 un contract și el a achitat suma de 20 000 lei, pentru terenul dat. A fost încheiat un contract de arendă pe un termen de un an, asupra terenului cu suprafața de 19, 23 ha. SC „Cutezătorul Agricol” a fost preîntîmpinat că acel teren va fi scos la

licitație, dar ei nici nu au participat la licitație. În anul 2013 a fost emisă o decizie și terenul a fost scos la licitație. Până în 2013 Administrația Publică Locală nu a premis SC „Cutezătorul Agricol” să prelucreze terenurile cu suprafața de 19, 23 ha, din fondul de rezervă a primăriei.

Revenco Liudmila, deja în calitate de martor, a declarat că activează în calitate de jurist în cadrul primăriei or. Rîșcani. Grupul de lucru s-a format după ultimile alegeri, conform dispoziției primarului Bogatico Victor, unde ea deasemenea a fost inclusă în grupul de lucru ca membru al comisiei de achiziții publice, a grupului de lucru de achiziții publice. Ca membru al grupului respectiv, ea careva atribuții anume nu avea, ea întocmea documentele de lucru, procesul verbal al grupului de lucru, proiectul contractului și darea de seamă despre lucru efectuat. Acest grup de lucru a fost format conform legii privind achizițiile publice nr. 96 din 13.04.2007. Toate serviciile necesare s-au procurat și se discutau și se lua o decizie la ședința grupului de lucru.

Revenco Liudmila a declarat că ea a întocmit toate proiectele, au fost prezentate trei oferte. Președintele grupului de lucru, Bogatico Victor, i-a adus cele trei oferte la ea în birou, deoarece ea nu a fost prezentă la ședință. Celor trei oferte ea trebuia să le întocmească toate documentele grupului de lucru, după care să le ducă la contabilul-șef. Ea a întocmit procesul verbal al grupului de lucru și a pregătit proiectul contractului și proiectul de darea de seamă. La momentul de față ea nu ține minte cine erau agenții economici, dar după cum prevede legea, trebuia de ales cea ofertă care costă mai puțin, care are un preț mai mic. Documentele date sînt proiecte, atît timp cît nu sînt semnate. Ea a pregătit trei documente, procesul verbal al grupului de lucru din 15.12.2011 contractul și darea de seamă. Procesul verbal este întocmit conform licitației și semnat de către membrii grupului de lucru. Bogatico Victor i-a pus ofertele pe masă și ea singură a văzut care ofertă are prețul mai mic, careva indicații precum că cineva trebuie să cîștige, el nu i-a dat. Ofertele erau deja deschise. Ea la ședință nu a asistat.

Revenco Liudmila a declarat că în procesul verbal a inclus operatorul economic care a depus cel mai mic preț, după cum prevede legea. În oferte erau toate documentele necesare, certificat de înregistrare, extras din Registrul de Stat și oferta de preț. Pe toate actele era aplicată ștampila umedă. Certificatul de înregistrare și extrasul din Registrul de stat erau în xerox copie. Oferta de preț era autentificată cu ștampila umedă. Procesul verbal era semnat de către toți membrii comisiei. Contractul a fost semnat de către primar și cîștigătorul ofertelor de preț, dar darea de seamă o semna doar primarul. Cu documentele date, partea vătămată a declarat că a plecat la contabilul-șef. A semnat doar procesul verbal, iar documentele le-a lăsat la contabilul șef și ea nu cunoaște cînd au semnat ceilalți membri. După ce toate documentele au fost semnate, ea a luat toate documentele și s-a dus la reprezentantul achizițiilor publice la Consiliul raional. Membrii comisiei au fost Bogatico Victor, Revenco Liudmila, Țurcan Tamara, Salagor Lilian, Fortuneac Iurii. La reprezentantul achizițiilor publice ea a mers peste două zile după încheierea contractului. Contractul a fost încheiat pe data de 16 și semnat de către părți. Ea nu cunoaște în ce condiții a fost semnat contractul dar deja pe data de 16, contractul a fost semnat.

Revenco Liudmila a mai comunicat că dacă pe ofertele de preț nu era aplicată ștampila umedă, atunci ele urmau a fi întoarse înapoi. La ședința din luna decembrie s-a luat decizia de a procura un automobil. Această întrebare a fost pusă în discuție încă din anii 2010. La ședința grupului de lucru ea a fost invitată însă nu a avut posibilitatea de a se prezenta, probabil ea a fost invitată pe data de 13 decembrie. La ședința grupului de lucru nu a participat și alte acțiuni referitoare la procurarea automobilului nu a întreprins. Ofertele ea le-a văzut prima dată cînd i le-a adus primarul, însă nu cunoaște cum ele au parvenit în primărie. Anunț public nu a fost și nu cunoaște cum persoanele date au aflat despre licitație. Cînd primarul a venit la ea în birou, ultimul i-a comunicat că a avut loc ședința grupului de lucru.

Revenco Liudmila a declarat că probabil nu a participat nici un ofertant la ședința grupului de lucru, deși legea prevede că este posibil petrece și lipsa lor. Din grupul de lucru au făcut parte doi membri ai comisiei consultative Salagor Lilian și Fortuneac Iurii. Toate persoanele cunoșteau despre faptul procurării automobilului, deoarece s-a efectuat o adunare. Revenco Liudmila a declarat că dacă nu reușeau să procure automobilul anul curent, atunci banii puteau merge spre alte necesități. La ședința consiliului trebuie de luat decizia și de efectuat modificări. În anul 2010, inculpatul Bogatico Victor nu era primar, cînd s-a ridicat întrebarea cu privire la procurarea automobilului, în cadrul grupului de lucru erau alți membri și un alt primar, d-l Vlascov. La contabilul șef ea a plecat singură, primarul Bogatico Victor nu era prezent. A înregistrat documentele date fără număr și le-a dus la contabilul șef. Inculpatul Salagor Lilian era membru al grupului de lucru, la ea, el nu a fost. Inculpatul Bogatico Victor nu i-a comunicat că este cointerestat să cîștige o careva ofertă. Revenco Liudmila a comunicat că i-a fost prezentate doar ofertele, conform cărora ea a întocmit procesul verbal al ședinței grupului. Ultima a mai declarat că dacă ar fi avut careva suspiciuni cu privire la legalitate actelor date, ea nu ar fi semnat, însă a semnat fără a fi impusă de cineva. Fiindu-i prezentată f.d.88 din Volumul II al dosarului penal, partea vătămată a declarat că procesul verbal din 15.12.2011 a fost întocmit de către ea.

Ea a comunicat că procurarea automobilului, careva prejudiciu material nu a adus primăriei, mașina dată a fost procurată pentru transportarea produselor alimentare la grădinițe și școli. După părerea sa, inculpatul Bogatico Victor nu a dus-o în eroare referitor la veridicitatea ofertelor. Ea a lucrat cu ofertele de preț.

Revenco Liudmila a declarat că ședința grupului de lucru începe cu discursul președintelui grupului, se citește despre ofertele prezentate, se deschide plicul. Cine dorește poate să facă cunoștință cu ofertele prezentate. Ofertele prezentate nu se înregistrează la secretarul consiliului. Este posibil ca plicul, oferta să fie adusă la președinte sau la contabilul șef, nu este obligatoriu să fie înregistrată. Pentru ca ședința să fie deliberativă este nevoie să participe cel puțin trei membri ai grupului de lucru. Ea nu a întrebat primarul cîți membri au participat. Ea nu duce răspundere potrivit Legii nr.96 despre veridicitate ofertelor sau documentelor prezentate. Prezența operatorilor economici la ședința grupului nu era obligatorie. Cum au apărut acele oferte în primărie ea nu cunoaște. Pe oferta de preț nu era obligatorie de a fi ștampila umedă, era posibil doar să fie aplicată ștampila pe un document al întreprinderii.

**Martorul Macovei Anatol** în cadrul ședinței de judecată a declarat că în anul 2011 a participat la demontarea cazanului. D-l Spînu Anatoli l-a rugat ca să-i ajute ca să încarce fierul, cu el mai era fratele său Sașa și încă un bărbat. Martorul a declarat că au încărcat fierul uzat din casangeria primăriei or. Rîșcani. Au desfăcut grațiile una de la alta, le-au încărcat și au plecat. El nu cunoaște unde a fost transportat fierul. Pentru lucru efectuat, Spînu Anatolie le-a achitat bani în sumă de aproximativ 100 lei, exact suma nu o ține minte. Ei au încărcat fierul uzat în "Camaz", el nu era în cantitate mare. El nu cunoaște cu cine Spînu Anatolie s-a înțeles la primărie pentru a demonta cazanele. Spînu Anatolie doar le-a arătat lucru, mai mult de la primărie nu i-au verificat.

**Martora Țurcanu Tamara** a declarat că, nu este rudă cu nici unul din inculpați. Martora nu ține minte anul dar a fost încheiat un contract între primăria Rîșcani și persoana fizică Isac Igor din s. Ramazani, pe un teren cu suprafața de 25 ari. Martora Țurcanu Tamara nu cunoaște unde se află acest teren. A fost un teren agricol. Contractul l-a încheiat Victor Biriuc, care a calculat costul terenului și jurista Revenco Ludmila au încheiat contractul. Din câte ține minte contractul a fost încheiat pe 3 (trei) ani. Domnul Biriuc Victor după bonitatea terenului a făcut calculul. Total pentru contractul dat a fost achitată suma de 9200 (nouă mii două sute) lei, altă sumă nu a fost încasată de la Isac Igor. Au fost expediate scrisori în adresa lui Isac Igor pentru ca el să achite datoria, din motiv că, expira termenul contractului. Terenul nu era în fondul de rezervă a primăriei. Martora nu cunoaște ce fel de teren era, probabil că era teren neprelucrat pe care la decis să-l prelucreze. Licităția asupra acestui teren nu s-a petrecut. În incinta primăriei nu s-a discutat despre stabilirea unei licitații. În acea perioadă a mai fost dat în arendă un teren, lui SRL „Cutezătorul Agricol”, care conform contractului anual achita câte 25000 lei. Cu SRL „Cutezătorul Agricol”, de asemenea, a fost încheiat un contract. Martora Țurcanu Tamara nu ține minte dacă sa stabilit licitație. Perioada de contract a fost de 3 (trei) ani. Martora nu cunoaște ce a fost mai departe cu terenul care i-a fost transmis lui Isac Igor, cunoaște doar că terenul care i-a fost transmis lui SRL „Cutezătorul Agricol” mai apoi a fost transmis în fondul de rezervă și scos la licitație. SRL „Cutezătorul Agricol” achita plata pentru arendă anual, dar martora nu ține minte câți ani acel teren a fost în arendă, la fel martora nu cunoaște dacă Isac Igor a prelucrat terenul luat în arendă.

Martora Țurcanu Tamara a declarat că, borderoul de calcul al prețului terenului a lui GȚ „Isac Igor” a fost întocmit de către ea consultând legislația și legea cu privire la arendă. Când semnează borderoul dat, se consultă cu juristul și cadastrul. Terenul dat era o pășune. Martora nu ține minte dacă primarul a participat la întocmirea borderoului, ea consideră că, ultimul trebuia să coordoneze ceia ce se întocmește.

Tot martora Țurcanu Tamara în cadrul ședinței de judecată a mai declarat că activează în calitate de contabil în cadrul primărie or. Rîșcani. Întrebarea cu privire la procurarea unei mașini de serviciu a fost ridicată în anul 2007. Când s-a format consiliul nou din 2011 s-a ridicat întrebarea, s-a alocat 120 000 lei, au fost dezbateri. Consilierul Chitic Mihail a propus să cumpere o mașină de model Niva, dar cineva a propus să cumpere o mașină pentru a transporta produse la grădinițe și școli care le aveau în subordine la momentul dat. Întrebarea dată a fost discutată, a fost adusă o singură ofertă, dar ea a spus că dintr-o singură ofertă este imposibil de procurat. Alet oferte ea nu cunoaște cine le-a adus, au fost trei oferte. Când s-a discutat întrebarea că mașina a fost folosită, ea a propus să facă o expertiză. A semnat procesul verbal prezentat de către juris, pentru ce și îi pare rău. Martora a declarat că a fost invitată în biroul primarului, pe cornul mesei era o singură ofertă. În birou era ea și Iurii Fortuneac - membrul comisiei pentru achiziții publice. Ulterior s-a mai adus două oferte. Ea nu cunoaște în ce circumstanțe au apărut și cine le-a adus. Ea nu a fost la nici o ședință, doar atunci când a fost în birou, erau trei persoane. Alte ședințe privitor la licitație nu au fost. Procesul verbal întocmit de juristul Revenco Liudmila, a fost semnat la ea în birou. Era sfârșit de an și repede trebuia să efectueze procurarea. În procesul verbal era stipulat că se procură un automobil la cel mai mic preț, ea nu ține minte câștigătorul cine a fost scris. Când a venit juristul la ea în birou, procesul verbal era deja întocmit. Automobilul de model Peugeot a fost procurat de preț de 112 000 lei, alocați au fost 120 000 lei. A fost concurs, care mașină a fost mai ieftină, aceea s-a procurat. Martora a declarat că activează de 18 ani în cadrul primăriei or. Rîșcani. Ea nu poate să răspundă la întrebarea dacă a fost cauzat careva prejudicii materiale primăriei. Ea recunoaște că este vinovată în faptul că a semnat procesul verbal, trebuia să efectueze o expertiză. Consideră că la momentul procurării automobilului careva prejudicii primăriei nu au fost aduse. Ea consideră că trebuia să fie petrecută o expertiză a mașinii. Martora a mai declarat că cunoaște că automobilul dat a fost implicat în accident rutier. Suma de 106 000 lei a fost întoarsă primăriei, la moment datoria e de 6 000 lei. Procesul verbal se întocmește după ședința comisiei. Ea nu a atras atenția la ofertele sau pachetele de documente, a semnat doar procesul verbal.

**Martorul Biriuc Victor Petru** a declarat că, nu este rudă cu nici unul din inculpații. În anul 2000 a fost privatizarea și s-a format o comisie de privatizare care au exclus 25 ha de teren agricol. După privatizare SRL „Ecosan Agro” a continuat să prelucreze terenul agricol pînă în anul 2010. Acest teren după privatizare aparținea primăriei. După 2010 SRL „Ecosan Agro” a dat faliment și contractele au fost încheiate cu SRL „Cutezătorul Agricol”. Peste doi ani între SRL „Cutezătorul Agricol” și GȚ „Isac Igor” s-a iscat un conflict că jumătate de teren SRL „Cutezătorul Agricol” l-a semănat iar GȚ „Isac Igor” l-a prelucrat. Isac Igor a încheiat un contract de arendă cu primăria asupra acelui teren. Probabil că, SRL „Cutezătorul Agricol” credea dacă el a încheiat contractul de arendă, atunci el va prelucra acel teren. În anul 2011 – 2012, exact martorul nu ține minte, GȚ „Isac Igor” a încheiat contract de arendă pe terenul în cauză. Iar în anul 2014 primăria a expediat scrisoare GȚ „Isac Igor” despre anularea contractului pentru neachitarea plății de arendă. La acel moment alții doritori nu au fost pentru a încheia contract de arendă în afară de Isac Igor și el a scris cerere. Martorul Victor Biriuc personal a întocmit borderoul de calcul. Juristul primăriei i-a comunicat că este cerere de arendă și să pregătească documentele. A calculat plata pe arendă de 9000 (nouă mii) lei pentru un an, pentru Isac Igor. Terenul la acel moment avea statut de pășune. În cazuri speciale terenurile de pășune se dau în arendă. Primăria a expediat scrisoare de anulare a contractului cu GȚ „Isac Igor”. Contractul a fost anulat. Martorul Biriuc Victor nu cunoaște dacă a fost achitată plata pentru arendă conform contractului. Martorul a făcut calculul asupra terenului pășune din bunitatea de 30,1 g x 621,5 bani la hectar. Bunitatea medie a terenului în satul Ramazani martorul Biriuc Victor nu o poate spune. Contractul de arendă cu SRL „Cutezătorul Agricol” a fost încheiat cu primăria la terenul din fondul de rezervă care era prelucrat de SRL „Ecosan Agro”. Terenul în cauză avea o suprafață de 27 ha, concret martorul nu poate spune. Pe acest teren, tot martorul a efectuat calculul la cerința juristului primăriei. Bunitatea medie a terenului era mai mare deoarece era un teren agricol. Martorul nu cunoaște dacă, SRL „Cutezătorul Agricol” a efectuat careva plăți de arendă. Terenul a fost transmis prin licitație, dar concret martorul nu ține minte dacă a fost licitație. Cu GȚ „Isac Igor” a fost încheiat contract în anul 2011, dar pe cît timp martorul nu ține minte. Martorul Biriuc Victor a mai declarat că, nu a putut să schimbe bunitatea. Cu SRL „Cutezătorul Agricol” a fost încheiat contract de arendă din fondul de rezervă în anul 2012. Iar în anul 2011 GȚ „Isac Igor” care a luat un teren pășune în arendă. Terenul GȚ „Isac Igor” nu a avut nici un profit. Vara martorul a fost și a văzut terenului lui Isac Igor. Primăria nu a avut nici un profit de la SRL „Ecosan Agro” și SRL „Cutezătorul Agricol” pînă la intrarea în funcție a d-lui Bogatico V. Martorul nu consideră că primarul Victor Bogatico ar cauza vreoaică daună materială prin încheierea contractelor de arendă. Martorul nu deține careva informație precum că, Bogatico Victor a încheiat aceste contracte în scopuri personale. Primăria știa despre faptul că, pe parcurs a 10 ani după privatizare SRL „Ecosan Agro” s-a folosit de terenurile pășuni fără nici un contract de arendă și nu a achitat nici o plată. Această întrebare a fost ridicată la Consiliul orașenesc Rîșcani, s-a decis de a remite scrisori în adresa lor, însă nu s-a rezolvat nimic. Fiecare teren are bunitatea lui. Primăria este proprietarul acestor terenuri dar martorul nu poate să spună dacă aceste au fost înregistrate la OCT.

Fiind audiat suplimentar martorul Victor Biriuc a declarat că, el a efectuat calculul de arendă a terenului luând în considerație bonitatea pe sectorul de teren. Borderoul de calcul al plății de arendă al pământului l-a efectuat martorul, aceasta intră în obligațiunile lui. După ce a întocmit borderoul el a transmis juristului pentru a întocmi contractul de arendă. Cu borderoul de calcul l-a prezentat juristului primăriei. Martorul nu cunoaște ce atribuții are primarul dar dacă semnează, trebuie să verifice ce semnează.

Tot martorul Biriuc Victor a declarat, că cunoaște despre faptul că, pe teritoriul Gospodăriei Comunale „Apă-Canal” se confecționează teracotă. Merge vorba de mult că, clădirea GC „Apă-Canal” a avut datorii și s-a constatat să fie scoasă la licitație. Aceasta a fost până a fi numit în funcție d-ul Victor Bogatico. La consiliul primăriei martorul nu ține minte data și anul dar s-a decis ca clădirea să nu fie vîndută. Martorul Victor Biriuc nu ține minte dacă a primit careva indicații asupra acestei clădiri de la Victor Bogatico. Martorul Biriuc Victor nu ține minte dacă s-a format vreo comisie privind întrebările cu clădirea acesteia. Martorul Biriuc Victor a declarat că, semnătura din dosar (f.d. 105 volumul II) este a lui și el a depus declarații. Este corect indicat în acele declarații date la urmărirea penală precum că martorul a primit indicații de la Bogatio Victor asupra clădirii care urmau a fi întrate prin licitație. Deasemenea este corect indicat, precum a fost formată o comisie. Martorul nu ține minte dacă, a primit vreo cerere din partea SRL „Nicolae”. În anul 2010 clădirea GC „Apă-Canal” a avut datorii față de creditorii. La comisie s-a pus în discuție lista bunurilor, obiectelor care erau puse spre licitație. Au mai fost și alte obiecte care s-au pus în discuție. În anul 2011 GC „Apă-Canal” și cu Rețelei Termice s-au reformat prin fuziune și s-a format GC Rîșcani și toate bunurile și datoriile au fost incluse într-una singură. Martorul nu ține minte ce alte bunuri, dar denumirea nu o ține minte.

Tot el a declarat, că aproximativ 2-3 ani în urmă, concret nu ține minte au demontat 2 cazane, 6 secții din subsolul primăriei. Mașina a fost pe teritoriul primăriei. După ce mașina a fost încărcată au plecat să dea fierul. El doar s-a uitat la cîntar și apoi au venit înapoi. Martorul a declarat că ativează în cadrul primăriei în calitate de inginer cadastral. De demontarea cazanelor s-a ocupat probabil Spînu Anolie, persoana care a venit cu mașina. Pe el l-a trimis viceprimarul Guțu Andrei să plece, să asiste la predarea fierului. Mașina a fost răstrumată pe teritoriu, apoi a fost cîntărit metalul, aproximativ era 1 tonă și 17 sau o tonă și 217, concret nu ține minte. La predarea fierului careva documente față de el nu au fost întocmite, el nu ține minte, s-a uitat la cîntar și apoi a ieșit. El i-a spus primarului că a asistat la predarea fierului și cît cîntărea fonta. El nu cunoaște dacă s-a achitat firma care a preluat fonta. Cazanele nu mai funcționau din anii 2000-2001. El nu poate să spună dacă acestea mai puteau fi utilizate. El nu poate să spună dacă cazanele se aflau la balanța primăriei și nu poate să spună cui îi aparțineau.

**Martorul Chitic Mihail** în cadrul ședinței a declarat că, nu este rudă cu inculpatul Victor Bogatico și nici cu inculpatul Poneatovschi Alexandru. În perioada anilor 2011-2015 martorul a fost consilier al orașului Rîșcani, i-l cunoaște pe d-ul Bogatico Victor. Martorul a activat în perioada cînd Victor Bogatico era în funcție. Pe teritoriul GC „Apă-Canal” sunt mai multe clădiri și se confecționează teracotă. Cînd d-ul Grecu Vasile era director, la consiliul s-a pus în discuție vînzarea acestor clădiri, dar consiliul nu a permis. D-ul Grecu Vasile dorea să vîndă această clădire, de unde avea așa intenție martorul nu cunoaște. La o sesiune a consiliului orașenesc s-a pus în discuție că această clădire nu se vinde. Martorul Chitic Mihail nu cunoaște dacă Victor Bogatico a fost implicat în vînzarea acestei clădiri la fel nu cunoaște alte persoane care au fost implicate. Pe d-ul Lai Radu martorul nu-l cunoaște. Martorul nu ține minte cînd a avut loc consiliul orașenesc privind vînzarea clădirii. Martorul nu ține minte dacă la această ședință a consiliului să fi fost d-ul Bogatico Victor. La fel martorul nu ține minte dacă, la ședință au fost puse în discuție și alte clădiri (8 obiecte). D-ul Bogatico Victor personal cu martorul Chitic Mihail nu a discutat referitor la vînzarea acestei clădiri. Inițiativa privind vînzarea clădirii a fost a lui Grecu Vasile. Martorul a fost consilier din anul 2003 pînă în anul 2011. Este adevărat că, la o ședință a consiliului d-ul Grecu Vasile a fost concedit pe data e 06.09.2011. Posibil întrebarea privind clădirea dată a avut loc în perioada anilor 2007-2011. Intenția privind vînzarea clădirii a fost de mai multe ori, însă nu a fost discutată la ședința consiliului. Inițiativa privind vînzarea clădirii a fost a d-lui Grecu Vasile în perioada cînd el activa. Martorul nu cunoaște din ce motiv d-ul Grecu Vasile dorea să vîndă clădirea.

**Martorul Zavațchi Anolie** în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu este rudă cu inculpatul Victor Bogatico și nici cu inculpatul Poneatovschi Alexandru. Este adevărat că, în perioada anilor 2011-2015 a activat în calitate de consilier, concomitent a fost ales cu d-ul Bogatico Victor. Deasemenea din anul 2007 – 2011 a fost consilier al consiliului or. Rîșcani. Martorul cunoaște clădirea de pe teritoriul Gospodăriei Comunale „Apă-Canal” care produce teracotă, dar nu cunoaște cine o arendează. Martorul cunoaște că, la o ședință a consiliului s-a pus în discuție întrebarea de vînzare a clădirii, dar aceasta nu s-a vîndut. Consider că întrebarea a fost scoasă din ordinea de zi, considerînd mai eficient de a o da în arendă. Martorul nu a discutat cu Victor Bogatico privind vînzarea clădirii. Martorul nu exclude faptul că, întrebarea dată a fost pusă în discuție pînă în anul 2011. Martorul nu cunoaște dacă au mai fost și alte obiecte puse spre vînzare. Martorul Zavațchi Anolie nu poate spune în ce perioadă s-a pus în discuție vînzarea clădirii.

**Martorul Lai Mircea** în cadrul ședinței a declarat că, nu este rudă cu inculpatul Victor Bogatico și nici cu inculpatul Poneatovschi Alexandru. Martorul este tatăl lui Lai Radu. În anul 2000 aveau o firmă „Nica Lai” în or. Rîșcani care producea teracotă. A venit vremea să privatizeze obiectele pe care le foloseau și trebuia să facă o licitație. D-ul Panevschi Alexandru s-a apropiat de fiul martorului și i-a propus să-i dea 5000 (cinci mii) dolari și să soluționeze cauza cu privatizarea. Fiul martorului i-a comunicat că i-a dat 1000 (una mie) dolari ca avans lui Panevschi Alexandru. Martorul Lai Mircea i-a propus fiului său să mergă la panevschi acasă pentru a discuta cu el. Aceasta a fost în anul 2011. A discutat cu Panevschi Alexandru ca să-i transmită ceilalți bani și să rezolve chestiunea și i-a comunicat că-i va transmite și restul banilor căci tot el i-i va restitui. Martorul i-a comunicat lui Panevschi Alexandru că nu dispune de așa sumă de bani, fiul martorului a împrumutat 4000 (patru mii) dolari. Baniii i-au fost transmiși lui Panevschi de către fiul martorului lîngă restaurantul „Lido” din mun. Bălți. Apoi d-ul Panevschi Alexandru le aducea cîteva hotărîri de la ședințele primăriei precum că, obiectul dat este inclus în lista privatizării. A trecut timpul și nu s-a rezolvat nimic. Martorul a decis să vîndă businessul de la Rîșcani ca să întoarcă banii împrumutați. Au avut multe întîlniri cu d-ul Panevschi Alexandru, care în birou i-l telefona pe d-ul Bogatico și îi spunea că, trebuie să întoarcă banii, martorul chiar l-a înscris pe telefon. Martorul Lai Mircea cunoaște despre faptul că Bogatico Victor i-a întors fiului său Lai Radu suma de 1000 (una mie) dolari. De cîte ori martorul se întîlnea cu Panevschi Alexandru i-i propunea să-i întoarcă banii, d-lui i-l purta pe drumuri și din acest considerent martorul a decis să depună cerere la anticorupție. Businessul a fost vîndut și banii împrumutați restituiți. Businessul se afla lîngă piața pe teritoriul GC „Apă-Canal”. De mulți ani activa acolo. Feciurul martorului de asemenea este fondatorul firmei. Martorul Lai Mircea a scris cerere la primărie pentru a fi supuse privatizării obiectul în cauză și a primit răspuns că, întrebarea va fi soluționată la licitație. Propunerea cu banii a fost intentată după ce a depus cererea. Baniii aceștia au fost dați pentru a rezolva problema cu privatizarea în primărie. Acești bani trebuia să fie împărțiți între

Panevschi Alexandru și Bogatico Victor. Martorul crede că Panevschi Alexandru i-a dat lui Bogatico Victor o parte din bani dacă, ultimul a restituit suma de 1000 (una mie) dolari. Recipisa nu au întocmit. Martorul Lai Mircea nu cunoaște ce funcție deținea Panevschi Alexandru dar știe că era membru al partidului comunist. Martorul a primit de la Panevschi Alexandru o hotărâre precum că au fost incluși în lista pentru privatizare. Martorul a primit mai multe hotărâri de așa gen dar le-a predat procuraturii. Martorul nu cunoaște ce sumă de bani Panevschi Alexandru i-a dat lui Bogatico Victor. Panevschi Alexandru spunea că i-a dat banii lui Bogatico Victor și de câte ori martorul spunea să-i întoarcă banii Panevschi i-l suma pe Bogatico Victor. Personal martorul nu a discutat niciodată cu Bogatico Victor și nici cu alți consilieri nu a discutat. D-ul Bogatico Victor i-a întors fiului său 1000 (una mie) dolari în rate. Martorul nu cunoaște ce a discutat ficiorul său cu Bogatico Victor. Asupra obiectelor care urma a fi supuse privatizării nu s-a luat nici o hotărâre, deoarece nu s-a întocmit cvorul de consilieri. Martorul Lai Mircea nu poate să spună când exact Bogatico Victor i-a întors fiului său banii, la fel martorul nu poate să spună de câte ori fiul său s-a întâlnit cu Bogatico Victor și ce discuții au avut loc între ei. Timp de doi ani martorul venea la Panevschi Alexandru și-l ruga să-i întoarcă banii. Aceasta a fost în anul 2014 -2015. De fiecare dată d-ul Panevschi îl suma pe Bogatico și îi spunea că trebuie să întoarcă banii. Martorul presupune că Panevschi Alexandru îl telefona pe Bogatico deoarece îi spunea așa: „acuș îl sun pe Victor”. Martorul a telefonat la Centrul anticorupție. S-a adresat cu cerere în privința ambilor a lui Panevschi Alexandru și Bogatico.

**Martorul Stoica Igor** în cadrul ședinței a declarat că, nu este rudă cu inculpatul Victor Bogatico și nici cu inculpatul Poneatovschi Alexandru. În perioada anilor 2011-2015 martorul Stoica Igor a activat ca consilier al primăriei și ca președinte al comisiei de amenajare or. Rîșcani. La acel moment martorul era consilier din partea partidului Comunist. La momentul respectiv primar era Bogatico Victor. Martorul cunoaște că pe teritoriul GC „Apă –Canal” era o firmă de confecționare a teracotei, cine era administratorul firmei nu cunoaște. Toate obiectele, terenurile care erau supuse privatizării au trecut prin ședințe și au fost supuse licitației. Această clădire nu a fost pusă în discuție fiindcă nu avea rost să fie vîndută. Martorul declară că, nu l-a contactat nimeni ca să pună votul pentru clădirea dată. În anul 2011 d-ul Bogatico Victor era primar al or. Rîșcani. D-ul Bogatico Victor nu s-a adresat către martor ca obiectul dat să fie supus privatizării. Toate deciziile privind vînzarea unui bun sînt verificate de către Cancelaria de Stat Bălți.

**Martora Șestacova Olga** în cadrul ședinței a declarat că, nu este rudă cu inculpatul Victor Bogatico și nici cu inculpatul Poneatovschi Alexandru. În perioada anilor 2011-2015 a activat ca consilier al consiliului Rîșcani din partea partidului Comunist. Martora cunoaște că, pe teritoriul GC „Apă-Canal” este o firmă care produce teracotă, însă nu cunoaște cine era administratorul ei. Martora Șestacova Olga era membru al Comisiei de amenajare. Comisia soluționa întrebări privitor la cumpărarea vînzarea terenurilor. Martora cunoaște că, clădirea de pe teritoriul GC „Apă-Canal” urma să fie supusă privatizării. Martora cunoaște acest lucru deoarece a activat la GC „Apă-Canal” ca director și ea personal era împotriva ca acea clădire să fie vîndută. Această clădire aparține GC „Apă-Canal” și era dată în arendă însă arendașii doreau să o cumpere. Martora nu ține minte de unde cunoaște acest fapt și cine i-a spus. D-ul Bogatico Victor nu s-a adresat la comisie pentru a pune în discuție vînzarea clădirii. Martora nu ține minte dacă la comisie sa vorbit despre această clădire. Declarațiile care martora le-a dat la urmărirea penală (f.d. 122 volumul II) sunt veridice. Semnătura este a martorei. A fost așa adresare din partea lui Bogatico Victor privind vînzarea acestei clădiri. La comisie a fost înaintată o cerere privind privatizarea clădirii. A fost primită o decizie de refuz privind vînderea clădirii. Martora presupune că, răspunsul a fost dat la ședința consiliului unde și consilierii nu au fost de acord să vîndă clădirea. Alte cereri din partea cuiva privind vînzarea clădirii nu au fost. În baza unei cereri semnate de către primar depuse la comisie se examinează vînzarea sau privatizarea unui teritoriu. Martora nu ține minte în ce an a fost pusă în discuție cererea privind privatizarea clădirii. Martora nu ține minte cine anume a examinat cererea în cauză. La ședință se examinează mai multe cereri. Martora nu ține minte care alte întrebări au fost examinate la ședința comisiei. Această cerere o ține minte deoarece a fost audiată la urmărirea penală. D-ul Bogatico Victor nu a participat la ședința comisiei de amenajare, însăși comisia examinează cererile date. Martora presupune că d-ul Bogatico Victor a participat la ședința comisiei. Au fost întocmite procese-verbale al ședințelor comisiei, apoi ele erau aruncate deoarece ședințele treceau și nu trebuiau la nimănui. Comisia nu eliberează nici un răspuns privitor la rezultatul ședinței. Anterior martora Șestacova Olga nu a activat ca membru al comisiei doar din 2011 pînă în 2015. Au avut loc discuții la GC „Apă-Canal” despre privatizarea clădirii. Aceasta a fost pînă în 2011 pînă Bogatico Victor a devenit primar. Martora nu poate să spună dacă anterior pînă a activa Bogatico Victor a fost pusă în discuție întrebarea privatizării clădirii. Cererea era examinată de comisie care era vizată de către primar.

**Martorul Mîzdrenco Iuri** în cadrul ședinței a declarat că, nu este rudă cu inculpatul Victor Bogatico și nici cu inculpatul Poneatovschi Alexandru. În perioada anilor 2011-2016 a activat ca consilier al Consiliului orășanesc Rîșcani. Martorul era consilier din partea partidului Comunist. La acel moment primar era d-ul Bogatico Victor. Martorul era membru al comisiei bugetare al ședințelor comisiei. Martorul cunoaște că pe teritoriul GC „Apă-Canal” este o firmă de producerea a teracotei. Administrator era o persoană pe nume Alexandru. În anii 2011-2015 la ședințele consiliului a fost pusă în discuție întrebarea privind privatizarea clădirii de pe teritoriul GC „Apă-Canal”. Însă a fost refuzată această cerere. Cererea a fost pusă în discuție la comisie, dar dacă a fost pusă la ședință martorul nu ține minte. Martorul nu ține minte ca Bogatico Victor să se adresat la el privitor la privatizarea clădirii. La ședințele comisiei a fost prezent și Bogatico Victor. Președintele comisiei bugetare la acel moment era d-na Tcaci Zinaida. Martorul nu ține minte cine a participat la ședința comisiei, martorul a fost secretarul comisiei. El personal nu a văzut acea cerere de privatizare. Cine anume a ridicat întrebarea privind privatizarea martorul nu ține minte. Se întrunește cvorul de consilieri, se stabilește ordinea de zi cu întrebările puse spre soluționare, se deschide ședința și se întocmește un proces-verbal. În acea zi a fost întocmit procesul – verbal al ședinței. Martorul a fost membru de fuziune a ÎI „Apă-Canal” și GC Rîșcani. În perioada anilor 2011-2015 martorul a fost membru al comisiei de fuziune. Persoană martorul nu a șters nici o întreprindere de pe balanța primăriei și nu a exclus nici un bun al ambelor întreprinderi.

**Martorul Cațuc Nicolae** în cadrul ședinței a declarat că, nu este rudă cu inculpatul Victor Bogatico și nici cu inculpatul Poneatovschi Alexandru. În perioada anilor 2011-2015 martorul a fost consilier al consiliului orășanesc Rîșcani din partea partidului Democrat. Martorul i-și aduce aminte că, la una din ședințele consiliului orășanesc sa pus în discuție cererea privind vînzarea sau privatizarea clădirii. Această întrebare a fost pusă în discuție atât la sesiune cît și la comisie. Martorul nu ține minte cine anume a pus această întrebare de privatizarea clădirii. Martorul nu a văzut nici o cerere. Cunoaște că, administrator era o întreprindere din mun. Bălți. Martorul a mai declarat că, pe el personal nu l-a rugat nimeni referitor la întrebarea cu privatizarea și nici Victor Bogatico. Din anul 2009 a depus cerere de a ieși din consiliu, apoi în 2011 din nou a devenit consilier.

**Martora Cucoș Iulia** în cadrul ședinței a declarat că, nu este rudă cu inculpatul Victor Bogatico și nici cu inculpatul Poneatovschi Alexandru. De multi ani a activat ca secretar la Primăria or. Rîșcani. După cîte ține minte martora, cererea privind

privatizarea unei clădiri nu a fost pusă în discuție la vreo ședință a consiliului orașenesc. Martora nu cunoaște că, pe teritoriul GC „Apă-Canal” este o întreprindere care produce teracotă. Martora nu ține minte dacă în perioada anilor 2011-2015 au fost careva cereri privind privatizarea. Toate cererile care vin în primărie sînt întregenerate în registru. Martora nu ține minte ca să fi fost înregistrată o cerere din partea lui „Nica Lai”. Cererile sînt înregistrate de primar, d-lui pune rezoluția și le îndreaptă spre soluționare. Martora nu ține minte dacă la ședința bugetului a fost pusă în discuție cererea privind privatizarea clădirii. Martora personal participa la ședință dar nu era membrul al comisiei.

**Martorul Vladimir Badrajan** în cadrul ședinței a declarat că, nu este rudă cu inculpatul Victor Bogatico și nici cu inculpatul Poneatovschi Alexandru. În perioada anilor 2011-2015 a fost consilier al Consiliului orașenesc din partea partidului Comunist. Martorul era membru al comisiei bugetare. Martorul cunoaște că, pe teritoriul II „Apă-Canal” este o firmă de producere a teracotei, administrator fiind o întreprindere din mun. Bălți. În perioada anilor 2011-2015 au fost mai multe întrebări privind privatizarea mai multor obiecte. La sesiunile care a participat martorul nu au fost puse în discuție asemenea cereri, doar comisia de amenajare se ocupa cu examinarea cererilor de privatizare, de vînzare a bunurilor. Către martor personal nu s-a adresat nimeni privitor la privatizarea clădirii.

**Martorul Fortuneac Iurie** în cadrul ședinței a declarat că, nu este rudă cu inculpatul Victor Bogatico și nici cu inculpatul Poneatovschi Alexandru. În perioada anilor 2011-2015 a fost consilier al Consiliului orașenesc din partea partidului Comunist. Martorul a participat la comisia de achiziție nu a fost pusă în discuție nici o cerere de privatizare. Martorul cunoaște că, pe teritoriul II „Apă-Canal” este o firmă de producere a teracotei, dar cine este administratorul nu cunoaște. Martorul nu poate să comunice nimic nici despre clădirea de pe teritoriul „Apă-Canal”, nu cunoaște dacă a fost supusă privatizării. Către martor nu s-a adresat Victor Bogatico privitor la privatizarea clădirii. Martorul nu cunoaște nimic despre cererea privitor la privatizare.

Tot Fortuneac Iurie, în cadrul ședinței de judecată, a declarat, că el activata în calitate de consilier în consiliul orașenesc, la primărie nu a lucrat. Ultimul a comunicat că demult s-a ridicat întrebarea de a procura un automobil cu aproximativ 5 ani, 4 jumate în urmă. Cînd s-a luat hotărîrea, primarul a executat-o și astfel s-a cumpărat automobil. Cînd s-a ridicat întrebarea procurării automobilului pentru transportarea produselor la grădinițe, nu s-a vorbit despre marca mașinii. Mașina a fost procurată în baza ofertelor. El a fost ales în comisia de achiziții. Au fost prezentate 3 oferte, pe carele-au examinat, au ales oferta cea mai mică și apoi a semnat. Martorul a declarat că există o procedură specială, trebuie să participe minimul trei oferte, se examinează și se alege cea mai mică. El personal a văzut trei oferte la contabilul șef în birou El nu poate să spună concret ce a semnat, ei numesc actul dat, ofertă. În birou era contabilul șef și posibil era și primarul, concret nu poate afirma. Pînă la momentul semnării, martorul a comunicat că posibil a fost comisia, dar el nu a fost prezent. Contabilul șef i-a spus să semneze, deoarece face parte din membrii comisiei. Contabilul șef al primăriei era Țurcan Tamara Vasile. El ține minte că a ales cel mai mic preț al automobilului. La comisie el nu a fost prezent și nu a văzut ce documente erau prezentate. Pînă la momentul semnării, el nu a participat la careva acțiuni privitor la procurarea automobilului. Nu îi este cunoscut faptul cum au apărut acele trei oferte. El nu cunoaște dacă a fost publicat un anunț public, el nu a controlat acea procedură. Automobilul procurat era de marca Peugeot, suma nu și-o aduce aminte, posibil 120 000 lei sau 118 000 lei. Mașina procurată era în stare bună, dar era folosită, nu era nouă. Nu a mers vorba, că mașina trebuie să fie nouă. Martorul consideră că la momentul semnării documentelor, careva prejudiciu material nu a fost adus primăriei. A fost o hotărîre luată la sesie. Pînă la semnarea documentelor careva discuții, pretenții din partea membrilor consiliului nu au fost. El nu a discutat cu nimeni pe așa teme. Nici Bogatico Victor sau Salagor Lilian nu s-au adresat la el ca să procure anume acel automobil. Primarul nu a insistat să semneze anume acea ofertă. El nu a fost impus să semneze. Martorul a declarat că nu cunoaște după cine a fost înregistrat automobilul pe numele primarului sau al primăriei. Automobilul dat era proprietatea primăriei, dar careva acte confirmatorii el nu a văzut. Din partea primarului careva acțiuni pentru al duce în eroare cu privire la veridicitatea ofertelor date nu au avut loc. La fiecare comisie trebuie să fie ales un președinte. El a scris cerere și nu s-a prezentat la comisie, ultimul nu cunoaște cine a fost președintele comisiei la acel moment. Martorul nu era la curent că în oferte erau incluse două automobile care nu existau, dacă ar fi știut nu participa.

**Martora Patric Livia** în cadrul ședinței a declarat că, nu este rudă cu inculpatul Victor Bogatico și nici cu inculpatul Poneatovschi Alexandru. În perioada anilor 2011-2015 a fost consilier al Consiliului orașenesc Rîșcani în comisia de amenajare. În perioada respectivă ca primar activa Bogatico Victor. Martora cunoaște unde este ÎM „Apă-Canal”, însă nu cunoaște că pe teritoriul întreprinderii este o formă de confecționare a teracotei. Martora nu ține minte dacă la vreo una din sesiuni s-a vorbit despre vînzarea unei clădiri. Martora a mai declarat că, niciodată nu a fost influențată de către primarul Victor Bogatico la luarea unei decizii în privința acelei clădiri. Martora nu a auzit de cet. Lai Radu sau de ÎI „Nica Lai”.

**Martorul Spînu Anatolie** în cadrul ședinței de judecată a declarat că cu inculpații Bogatico Victor și Salagor Lilian nu este rudă. Aproximativ cu trei ani în urmă, data și anul concret nu îl ține minte, de el s-a apropiat inculpatul Salagor Lilian ca să desfacă cazanele, deoarece el se ocupa cu prelucrarea fierului. Din subsolul primăriei, au scos două cazane mici sparte și înghețate. Ele erau descompleteate. Împreună cu el au fost 3-4 oameni care le-au desfăcut și le-au încărcat în camaz și le-au dus în deal la metal - ferros. Cu el a fost d-l Biriuc, au cîntărit fierul și s-au întors înapoi la primărie. Au pus banii pe masă în biroul primăriei unde era primarul și cîteva persoane. El nu ține minte concret cîți bani au luat pe fier, posibil 1900 lei. Persoanele care l-au ajutat să demonteze cazanele era Alexandru Carbulea și Anatolie niște prieteni de ai săi, el nu-și amintea cine a mai fost. Cazanele erau confecționate din ciugun. Martorul a mai declarat că inculpatul Salagor Lilian a fost la el acasă. Prețul unui kilogram de fier posibil era de 1,20 ( un leu și douăzeci bani), deoarece el le demonta, le ducea și le descărca. Pînă a începe demontarea cazanelor el a discutat și cu primarul. El a figurat ca persoană fizică la demontarea cazanelor, despre careva documente nu au vorbit. În final careva documente nu au fost întocmite. Bani i-a lăsat pe masă unde era primarul, el nu mai ține minte cine mai era, erau prezente încă 3-4 persoane. El i-a spus primarului că împreună cu el a fost d-l Biriuc, i-a mai comunicat ce cantitate de fier a fost și cîți bani a adus. Primarul i-a răspuns doar „bine”. Cînd martorul a intrat în birou la primar, a comunicat doar ce cantitate de fier a fost și cîți bani, dar nu poate să spună dacă era prezent și inculpatul Salagor Lilian, probabil era. El nu a văzut cine a luat banii de pe masă. Cazanele nu erau în stare bună pentru a fi folosite, ele erau cîrplate.

**Martorul Isac Igor** în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este rusă cu inculpatul Bogatico Victor. El era directorul GȚ „Isac Igor”. În anul 2011 el s-a adresat la primar ca să ia în arendă un teren din fondul de rezervă care anterior îi aparținea directoriului Scutaru Valeriu. Pe atunci primar era Vlasov. El a depus o cerere în scris la primărie. Terenul dat era prelucrat de o

intreprindere care deja era lichidată. Peste un timp a fost încheiat un contract în scris de prelucrare a terenului dat între ei și primarie, însă nu ține minte de către cine a fost semnat. Contractul a fost încheiat pe un termen de un an și opt luni la prețul de 10 000 lei arenda pentru un an. Calculul pentru arenda a fost calculat de către inginerul cadastral al primăriei. Terenul dat avea o suprafață de 25 ha. Din câte cunoaște el, asupra terenului în cauză nu a fost efectuată nici o licitație. Din partea sa a fost îndeplinite toate condițiile contractului. Pentru primul an, matorul a declarat că a achitat plata pentru arenda, însă ulterior contractul a fost anulat în legătură cu neachitarea plății pe arenda. Mai apoi terenul nu a fost prelucrat, în ce stare la luat în așa stare la dat înapoi. El a prelucrat terenul timp de un an. A achitat plata pentru un an, apoi a treia parte din teren a fost semănată de către un alt director d-l Duminică, dar contractul său încheiat cu primăria era în vigoare. El a arat partea semănată de către d-l Duminică, însă deja nu mai putea să obțină o recoltă pe terenul dat. În toamna anului 2011 el a încheiat contractul de arenda. La momentul de față terenul este neprelucrat. Martorul a cunoscut despre faptul că la primăriei se va petrece o licitație asupra terenului în cauză și s-a adresat din nou cu o cerere. El s-a adresat în anul 2017 la consiliu. Fiindu-i prezentată f.d 113 din Volumul II al dosarului penal, martorul a declarat că a depus declarații la procuratură, însă în anul 2015 el nu s-a adresat la primarul Bogatico Victor. El s-a folosit de terenul dat din toamnă anului 2011 până în anul 2012. El a arat terenul, după care l-a lăsat, deoarece a intervenit d-l Duminică. În anul 2015 la primarul Bogatico Victor el nu s-a adresat, doar acum în anul 2017 s-a adresat la consiliu. Din anul 2012, după ce terenul a fost arat de către GȚ „Isac Igor” terenul nu a mai fost prelucrat. A primit scrisoare oficială precum că contractul de arenda a fost reziliat din motiv că nu a achitat plata pe arenda. El nu poate să spună de către cine a fost semnată scrisoarea dată. El a achitat plata pe arenda în luna noiembrie 2012, dar trebuia să o achite în octombrie, el a întârziat cu 3-4 zile, după ce a achitat arenda de teren nu s-a mai folosit. Când a luat terenul în arenda în anul 2011, acesta era prelucrat de către d-l Scutaru Valeriu.

**Martorul Goncariuc Ion** în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este rudă cu inculpații Bogatico Victor și Salagor Lilian. Pe persoanele din sală nu le cunoaște. Din luna noiembrie 2012 el activează în calitate de expert auto la stația de testare Rîșcani de pe strada Independenței 142. A fost efectuată o revizie tehnică, s-a întocmit un raport, însă datele nu coincideau. El nu poate să spună cum a fost întocmit raportul dat deoarece la acel moment el nu activa. La el a venit procurorul cu un dosar și i-a comunicat că trebuie să verifice un raport tehnic. Raportul tehnic se eliberează la testarea mașinii. Raportul data a fost eliberat de către d-l Grițco. În arhivă raportul dat nu există. El a făcut xerocopie al raportului. Martorul nu ține minte numărul raportului și ce automobil era. Elaborarea unui raport în alte circumstanțe, decât la momentul testării mașinii, nu este posibilă, raportul se eliberează doar la testare. Procurorul i-a ivocat că mașina a fost pusă în gaj și au fost eliberate niște documente false. Predecesorii săi au fost Eșanu Victor, Grițco Octavian. Raportul a fost semnat de un coleg de al său și era aplicată ștampila lui Grițco O. Raportul a fost în copie, el a verificat dacă raportul era înregistrat la ei, acel raport era înregistrat, dar era altă mașină înregistrată. Fiindu-i prezentată f.d. 167 Volumul II din dosarul penal, martorul a declarat că raportul de verificare tehnică cu nr. 0313333 a automobilului Mazda 6 cu n/1 XXXXXXXXXX VG 777 se află la el în arhivă. Sub raportul dat era efectuată testarea-auto a mașinii date. Raportul în original se află la el în arhivă.

**Partea vătămată Fiodorova Tatiana** în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 06 ianuarie 2011 în or. Drochia a avut loc accidentul rutier. Ea împreună cu inculpatul Bogatico Victor care era la volanul mașinii se deplasau din or. Drochia spre or. Rîșcani, era noapte în jurul orelor 03:00. Deplasându-se au fost orbiți de o mașină și au fost aruncați de pe trasu. Ce s-a întâmplat mai departe ea nu ține minte, deoarece și-a pierdut cunoștința și și-a revenit când era deja la spital. În spital a stat 10 zile, concret nu ține minte. Mașina cu care se deplasau era de model Peugeot de culoare albă. Ea nu știa cine era stăpînul mașinii. Martora nu a văzut cu ce viteză se deplasau, se deplasau pe partea dreaptă. Accidentul a avut loc la o cotitură, până a ajunge la sat. În acea seară timpul era umed. Posibil ca traseul să fi fost umed. Ei au fost orbiți de o mașină care vea în întâmpinarea lor. Ea ține minte cum a trecut mașina, dar nu poate să spună concret când au fost aruncați de pe traseu. Ea nu ține minte ce acțiuni au fost întreprinse de către inculpatul Bogatico Victor pentru a evita accidentul. După accident ea și-a revenit în spitalul din or. Drochia. În urma accidentului a avut comotie cerebrală și câteva leziuni corporale. În anul 2013 ea a trecut expertiza medicală, dar pe altă cauză și nu are nici o legătură cu examinarea cauzei date. În luna mai se odihnea cu părinții la cafea, s-a iscat o bătaie, ea l-a lovit pe un băiat, iar acesta a lovit-o înapoi în partea capului, apoi în piept. După accidentul rutier ea nu a trecut expertiza medicală, dela poliție nu a primit nici o îndreptare. A fost internată în spitalul din or. Rîșcani, după ce a revenit din spitalul la Drochia. Ea nu ține minte în ce secție s-a aflat, a primit doar vitamine. Martora a declarat că nu a fost tratată pentru fracturarea claviculei. Ea nu ține minte ce declarații a dat la urmărirea penală. Fractură a claviculei ea nu a avut. Fiindu-i prezentată f.d. 67 Volumul III al dosarului penal, martora a declarat că semnătura este a sa, dar nu a depus declarații la urmărirea penală precum că i-a fost fracturată clavicula, precum este menționat în procesul verbal de audiere. În 2013 a trecut expertiza medicală, după accident deja. Până la momentul dat, cu mașina de model Peugeot ea nu amers. Careva pretenții față de inculpatul Bogatico Victor ea nu are. Martora a mai declarat că nu a făcut cunoștință cu procesul verbal de audiere și nu l-a citit. În urma accidentului ea nu a avut vînătăi. Posibil în luna mai ea a trecut expertiza medicală. A primit un act care probabil este acasă.

Martora a declarat că s-a iscat o bătaie, iar partea vătămată s-a adresat în instanța de judecată. Evenimentele au avut loc în or. Drochia la cafea „Piramida”. Nu a avut niciodată fracturată clavicula. În anul 2013, în mai și-a fracturat clavicula și a fost internată în spitalul din or. Rîșcani, secția de traumatologie, timp de 10 zile.

**Martorul Donici Oleg** în cadrul ședinței de judecată a declarat că la data de 06.01.2012 se afla în serviciu în grupa operativă împreună cu Vizitiu Alexei. A fost anunțat telefonic că s-a produs un accident rutier spre direcția s. Nicoreni. Deplasându-se la fața locului au constatat un automobil, marca căruia nu o ține minte, care era inversat pe partea dreaptă. La fața locului era și ambulanța care i-a acordat ajutor unei persoane de gen feminin apoi a fost transportată la spital. La volanul automobilului era o persoană de gen masculin, împreună cu el a fost întocmită schița accidentului rutier. Persoana dată a fost supusă alcotestului „Drager” și îndreptată la spital pentru prelevarea probelor de sînge. Materialul acumulat a fost examinat de către d-l Vizitiu Alexei. Traseul pe unele locuri era cu ghețuș, iar pe unele locuri uscat. Automobilul se deplasa din direcția or. Drochia spre or. Rîșcani. Drumul era drept, doar pe o porțiune era o curbă. El nu ține minte concret ce leziuni corporale avea partea vătămată. Mijlocul de transport era de la primărie, iar șoferul era primarul or. Rîșcani.

**Martorul Vizitiu Alexei** în cadrul ședinței de judecată a declarat că în anul 2012 în luna ianuarie, data nu o ține minte, era implicat în grupa operativă cu colegul său Donici Oleg. Ora nu o ține minte, dar era timp de noapte, unde la unitatea de gardă a primit un apel telefonic precum că că lîngă s. Nicoreni s-a produs un accident rutier. Deplasându-se la fața locului s-a stabilit un automobil, modelul căruia nu îl ține minte se afla în chiuvetă. La fața locului era și ambulanța care a transportat la spital o persoană de gen feminin. A fost întocmită schița accidentului rutier. apoi au plecat la spital unde șoferul familia căruia nu o ține minte a fost suspus



expertizei pentru a constata starea de ebrietate. În acea seară au venit părinții părții vătămate și au transportat-o în alt spital. Șoferul a fost chemat prin telefon peste 2-3 zile, unde i s-a întocmit un proces verbal. Traseu era ca pe timpul de iarnă și era puțin cu ghețuș. Locul unde s-a produs accidentul era în curbă din direcția or. Drochia spre or. Rîșcani. Automobilul era inversat în chiuvetă pe partea dreaptă. Care a fost cauza accidentului rutier martorul nu își aduce aminte. Când au ajuns la fața locului, ambulanța deja era și partea vătămată era în ambulanță. El nu ține minte ce dureri avea partea pătămată, posibil ceva la mîină.

**Martorul Bondari Oleg** în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este rudă cu inculpatul Bogatico Victor. În anul 2015 a efectuat un act de inspectare a primăriei or. Rîșcani cu privire la darea în arendă a terenului agricol din s. Ramazani. Inspectarea a fost solicitată de către CNA. Controlul a fost efectuat în baza aspectelor solicitate care erau pe strict celor relatate în act, legate de careva terenuri. În cadrul controlului s-au stabilit, că contractul terenului în conformitate cu art. 14, 29, 77 din Legea nr. 436 din 28.12.2006, art. 41 Codul Funciar nr. 828 din 25.12.1991, art. 9 din Legea nr. 121 din 04.05.2007, art. 22 din Legea nr. 198 din 15.05.2003, art. 10 alin.(8) și anexa la Legea nr. 1328 din 25.07.1997, art. 31-33 din Legea nr. 397 din 16.10.2003, art. 17, 24, 27 din Legea nr. 113 din 27.04.2007 și a Regulamentului aprobat de Ministerul Finanțelor nr. 60 din 29.05.2012. Fiind ignorate prevederile date s-a stabilit că de către factorii deciziei primăriei Rîșcani au fost semnate două contracte de arendă a terenurilor din proprietatea publică și în lipsa deciziilor consiliilor orășenești și în lipsa licitație publice organizate. Urmare a includerii în calculul a bonității medii diminuate neidentificate, 41 grade, un teren agricol cu suprafața de 25, 03 ha la un preț neîntemeiat diminuat. Totodată ca rezultat al nestabilității unilaterale a modului și termenilor de încasare a plății terenului agricol de 25, 03 ha care s-a constatat a fi utilizate de către d-nul Isac, au fost tratate în sumă totală de 20234, 25 lei. Deasemenea în cadrul controlului s-a stabilit că nu s-a dus evidența contabilă a angajamentelor deținătorilor de terenuri și a soldurilor datorită arendașilor pentru fiecare om în parte. Nu s-a efectuat inventarierea eventuală a datorită și nu au fost întreprinse măsuri de rigoare întru încasarea pe deplin a datorită pe contractul de arendă semnat de d-nul Isac, care constituia la acel moment 17 876, 60 lei. Martorul a declarat că nu a discutat cu primarul Bogatico Victor, dar a discutat cu viceprimarul. Martorul își aduce aminte că a fost și o Gospodăriei Țărănească a persoanei Isac, alte informații despre persoana dată el nu cunoaște. Mergea vorba despre terenul d-nului Isac Igor și a a lui Duminică Daniel. Însă martorul a făcut referire doar la terenul lui Isac Igor. Din materialul prezentat pentru control, a depistat că a fost semnat contractul nr. 227, cu suprafața de 19, 23 ha. Contractul respectiva fost încheiat cu derogări, fără decizii și fără licitație. Teoretic, martorul a declarat că SRL „Cutezătorul Agricol” trebuia să participe la licitație pentru a procura terenul, însă nu a fost așa. Mergea vorba despre două contracte a terenurilor agricole, contractul semnat cu SRL „Cutezătorul Agricol” asupra terenului cu suprafața de 19, 23 ha era din fondul de rezervă. Iar celălalt teren cu suprafața de 25, 03 ha, concret nu-și aduce aminte, erau pășune. Martorul nu ține minte de către cine erau semnate contractele din partea primăriei, de regulă ele sînt semnate de către primar sau viceprimar. În contractul de arendă a fost indicat prețul, calculul s-a diminuat și nu a fost încasată suma de 30 000 lei. Bonitatea terenului a fost diminuată. Când la baza contractului este decizia, este deja inclusă bonitatea. La terenurile agricole se lua bonitatea medie pe regiune, oraș, dacă nu este se ia medie pe republică. S-a constatat că pentru cazul dat, pentru or. Rîșcani s-a luat bonitatea de 71 grade. Martorul a menționat că inginerul cadastral trebuia să cunoască despre bonitatea respectivă. Acea bonitate trebuia să fie inclusă la contractul de arendă. La cazul dat, după cum au stabilit cu inginerul s-a aplicat bonitatea de 30 grade. Au fost încheiate contracte între două persoane. Martorul a declarat că din punct de vedere, legea oferă ca deciziile contractului dat să le semneze primarul sau viceprimarul. La momentul semnării contractului cu d-nul Isac, primarul teoretic trebuia să aibă încredere în specialiștii și lucrătorii săi. Primarul este în drept să schimbe bonitatea sau destinația terenului. Martorul a declarat că au verificat istoria după semnarea contractelor menționate. Contractele de arendă au fost încheiate cu d-nul Isac pe un termen de 35 luni din 14.10.2011 pînă la sfîrșitul anului 2014, iar cu SRL „Cutezătorul Agricol” contractul a fost încheiat pe un termen de un an pînă la 25.04.2013. Martorul a comunicat că la examinarea cazului dat, cercetări pedologice nu au fost efectuate. Cercetările date survin de la părțile interesate. Astfel de către ei a fost stabilit careva prejudicii, în act s-au constatat două sume, un preț de arendă diminuat în sumă de 37 000 lei și venituri ratate în sumă de 20 000 lei. Sumele date se refereau la calculul bonității pe or. Rîșcani. Martorul a menționat că dacă terenul este exploatat fără încheierea contractului de arendă, se solicită în mod benevol achitarea datoriei, iar dacă nu dorește să achite se sesizează organele de drept.

**Martorul Sandu Andrian** în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este rudă cu inculpatul Bogatico Victor. Ultimul activează în calitate de inspector al fraudelor economice din cadrul IP Rîșcani. În perioada anului 2013 a investigat un demers, unde era indicat că un șir de decizii al primăriei din anul 2012 -2013 erau falsificate. În rezultatul examinării materialului în cauză, a fost nevoie de a fi audiat primarul or. Rîșcani Bogatico Victor. În rezultatul audierii primarului, ultimul a declarat că nu ține minte, în anii 2012 -2013 a emis decizii de acordarea unor concedii al angajaților primăriei. În punctul doi din decizii, d-lui nu a scris. În punctul doi al deciziei un alt angajat din cadrul primăriei înlocuiește persoana care se află în concediu și pentru aceasta trebuia să fie achitat un salariu, suma căruia nu o ține minte. Martorul a comunicat că inculpatul Bogatico Victor a spus că deciziile date au fost falsificate de către juristul primăriei. La începutul anului 2014 martorul acumulînd tot materialul a depus un raport din numele șefului inspectoratului, pentru a fi transmis în secția de urmărire penală pentru a fi examinat, deoarece exista bănuiala rezonabilă în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 și 327 CP RM. Martorul cunoaște că a fost intentată o cauză penală în privința juristului și a contabilului de la primăriei. Mersul cauzei penale nu l-a cercetat.

**Martorul Borș Atena** în cadrul ședinței de judecată a declarat că nu este rudă cu inculpatul Bogatico Victor. Ea activa în calitate de șefa serviciului relațiilor funciare a Consiliului local Rîșcani. Martorul a comunicat că terenul pentru a fi dat în arendă trebuia să fie întocmit planul geometric cu numărul cadastral. Avînd planul geometric și decizia consiliului de a fi dat în arendă prin licitație cu strigare și schimbîndu-i destinația, ar fi fost posibil ca terenul să fie dat în arendă, dar nu s-a făcut aceasta. După cercetările pedologice din 1994, terenul avea bonitatea de 30 grade. Dosarul a fost efectuat în anul 1994. Gradul de bonitate pentru or. Rîșcani era mult mai mare. Martorul a declarat că dacă se dorește să se schimbe bonitatea pentru orice teren, lucrările date le efectua Institutul Pedologic. Institutul dat efectua analiza și adoptă decizia cu privire la schimbarea bonității. Destinația schimbării terenului se face prin hotărîrea Guvernului. Martorul nu poate să comunice dacă de terenul dat din anii 2010 pînă la momentul de față a fost prelucrat de către cineva.

**Astfel**, instanța de judecată, cercetînd nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, inclusiv și probele scrise, propuse de partea acuzării, conchide că învinuirea formulată inculpatului Bogatico Victor se confirmă parțial, învinuirea lui Poneatovschi Alexandr se confirmă integral, iar învinuirea lui Salagor Lilian nu se confirmă.

Analizînd pe rînd capetele de învinuire a inculpaților, instanța ține să menționeze următoarele:

Respectiv, referitor la învinuirea adusă inculpatului Bogatico Victor în baza art. 327 alin. (2) lit.b) Cod penal (achiziționarea automobilului la licitație), instanța consideră necesar de-l achitat pe acest capăt de învinuire din următoarele considerente:

Inculpatului Bogatico Victor i s-a înaintat învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit.b) Cod penal – adică, folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de serviciu, în alte interese personale, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Acuzarea de stat l-a învinuit de comiterea infracțiunii menționate, ca fiind comisă de Bogatico Victor pe data de 15 decembrie 2011.

Urmează de menționat că art. 327 Cod penal a suferit mai multe modificări, ori la data de 15.12.2011, data comiterii infracțiunii incriminate, calificativul: săvârșit de o persoană cu funcție de demnitate publică, indicat la lit.b) alin. (2) art. 327 Cod penal nu era, el fiind introdus mai târziu, prin Legea Parlamentului 245 din 02.12.2011, publicată în Monitorul Oficial 25-28/03.02.2012, data când a intrat în vigoare.

Potrivit Legii 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, în vigoare la 05.10.2010, Monitorul Oficial Nr. 194-196, art Nr: 637, a fost atribuită funcția de primar, la funcție de demnitate publică, însă în Legea penală răspunderea penală pentru aceste categorii de persoane a fost instituită la 03.02.2012.

Ori, raportînd prevederile normelor expuse, se constată că Bogatico Victor, la momentul comiterii infracțiunii incriminate, nu putea duce răspundere pe art. 327 alin. (2) lit.b) Cod penal, ca persoană cu funcție de demnitate publică, în contextual învinuirii aduse.

Astfel, calificativul **săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică**, eronat a fost incriminat inculpatului Bogatico Victor, deoarece la momentul comiterii faptelor indicate în rechizitoriu, acesta nu era subiect al răspunderii penale pe art. 327 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Conform art. 24 alin. (2) Cod penal, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă interesele decît interesele legii.

Potrivit articolul 389 alin. (1) Cod penal, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

(2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, instanța nu este în drept de a da o altă calitate inculpatului Bogatico Victor, modificînd învinuirea din rechizitoriu, ori în așa fel va fi încălcat dreptul acestuia la apărare și situația acestuia se va agrava.

Aici urmează de adus în atenție constările Curții Constituționale din Hotărîrea nr. 21 din 22 iulie 2016, care făcînd referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea Constituțională a statuat că: „atunci cînd un act este privit ca infracțiune, **judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului**, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (§ 63).”

La acest capitol, suplimentar celor stabilite, instanța tine să aducă în atenție constatările Curții Constituționale indicate în Hotărîrea Curții Constituționale nr. 33 din 07.12.2017, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu)(sesizările nr. 80g/2017 și nr. 129g/2017).

Astfel, Curtea Constituțională a constatat că elementul material al infracțiunii cuprinse la art.327 din Codul penal se rezumă, în esență, la o formulare generală, care sancționează orice încălcare a atribuțiilor de serviciu săvîrșită de persoanele publice, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Astfel, Curtea a reținut că elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu este expus într-o formulă extrem de vagă, încît atît organele judiciare care au misiunea de a interpreta și aplica legea cît și destinatarii legii **nu pot anticipa încălcarea căror atribuții de serviciu pot determina atragerea la răspundere penală, or, norma penală nu indică la care prevedere normativă trebuie raportate dispozițiile criticate.**

Avînd în vedere specificul dreptului penal, Curtea a reținut că răspunderea penală pentru infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu nu poate interveni pentru orice încălcare de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu fără a da o justă apreciere caracterului actului normativ din care emană. Or, este necesar un anumit raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care atribuția în cauză se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal.

Curtea a observat că, atunci cînd operează cu noțiunea de „atribuții de serviciu”, Codul penal utilizează expresia „**atribuții acordate prin lege**” (a se vedea art. 328 din Codul penal, care incriminează „Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu”).

Prin urmare, **Curtea a dedus că scopul legiuitorului a fost de a circumscrie legea penală la cercul atribuțiilor de serviciu continute în lege**”

În acest sens, deși infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu a fost concepută să acopere o gamă largă de abateri ale persoanelor publice, totuși, **Curtea menționează că, pentru aplicarea normei penale în calitate de ultim resort, noțiunea „situația de serviciu” din elementul material al infracțiunii „abuz de putere sau abuz de serviciu” de la articolul 327 din Codul penal trebuie analizată doar prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.**

În acest sens, Curtea notează că conceptul de **lege** poate fi înțeles doar ca act adoptat de Parlament în temeiul art. 72 din Constituție.

Curtea a reținut că, în cazul în care folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu nu s-ar raporta la atribuțiile de serviciu prevăzute de o lege, s-ar ajunge la situația ca elementul material al infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu să fie configurat atât de către legiuitor, cât și de către alte entități publice.

Pentru aceste considerente, Curtea reiterează că **legea penală are repercusiunile cele mai dure comparativ cu alte legi sancționatoare**, ea incriminează faptele cele mai prejudiciabile, respectiv, **norma penală trebuie să dispună de o claritate desăvârșită pentru toate elementele componentei infracțiunii** în cazul normelor din partea specială a legii penale (*HCC nr. 14 din 27 mai 2014, § 83*).

Mai mult, Curtea constată că legiuitorul a identificat și a reglementat la nivel legislativ extrapenal pîrghiile necesare înlăturării consecințelor unor fapte care, deși, potrivit reglementării actuale, se pot circumscrie săvîrșirii infracțiunii de abuz în serviciu, nu prezintă gradul de intensitate necesar aplicării unei pedepse penale.

Astfel, pentru încălcarea de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu legiuitorul prevede și alte forme de răspundere, cum ar fi cea disciplinară, contravențională sau civilă.

În acest sens, Curtea constată că prevederile art. 312 din Codul contravențional instituie răspunderea contravențională pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu, sancționînd: **„Folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii”**.

În consecință, Curtea menționează că infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu trebuie să se deosebească de faptele care au un caracter disciplinar sau contravențional **anume prin intensitatea elementului material al infracțiunii**. Or, din moment ce legiuitorul a preferat să instituie mai multe forme de răspundere pentru încălcarea atribuțiilor de serviciu, modalitatea penală trebuie delimitată de celelalte forme extrapenale prin reglementări *clare*, care ar permite atât destinatarului legii, cât și organelor de drept să deosebească comportamentul infracțional de cel care poate angaja alte forme de răspundere juridică.

În acest sens, Curtea relevă că în Hotărîrea nr. 12 din 28 martie 2017 a statuat că:

**„[...] legiuitorul trebuie să dozeze folosirea mijloacelor penale în funcție de valoarea socială ocrotită [...]**

**[...] în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia **incriminarea unei fapte ca infracțiune trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale**, ghidîndu-se după principiul „ultima ratio”, care semnifică că legea penală este unica măsură ce poate atinge scopul urmărit, **alte de ordin civil, administrativ, disciplinar etc. fiind inefficiente în realizarea acestui deziderat.**”**

Curtea reține că principiul „ultima ratio” nu trebuie interpretat ca avînd semnificația că legea penală trebuie privită ca o ultimă măsură aplicată din perspectiva cronologică, ci trebuie interpretat ca avînd semnificația că legea penală este singura în măsură să atingă scopul urmărit, alte măsuri de ordin civil, administrativ fiind improprii în realizarea acestui deziderat.

Curtea reține că pentru asigurarea principiului legalității incriminării textul „a situației de serviciu” din alin. (1) al art. 327 din Codul penal urmează a fi interpretat **prin raportare la atribuțiile de serviciu reglementate expres prin lege**.

În același timp, Curtea reiterează că **nu orice încălcare a prevederilor unei legi poate atrage răspundere penală pentru abuz de putere sau abuz de serviciu**.

În acest context, Curtea notează că ține de competența organelor de urmărire penală și a instanțelor de judecată să aprecieze dacă încălcarea atribuțiilor (drepturi și obligații) deduse din prevederile unei legi **corespunde unei asemenea severități**, încît aplicarea prevederilor art. 327 alin. (1) din Codul penal să **intervină în calitate de ultim resort**. Astfel, raportarea la prevederea normativă încălcată trebuie realizată în ipoteza analizei gradului de intensitate a încălcării atribuțiilor prestabilite prin administrarea probelor plauzibile.

În acest context, instanța de fond constată că acuzarea de stat, în învinuirea adusă inculpatului Bogatico Victor a omis de a indica și raporta la atribuțiile de serviciu legea prevăzută și încălcată de inculpat, **indicînd că acesta a încălcat prevederile Regulamentului cu privire la activitatea grupului de lucru pentru achiziții, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 1380 din 10.12.2007**.

**Ori, Regulamentul indicat nu poate fi asimilat și egalat cu o Lege.**

Totodată, Curtea în Hotărîrea sa, constată că destinatarul legii care este învinuit de faptul că prin acțiunile sale infracționale a cauzat daune în proporții considerabile „*intereselor publice*”, în sensul art. 327 alin. (1) Codul penal, **este privat de posibilitatea de**

**a determina fără echivoc urmările prejudiciabile concrete ale acțiunilor incriminate.**

Concluzionând cele menționate, Curtea reține că utilizarea în art.327 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal a noțiunii „*intereselor publice*”, care constituie o noțiune generică, ce nu poate fi definită, încalcă articolele 1 alin. (3) și 22 din Constituție [*principiul legalității incriminării și pedepsei penale*], precum și articolul 23 din Constituție [*calitatea legii penale*].

*Astfel, Curtea Constituțională a declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 327 și de la litera d) din alineatul (2) al articolului 361 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 și a recunoscut constituțional textul „a situației de serviciu” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, în măsura în care se referă la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.*

Prin urmare, în acest context, instanța concluzionează că sînt temeuri de achitare a inculpatului Bogatico Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit.b) Cod penal, temeuri prevăzute la art. 390 alin. (1) Cod de procedură penală, ori fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Referindu-se la învinuirea adusă inculpatului în baza art. 332 alin. (2) lit.b) Cod penal, urmează de menționat, că Bogatico Victor a fost învinuit de comiterea acestei infracțiuni, cu indicii de calificare: înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvîrșite din alte interese materiale, de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Astfel, subiect pasibil rîspunderii penale al infracțiunii date este persoană cu funcție de demnitate publică.

Bogatico Victor este învinuit că a comis această infracțiune pe data de 15.12.2011.

Cum s-a menționat mai sus, se constată că Bogatico Victor la momentul comiterii infracțiunii incriminate, nu putea duce rîspundere pe art. 332 alin. (2) lit.b) Cod penal, ca persoană cu funcție de demnitate publică, în contextul învinuirii aduse.

Astfel, calificativul **săvîrșită de o persoană cu funcție de demnitate publică**, eronat a fost incriminat inculpatului Bogatico Victor, deoarece la momentul comiterii faptelor indicate în rechizitoriu, acesta nu era subiect al rîspunderii penale pe art. 332 alin. (2) lit.b) Cod penal, nefiind instituită la acel moment rîspunderea penală pentru această categorie de persoane.

Mai mult ca atît, instanței nu s-au adus probe, inclusiv în rechizitoriu nu s-a indicat din ce este format interesul personal al inculpatului, ori simpla indicare că ar fi avut interes personal, lasă loc de presupunere și interpretare, iar toate neclaritățile și presupunerile se tratează în folosul inculpatului.

De asemenea, nu s-a demonstrat faptul că anume Bogatico Victor a efectuat înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false, și aceasta fiind o presupunere.

Potrivit art. 1 alin.(2) CPP, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de rîspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvîrșite, astfel ca orice persoană care a săvîrșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la rîspundere penală și condamnată.

Instanța consideră în aceste circumstanțe că învinuirea înaintată lui Victor Bogatico este incompletă și neclară, nefiind concretizat și constatat în actul de învinuire care este interesul personal și care acțiuni au dus la înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false, pe care motiv inculpatul urmează a fi achitat conform art. 390 alin. (1) pct.3) CPP.

Refritor la învinuirea adusă inculpatului Bogatico Victor în baza art. 191 alin. (2) lit.d) Cod penal, instanța constată că Bogatico Victor este învinuit de faptul că a comis delapidarea averii străine, adică însușirea ilegală a bunurilor altei persoane, încredințate în administrarea vinovatului, săvîrșită cu folosirea situației de serviciu, adică, a comis infracțiunea prevăzută de art. 191 alin. (2) lit.d) Cod penal.

Studiind materialele cauzei instanța ajunge la concluzia că există motive și temeuri de încetare a procesului penal în privința inculpatului Bogatico Victor, învinuit în baza art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmării penale și tragerea la rîspundere penală.

Instanța a ajuns asupra acestei concluzii, reieșind din următoarele considerente:

Cum rezultă din materialele cauzei penale, la data de 15.10.2012 procurorul în procuratura raionului Rîșcani, Constantin Rusu a adoptat ordonanța de pornire a urmării penale conform semnelor infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit.b), d) Cod penal, pe faptul delapidării averii străine din primăria orașului Rîșcani. Cauzei penale i s-a atribuit nr. 2012308031 (f.d.228, vol.2). Cauza penală a fost conexată cu cauza penală 2012308024, fiind atribuit un număr unic - 2012308024.

În textul ordonației menționate, se indică că Bogatico Victor, a acceptat demonstrea cazanelor confecționate din fontă, instalate în subsolul primăriei, după care a vîndut metalul uzat, însușind 2400 lei.

În baza ordonanței adoptate, s-au efectuat acțiuni de urmărire penală, iar la data de 21.11.2012 procurorul în procuratura raionului Rîșcani, XXXXXXXXXX, a adoptat o ordonanță de recunoaștere a lui Bogatico Victor în calitatea de bănuț și l-a audiat.

Pe data de 21.02.2013, la expirarea termenului de bănuț, procurorul nu a dispus de probe care ar fi dovedit vinovăția lui Bogatico Victor și a adoptat ordonanța de scoatere a bănuțului Bogatico Victor de sub urmărire penală, în cauza penală nr. 2012308031, pornită în baza art. 191 alin. (2) lit.b), d) Cod penal, pe motivul expirării termenului aflării lui în calitatea de bănuț. (f.d. 331-332, vol.2).

Pe data de 11.06.2013 procurorul raionului Rîșcani, Sergiu Crețu a adoptat ordonanța de anulare a ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a bănuțului Bogatico Victor, emisă la 21.02.2013 de către procurorul Constantin Rusu și a dispus reluarea urmăririi penale în privința lui Bogatico Victor pe cauza penală nr. 2012308024, pe motiv, că nu a existat în fapt cauza care a determinat scoaterea lui de sub urmărire penală. Ca temei de drept al anulării ordonanței de scoatere de sub urmărire penală procurorul a indicat art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală. (f.d. 335-336, vol.2)

A doua zi, pe data de 12 iunie 2013 procurorul în procuratura r-lui Rîșcani Rusu Constatin, fără a acumula careva probe noi, adoptă ordonanța de punere sub învinuire a lui Bogatico Victor pe art. 191 alin. (2) lit. d) Cod penal, aducînd-o la cunoștință învinutului Bogatico Victor și avocatului acestuia.

Făcînd o analiză în retrospectivă a ordonanțelor emise de procuror, instanța statuează că, ordonanța de reluare a urmăririi penale și punerea sub învinuire contravin prevederilor art.6 pct.44, art.22 alin.(2), 287 alin.(4) Cod de procedură penală, art.4 Protocolul 7 al CEDO și art.7 alin.(2) Cod penal, conform cărora hotărîrea organului de urmărire penală de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de încetare a urmăririi penale, precum și hotărîrea judecătorească definitivă, împiedică reluarea urmăririi penale, punerea sub o nouă învinuire mai gravă pentru aceeași persoană, pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor cînd fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărîrea pronunțată și nimeni nu poate fi supus urmăririi penale și pedepsei penale de mai multe ori pentru una și aceeași faptă.

Fapte noi constituie date despre circumstanțele de care nu avea cunoștință organul de urmărire penală la data adoptării ordonanței atacate și care nu puteau fi cunoscute la acea dată. Noi trebuie să fie probele administrate în cadrul cercetării altor cauze, și nu mijloacele de probă prin care se administrează probe deja cunoscute în respective cauză.

Fapte recent descoperite sunt faptele care existau la data adoptării ordonanței atacate, însă nu au putut fi descoperite. Atitudinea unei părți care, cunoscînd un fapt sau o împrejurare ce-i era favorabilă, a preferat să păstreze tăcerea nu poate justifica menținerea unei erori judiciare și nu poate constitui un obstacol la admiterea reluării urmăririi penale dacă prin alte mijloace de asemenea împrejurări nu au putut fi descoperite la acel moment.

Raportînd prevederile expuse supra la actele cauzei, din ordonanța procurorul raionului Rîșcani, Sergiu Crețu din 11.06.2013, rezultă că temei pentru redeschiderea procesului penal în privința inculpatului a servit poziția procurorului precum că la momentul adoptării ordonanței de scoatere de sub urmărire penală a lui Bogatico Victor, vinovăția acestuia de comiterea furtului, era dovedită pe deplin prin probe acumulate, respectiv nu a existat în fapt cauza care a determinat luarea acestei măsuri, iar hotărîrea luată fiind ilegală și neîntemeiată.

Instanța reține că, concluziile conținute în ordonanța de reluare a urmăririi penale și punerea sub învinuire din 11.06.2013 și 12.06.2013 nu au fost motivate în coraport cu prevederile pct.7 și 8 a Hotărîrii Curții Constituționale asupra excepției de neconstituționalitate a prevederilor alin. (6) art. 63 din Codul de procedură penală, nr. 26 din 23.11.2010, conform cărora "pentru ca organul de urmărire penală să poată relua urmărirea penală, legislatorul, la alin. (4) art. 287 Cod de procedură penală, a stipulat că această acțiune se admite numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente de natură să afecteze hotărîrea pronunțată.

Acestea sînt unicele circumstanțe, în care intervine derogarea de la principiul de a nu fi urmărit, judecat sau pedepsit de mai multe ori pentru aceeași faptă, consacrat de art. 4 din Protocolul nr. 7 CEDO și art. 22 Cod de procedură penală, care la alin. (2) prevede derogările admisibile.

Nu mai o astfel de interpretare a dreptului de a nu fi urmărit sau judecat de mai multe ori pentru aceeași faptă este în concordanță cu art.21 din Constituție, care stipulează obligația statului de a asigura toate garanțiile necesare apărării persoanei în cadrul procesului judiciar și alin.(1) art. 16 din Constituție privind îndatorirea primordială a statului de a respecta și ocroti persoana".

În acest aspect urmează de făcut referire și la hotărîrea CEDO din 04.08.2015 în cazul Stoianova și Nedelcu vs. România, în care s-a constatat: "... dacă redeschiderea urmăririi penale a fost ordonată pe motivul că ancheta inițială nu a fost completă, în acest caz, asemenea lipsuri din partea autorităților nu pot fi imputate reclamanților și ar trebui în concluzie să-i plaseze pe aceștia într-o situație defavorabilă."

Totodată, în hotărîrea CEDO în cauza Ștefan vs. Romania din 06.04.2010 este clar specificat că: "procurorul are obligația de a reflecta pretenziile erori înainte de pronunțarea unei hotărîri definitive, iar statul este cel care trebuie să-și asume erorile comise de procuror și aceste erori nu trebuie reparate în detrimentul persoanei vizate în procedură în cauză."

Totodată, relevant este de menționat că la 14 mai 2015 Curtea Constituțională examinînd sesizarea Curții Supreme de Justiție privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală a declarat drept neconstituțională dispoziția articolului nominalizat. Față de cele ce preced, instanța amintește că potrivit art. 7 alin. (6) hotărîrile Curții Constituționale privind interpretarea Constituției sau privind neconstituționalitatea unor prevederi legale sînt obligatorii pentru organele de urmărire penală, instanțele de judecată și pentru persoanele participante la procesul penal.

La acest capitol instanța reține că, după cum a și menționat mai sus, conform art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală în cazurile în care ordonanțele de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei penale sau de scoatere a persoanei de sub urmărire au fost adoptate legal, reluarea urmăririi penale poate avea loc numai dacă apar fapte noi sau recent descoperite ori un viciu fundamental în cadrul urmăririi precedente a afectat hotărîrea respectivă. În cazul descoperirii unui viciu fundamental, urmărirea penală poate fi reluată nu mai tîrziu de un an de la intrarea în vigoare a ordonanței de încetare a urmăririi penale, clasare a cauzei sau scoatere a persoanei de sub urmărire.

Generalizînd cele menționate supra instanța conchide că, în snetă nefiind stabilite careva fapte noi sau recent descoperite, un

viciu fundamental care în cadrul urmăririi precedente a afectat hotărârea respectivă sau alte probe noi, ordonanțele din din 11.06.2013 și 12.06.2013 sunt contrare prevederilor art. 22 și 287 alin (4) Cod de procedură penală, prin urmare neîntemeiat a fost reluat procesul penal în privința lui Bogatico Victor, ceea ce duce la poziția inițială a acestuia și anume potrivit ordonanței din 21.02.2013 Bogatico Victor a fost scos de sub urmărirea penală din motiv că termenul aflării acestuia în calitate de bănuț, conform prevederilor art.63 alin. (2) Cod de procedură penală a expirat.

Având în vedere cele expuse și ținând cont de hotărârile Curții Constituționale cu privire la declararea neconstituționalității prevederilor art. 63 alin. (6) și art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală și de cele stipulate în art. 251 Cod de procedură penală, instanța conchide că, ordonanța de reluare a urmăririi penale din 11.06.2013, nu este întemeiată pe circumstanțele prevăzute în art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, este lovită de nulitatea absolută și nu produce careva consecințe juridice.

Reieșind din sensul legislației procesual penale ordonanța de reluare a urmăririi penale și punere a persoanei sub învinuire nu este enumerată ca act de sesizare a instanței, or aceasta duce la terminarea urmăririi penale cu întocmirea rechizitoriului, care este prevăzut de lege ca act de sesizare a instanței, însă, la caz ordonanța de reluare a urmăririi penale din 11.06.2013 fiind lovită de nulitate absolută duce concomitent și la nulitatea rechizitoriului, în partea acestei învinuiri, care are la bază ordonanța menționată.

Prin urmare, reluarea urmăririi penale contrar cerințelor stipulate în art. 22 alin. (2) și art. 287 alin. (4) Cod de procedură penală, precum și celor din art. 4 al Protocolului nr. 7 la Convenție, urmează a fi considerată ca o încălcare a prevederilor legale referitoare la sesizarea instanței prevăzute în art. 251 alin. (2) Cod de procedură penală. Nulitatea reluării urmăririi penale, în cazul dat, poate fi invocată la orice etapă a procesului penal de către părți și se ia în considerație de instanță, inclusiv din oficiu.

În aceste circumstanțe, instanța consideră că în cazul învinuirii aduse lui Bogatico Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 191 alin. (2) lit.d) Cod penal, urmează a fi dispusă încetarea urmăririi penale pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Referindu-se la învinuirea înaintată lui Bogatico Victor pe art. 264 alin. (1) Cod penal, instanța consideră că vina acestuia în cadrul cercetării judecătorești a fost dovedită pe deplin din cumul probelor administrate.

Astfel, s-a stabilit cu certitudine faptul că el, Bogatico Victor, la data de 06 ianuarie 2012, pe la orele 02:30, deplasându-se la volanul automobilului de model „PEUGEOT BIPPER” cu numărul de înmatriculare XXXXXXXXXX AO 502, pe traseul Drochia - Rîșcani - Costești, dinspre or. Drochia în direcția or. Rîșcani, la km. 53 și având în calitate de pasager pe cet. Fiodorova Tatiana, fără a poseda permis de conducere a mijloacelor de transport, nu a respectat regimul de viteză, nu a ținut cont de situația rutieră, după care pierzând controlul asupra conducerii automobilului a ieșit pe partea opusă a drumului, rostogolindu-se în cuvetă.

Pasagerului, Fiodorova Tatiana, care se afla în automobil i-au fost cauzate conform raportului de expertiză medico-legală nr. 39d din 26.02.2013, leziuni corporale sub formă de - fractură închisă a claviculei stângi în 1/3 fără deplasarea fragmentelor, traumă cranio-cerebrală închisă cu comotie cerebrală și de asemenea plăgi contuze în regiunea feței, care corespund categoriei vătămarilor corporale medii, provocând dereglarea sănătății de lungă durată, mai mult de 21 zile.

Astfel, Bogatico Victor, prin acțiunile sale a încălcat prevederile art. 2; art. 10 alin. (1) lit. b) și alin. (2) lit. a); art. 45 alin. (1) lit. a, b, d); art. 46 al Regulamentului Circulației Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului R. Moldova nr. 357 din 13.05.2009, care prevăd că, în Republica Moldova vehiculele se conduc pe partea dreaptă a carosabilului în sensul de mers; persoana care conduce un vehicul trebuie să posede cunoștințe și să execute cerințele prezentului Regulament, precum și să posede dexteritatea necesară de a conduce în siguranță vehiculul pe drum; persoana care conduce autovehiculul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria din care face parte autovehiculul condus; conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția, dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase și situația rutieră - încălcări care sunt în legătură cauzală directă cu producerea accidentului rutier și consecințele survenite.

Vina inculpatului este dovedită prin declarațiile inculpatului, a părții vătămate Fiodorova Tatiana, care au dat declarații, indicând la circumstanțele comiterii accidentului rutier.

Potrivit rezultatelor raportului de expertiză nr. 39d din 26.02.2013 la partea vătămată Fiodorova Tatiana s-au stabilit leziuni corporale de gravitate medii (f.d.59, vol.4).

Vina inculpatului este dovedită și din procesul-verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 06.01.2012 (f.d.16-21, vol.4).

Astfel, vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal a fost dovedită integral, ori Bogatico Victor a încălcat regulile de securitate a circulației, conducând mijlocul de transport, încălcând ce a cauzat din imprudență o vătămare medie a integrității corporale și a sănătății părții vătămate Fiodorova Tatiana.

Conform art. 16 Cod Penal infracțiunea de care este învinuit inculpatul Bogatico Victor face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și prevede o pedeapsă de amendă, muncă neremunerată în folosul comunității și închisoare de pînă la 3 ani cu (sau fără) privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de pînă la 3 ani.

Inculpatul Bogatico Victor a comis infracțiunea dată pe data de 06 ianuarie 2012.

Potrivit art. 60 alin. (1) lit.b) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 5 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni mai puțin grave.

Respectiv, în cazul dat, termenul de 5 ani a expirat la data de 06 ianuarie 2017.

În conformitate cu art.332 al.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se costată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 al.(1), pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din CP, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Reieșind din circumstanțele expuse, conducîndu-se de normele legale expuse, instanța consideră că sunt prezente temeiurile de încetat procesul penal în cauza respectivă de învinuirea lui Bogatico Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție de răspundere penală.

Partea vătămată Fiodorova Tatiana nu a înaintat acțiune civilă și a declarat instanței că careva pretenții față de inculpat nu are.

Referindu-se la învinuirea adusă inculpaților Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandr pe art. 326 alin.(2) lit. b, c) CP, instanța ajunge la concluzia că vina acestora a fost dovedită pe deplin din cumulul probelor administrate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești.

Astfel, instanța cu certitudine a stabilit, că Bogatico Victor, exercitând funcția de primar al orașului Rîșcani, fiind persoană publică, a comis infracțiunea de trafic de influență săvârșit de două persoane, cu primirea bunurilor în proporții mari în următoarele circumstanțe:

În perioada lunilor august-septembrie 2011, XXXXXXXXXX, deținând funcția de primar al or. Rîșcani, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu cet. XXXXXXXXXX, acționând în mod intenționat și din interes material, susținând că au influență asupra majorității consilierilor Consiliului orașenesc Rîșcani care, în conformitate cu prevederile art.14 al Legii nr.436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, administrează bunurile domeniului public și ale celui privat ale orașului și decid asupra chestiunilor privind vânzarea, privatizarea bunurilor orașului în condițiile legii, au pretins de la cet. XXXXXXXXXX și fiul acestuia Lai Radu Mircea, mijloace bănești ce nu li se cuvin în sumă de 5000 dolari SUA, în scopul influențării consilierilor din cadrul Consiliului orașenesc Rîșcani să adopte în mod de urgență decizia de înstrăinare a imobilului situat în or. Rîșcani pe str. M. Eminescu nr.4 - proprietate a administrației publice locale, precum și să asigure câștigarea licitației cu privire la înstrăinarea bunului imobil menționat de către SRL „Nica - Lai” al cărui administrator este cet. Lai Mircea și care pînă la acel moment avea încheiat un contract de locațiune a imobilului vizat cu întreprinderea municipală „Apă-Canal-Rîșcani”.

Întru realizarea intențiilor sale criminale banii solicitați de către Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru în sumă de 5000 dolari SUA au fost transmiși în 2 tranșe în următoarele circumstanțe:

Astfel, în perioada lunii august-septembrie 2011 ca urmare a acțiunilor de pretindere a mijloacelor bănești comise de către Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru, aflându-se la domiciliul ultimului din mun. Bălți, str. Boris Glavan 28A ap. 18, Lai Radu i-a transmis lui Poneatovschi Alexandru prima tranșă din banii extorcați, în sumă de 1000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 1 1 483, 7 lei.

Continuându-și acțiunile criminale, aproximativ peste 5-6 zile după primirea primei tranșe din suma extorcată, XXXXXXXXXX aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu XXXXXXXXXX, în apropierea restaurantului „LIDO” din mun. Bălți, a primit de la Lai Mircea și Lai Radu a doua tranșă în sumă de 4000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 45 934, 8 lei.

În decembrie 2011, Poneatovschi Alexandru de comun acord cu primarul or. Rîșcani Bogatico Victor, i-a înmînat lui Lai Mircea decizia Consiliului or. Rîșcani referitor la scoaterea la vânzare a bunului imobil din or. Rîșcani, str. M. Eminescu, 4, susținând că licitația în curînd va fi organizată și urmare a influenței promise de către aceștia asupra consilierilor, SRL „Nica-Lai” va câștiga dreptul la cumpărarea acestui imobil. În pofida acestor promisiuni, licitația așa și nu a fost organizată și obiectul nu a fost vîndut.

Reieșind din faptul că în perioada anilor 2011-2014 promisiunile privind realizarea influenței de care s-au prevalat Poneatovschi Alexandru și Bogatico Victor nu au fost realizate, iar de către Consiliul orașului Rîșcani au fost respinse solicitările SRL „Nica-Lai” privind procurarea bunului imobil situat în or. Rîșcani, str. M. Eminescu, 4, la începutul anului 2014, Lai Mircea și Lai Radu s-au adresat la Poneatovschi Alexandru cu solicitarea restituirii banilor transmiși anterior. Poneatovschi Alexandru l-a condus pe Lai Mircea și Lai Radu la întîlnire cu primarul or. Rîșcani Bogatico Victor, care în cadrul discuțiilor purtate a confirmat faptul că nu a putut favoriza soluționarea problemei create și realizarea influenței promise, fiind de acord să le restituie suma de 1000 dolari SUA, invocînd faptul că doar această sumă primită de la Poneatovschi Alexandru în scopul influențării consilierilor or. Rîșcani.

Astfel, pînă în luna mai 2014 Bogatico Victor i-a restituit lui Lai Radu, în cîteva tranșe, suma totală de 1000 dolari SUA.

În cadrul discuțiilor purtate în această perioadă de timp cu Poneatovschi Alexandru, acesta l-a asigurat pe Lai Mircea și Lai Radu că întreaga sumă de 5000 dolari SUA a fost transmisă lui Bogatico Victor.

Reieșind din divergențele create în ceea ce privește suma concretă primită de către Bogatico Victor de la Poneatovschi Alexandru pentru favorizarea soluționării chestiunii legate de procurarea imobilului situat în or. Rîșcani, str. M. Eminescu, 4, la 11.09.2014 Lai Mircea și Lai Radu s-au deplasat în biroul de serviciu a lui Poneatovschi Alexandru pentru a discuta referitor la suma de bani transmisă în anul 2011. În cadrul acestei convorbiri, Poneatovschi Alexandru l-a contactat telefonic pe Bogatico Victor în prezența acestora, care a declarat că a primit de la el doar 1000 dolari SUA, sumă pe care deja a restituit-o familiei Lai.

La 29.10.2015 la ora 13:32 la domiciliul lui Poneatovschi Alexandru situat în mun. Bălți, str. B. Glavan 28A, ap. 18, s-a prezentat Lai Radu, purtînd discuții referitor la suma de bani primită de către Poneatovschi Alexandru și cea transmisă lui Bogatico Victor, în cadrul cărora Poneatovschi Alexandru a confirmat că din suma de 5000 dolari SUA primită de la Lai Mircea și Lai Radu, acestuia i-au revenit 2000 dolari SUA, iar restul i-a transmis lui Bogatico Victor.

La 03.11.2015, la ora 12.15 Lai Radu s-a întîlnit cu Bogatico Victor în mun. Bălți, în apropierea stației centrale situate pe str. Ștefan cel Mare, discutînd referitor la suma de bani primită de către acesta de la Poneatovschi Alexandru. În cadrul convorbirii întîlnite Bogatico Victor a confirmat că a primit de la Poneatovschi Alexandru doar suma de 1000 dolari SUA.

La 10.11.2015, aproximativ la ora 20:50, în incinta restaurantului "Vstrecea" situat în mun. Bălți, str. Cicalov, în cadrul întîlnirii petrecute între Lai Radu cu Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru, au avut loc aceiași discuții contradictorii referitor la suma de bani pe care Poneatovschi Alexandru i-a transmis-o lui Bogatico Victor, Poneatovschi Alexandru confirmînd că a primit bani în sumă de 5000 dolari SUA și invocînd că i-a transmis lui Bogatico Victor jumătate din această sumă adică 2500 dolari SUA, iar acesta la rîndul său recunoscînd recepționarea doar a sumei de 1000 dolari SUA.

Astfel, XXXXXXXXXX, acționînd cu intenție directă, aflându-se în înțelegere prealabilă și de comun acord cu XXXXXXXXXX, au pretins și au primit de la Lai Mircea și Lai Radu mijloace bănești în sumă totală de 5000 dolari SUA, care conform ratei medii de schimb anunțate de Banca Națională a Moldovei pentru această perioadă constituie echivalentul sumei de 57 418,5 lei, susținînd că au influență asupra consilierilor Consiliului orașului Rîșcani pentru a-i determina să adopte în mod de urgență la ședința Consiliului o decizie de înstrăinare a imobilului situat în or. Rîșcani pe str. M. Eminescu, 4 - proprietate a administrației publice locale, precum și să asigure câștigarea licitației cu privire la înstrăinarea bunului imobil menționat de către SRL „Nica - Lai”.

Vina inculpaților în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește din declarațiile inculpaților Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru, a părții vătămate Lai Radu, a martorului Lai Mircea.

Martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești și anume consilierii Consiliului orașenesc Rîșcani, au declarat că careva influență din partea lui Bogatico Victor sau Poneatovschi Alexandru, în ceea ce privește scoaterea la licitație și înstrăinarea bunului imobil care se află pe teritoriul Apă Canal Rîșcani, nu au avut.

Urmează de menționat, că pînă în luna mai 2014 Bogatico Victor i-a restituit lui Lai Radu, în cîteva tranșe, suma totală de 1000 dolari SUA, pe care i-a primit de la Poneatovschi Alexandru anume pentru a influența consilierii locali de a scoate la licitație bunul imobil.

Totodată, din procesele-verbale de de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicării și a imaginilor, efectuate în cadrul măsurilor speciale de investigație, se confirmă cu certitudine faptul prezenței convorbirilor dintre Lai Radu, Poneatovschi Alexandru și Bogatico Victor privind primirea sumei de bani de 5000 dolari SUA pentru ca ultimii doi să influențeze consilierii locali și să îi determine la vînzarea bunului imobil de pe teritoriul Apă Canal Rîșcani.

De fapt, inculpatul Poneatovschi Alexandru nu neagă faptul că a primit de la Lai Radu suma de bani, pentru a o transmite lui Bogatico Victor, ca acesta, în virtutea funcției de primat pe care o deține, să influențeze consilierii locali de a obține în final avantajul pretins de Lai Radu de a cumpăra bunul imobil menționat.

Declarațiile inculpatului Bogatico Victor precum că a primit suma de 1000 dolari SUA de la Poneatovschi Alexandru, neștiind că acești bani sînt destinați pentru a influența consilierii locali, nu pot fi reținute ca fiind veridice, ori, din materialele cauzei rezultă că Bogatico Victor cunoștea despre destinația acestor bani, i-a acceptat de la Poneatovschi Alexandru, însă nu a întreprins careva acțiuni de influență a consilierilor.

Totodată, nu pot fi susținute ca fiind veridice declarațiile inculpatului Bogatico Victor în ceia ce privește că a primit suma de 1000 dolari SUA de la Poneatovschi Alexandru pentru rezultatele obținute la alegeri, ori poziția data nu este confirmată prin careva probe. Mai mult ca atît, în declarațiile sale Bogatico Victor nu a fost conștient, ori într-un caz a declarat că suma de bani a primit-o pentru rezultatul alegerilor, iar părții vătămate Lai Radu a declarat că a împrumutat suma de 1000 dolari SUA de la Poneatovschi Alexandru pentru a repara automobilul care a fost accidentat.

Astfel, instanța cu certitudine a stabilit că înțelegerea prealabilă între Poneatovschi Alexandru și Bogatico Victor privind acceptarea sumei de 5000 dolari SUA de la Lai Radu pentru a întreprinde acțiuni de influență asupra persoanelor publice din consiliul local Rîșcani, pentru a scoate la licitație bunul imobil amplasat pe teritoriul Apă Canal Rîșcani au avut loc, iar acțiunile lor au fost corect calificate de organul de urmărire penală pe art. 326 alin.(2) lit. b, c) CP.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(2) lit. b, c) CP, traficul de influență, se realizează prin primirea ori pretinderea unor sume de bani, bunuri sau avantaje, de daruri transmise direct sau indirect cu scopul determinării unui funcționar să îndeplinească ori să nu îndeplinească un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

Instanța consideră că în acțiunile inculpaților Poneatovschi Alexandru și Bogatico Victor este prezentă latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență, care a fost realizată prin primirea unor sume de bani, transmise direct lui Poneatovschi Alexandru și indirect lui Bogatico Victor cu scopul determinării funcționarilor, consilierilor locali, să îndeplinească un act ce intră în atribuțiile lor de serviciu și anume scoaterea la licitație a unui bun imobil.

Latura subiectivă a traficului de influență include vinovăția făpturitorului sub formă de intenție directă, adică făpturitorul își dă seama și vrea să trafice influența sa reală sau presupusă asupra unui funcționar, prevăzînd și dorînd urmarea faptei.

Instanța consideră că în acțiunile lui Poneatovschi Alexandru și Bogatico Victor sînt întrunite și sînt prezente atît latura obiectivă cît și cea subiectivă a infracțiunii de trafic de influență.

Inclusiv, instanța consideră corectă calificarea acțiunilor inculpaților cu calificativele: săvîrșită de două personae și cu cauzarea de daune în proporții mari.

Infracțiunea de care sînt învinuți Poneatovschi Alexandru și Bogatico Victor a fost consumată în lunile august-septembrie 2011, atunci cînd banii au fost primiți de inculpați.

Aici urmează de menționat, că infracțiunea specificată la art. 326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul primirii, extorcării sau acceptării în întregime a foloaselor necuvenite.

La momentul consumării infracțiunii, adică lunile august-septembrie 2011, art. 326 alin.(2) CP prevedea o pedeapsă de amendă în mărime de la 1.000 la 3.000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani.

La aprecierea măsurii de pedeapsă inculpaților Bogatico Victor și Poneatovschi Alexandru, instanța conform art.75 Cod Penal, i-a în considerație caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de circumstanțele cauzei care atenuiază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpaților.

În conformitate cu art.76 Cod Penal careva circumstanțe atenuante instanța nu găsește.

Totodată, conform art.77 Cod Penal, instanța nu găsește nici circumstanțe agravante.

Conform art.16 alin. (4) Cod penal infracțiunea de care sînt învinuți inculpații face parte din categoria de infracțiunilor grave.

Ambii inculpați sînt la prima abatere, anterior nu au fost judecați, la locul de trai sînt caracterizați pozitiv.

Aceste circumstanțe aduc instanța la concluzia necesității aplicării inculpaților a unei pedepse sub formă de amendă maximă prevăzută de norma penală incriminată.

Instanța reieșind din personalitatea inculpaților, caracterizarea lor la locul de trai, și gravitatea faptelor comise, consideră inoportună aplicarea pedepsei cu închisoarea, ori pedeapsa închisorii este din categoria celor mai aspre pedepse, și urmează a fi aplicată după epuizarea posibilității aplicării unor pedepse mai ușoare, de alternativă, care la rîndul lor ar atinge scopul legii penale.

Instanța consideră că aplicarea pedepsei de amendă va favoriza la faptul conștiințării de către inculpați a faptelor infracționale comise de ei și va contribui la resocializarea acestora, dîndu-le șansa de a-și face concluzii la inadmisibilitatea comiterii unor fapte ilicite pe viitor.

Partea vătămată Lai Radu a înaintat acțiune civilă în cadrul urmăririi penale, care a fost concretizată în cadrul cercetării judecătorești, prin care partea vătămată solicită încasarea de la Poneatovschi Alexandru prejudiciul material în sumă de 7197 dolari SUA



și prejudiciul moral în sumă de 50 000 lei, precum și cheltuielile de judecată pentru asistența juridică în sumă de 5000 lei.

În motivarea acțiunii civile partea vătămată a indicat, că prejudiciul material este compus din 4000 dolari SUA pe care i-a transmis lui Poneatovschi Alexandru. Partea vătămată indică că suma de 4000 dolari SUA i-a luat cu împrumut de la Carhanov Evgheni, pe un termen de 6 luni, la data de 01.06.2011 și pe care i-a întors la 01.08.2016. Tot partea vătămată indică că a întors cu întârziere suma menționată, pentru care fapt a achitat lui Carhanov Evgheni dobînda de întârziere în mărime de 3197 dolari SUA.

Respectiv, prin acțiunile sale infracționale Poneatovschi Alexandru i-a cauzat un prejudiciu material în mărime de 7197 dolari SUA, pe care solicită a fi încasat doar de la Poneatovschi Alexandru.

Totodată, Poneatovschi Alexandru, prin acțiunile sale infracționale i-a cauzat un prejudiciu moral în sumă de 50 000 lei, pe care solicită a fi încasat de la acesta în folosul său.

Potrivit art. 219 alin. (1) CPP, acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrșirea acesteia.

(2) Persoanele fizice și juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală pot intenta o acțiune civilă privitor la despăgubire prin:

1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrșirii faptei interzise de legea penală;

2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calității, aspectului comercial, precum și repararea bunurilor deteriorate;

3) compensarea venitului ratat în urma acțiunilor interzise de legea penală;

4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputației profesionale.

Potrivit art. 220 alin. (1) CPP, acțiunea civilă în procesul penal se soluționează în conformitate cu prevederile prezentului cod.

(2) Normele procedurii civile și normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal și dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări.

(3) Hotărîrea privind acțiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil și ale altor domenii de drept.

Potrivit art. 221 alin. (1) CPP, acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

(2) Acțiunea civilă se întentează față de bănuît, învinuit, inculpat, față de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau față de persoana care poate fi responsabilă de acțiunile învinuitului, inculpatului.

Analizînd argumentele părții vătămate indicate în acțiunea civilă în coroborare cu normele procedurii penale ce reglementează acțiunea civilă, instanța ajunge la concluzia de a admite parțial acțiunea civilă a lui Lai Radu doar, considerînd-o întemeiată doar în partea încasării prejudiciului material în sumă de 4000 dolari SUA și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Cauzarea prejudiciului material în sumă de 4000 dolari SUA este dovedit din materialele cauzei penale, ori s-a dovedit în cadrul cercetării judecătorești că Poneatovschi Alexandru și Bogatico Victor au primit de la Lai Radu suma de 5000 dolari SUA pentru trafic de influență, iar din suma dată, Bogatico Victor a întors părții vătămate suma de 1000 dolari SUA.

Astfel, prejudiciul material în sumă de 4000 dolari SUA este dovedit și el este cauzat prin acțiunile infracționale ale ambilor inculpați.

Respectiv, suma de 4000 dolari SUA urmează a fi încasată, în mod solidar, de la ambii inculpați, nu doar de la Poneatovschi Alexandru.

Încasarea prejudiciului material de la ambii inculpați este în corespundere principiilor procesului penal de răspundere a ambilor inculpați pentru faptele infracționale comise și restituirea de către ambii inculpați a prejudiciului material săvîrșit prin infracțiune.

Cu referire la dobînda de întârziere, instanța consideră neîntemeiate înaintarea acestor cerințe în cadrul procesului penal, ori împrumutătorul Carhanov Evgheni nu este parte a procesului penal, nu a fost audiat pentru a confirma sau infirma darea cu împrumut a sumei de bani lui Lai Radu, urmînd ca cerințele date să fie soluționate într-un proces contradictoriu în procedură contencioasă, cu aplicarea normelor dreptului civil și a procedurii civile.

Cu referire la încasarea prejudiciului moral, instanța consideră neîntemeiate aceste cerințe, deoarece în această categorie de infracțiuni, legiuitorul nu a prevăzut încasarea prejudiciilor morale, fiind stabilite separat condiții prin care inculpații pot duce răspundere materială pentru prejudiciul moral cauzat părții vătămate.

Ar fi alogic ca instanța să încaseze prejudiciul moral de la inculpați, în condiția cînd, cum s-a stabilit, Lai Radu a intervenit cu problema cumpărării bunului imobil în fața inculpaților, aceștia acceptînd să comită trafic de influență, iar, prin urmare, partea vătămată să invoce pricinuirea daunelor morale exprimate prin stresuri, certuri și neînțelegeri în familie.

instanța considera întemeiate cerințele părții vătămate de încasarea cheltuielilor de asistență juridică în suma de 5000 lei, ele urmînd a fi admise, ori aceste cheltuieli au fost necesare întru apărarea drepturilor părții vătămate în cadrul prezentului proces, ele fiind reale și rezonabile, confirmate prin bonul de plată avocatului Lichii Iana.

Referindu-se la învinuirea dusă inculpatului Bogaticu Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, cu următoarele semene de calificare: săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții mari intereselor publice (*cazul contractului de arendă cu GȚ "Isac Igor"*) instanța consideră că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pomirea urmării penale și tragerea la răspundere penală.

Potrivit Hotărîrii nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) (sesizările nr. 113g/2016 și nr. 8g/2017), Curtea hotărîrit: "se declară neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002”.

În acest aspect, instanța urmează să menționeze unele constatări ale Curții Constituționale și anume, Curtea a constatat că în *Raportul asupra relației dintre responsabilitatea ministerială politică și cea penală*, adoptat la cea de-a 94-a ședință plenară (8-9 martie 2013), Comisia de la Veneția a constatat că prevederi penale care interzic „abuzul în serviciu”, „folosirea inadecvată a puterilor” și „abuzul de putere” sau infracțiunile similare se găsesc în numeroase sisteme juridice europene. Comisia de la Veneția a menționat că poate exista necesitatea în asemenea clauze generale. În același timp, Comisia a subliniat că asemenea prevederi penale generale sunt foarte problematice, atît cu privire la cerințele calitative ale art.7 al Convenției Europene, cît și la alte cerințe fundamentale conform principiului statului de drept, precum previzibilitatea și securitatea juridică, și relevă, de asemenea, că acestea sunt în mod special vulnerabile la manevre politice abuzive.

Comisia de la Veneția a recomandat ca prevederile penale naționale cu privire la „abuzul în serviciu”, „abuz de putere” și expresii similare să fie interpretate în sens restrîns și aplicate cu un grad înalt de prudență, astfel încît să poată fi invocate numai în cazuri în care fapta este de natură gravă, cum ar fi, spre exemplu, infracțiuni grave împotriva proceselor democratice naționale, încălcarea drepturilor fundamentale, subminarea imparțialității administrației publice ș.a.m.d.

În același timp, invocînd jurisprudența Curții Europene în cauza *Liivik v Estonia* (hotărîrea din 25 iunie 2009), Comisia de la Veneția a menționat că dispozițiile care incriminează abuzul în serviciu, precum și interpretarea acestora, sunt moștenite din fostul sistem legal sovietic, iar autoritățile naționale se confruntă cu sarcina dificilă a aplicării acestor norme legale în noul context al economiei de piață.

Curtea menționează că în cauza *Liivik v. Estonia* (hotărîre din 25 iunie 2009) Curtea Europeană a analizat corespunderea cu art. 7 din Convenție, sub aspectul clarității și previzibilității, a infracțiunii de abuz în serviciu, urmările prejudiciabile ale căreia presupuneau „cauzarea daunelor considerabile intereselor protejate de lege ale persoanei, întreprinderii, organizației, fie intereselor naționale”.

Curtea constată că deficiențele prevederilor art. 328 alin. (1) din Codul penal, invocate de autorii excepției de neconstituționalitate, sunt similare cu cele abordate de Curtea Europeană în cauza *Liivik v. Estonia*.

Prin urmare, considerentele Curții Europene în cauza *Liivik v. Estonia* sunt valabile și urmează a fi aplicate *mutatis mutandis* și în prezenta cauză.

- *Cu privire la claritatea prevederilor „intereselor publice” și „drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice”*

Examinînd prevederile art. 328 alin. (1) din Codul penal, Curtea constată că una din urmările prejudiciabile ale infracțiunii de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu o constituie cauzarea unor daune considerabile „intereselor publice”.

Curtea observă că art. 328 alin. (1) din Codul penal prevede o infracțiune materială și include interesul public în urmările prejudiciabile ale acesteia, însă norma de trimitere (art. 126 alin. (2) din același cod), în temeiul căreia se evaluează în *concreto* prejudiciul cauzat în fiecare caz, nu stabilește *expressis verbis* „interesul public” ca valoare socială care poate fi determinată.

În cauza *Liivik v. Estonia*, Curtea Europeană a reținut că criteriile utilizate de instanțele naționale pentru a stabili că reclamantul a cauzat un prejudiciu „considerabil intereselor statului” în calitate de funcționar public de rang înalt și că acțiunile sale au fost incompatibile cu „interesul general al justiției” erau prea vagi. Curtea Europeană nu a fost convinsă că persoana ar fi putut să prevadă în mod rezonabil riscul de a fi acuzat și condamnat pentru faptul că prin acțiunile sale a *provocat daune semnificative intereselor statului, din motiv că norma penală implica utilizarea unor noțiuni largi și criteriul de natură vagă, încît dispoziția penală nu corespundea calității legii cerute în sensul Convenției, în ceea ce privește efectele sale de claritate și previzibilitate (§§ 100-101).*

În speță, Curtea subliniază că lipsa unor prevederi pentru evaluarea caracterului considerabil al urmărilor prejudiciabile cauzate *intereselor publice* deschide un teren larg arbitrarului, existînd riscul ca acțiunile persoanei publice care depășesc limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, *indiferent de gravitatea faptei săvîrșite, să cadă sub incidența normei penale.*

În acest sens, Curtea reține că prin generalitatea formulării urmărilor prejudiciabile, menționate *supra*, există riscul ca organele judiciare să aplice art. 328 alin. (1) din Codul penal nu în calitate de infracțiune *materială*, ci ca una *formală*, adică doar în baza constatării acțiunilor incriminate, făcînd abstracție de evaluarea urmărilor prejudiciabile. Or, din perspectiva principiului *ultima ratio* în materie de legiferare penală, nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, **ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate și gravitate, care să justifice sancțiunea penală.**

Curtea reține că lipsa unor criterii clare, previzibile și accesibile pentru aprecierea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) din Codul penal determină organele judiciare de a aprecia impactul *concret* al acțiunilor persoanelor publice asupra unei valori *abstracte* protejate de legea penală precum este „interesul public”.

În acest sens, și Comisia de la Veneția, în Raportul menționat *supra* (CDL-AD(2013)001), a subliniat că:

„[...] Articolul 7 (din Convenție) nu impune o previzibilitate absolută, iar interpretarea judiciară este uneori inevitabilă. Însă un anumit nivel de claritate juridică este necesară, **încît dispozițiile penale care folosesc astfel de formulări, precum, de exemplu, „încălcarea statului de drept” sau „încălcarea democrației”, cu ușurință pot fi considerate ca încălcând Convenția.**”

Curtea menționează că **organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare.** În Hotărîrea nr. 21 din 22 iulie 2016, făcînd referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea a statuat că: „Atunci cînd un act este privit ca infracțiune, **judcătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului,** iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (§ 63).”

Curtea constată că instanța de judecată la individualizarea răspunderii penale și pedepsei penale este obligată să stabilească *cu certitudine* urmările prejudiciabile ale infracțiunii incriminate inculpatului, or, potrivit art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de **caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite**, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. De altfel, atribuirea unor fapte infracționale concrete ca prejudiciînd „*interesul public*”, *in abstracto*, nu poate satisface cerința de claritate și previzibilitate și totodată constituie o interpretare a legii penale extensivă și defavorabilă persoanei, contrar prevederilor art. 3 alin. (2) din Codul penal.

Curtea reține că interesul public reprezintă o noțiune complexă și dinamică, care, prin natura sa și prin raportare la dimensiunile economice, politice, sociale, juridice etc. ale statului și societății, variază în funcție de schimbările care se produc atît pe plan național, cît și internațional.

Curtea menționează că, potrivit art. 2 din Codul penal, legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și întreaga ordine de drept.

Prin urmare, Curtea subliniază că **legea penală în ansamblu, prin întregul său conținut, are drept scop protejarea interesului public, care se particularizează prin identificarea unor valori juridice concret determinate.**

Curtea constată că, deși activitatea persoanei publice este legată nemijlocit de garantarea interesului public ca obiectiv generic-principal, destinatarul legii, și anume persoana publică, **este privată de posibilitatea de a determina fără echivoc urmările prejudiciabile concrete ale acțiunilor incriminate.**

În Hotărîrea nr. 14 din 27 mai 2014, Curtea a statuat că **formulările generale și abstracte într-un caz concret pot afecta funcționalitatea legii penale, aplicarea ei coerentă și sistemică, ceea ce ar denatura principiul calității legii.**

Concluzionînd cele menționate, Curtea reține că utilizarea în art.328 alin. (1) din Codul penal a noțiunii „*intereselor publice*”, care constituie o noțiune generică, ce nu poate fi definită, încalcă articolele 1 alin. (3) și 22 din Constituție [*principiul legalității incriminării și pedepsei penale*], precum și articolul 23 din Constituție [*calitatea legii penale*].

Astfel, ținînd cont de Hotărîrea Curții Constituționale, care este obligatorie pentru instanță, se ajunge la concluzia că elementul principal al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) din Codul penal și anume „*intereselor publice*”, este declarant neconstituțional, iar instanța nu este în drept de a-l înlocui cu altul, în detrimentul acuzatului.

Respectiv, instanța urmează să dispună pe acest capăt de învinuire încetarea procesului penal pe motivul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmării penale și tragerea la răspundere penală.

Pe capătul de învinuire înaintat inculpatului Bogatico Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, (*arenda terenului cu SC "Cutezătorul Agricol" SRL*) cu următoarele semene calificative: săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, instanța consideră că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmării penale și tragerea la răspundere penală.

Cum s-a menționat mai sus, potrivit Hotărîrii nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin. (1) din Codul penal (excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu) (sesizările nr. 113g/2016 și nr. 8g/2017), Curtea hotărîrit: **”se declară neconstituțional textul „*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002”.**

Tot în Hotărîrea indicate, Curtea a *recunoscut constituțional* textul „*dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile [...] drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.

În hotărîrea sa Curtea a menționat, că în partea ce ține de urmările prejudiciabile cauzate „*drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice*”, Curtea observă că prevederile art. 126 alin. (2) din Codul penal stabilesc că pentru evaluarea caracterului considerabil al prejudicierii acestora urmează a fi luat în considerare gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Curtea subliniază că, în exercitarea competenței de legiferare în materie penală, legiuitorul trebuie să țină seama de principiul potrivit căruia incriminarea unei fapte trebuie să intervină ca ultim resort în protejarea unei valori sociale, ghidându-se după principiul „ultima ratio”. Curtea reține că, din perspectiva principiului „ultima ratio” în materie penală, **nu este suficient să se constate că faptele incriminate aduc atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală.**

Învinuirea adusă inculpatului conține următoarea formulare: (...) în lipsa Deciziei Consiliului orășenesc de dare în arendă a terenului proprietate a administrației publice locale și fără petrecerea licitației publice la 25.04.2012 a încheiat cu administratorul SC „Cutezătorul Agricol” SRL, *Daniel Duminică, contractul nr. 206 cu privire la darea în arendă a terenului de pământ cu destinație agricolă, cu suprafața de 19,23 ha, amplasat în s. Rămăzani, pe un termen de un an, cu plata anuală de arendă în mărime de 20 034,72 lei, iar după expirarea termenului contractului de arendă nr. 206 din 25.04.2012, din luna mai anul 2013 pînă în luna octombrie anul 2015, prin încălcarea prevederilor legale indicate mai sus a permis prelucrarea agricolă cu colectarea roadei de către SC „Cutezătorul Agricol” SRL de pe terenul în cauză, în lipsa deciziei Consiliului orășenesc Rîșcani în acest sens și contractelor de arendă a terenului, fiind astfel lezate considerabil relațiile sociale cu privire la activitatea normală și legală a administrației publice locale, adică interesele publice, concomitent fiind prejudiciate considerabil și drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice prin limitarea drepturilor acestora la participare la licitațiile publice de cumpărare a dreptului de arendă a terenului în speță care trebuiau a fi organizate de administrația publică locală în condițiile legii, propunînd o plată de arendă mai mare, diminuînd astfel imaginea autorității publice și limitînd dreptul cetățenilor la participarea la licitațiile publice în vederea obținerii dreptului la arendă a terenului în cauză.”*

În acest aspect urmează de menționat, că pentru calificarea daunelor în proporții considerabile aduse drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, este necesar ca făptuitorul să îndeplinească sau să nu îndeplinească în mod defectuos un act și trebuie neapărat să aibă la bază un interes material ori alte interese personale, și aceste acțiuni să cauzeze daune considerabile daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice.

Respectiv, instanța, reieșind din învinuirea adusă inculpatului în acest aspect, consideră că învinuirea este declarativă, deoarece nu sînt în învinuire indentificate și menționate care sînt persoanele fizice și juridice carora li s-ar fi cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, nu sînt anexate probe care ar indica că ar fi fost numită vreo licitație în ceia ce privește scoaterea la arendă a terenului, iar persoanele fizice și juridice au fost limitate în dreptul său de a participa la licitație, ori în cazul prezenței acestor persoane fizice și juridice, ele urmau să aibă calitatea de părți vătămate în cauza data, însă astfel de părți vătămate în dosar lipsesc.

Reprezentaul Consiliului orășenesc Rîșcani, atît în cadrul urmării penale, cît și în cadrul cercetării judecătorești nu a înaintat acțiune civilă, privind încasarea careva prejudicii, declarînd instanței că Consiliul nu are careva pretenții materiale față de inculpat, dimpotrivă, acesta a acționat în favoarea intereselor Consiliului, pentru a obține, pînă la petrecerea licitației, careva profit din urma prelucrării și deținerii nejustificative și contrar legii a terenului în cauză de către persoane juridice pe parcursul ultimilor 10 ani.

Astfel, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul penal pe acest capăt de învinuire în privința inculpatului Bogatico Victor pe motivele expuse mai sus.

Referindu-se la învinuirea adusă inculpatului Bogatico Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> Cod penal, instanța consideră dovedită integral vina acestuia ori cu certitudine s-a stabilit, că el deținînd funcția de primar al or. Rîșcani, cunoscînd cu certitudine că, în perioada de timp a anilor 2011 - 2012, în cadrul primăriei or. Rîșcani, la solicitarea sa, juristul Revencu Liudmila, a efectuat înscrieri în cartea de dispoziții a primarului, privind retribuirea muncii unor angajați, la 09 octombrie 2013, intenționat, în scopul producerii unor consecințe juridice, a înaintat un demers în procuratura raionului Rîșcani, prin care a comunicat declarații ce nu corespund adevărului despre presupusele acțiuni de falsificare a actelor publice, comise de către juristul Revencu Liudmila și contabilul-șef Țurcanu Tamara la retribuirea muncii unor salariați.

În continuarea acțiunilor sale ilegale, intenționat, acționînd în scopul declarării necorespunzătoare adevărului, la 27 noiembrie 2013, fiind chestionat de către ofițerul de investigații al Inspectoratului de poliție Rîșcani, Andrian Sandu, în scopul producerii unor consecințe juridice, a declarat că, unele dintre dispozițiile sale, înscrise în registrul special, au fost completate cu înscrisuri ce vizează remunerarea muncii unor salariați ai primăriei or. Rîșcani.

Drept urmare a acestui fapt, în temeiul declarațiilor primarului or. Rîșcani, Victor Bogatico, ce nu corespund adevărului, prin ordonanța din 03 octombrie 2012, reprezentantul organului de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Rîșcani, ofițerul de urmărire penală Cernicenco Sergiu, a pornit urmărirea penală pe cauza nr. 2014300049, în baza semnelor constitutive ale infracțiunii, prevăzute de art. 327 alin. 1) și art. 332 alin. (1) Cod penal.

Vina inculpatului este dovedită de probele scrise și anume: raportul cu privire la depistarea infracțiunii din 29.06.2015 (f.d.3, vol.3); copia ordonanței de pornire a urmării penale pe cauza nr. 2014300049 (f.d.7, vol.3); copia raportului de constatare a infracțiunii (f.d.30, vol.3); copia ofițerului Andrian sandu din 23.12.2013 (f.d.9, vol.3); copia demersului înaintat de Bogatico Victor procuraturii din 09.10.2013 (f.d.10, vol.3); copia procesului verbal de depistare a infracțiunii din 20.01.2014 (f.d.11, vol.3).

Vina inculpatului este dovedită și din declarațiile martorului Revenco Ludmila date în cadrul cercetării judecătorești.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 352<sup>1</sup> Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de reprezentare a unei declarații necorespunzătoare adevărului unui organ competent, iar latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție direct.

Instanța consideră că în acțiunile lui Bogatico Victor sînt prezente ambele laturi ale prezentei infracțiuni.

Astfel, în acțiunile lui Bogatico Victor sînt prezenți indicii de calificare a infracțiunii prevăzute și sancționate de art. 352<sup>1</sup> Cod penal: falsul în declarații, adică, declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, atunci, cînd potrivit prevederilor legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe, sînt întruniți în acțiunile inculpatului, vina acestuia fiind dovedită integral.

Instanța consideră dovedită vina lui Bogatico Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal, fiind stabilit în cadrul cercetării judecătorești faptul că el, deținînd calitatea de martor pe cauza penală nr. 2014300049, fiind avertizat despre faptul că, în conformitate cu prevederile art. 90 alin. (7) pct. 1) din Codul de procedură penală, este obligat să facă declarații veridice și că, conform prevederilor art. 90 alin. (10) din Codul de procedură penală, poartă răspundere pentru declarații mincinoase, intenționat, acționînd în scopul de a o învinui pe nedrept pe jurista primăriei or. Rîșcani, Liudmila Revencu, de săvîrșirea infracțiunilor de abuz de serviciu și fals în acte publice, la 19 februarie 2014, fiind audiat în calitate de martor de către ofițerul de urmărire penală Sergiu Cernicenco în incinta Inspectoratului de poliție Rîșcani, cu bună-știință a dat declarații mincinoase că, jurista primăriei, Revencu Liudmila și contabilă-șef, Țurcanu Tamara, au completat unele dintre dispozițiile sale, privind retribuirea muncii unor salariați.

Aceleași fapte, au fost expuse de către martorul Bogatico Victor, la 19.08.2014 și 28.10.2014, cînd a fost audiat suplimentar în calitate de martor de către ofițerul de urmărire penală, Vasile Bologa, în incinta Inspectoratului de poliție Rîșcani.

Cu toate acestea, în timpul confruntării, efectuate la 28 iunie 2015, martorul Bogatico Victor, a declarat adevărul, comunicînd despre faptul că, a expus acordul, la înscrierea în registrul de dispoziții a primarului, privind retribuirea muncii unor salariați ai primăriei or. Rîșcani.

Drept urmare a declarațiilor sale, ce corespund realității, prin ordonanța din 04 iulie 2015, s-a dispus clasarea urmăririi penale pe cauza penală nr. 2014300049.

Astfel, Bogatico Victor a comis infracțiunea prevăzută și sancționată de art. 312 alin. (1) Cod penal, cu indicii de calificare: prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către martor, dacă această acțiune a fost săvîrșită în cadrul urmăririi penale".

Vina inculpatului este dovedită în cazul dat prin probele scrise și anume: copiile proceselor verbale de audierea martorului Bogatico Victor date în cadrul cauzei penale din 19.02.2014, 19.08.2014 și 28.10.2014 (f.d. 13-18, vol.3); procesele verbale de confruntare din 10.06.2015, 18.06.2015 (f.d.19-21, vol.3) și procesul verbal de examinare a obiectelor din 29.06.2015 (f.d.22, vol.3).

Calificarea acțiunilor inculpatului pe art. 312 alin. (1) Cod penal instanța o consideră corectă.

Norama penală a art. 352<sup>1</sup> Cod penal, la data comiterii infracțiunii, prevedea o pedeapsă cu amendă în mărime de pînă la 600 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 1 an cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 5 ani.

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal fapta comisă se consideră o infracțiune ușoară.

Norama penală a art. 312 alin. (1) Cod penal, la data comiterii infracțiunii, prevedea o pedeapsă cu amendă în mărime de pînă la 300 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani, în toate cazurile cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de pînă la 2 ani.

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal fapta comisă se consideră o infracțiune ușoară.

Potrivit art. 60 alin. (1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.

Bogatico Victor a comisi infracțiunea prevăzută de art. 352<sup>1</sup> Cod penal pe data de 09.10.2013, iar infracțiunea prevăzută de art. 312 alin. (1) Cod penal a fost comisă la data de 19.08.2014 și 28.10.2014.

În conformitate cu art.332 al.(1) CPP, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 al.(1), pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din CP, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Reieșind din circumstanțele expuse, conducîndu-se de normele legale menționate, instanța consideră că sunt prezente temeiurile de încetat procesul penal în cauza respectivă de învinuirea lui Bogatico Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> Cod penal și 312 alin. (1) Cod penal, pe motivul intervenirii termenului de prescripție de răspundere penală.

Cu referire la învinuirea adusă inculpatului Salagor Lilian pe art. 327 alin. (2) lit.b) Cod penal și 332 alin. (2) lit.b) Cod penal instanța consideră că în acțiunile acestuia nu sînt întrunite elementele constitutive ale infracțiunilor menționate, pe care motiv acesta urmează a fi achitat.

Astfel, inculpatul Salagor Lilian a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit.b) Cod penal cu indicii de calificare: folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de demnitate publică a situației de service, în alte interese persoanele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale

data aceasta a cauzat daune in proportii considerabile intereselor publice, precum si drepturilor si intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice si juridice.

Tot el a fost învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (2) lit.b) Cod penal, cu indicii de calificare: înscrierea în documente oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din alte interese personale, acțiune săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică.

Ambele norme penale menționate prevăd răspunderea penală pentru persoanele cu funcție de demnitate publică.

Acuzarea de stat l-a învinuit de comiterea infracțiunii menționate, ca fiind comisă de Salagor Lilian pe data de 15 decembrie 2011.

Cum a menționat instanța mai sus, art. 327 Cod penal a suferit mai multe modificări, ori la data de 15.12.2011, data comiterii infracțiunii incriminate, calificativul: săvârșit de o persoană cu funcție de demnitate publică, indicat la lit.b) alin. (2) art. 327 Cod penal nu era, el fiind introdus mai târziu, prin Legea Parlamentului 245 din 02.12.2011, publicată în Monitorul Oficial 25-28/03.02.2012, data când a intrat în vigoare.

Potrivit Legii 199 din 16.07.2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică, în vigoare la XXXXXXXXXX, Monitorul Oficial Nr. 194-196, art Nr: 637, inclusive, reieșind din anexa care stabilește persoanele cu funcție de demnitate publică, funcția de consilier în consiliul orășănesc nu a fost atribuită la funcție de demnitate publică.

Ori, raportînd prevederile normelor expuse, se constată că Salagor Lilian la momentul comiterii infracțiunii incriminate, nu putea duce răspundere pe art. 327 alin. (2) lit.b) și art. 332 alin. (2) lit.b) Cod penal, ca persoană cu funcție de demnitate publică, în contextual învinuirii aduse.

Astfel, calificativul **săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică**, eronat a fost incriminat inculpatului Salagor Lilian, deoarece la momentul comiterii faptelor indicate în rechizitoriu, acesta nu era subiect al răspunderii penale pe art. 327 alin. (2) lit.b) Cod penal și art. 332 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Conform art. 24 alin. (2) Cod penal, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau apărării și nu exprimă interesele decît interesele legii.

Potrivit articolul 389 alin. (1) Cod penal, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Potrivit art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

(2) Modificarea învinuirii în instanța de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului și nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situației inculpatului se admite numai în cazurile și în condițiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, instanța nu este în drept de a da o altă calitate inculpatului Salagor Lilian, modificînd învinuirea din rechizitoriu, ori în așa fel va fi încălcat dreptul acestuia la apărare și situația acestuia se va agrava.

Aici urmează de readus în atenție constările Curții Constituționale din Hotărîrea nr. 21 din 22 iulie 2016, care făcînd referire la jurisprudența Curții Europene, Curtea a statuat că: „Atunci cînd un act este privit ca infracțiune, **judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului**, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist (§ 63).”

Deci, în contextual învinuirii aduse inculpatului Salagor Lilian, instanța constată că acesta nu este subiect al infracțiunilor specificate la art. 327 alin. (2) lit.b) și art. 332 alin. (2) lit.b) Cod penal, urmînd a fi achitat pe învinuirile care i s-au adus.

Reieșind din cele expuse, conducîndu-se de dispozițiile art. 384, 385, 387, 389, 390, 391 Cod de procedură penală, instanța

condamnă:

De-l achitat pe Bogatico Victor pe art. 327 alin. (2) lit.b) Cod penal din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii.

De-l achitat pe Bogatico Victor pe art. 332 alin. (2) lit.b) Cod penal din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii.

De încetat procesul penal în privința lui Bogatico Victor pe art. 191 alin. (2) lit.d) Cod penal pe motivul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmării penale și tragerea la răspundere penală.

De-l recunoscut vinovat pe Bogatico Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal și de încetat procesul penal în privința acestuia pe motivul intervenirii termenului de prescripție de răspundere penală.

De-l recunoscut vinovat pe Bogatico Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352<sup>1</sup> Cod penal și de încetat procesul

penal în privința acestuia pe motivul intervenirii termenului de prescripție de răspundere penală.

De-l recunoscut vinovat pe Bogatico Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) Cod penal și de încetat procesul penal în privința acestuia pe motivul intervenirii termenului de prescripție de răspundere penală.

De încetat procesul penal în privința lui Bogatico Victor pe art. 328 alin. (1) Cod penal (*cazurile arendei "GT "Isac IGOR" și SC "Cutezătorul Agricol" SRL*) pe motivul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmării penale și tragerea la răspundere penală.

De-l recunoscut vinovat pe Bogatico Victor de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b), c) Cod penal și de a-i stabili o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 60 000 lei.

De-l recunoscut vinovat pe Poneatovschi Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit.b), c) Cod penal și de a-i stabili o pedeapsă în formă de amendă în mărime de 3000 unități convenționale, ceia ce constituie suma de 60 000 lei.

De-l achitat pe Salagor Lilian pe art. 327 alin. (2) lit.b) Cod penal din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii.

De-l achitat pe Salagor Lilian pe art. 332 alin. (2) lit.b) Cod penal din motivul lipsei în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale infracțiunii.

Acțiunea civilă a părții vătămate Lai Radu de o admis partial și de încasat, în mod solidar, de la inculpații Poneatovschi Alexandru și Bogatico Victor prejudiciul material cauzat prin infracțiune în sumă de 4000 dolari SUA, sau echivalentul în lei moldovenești, calculați la data executării hotărârii potrivit cursului oficial a BNM și cheltuielile de asitență juridică în sumă de 5000 lei.

Corpurile delictive care sunt anexate la cauza penală, rămân a fi păstrate la cauza penală.

Se aplică față de inculpații Poneatovschi Alexandru și Bogatico Victor, pînă la intrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani.

Președintele ședinței, judecător

Andrian Ciobanu

XXXXXXXXXX=ie.ouu>