Dosarul nr. 4r-2441/24 *(4-23166559-02-4r-03062024)*
Judecător: Lilia Lupașco

D E C I Z I E
În numele Legii

16 aprilie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Oxana Robu
Judecători: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A examinat în ordine de recurs, *fără participarea părţilor,* recursul declarat de agentul constatator, executorul judecătoresc Burlac Oxana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 aprilie 2024, prin care s-a încetat procesul contravenţional intentat în privința cet. Cecan Marcel *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pe motivul că nu există faptul contravenției, și –

Datele referitoare la termenii de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 22.11.2023-16.04.2024;
în procedura instanței de recurs: 03.06.2024-16.04.2025.
Procedura de înștiințare legală a fost efectuată.

Asupra recursului declarat de agentul constatator, executorul judecătoresc Burlac Oxana împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 aprilie 2024, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru-

C O N S T A T Ă:

1. La 21.11.2023, Executorul judecătoresc Oxana Burlac a înaintat Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, demersul nominalizat privind examinarea procesului- verbal cu privire la contravenţiei nr. 177-869/2023 din 15.11.2023 şi sancţionarea contraventului Cecan Marcel ***** pentru neexecutarea intenţionată a documentului executoriu nr. 2-493/2021 din 29.09.2021 emis de Judecătoria Orhei, sediul Rezina privind încasarea datoriei în sumă de 8 270 lei, în beneficiul OCN „Express VMG Credit” SRL.

În susținerea demersului executorul judecătoresc Oxana Burlac a indicat că, în baza încheierii de intentare nr. 177-869/2021 din 30.11.2021, a fost intentată procedura de executare, debitorului fiindu-i acordat termenul de 15 zile pentru

executarea documentului executoriu, deasemenea a fost obligat să se prezinte pentru data de 15.12.2021, în vederea stabilirii modului de executare a documentului executoriu. Încheierea de intentare a fost expediată debitorului Daud Ion prin intermediul Oficiului Poștal, pe adresa: rl rezina, s. *****, însă nu a fost recepționată de către debitor, scrisoarea fiind restituită cu mențiunea „Plecat".

În baza încheierii nr. 177-869/2021 din 30.11.2021 au fost interpelate instituțiile financiar-bancare și ca urmare s-a stabilit că debitorul Cecan Marcel, deține cont bancar în BC „Mobiasbanca" SA, sold în cont 0.00 lei, contul bancar fiind sechestrat și de către alți executori judecătorești.

Menționează că, potrivit bazei de date ACCES, debitorul Cecan Marcel nu figurează în calitate de administrator/fondator la întreprinderile înregistrate pe teritoriul RM, nu deține mijloace de transport și pe numele său nu este înscris dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile din RM.

La data de 11.01.2022, în adresa debitorului au fost expediate citații pe adresele: r-ul Rezina. loc. ***** și r-1 Soroca, loc. ***** prin care a fost obligat să se prezinte pentru data de 21.01.2022 ora 10:30, însă scrisorile nu au fost recepționate de către debitor, scrisorile fiind restituite cu mențiunea „Plecat".

La data de 11.01.2022, în adresa Primăriei loc. Păpăuți a fost expediată o somație prin care s-a solicitat informația dacă debitorul Cecan Marcel se află sau nu pe teritoriul localității, iar prin informația eliberată de către primăria s. Păpăuți i sa comunicat că Cecan Marcel nu se află pe teritoriul localității.

Prin încheierea din 16.02.2022, emisă de către Judecătoria Chișinău, sediul Centru a fost dispusă anunțarea în căutare a debitorului Cecan Marcel. În rezultatul măsurilor întreprinse, la data de 21.03.2023, la biroul executorului judecătoresc s-a prezentat debitorul și a depus o cerere prin care solicită achitarea eșalonată a datoriei în rate conform graficului 3000 lei pînă la 31.03.2022; 22.04.2022 suma de 2000 lei și restul sumei la data de 31.05.2022. Debitorului i-a fost înmînată o copie conform căreia a avut obligația de a achita datoria pînă la data de 01.04.2022. Acesta nu a achitat datoria în termenul acordat și nu a respectat graficul de eșalonare a datoriei.

Explică că, potrivit somației debitorul a fost citat să se prezinte pentru data de 01.04.2022, ora. 10:00, în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.318 alin.(l) Cod contravențional al RM. Acesta nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele neprezentării sale. Dat fiind faptul că debitorul nu a achitat datoria, s-a considerat necesar ieșirea la domiciliul acestuia. Conform cererii acesta a indicat că are numărul de telefon 079714207 și locuiește pe adresa: mun. Chișinău str. *****

În baza procesului-verbal de ieșire la fața locului din 05.04.2022, s-a constatat că pe adresa: mun. Chișinău, str. *****, debitorul nu locuiește, iar din spusele proprietarului apartamentului, acesta nu îl cunoaște pe Cecan Marcel și că

debitorul nu ar fi locuit niciodată pe adresa dată.

Menționează că, în urma măsurilor de executare întreprinse, la data de 09.01.2023, debitorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Oxana Burlac și a depus o declarație conform căreia a solicitat repetat, achitarea eșalonată a datoriei. Acestuia i-a fost înmânată somația nr. 177-869/2021 din 09.01.2023, potrivit căreia a fost somat să își execute obligația în termen de 10 zile, adică până la 23.01.2023.

Conform cererii acesta a indicat că are numărul de telefon 079714207 și locuiește pe adresa mun. Chișinău, str. ***** .

Dat fiind faptul că debitorului i-a fost acordat un nou termen pentru a achita datoria, acesta nu a respectat graficul de eșalonare și nici nu răspundea la apelurile telefonice, fiind considerată necesară deplasarea la domiciliul acestuia.

În baza procesului-verbal de ieșire la fața locului din 07.02.2023, s-a constatat că pe adresa: Chișinău str. *****, nu există așa număr la casă/ așa adresă, astfel încât executorul judecătoresc a fost în imposibilitate de a stabili debitorul și bunurile sale.

În baza somației din 09.01.2023, care a fost înmânată debitorului personal, Cecan Marcel a fost obligat să se prezinte pentru data de 23.01.2023 ora10:30, în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.318 al.(l) Cod Contravențional, eschivarea intenționată de la executarea hotărîrii.

La data de 27.06.2023, în adresa Primăriei loc. ***** (adresa soției debitorului) a fost expediată interpelarea conform căreia a fost solicitată informația dacă debitorul locuiește sau nu în localitate. Drept răspuns, s-a stabilit că debitorul Cecan Marcel nu are viză de domiciliul și nu locuiește în s. *****.

Din discuțiile cu tatăl debitorului, *****, acesta comunicat că fiul său nu locuiește în loc. ***** și că nu cunoaște unde ar locui fiul său la moment.

În urma măsurilor de executare întreprinse, la data de 23.10.2023, debitorul s-a prezentat la biroul executorului judecătoresc Oxana Burlac și a depus o declarație conform căreia solicit repetat achitarea eșalonată a datoriei. Acestuia i-a fost înmânată somația nr. 177-869/2021 din 23.10.2023, potrivit căreia a fost somat și-și execute obligațiile în termen de 10 zile, adică pînă la 06.11.2023

În baza somației din 23.10.2023, care a fost înmânată debitorului personal, debitorul a fost somat să se prezinte pentru data de 06.11.2023 ora 10:30, în vederea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție în temeiul art.318 al.(l) Cod Contravențional, eschivarea intenționată de la executarea hotărîrii. Dat fiind faptul că din momentul recepționării somației, debitorul a avut termen suficient pentru a executa documentul executoriu, Cecan Marcel nu și-a executat obligația, astfel a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție din 06.11.2023, în lipsa debitorului Cecan Marcel, în prezența reprezentantului OCN „Express VMG Credit” SRL..

2. Prin *hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 16 aprilie 2024,* s-a încetat procesul contravenţional intentat în privința cet. Cecan Marcel *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pe motivul că nu există faptul contravenției.

3. *Împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 16 aprilie 2024 a declarat recurs agentul constatator, executorul judecătoresc Burlac Oxana prin care a solicitat admiterea recursului,* casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care debitoprul Cecan Marcel să fie sancționat în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional

În motivarea cerințelor, recurentul a invocat următoarele aspecte:

- din materialele procedurii de executare nr. 177-869/2021 este clar văzută eschivarea debitorului Cecan Marcel de la executarea hotărârii judecătorești;

- debitoprul a fost informat despre consecințele contravenționale de la eschivarea executării hotărârii. Astfel, reiese că Cecan Marcel comite fapta contravențională cu intenție conform art. 318 alin. (1) Cod contravențional;

- analizând hotărârea recurată, instanța indică că nu sunt precizate faptele contravenționale, circumstanțele cauzei care au o importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, debitorul achitând o parte din datorie ;

- debitorul din momentul intentării procedurii de executare (2021) și până în prezent a achitat suma de 3700 lei, ultima achitare fiind la data de 16.08.2023, suma restantă conform hotărârii constituie 4570 lei, la cererile executorului judecătoresc de a continua executarea documentului executoriu, debitorul refuză să execute ;

- la fel, debitorul în conformitate cu Codul de executare al RM este obligat să achite onorariul executorului judecătoresc și taxe și spezele pe procedura de executare ;

- în procesul verbal cu privire la contravenţie întocmit la data de 19.02.2024 cu nr. 177-869/2021 este precizat cu certitudine fapta contravenţională a debitorului. Conform punctului nr. 5 din procesul verbal cu privire la contravenţie sus menţionat este indicat că la momentul întocmirii acestuia, debitorul a ignorat dispozitivul hotărârii nr. 2-493/21 din 29.09.2021, emis de către Judecătoria Orhei, sediul Rezina. Somaţiile privind solicitarea executării hotărârii sus indicate, trimise în adresa debitorului de mai multe ori şi recepţionate de către acesta au fost ignorate. Reiese că debitorul cunoaște de obligaţia sa de a executa hotărârea instanţei;

- instanţa indică că nu este precizată încadrarea juridică concretă a faptelor, norma materială contravenţională şi indiciile calificate ale elementelor constitutive ale contravenţiei;

- *latura obiectivă* a contravenţiei este exprimată prin acţiune sau inacţiune de eschivare de la executarea hotătârii judecătoreşti. În vederea probării laturii

obiective a contravenţiei imputate debitorului este dovedit prin existenţa titlului executoriu nr. 2-493/21 din 29.09.2021, emis de către Judecătoria Orhei, sediul Rezina, sarcina debitorului Cecan Maarcel de a executa şi a achita suma debitorială de 8270 lei în folosul creditorului O.C.N. Expres VMG Credit SRL. Debitorul conştientizează că prin acţiunile sau inacţiunile sale nu execută intenţionat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanţei de judecată şi doreşte acest rezultat subsecvent, se stabileşte că pe parcursul unei perioade îndelungate debitorul nu a executat intenţionat hotărârea instanţei. Cu toate că debitorul a recepţionat mai multe somaţii, ultimul nu a reacţionat în nici un mod, de unde se constată şi refuzul tacit a acestuia de a executa titlu executoriu, şi anume cunoscând despre procedura de executare nu a manifestat diligenţă întru achitarea datoriei şi nici nu s-a prezentat suplimentar înscrisuri menite să confirme antiteza în raport cu datoria sa. În susţinerea poziţiei sale, recurentul remarcă că pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele, faptele debitorului Cecan Marcel întrunesc elementele constitutive ale Contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (l) Codul contravenţional şi acesta urmează să fie tras la răspundere contravenţională. Drept forţă a acestei concluzii serveşte probele acumulate în procedura de executare nr. 177-869/2021, toate probele în ansamblu din punct de vedere al colaborării lor, care demonstrează fapta contravenţională comisă de către debitorul Cecan Marcel. Este necesară aprecierea acţiunilor debitorului și aspectul prejudiciului cauzat relaţiilor sociale ocrotite de legea civilă, condiţiilor intervenirii lor, precum şi atitudinea debitorului aferent contravenţiei comise;

- din cele menţionate mai sus reiese că instanţa nu a emis o hotărâre întemeiată. Demersul depus de către Executorul Judecătoresc Oxana Burlac şi anexele acestuia nu au fost analizate cu certitudine;
- deci în rezultatul măsurilor întreprinse, datoria nu a fost încasată, fapt cauzat de comportamentul debitorului în procedura de executare care acţionează cu rea-credinţă, eschivându-se de la executarea documentului executoriu;
- prin acţiunile sale intenţionate, Cecan Marcel a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (l) CC al RM, individualizată prin neexecutarea hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art. 11 lit. c), d) CEx al RM.

4. Procedura de citare legală a fost executată.

Potrivit prevederilor art. 447 alin (1) și (2) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe.

Părțile nu s-au folosit de dreptul acordat de a depune referință potrivit prevederilor art.447 alin.(2) Cod de procedură penală.

Astfel, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 391 Cod de Procedură Penală RM privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 447 alin. (1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. Examinând hotărârea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge recursul declarat de agentul constatator executor judecătoresc Oxana Burlac*, *împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 16 aprilie 2024, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerente.

5.1. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat*.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei*, hotărâre din 01.02.2005, §35 și *Anghel contra României*, hotărâre din 04.10.2007, §52, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

5.2. În fapt, Colegiul penal constată că, prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29.09.2021, s-a dispus încasarea din contul lui Cecan Marcel în folosul OCN „Express VMG Credit” SRL a datoriei în sumă totală de 8270 lei. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, executorul judecătoresc Oxana Burlac, prin încheierea nr. 177-869/2023 din 30.11.2023, a intentat procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-493/2021 din 29.09.2023, cu obligarea cet. Cecan Marcel să îl execute în termen de 15 zile. *(f.d. 12)*

Întru asigurarea executării hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 29.09.2021, executorul judecătoresc Oxana Burlac a emis încheierea privind

asigurarea executării documentului executoriu . *(f.d. 12)*

Potrivit informației privind disponibilul din conturile bancare, se atestă faptul că Cecan Marcel nu dispune de surse financiare. *(f.d.17, 20)*

Potrivit extrasului din baza de date a CNAM, Cecan Marcel nu este angajat în cîmpul muncii, avînd statut de neasigurat. *(f.d.41)*

Potrivit informației Agenției Servicii Publice a Republicii Moldova, Cecan Marcel nu dispune de careva bunuri imobile înregistrate pe teritoriul Republicii Moldova.
(f.d.40)

Potrivit informației din Registrul de Stat al Transporturilor, Cecan Marcel nu dispune de careva mijloace de transport. *(f.d.44)*

Conform informației din Registrul de Stat al Persoanelor Juridice, Cecan Marcel nu figurează în calitate de administrator/fondator la întreprinderile înregistrate pe teritoriul RM .
(f.d. 45)

Potrivit certificatului eliberat de Primăria s. *****, rl. Leova, Cecan Marcel are viza de reședință în sat, dar de mulți ani nu locuiește pe teritoriul s. *****, rl. Rezina. *(f.d. 27)*

Conform procesului-verbal de ieșire la fața locului din 05 aprilie 2022, Cecan Marcel, nu se află pe adresa mun. Chișinău, str. ***** , proprietarul apartamentului comunicând că nu cunoaște debitorul și că acesta nu ar fi locuit niciodată pe adresa dată. *(f.d. 29)*

Potrivit răspunsului Primăriei s. *****, r-l Soroca, Cecan Marcel nu are viză de domiciliu permanent și nu locuiește în s. *****, r-l Soroca, nu dispune de bunuri mobile și imobile pe teritoriul administrat. *(f.d. 37)*

Conform procesului-verbal de ieșire la fața locului din 07 februarie 2023, s-a constatat că pe adresa indicată de debitor, mun. Chișinău, str. ***** nu există bloc locativ, executorul judecătoresc fiind în imposibilitate de a găsi debitorul. *(f.d. 35)*

Conform procesului-verbal de ieșire la fața locului nr. 177-869/21 din 26 iulie 2023, s-a constatat că, Cecan Marcel nu locuiește pe adresa r-l. Rezina, s. *****, fapt constatat din discuții cu tatăl debitorului Cecan *****, care a mai comunicat că nu cunoaște unde locuiește la moment fiul său.

(f.d.38)

Prin cererea din 09.01.2023, 21.03.2022, Cecan Marcel a solicitat achitarea eșalonată a datoriei. *(f.d. 30, 32)*

În procesul executării documentelor executorii de către executorul judecătoresc au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării cu succes a documentului dat, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. În urma măsurilor întreprinse au fost aplicate măsuri asigurătorii pe bunurile debitorului şi aplicate interdicții şi restricții la înstrăinarea acestora. Până în prezent un rezultat la toate acțiunile sus indicate nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul în mod direct se eschivează de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Prin acțiunile întreprinse, s-a expediat citație contravențională în adresa debitorului căruia i-au fost comunicate toate acțiunile întreprinse pe marginea procedurii de executare, totodată ultimul a fost somat de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc pentru a prezenta dovezi de executare a obligațiilor prevăzute în procedura de executare, însă cu regret debitorul nu s-a prezentat şi nici nu a prezentat careva dovezi de achitare a datoriei.

Acțiunile lui Cecan Marcel au fost încadrate juridic în baza art. 318 alin. (1) Cod contravențional.

5.3. Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art. 457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Prin urmare, reieșind din probele anexate la materialele cauzei contravenționale, nu se constată în acțiunile făptuitorului elementele contravenției incriminate. Or, contravenția prevăzută la art.318 (Neexecutarea hotărârii instanței de judecată), prevăd drept semn obligatoriu al laturii subiective intenția directă, care la caz nu a fost demonstrată de către agentul constatator.

Colegiul relevă că, pe parcursul examinării prezentei cauze contravenționale, nu este clară poziția agentului constatator din care probe a rezultat vinovăția făptuitorului, or, dispoziția normei (art. 318 Cod contravențional) stabilește *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*

5.4. Astfel, Colegiul penal conchide că, acțiunile cet. Cecan Marcel nefondat au fost calificate în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional, or, executorul judecătoresc Oxana Burlac, urma să demonstreze intenția cet. Cecan Marcel de neexecutare a titlului executoriu.

În același context, instanța de recurs relevă că, la materialele cauzei în susținerea învinuirii, nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii și rezultatele acestor acțiuni care să ateste că persoana ar dispune de careva mijloace financiare, însă refuză sau se eschivează de la achitarea datoriei, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului Cecan Marcel de comitere a contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravențional. Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Oxana Burlac în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată.

La stabilirea existenței sau inexistenței faptei contravenționale, instanța de recurs reține că, în sensul art. 318 din Codul Contravențional al RM, *obiectul juridic* nemijlocit al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice,

organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării, eschivării sau împiedicării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenției se realizează prin acțiune sau inacțiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacțiunea persoanei poate fi exprimată prin neîntreprinderea acțiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătorești, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Latura subiectivă a contravenției imputate se realizează prin intenție directă, astfel ca făptuitorul să conștientizeze că prin acțiunile sau inacțiunile sale nu execută intenționat sau se eschivează de la îndeplinirea hotărârii instanței de judecată şi dorește acest rezultat. Motivele neexecutării intenționate nu influențează la încadrarea faptei.

Prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art. 318 alin. (1) din Codul contravențional, pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri. În acest sens, după ce hotărârea judecătorească rămâne definitivă sau în cazul executării imediate a acesteia, urmează a fi intentată procedura de executare a hotărârii.

Prin urmare, instanța de recurs conchide că, în procesul contravențional nu au fost administrate probe suficiente pentru a proba că cet. Cecan Marcel a comis contravenția prevăzută la art. 318 alin.(1) Cod contravențional, or la descrierea circumstanțelor de fapt în procesul-verbal cu privire la contravenție, executorul judecătoresc a consemnat că, în urma tuturor acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare, careva efecte nu au fost stabilite, or, agentul constatator urmând să întreprindă alte măsuri care să confirme ipoteza sa precum că debitorul Cecan Marcel ar dispune de careva mijloace financiare, și cu toate astea s-ar eschiva de la executarea obligațiunilor sale în temeiul unei hotărâri judecătorești.

6. În cazul de față, Colegiul evidențiază că, potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc Burlac Oxana în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate în scopul probării învinuirii, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată.

Astfel, instanța de recurs conchide că, nu au fost probate în ce concret au constat inacțiunile de rea-credință ale lui Cecan Marcel de la executarea hotărârii instanței de judecată.

La caz, instanța constată că, o mare parte din circumstanțele descrise de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au nici un suport probator, cum ar fi faptul comunicării debitorului a acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare și somarea acestuia de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc. Într-o altă ordine de idei, instanța stabilește lipsa la materialele cauzei a vreo unui înscris care ar confirma posibilitatea reală a cet. Cecan Marcel de a executa hotărârea instanței de judecată integral, or esența acestei contravenții este caracterul intenționat al neexecutării hotărârii judecătorești sau eschivarea de la executare, în momentul în care este posibilă o astfel de executare.

Circumstanțele faptice constate în baza materialelor cauzei conving instanța despre lipsa intenției eschivării sau neexecutării intenționate, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a avea în gestiune fond locativ disponibil și nealocarea lui conform hotărârii instanței creditorului OCN „Expres VMG Credit” SRL.

Respectiv, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond, precum că, concluziile agentului constatator aferent vinovăției Cecan MArcel, în comiterea încălcării prevederilor art. 318 alin. (1) Cod contravențional, sunt nefondate iar acuzarea formulată de agentul constatator nu se întemeiază pe careva probe certe și concludente, or, agentul constatator nu a anexat nici o probă care ar confirma că făptuitorul intenționat se eschivează sau nu execută intenționat hotărârea instanței de judecată, pentru dovedirea căreia, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la posibilitatea debitorului de a achita datoria la care a fost obligat prin hotărârea instanței de judecată. ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a debitorului Cecan Marcel, de a purcede la executarea hotărârii instanței de judecată.

6.1. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Cecan Marcel, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității

situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator în partea existenței laturii subiective, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo.*

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo*.

Totodată, instanța reține că potrivit Deciziei Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, ”practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”

Așa fiind, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

6.2. La caz, Colegiul penal constată că, o mare parte din circumstanțele descrise de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au nici un suport probator, cum ar fi faptul comunicării debitorului a acțiunilor întreprinse pe marginea procedurii de executare și somarea acestuia de a se prezenta la sediul executorului judecătoresc. Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs stabilește lipsa la materialele cauzei a vreo unui înscris care ar confirma posibilitatea reală a lui Cecan Marcel de a executa hotărârea instanței de judecată integral.

Instanța de recurs reține ca fiind elocvente speței prevederile art. 23 alin. (1) din Codul de executare, potrivit cărora, în cazul în care acțiunile (inacțiunile) cu elemente ale contravenției ale persoanelor care, fără motive justificative, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc sau împiedică executarea documentului executoriu, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal cu privire la contravenție, pe care îl înaintează spre examinare instanței de judecată. În cazul în care aceste acțiuni conțin elemente ale infracțiunii, executorul judecătoresc expediază materialele organelor de urmărire penală.

În continuare Colegiul penal elucidează că, este cert că hotărârile și sentințele judecătorești au caracter obligatoriu, iar dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin. (1) din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți, însă în cazul de față, executorul judecătoresc nu a prezentat probe care ar confirma comiterea faptei contravenționale în forma stabilită de către legiuitor, prin dovedirea fără echivoc, prin probe concludente, pertinente și utile a conjuncturii neexecutării intenționate sau eschivării de la executare a hotărârii instanței de judecată prin care s-a dispus încasarea datoriei. Așadar, prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, Colegiul conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului Cecan Marcel în comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, de altfel, nu s-a constatat voința făptuitorului de a săvârși fapta contravențională.

La caz, Colegiul penal reține că potrivit circumstanțelor faptice, în situația în care la materialele cauzei contravenționale lipsește cu desăvârșire vreo probă care ar confirma posibilitatea reală a lui Cecan Marcel, de a executa hotărârea instanței de judecată, prin urmare, în speță, nu se identifică elementul esențial – intenția de eschivare sau neexecutare a hotărârii instanței de judecată, fiind astfel niște împrejurări care impun încetarea procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

Prin urmare, în cadrul procesului contravențional, agentul constatator nu a anexat nici o probă care ar confirma că făptuitorul a avut careva bunuri, dar intenționat le-a înstrăinat sau are bunuri care îi aparțin, dar nu sunt înregistrate pe numele lui, sau că acesta ar deține careva venituri, însă intenționat nu achită datoria, ceea ce ar demonstra posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a debitorului Cecan Marcel de a purcede la executarea hotărârii instanței de judecată.

Așadar, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina cet. Cecan Marcel, Colegiul a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator în partea existenței laturii subiective, prin probe certe şi de

netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*.

6.3. Se apreciază că instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor, a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra procesului verbal cu privire la contravenție, în baza art. 318 alin.(1) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

La caz, Colegiul penal relevă că, nu rezistă criticii argumentul recurentului potrivit căruia hotărârea instanței de judecată se limitează la o expunere superficială și abstractă a aspectelor faptice ale cauzei, or se constată că instanța de judecată la examinarea cauzei a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică a examinat cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

Colegiul penal reține, că recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat doar dezacordul cu hotărârea emisă, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat.

În atare circumstanțe Colegiul penal reține, că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată şi motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruis versus Spania).*

Or, conform art. 470 alin.(3) Cod contravențional instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientei, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Colegiul Penal consideră, că recursul declarat la caz reprezintă de fapt dezacordul recurentului cu aprecierea instanței de judecată, or instanța de recurs consideră aprecierea instanței de fond una clară, certă și bine motivată, iar careva probe și temeiuri de casare a acesteia nu au fost depistate.

6.4. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

7. În această ordine de idei, Colegiul Penal conchide că argumentele invocate în recurs, nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care recursul declarat de agentul constatator, executor judecătoresc Oxana Burlac, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 aprilie 2024 urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea fără modificări a hotărârii instanței de fond.

8. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin. (1) pct. 1), lit. b), 474 Cod Contravențional al RM, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator, executor judecătoresc, Oxana Burlac împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani din 16 aprilie 2024 prin care s-a încetat procesul contravenţional intentat în privința cet. Cecan Marcel *****, învinuit în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, pe motivul că nu există faptul contravenției, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Oxana Robu

Judecător: Olga Cojocaru

Judecător: ***Vladislav Schibin***