Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Grigorii Cazacu
Dosarul nr. 2rc-176/25
(2-25084443-02-2rc-18082025)

D E C I Z I E

17 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu și Nicolae Ghedrovici

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Sergiu Munteanu, în interesele SRL „General Construction",

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2025, prin care s-a respins cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „General Construction" către SRL „Plan -Toby" privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

La 13 iunie 2025, avocatul Sergiu Munteanu, în interesele SRL „General Construction" s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SRL „Plan -Toby" privind încasarea datoriei în mărime de 100 000,00 lei cu titlu de datorie de bază pentru marfa livrată, suma de 15 978,08 lei ce constituie dobînda de întîrziere, precum și compensarea cheltuielilor de judecată legate de plata taxei de stat în mărime de 4029,31lei, a taxei de timbru în mărime de 200 lei și suma de 5000,00 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, avocatul Sergiu Munteanu, în interesele SRL „General Constructions" a depus cerere de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către SRL „Plan -Toby" în limita valorii pretențiilor din acțiune.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2025, s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea înaintată de avocatul Sergiu Munteanu, în interesele SRL „General Constructions", privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, formulată în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „General

Construction” către SRL „Plan -Toby” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 3 iulie 2025 avocatul Sergiu Munteanu, în interesele SRL „General Construction”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii primei instanțe, cu soluționarea problemei în fond și admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Argumentele părților:

În motivarea recursului partea recurentă a indicat, că instanța de fond a respins cererea de asigurare a acțiunii, pe motiv că nu s-a probat periculum in mora.

Consideră această concluzie eronată, întrucât situația financiară a pârâtului indică risc iminent de insolvabilitate.

În acest context a indicat, că conform bilanțului financiar depus, SRL„Plan-Toby” a înregistrat la 31.12.2024:o pierdere totală de -196.785 lei; datorii curente în sumă de 2792263 lei; capital propriu negativ (-191385 lei); numerar în cont: doar 124124 lei.

A completat, că conform raportului de la Biroul Istoriilor de Credit, societatea nu deține bunuri imobile și deține un singur vehicul de 21 ani (KAMAZ 53229, an fabricație 2004), ceea ce reflectă lipsa unui patrimoniu ce ar putea garanta executarea.

Recurenta a transmis notificări repetate (18.04.2025 și 28.05.2025) la care pârâta nu a răspuns, ceea ce indică un comportament de eschivare și refuz tacit la plată.

Termenul de declarare a recursului:

Conform art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei Colegiul judiciar a constatat, că încheierea contestată a fost recepționată de partea recurentă la 3 iulie 2025, tot în aceiași zi -3 iulie 202 fiind depus și cererea de recurs, cu respectarea termenului instituit de lege.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În temeiul art. 175 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să interzică pîrîtului săvîrşirea unor anumite acte.

În conformitate cu art. 177 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

În acest context Colegiul notează că, asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare, dispuse de către judecător sau instanța de judecată la solicitarea părții interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive și aceste măsuri au următoarele particularități: sunt urgente; au un caracter temporar; au drept scop apărarea drepturilor patrimoniale ale solicitantului; urmează să fie în concordanță cu obiectul acțiunii.

Indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea măsurii de asigurare fiind pusă pe seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea instanței de judecată.

Astfel, Colegiul subliniază că pentru a dispune aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii nu este suficientă acceptarea spre examinare a cererii de chemare în judecată cu caracter patrimonial, ci este necesar ca judecătorul sau instanța de judecată să stabilească, în baza probelor și argumentelor prezentate de reclamant, că neluarea unor astfel de măsuri ar putea face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

În această ordine de idei, Colegiul reține că stabilirea oricărei restricții față de pârât, prin măsurile de asigurare a acțiunii, se permite doar în cazuri excepționale, în baza unor temei expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

Colegiul relevă că, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, judecătorul urmează să verifice: raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor de asigurare; dacă există pericolul in mora (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); asigurarea unui echilibru între părțile cointeresate; preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate este în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare.

Astfel, Colegiul notează următoarele. Obiectul litigiului dedus judecății îl constituie încasarea datoriei în sumă totală de 115978,08 şi compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de asigurare reclamanta SRL „General Construction” a solicitat aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor bănești deținute cu drept de proprietate de către SRL „Plan -Toby” în limita valorii pretențiilor din acțiune.

Instanța de fond, verificând situația și stare de fapt a pricinii în coraport cu cadrul legal pertinent și aplicabil speței, a respins cererea depusă de către avocatulSergiu Munteanu, în interesele SRL „General Construction” cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, ca neîntemeiată.

La caz, instanța de recurs constată că, în motivarea soluţiei privind respingerea cererii de asigurare a acţiunii, instanţa de fond a constatat că reprezentantul reclamantei nu a justificat și nici nu a administrat suficiente probe care să impună aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

Colegiul, însă, consideră concluzia instanței de fond una greșită, contrară situației faptice real existente și legislației aplicabile, situație determinată de obiectul litigiului și circumstanțele existente ale pricinii.

Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul civil consideră oportunitatea și necesitatea instituirii măsurilor de asigurare, în vederea evitării producerii unor pagube iremediabile drepturilor reclamantei, prin eventuale acțiuni de înstrăinare a bunurilor mobile/imobile, sursele financiare de pe conturile bancare asupra cărora se solicită aplicarea sechestrului, atâta timp cât există riscul ca bunurile pârâtei SRL „Plan -Toby" pot fi diminuate în frauda drepturilor reclamantei pe tot parcursul judecării prezentei cauze.

Astfel, ținând cont de cuantumul pretinsei datorii ca fiind o sumă considerabilă, existența riscului imposibilității punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare de admitere a acțiunii, din cauza deteriorării sau înstrăinării bunurilor pârâtei, Colegiul Civil consideră ca fiind întemeiată cerința reclamantei SRL „General Construction" cu privire la aplicarea sechestrului pe mijloacele bănești aflate la conturile bancare, cât și pe bunurile mobile și imobile ce aparțin pârâtei SRL „Plan -Toby" în limita valorii pretențiilor din acțiune în mărime de 115978,31 lei.

Or, pe lângă faptul că scopul măsurilor de asigurare este de a conserva o anumită situație legală sau de fapt pentru a proteja drepturile părții interesate, acestea urmează a fi proporționale, adică ingerințele în drepturile pârâtului trebuie să fie echilibrate într-o măsură rezonabilă de protecția anticipată a drepturilor reclamantului.

În concluzie, Colegiul conchide în speță, că necesitatea aplicării măsurilor de asigurare a acțiunii de către partea solicitantă a fost dovedită și, respectiv, fiind o măsură necesară, rațională, echilibrată și echitabilă, motiv pentru care consideră necesar de a admite recursul, de a casa încheierea primei instanţe, şi de a soluționa prin decizie problema în fond, prin pronunţarea unei soluții de admitere a cererii cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Sergiu Munteanu, în interesele SRL „General Construction".

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17 iunie 2025, prin care s-a respins cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecartă înaintată de SRL „General Construction” către SRL „Plan -Toby” privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se admite cererea reprezentantului reclamantei SRL „General Construction”, avocatul Sergiu Munteanu cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

Se aplică sechestrul pe mijloacele bănești din conturile bancare, precum și bunurile ce aparțin SRL „Plan-Toby” (c/f:*****), în limita valorii acțiunii de 115 978,31(o sută cincisprezece mii nouă sute șaptezeci și opt,31) lei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici