Dosar nr.1-45/24

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15.07.2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, Judecător - Ion Volcovschi
Grefier - Carolina Ciocîrlan
Cu participarea:
Acuzatorului de stat - Igor Garaba
Avocatul inculpatului - Alexandru Bot
Inculpatului - Victor Lipcan

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură general, în limba de stat, cauza penală de învinuire a lui:

Lipcan Victor *****, a.n.*****, IDNP *****, domiciliat în *****, studii superioare, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii, antecedentele penale stinse, cetățean al Republicii Moldova, fără a deține titluri, medalii și grade speciale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(3) Cod penal al Republicii Moldova,

Procedura de citare legală a fost executată.

Cauza penala in completul initial S.Arama la data de 05.08.2021-29.11.2022;

Cauza examinata in Curtea de Apel Comrat din 23.01.2023-18.03.2024;

Termenul de examinare a cauzei in completul I.Voclvoschi: 19.03.2024 – 15.07.2025.

Partea acuzării în persoana procurorului Igor Garaba în ședința de judecată a solicitat recunoașterea inculpatului Lipcan Victor vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin.(3) Cod penal și a-i aplica pedeapsa penală sub formă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform prevederilor art. 60 din Codul penal a libera de răspundere penală pe Lipcan Victor cu încetarea cauzei penale pe motivul intervenirii termenului de prescripție. Imaginea video prin care s-a fixat procedura de propunere de a fi supus testării alcoolscopice inculpatului, care se află pe suportul electronic DVD-R a le păstra la materialele cauzei.

Avocatul Bot Alexandru în cadrul ședinței judiciare a solicitat instanței achitarea lui Lipcan Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(3) CPP, pe motiv că nu s-a constatat faptei infracțiunii, sau adoptarea în privința lui Lipcan Victor a sentinței de încetarea procesului penal Inculpatul Lipcan Victor în ședința judiciară.

Inculpatul Lipcan Victor în ședința judiciară vina în comiterea infracțiunii incriminate, nu a recunoscut.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată,

A C O N S T A T A T :

Lipcan Victor, la 22 mai 2021, în jurul orelor 20:20 min, conducând mijlocul de transport de model „Nissan Navara”, număr de înmatriculare *****, deplasându-se pe str. K. Marx or. Basarabeasca, fiind somat de către angajații poliției al INSP al IGP al MAI să se oprească, a continuat deplasarea pe str. Naberejnaia, unde a stopat și parcat în fața cafenelei ’’Vivaldi” din prejma intersecției. Imediat angajatul poliției s-a apropiat de ușa conducătorului unității de transport și a solicitat actele la control de la Lipcan Victor, în timpul discuției cu ultimul, simțindu-se din

cavitatea bucală a acestuia un miros specific de alcool și fiind suspectat că se află în stare de ebrietate alcoolică, de către angajații poliției i s-a propus sa treacă testarea alcooscopică cu aparatul de model „Drager 6810”. În pofida avertizării de către angajații poliție despre răspunderea penală, Lipcan Victor, ignorând pct. 5) lit. a) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului al RM nr.296 din 16.04.2009, s-a refuzat de la testarea alcoolscopică în vederea constatării faptului consumului de alcool.

Prin acțiunile sale Lipcan Victor a comis infracțiunea prevăzută de art. 264^1 alin. (3) din Codul penal, adică refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Procedura

În ședința de judecată, Lipcan Victor a declarat că vina în săvârșirea infracțiunii nu o recunoaște, în aceste circumstanțe instant a recurs la examinarea cauzei în procedura generala în conformitate cu art.art.365-376 Cod de procedure penala.

Analiza probelor

Astfel, instanța relevă că în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor dacă corespund realității faptele imputate inculpatului și dacă au avut loc sau nu fapta infracțională încriminată acestuia, în scopul elucidării tuturor împrejurărilor care ar duce la stabilirea și identificarea vinovăției/nevinovăției inculpatului, în conformitate cu dispozițiile art.373 CPP.

Probele cercetate în cadrul ședințelor de examinare a prezentei cauze penale și puse de către procuror la baza învinuirii aduse lui Lipcan Victor sunt:

- *Declarațiile martorului Dumitru Brânză* care sub jurământ a declarat că la data de 22.05.2021 s-a aflat în serviciu în calitate de Subofițer de patrulare Serviciul Cimișlia, Basarabeasca al Direcție de patrulare ”Sud”. A fost implicat la menținerea ordinii publice la petrecere hramului orașului Basarabeasca. A fost cu automobilul de serviciu de model ’’Skoda Rapid” cu n/î *****, împreună cu subofițerul Vivat Radu. în timpul monitorizării traficului rutier aproximativ la ora 20:18, la intersecția str. Karl Marx cu str. Naberejnaia, a fost observat o unitate de transport de model Nissan Navara, care se deplasa haotic. După care el i-a făcut semn cu mâna de a se stopa pe marginea dreaptă a drumului. Șoferul s-a stopat aproximativ la o distanță de 30 metri, în față a cafenelei de la intersecție. În timp ce se apropia de automobil din el a coborât un pasager de gen masculin, care era îmbrăcat în scurtă de culoare cafenie și maiou de culoare albă. Pasagerul s-a oprit în fața automobilului, lângă ușa de la intrare în cafenea. S-a apropiat de șofer pe jos. Motorul automobilului era pornit și la apropierea lui sa oprit. Șoferul se afla la volan mijlocului de transport, Dumitru Brânză s-a prezentat și a solicitat actele pentru verificare. După care șoferul unității de transport de model Nissan Navara a refuzat categoric de a le prezenta. Văzând comportamentul neadecvat a șoferului a solicitat ajutorul de la colegul Vivat Radu, care imediat s-a apropiat la unitatea de transport. Încercând de mai multe ori de a convinge șoferul de a prezenta actele acesta refuza la cerințele lor. După care toți trei s-au deplasat la automobilul de serviciu și prin baza de date acces șoferul a fost identificat ca Lipcan Victor, locuitor or. Basarabeasca. În timpul discuției cu conducătorul Lipcan Victor, din cavitatea bucală s-a simțit miros specific de alcool. Din acest motiv i-a fost propus să treacă testarea alcooscopică cu aparatul Drager pentru stabilirea gradului de ebrietate, de la care Lipcan Victor categoric s-a refuzat. I-au explicat drepturile și obligațiile și în caz de refuz de a trece testarea alcooscopică o să fie tras la răspunderea penală, dar el la fel refuza. În timp ce se aflau lângă automobilul de serviciu și îi propuneau lui Lipcan Victor să treacă testarea alcooscopică, de ei s-a apropiat și pasagerul care era în automobil cu Lipcan Victor. Ulterior Lipcan Victor a fost documentat conform legislației în vigoare, dar s-a refuzat de a semna careva acte. În aceea zi de către echipajul lor nu a mai fost stopată unitatea de transport Nissan Navara cât și șoferul Lipcan Victor.

Urmare a probatoriului administrat în cadrul judecării cauzei - analizat în coroborare cu circumstanțele cazului, constatate în cadrul cercetării judecătorești, vinovăția acestuia de comiterea faptei infracționale imputate și-a găsit deplină confirmare în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv și prin materialele dosarului penal în cauză, elucidate - după cum urmează:

- Informația angajatului INSP, Dumitru Brînză, înregistrată în R-2 Nr.770 din 22.05.2021, potrivit căreia, la 22 mai 2021, în jurul orei 20:18 min., în or. Basarabeasca la intersecția str. K. Marx cu Naberejnaia a fost stopat automobilul „Nissan Navara", număr de înmatriculare *****, condus de către Lipcan Victor a.n. 1977, cu miros specific de alcool. De la testarea cu aparatul Drager s-a refuzat categoric.*(f.d.11)*

- Raportul agentului constatator, subofițer superior, Brînză Dumitru, RAP 01 049595 din 22.05.2021, conform căruia, desfășurând activitatea de profilaxie în vederea supravegherii și asigurării ordinii de drept, a stabilit comiterea faptei ilicite exprimată prin conducerea vehiculului „Nissan Navara", număr de înmatriculare ***** de către cet. Lipcan Victor, care a fost suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. De la testarea cu aparatul Drager s-a refuzat categoric.*(f.d.10)*

- Proces-verbal de constatare a infracțiunii (în caz de refuz de a trece controlul în vederea stabilirii stării de ebrietate) din 22.05.2021, potrivit căruia cet. Lipcan Victor a refuzat de la testarea alcoolscopică.*(f.d.12)*

- Proces - verbal de înlăturare de la conducerea vehiculul din 22.05.2021, întocmit de către subofițerul superior Brînză Dumitru, conform căruia, la 22.05.2021, ora 20:20 min., cet. Lipcan Victor a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model „Nissan", număr de înmatriculare *****, fiind suspectat de conducerea acestuia în stare de ebrietate.*(f.d.13)*

- Certificat nr. 34/117-2406 din 07.08.2020, eliberat subofițerului superior al Serviciului patrulare Cimișlia, Basarabeasca al Direcției patrulare „SUD" a INSP al IGP, agent-șef principal Brînză Dumitru, care confirmă făptul că ultimul a studiat Regulamentul cu privire la modul de utilizare a mijloacelor de tehnice, inclusiv a mijloacelor de măsurare și aparatajului medical din dotarea poliției, Instrucțiunile cu privire la modul de testare alcoolscopică „Drager 6810", „Drager 6820" și „Drager 7510" și este admis la utilizarea acestora în procesul de depistare și documentare a cazurilor de depășire a vitezei stabilite și constatarea stării de ebrietate.*(f.d.19)*

- Proces - verbal de ridicare din 01 iunie 2021, prin care a fost consemnată acțiunea de ridicare a unui suport electronic pe care se află imaginea video în care este fixată procedura testării cet. Lipcan Victor.*(f.d.22)*

- Proces - verbal de cercetare la fața locului și reproducere a secvenței audio-video, acțiune procesuală efectuată la 14 iunie 2021, prin care a fost cercetat suportul electronic DVD-R „maxell".*(f.d.23)*

- Proces - verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 14 iunie 2021, prin care a fost examinat suportul electronic „DVD" pe care se aflau înscrise secvențele video nr. 201510, nr. 202431, nr. 156552 din 22.05.2021, în care este fixată procedura de testare cu aparatul „Drager" la întrebuințarea băuturilor alcoolice a cet. Lipcan Victor.*(f.d.24)*

- Ordonanță de recunoaștere și anexare corpurilor delicte la cauza penală din 14 iunie 2021 prin care a fost recunoscut și anexat în calitate de corp delict secvențele video nr. 201510, nr. 202431, nr. 156552 din 22.05.2021, în care este fixată și documentarea testării cu aparatul „Drager" la întrebuințarea băuturilor alcoolice a cet. Lipcan Victor.*(f.d.25)*

- Procesul-verbal de confruntare, acțiune procesuală efectuată la 17 iulie 2021, între martorul Vivat Radu și martorul Afanasiev Vitalie, în cadrul căreia martorul Vivat Radu a declarat că la 22 mai 2021, când la intersecția str. K. Marx și Naberejnaia or. Basarabeasca au stopat unitatea de transport la volanul căreia se afla Lipcan Victor, în calitate de pasager, pe bancheta din față a automobilului, se alia Afanasiev Vitalie.*(f.d.40)*

Prin justificarea probelor expuse instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul Lipcan Victor în baza art. 264/1 alin. (3) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică”, fapt confirmat prin materialele cauzei.

Astfel, la aprecierea acțiunilor inculpatului menționate mai sus, instanța de judecată consideră necesar de reiterat prevederile art. 93 alin. (1) Cod procedură penală conform căruia, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile alin. (1), (2) art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform prevederile art. 101 alin. (3) și alin. (4) Cod procedură penală, nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenții, utilității și veridicității probele cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia, că acțiunile lui Lipcan Victor comise în circumstanțele constatate, exprimă sub aspect subiectiv și obiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute în art. 264^1 alin. (3) Cod penal – refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (3) Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Latura obiectivă a infracțiunii examinate se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau inacțiune.

Fapta prejudiciabilă examinată, cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ: refuzul, împotrivirea sau eschivarea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Deci, în esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea, expresă sau tacită, a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. La cazul din speță se examinează refuzul/eschivarea/împotrivirea conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Potrivit pct. 2 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 296 din 16.04.2009, examinarea medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei (examinarea medicală) este un complex de acțiuni și procedee cu caracter medical, stabilite prin actele normative

ale Ministerului Sănătății ce au drept scop determinarea și evaluarea stării de ebrietate a persoanei examinate.

Aplicarea răspunderii penale conform art. 264/1 alin. (3) Cod penal este de neconceput în lipsa situației premisă. Această situație premisă este specificată în dispoziția din Legea privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07.06.2007, art. 33 alin. (3) lit. a), c), potrivit căruia conducătorul de autovehicul este obligat: a) să cunoască și să respecte Regulamentul circulației rutiere; c) să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Dispoziție expres prevăzută și în Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, pct. 11 lit. j) potrivit căruia conducătorul de vehicul, este obligat să se supună, la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Infracțiunea examinată este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

Infracțiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata, că făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârșirii infracțiunii.

Din punct de vedere al laturii subiective, infracțiunea specificată la alin. (3) art. 264/1 Cod penal se caracterizează prin intenție directă.

Motivul infracțiunii prevăzute la alin. (3) art. 264/1 Cod penal se exprimă, în principal, în superficialitatea manifestată de făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, examenul medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

Subiectul infracțiunii analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. În afară de aceasta, subiectul are o dublă calitate specială: este conducător al mijlocului de transport și este persoana care deține permis de conducere, și care nu este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport.

La caz, prin justificarea probelor expuse, în special prin coroborarea declarației martorilor, audiați în ședința de judecată cu elementele de fapt desprinse din procesele-verbale ale acțiunilor procesuale, instanța găsește demonstrată acțiunea de refuz/eschivare/împotrivire al lui Lipcan Victor de la testarea alcoolscopică în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

La fel, instanța reține, că conform art. 6 lit. b) al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei, examinării medicale se supun următoarele categorii de persoane - persoanele bănuite de comiterea infracțiunilor sub influenta alcoolului, drogurilor și altor substanțe ce provoacă ebrietate, la decizia lucrătorului organului de drept.

Instanța apreciază, că obligația de a se supune examinării medicale a inculpatului, corespunde exigenței sociale proporționale, și anume asigurării circulației rutiere, protecției dreptului la circulația liberă și în siguranță a celorlalți participanți la traficul rutier, iar incriminarea refuzului de la efectuarea examinării medicale are ca finalitate apărarea drepturilor și libertăților cetățenilor, a vieții, integrității corporale și a sănătății, precum și a altor valori importante angajate în traficul rutier.

Securitatea traficului rutier prezintă un interes public major, prin urmare asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului. Unitatea de transport reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

Restrângerile cu caracter legal, în exercițiul drepturilor sau libertăților conducătorilor mijloacelor de transport, pot forma obiectul impunerii unor obligații, inclusiv obligarea de a fi supus

examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, obligații ce le revin participanților activi la traficul rutier.

Reieșind din materialitatea evenimentelor, instanța apreciază că în speță, conduita inculpatului, care a refuzat să se supună examinării medicale, intră în sfera ilicitului penal, fapta fiind săvârșită cu forma de vinovăție prevăzută de lege, contrar apărărilor formulate de inculpat.

Mai mult decât atât, vinovăția inculpatului este pe deplin dovedită în condițiile în care legiuitorul nu condiționează existența infracțiunii de sustragere de la testarea alcoolscopică sau examinarea medicală nici de faptul că acesta ar fi consumat sau nu băuturi alcoolice sau alte substanțe interzise anterior sau ulterior conducerii autovehiculului pe drumurile publice, ci doar de faptul că inculpatul a refuzat să fie testat, lucru care a fost dovedit în cauză în mod cert.

Astfel, instanța consideră, că prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptei și încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conținut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăția inculpatului.

Pozitia apărării

În ședință de judecată, sub jurământ martorul Afanasiev Vitalie a declarat că pe Lipcan Victor îl cunoaște, este fratele soției sale. În or. Basarabeasca este casa părintească, în zilele de weekend el pleacă la casa părintească și se ocupă de gospodărie. La data de 25 mai anul 2020, Victor l-a telefonat să iasă în oraș, la ziua orașului. Victor a venit după el și împreună cu membrii familiei au plecat în centrul orașului Basarabeasca, unde s-au întâlnit cu soția. Au parcat mașina, la intersecție spre concert se afla un echipaj de poliție, dar nu i-a stopat. Nu au observat careva semne la Lipcan Victor că se află în stare de ebrietate. Ei nu s-au oprit în fața echipajului de poliție, au trecut pe alături. Când au ajuns în centrul orașului, au parcat mașina lingă o cafenea, au intrat în cafenea, el și-a comandat o bere, între timp a văzut că pe Victor cineva l-a chemat afară. Lipcan Victor s-a întâlnit cu cineva într-un cabinet de alături, el nu a văzut ca Lipcan Victor să consume băuturi spirtoase. Din momentul când a intrat în cafenea, aproximativ peste 15 minute pe Lipcan Victor l-a chemat cineva afară. După un timp a ieșit și el afară, cam peste 10-15 minute. Victor stătea lingă mașina sa și discuta cu un colaborator al poliției, reieșind din faptul că era anul 2020 și era pandemie, i-a transmis lui Victor masca de protecție deoarece nu se permitea ieșirea afară fără mască, din convorbiri a înțeles că se discuta că Victor era în stare de ebrietate la volan. Victor i-a spus să-l aștepte în cafenea și el s-a întors înapoi. Când a ieșit afară la automobil nu lucra motorul și era parcat acolo unde a fost parcat când au venit. Soția lui Lipcan Victor nu era prezentă dimpotrivă, ei au așteptat-o. Pe cazul dat, a dat de 2 ori declarații, nu ține minte unde a dat primele declarații, dar când a fost în Basarabeasca, a fost telefonat de către procurorul Alexandru, care i- comunicat că trebuie să discute pe cazul lui Victor într-o formă neoficială. Discuția a avut loc la -el acasă, în or. Basarabeasca str. Gării 11, în jurul orelor 20:00-21:00. Procurorul i-a comunicat să scrie de mâna proprie despre ce s-a întâmplat în acea zi. În timpul discuțiilor nu a fost prezent interpretul erau doar în doi. Nu cunosc persoana pe numele Buceațchi Tamara. A doua oară când a fost audiat, a fost chemat la procuratura, unde era el și încă 2 persoane, i-au comunicat că au careva întrebări suplimentare. Interpretul nu a fost prezent când a dat declarații la procuratură, nu i s-a explicat că poate refuza din a da declarații împotriva unei rude apropiate. La întrebările procurorului a comunicat că a văzut un polițist la fața locului care a efectuat înregistrare video, era un alt echipaj de poliției decât cel echipaj care nu permitea să treacă pe strada Karl Marx. Nu a auzit momentul în care angajații poliției i-au propus să treacă lui Victor testarea alcoscopică și motorul mașinii să fi fost pornit, persoana care l-a chemat pe Victor afară era o persoana civilă, când a dat declarații prima și a doua oară a avut loc în limba rusă, persoana care l-a audiat a vorbit doar în limba rusă, datele de anchetă nu ține minte dacă le-a scris în limba de stat sau în limba rusă. La întrebarea avocatului a comunicat că confruntarea a fost efectuată a doua oară la audiere cu unul din angajații poliției care filma. Confruntarea a fost efectuată după audiere în aceeași zi. La întrebarea procurorului a

menționat că Domnul Lipcan l-a luat de pe strada Karl Mark și a plecat pe strada Naberejnaia și nu a staționat deloc.

În ședință de judecată, sub jurământ martorul Lipcan Eugenia a declarat că aproximativ 4 ani în urmă, în luna mai, de hramul or. Basarabeasca, împreună cu soțul Victor și copii s-au pornit la concert în or. Basarabeasca, soțul era la volan, nu a servit băuturi alcoolice. S-au îndreptat să-l ea pe cumnatul de acasă. Centrul orașului era blocat și s-au îndreptat pe o strada, cumnatul Vitalie locuiește pe altă stradă, nu cunoaște denumirea străzii, pe o strada lingă magazinul Linella. După ce l-au luat pe cumnat, s-au întors înapoi spre cafenea Vivaldi. Centrul orașului fiind blocat, s-au parcat în fața cafenelei Vivaldi, echipajul de poliție nu i-a stopat pe parcursul deplasării, după ce au parcat mașina s-au înțeles că înapoi v-a merge ea la volan, a luat copii și s-au dus la concert, soțul a rămas la cafenea, am luat cheile și documentele de la mașină, mașina era descuiată, soțul era în fața cafenelei și nu era necesar să încuie mașina. După ce s-au întors, soțul i-a povestit că a fost interogat de către poliție să prezinte actele, actele erau la ea. La întrebarea acuzatorului a comunicat că după ce au cotit de la Linella, au mers pe lângă școala auto la deal, nu au mers pe lângă magazinul Grația. Momentul când motorul mașinii să fi fost pornit și polițiștii să se afle lângă mașină nu a văzut. La întrebările instanței a comunicat că de la concert s-au întors peste 3-4 ore. În timpul când a fost la concert, periodic se întorcea la cafenea unde era parcat soțul. De aproximativ 2 ori s-au întors la cafenea, precis nu ține minte, veneau pentru a procura sucuri pentru copii. Soțul în acest timp stătea cu prietenii la terasă, nu i-a povestit de acest caz. Pe parcursul câte ori se întorceau la cafenea, nu a văzut polițiștii. La cafenea nu a văzut pe nimeni din cunoscuți la masă. Nu e sigură dacă în acea zi a doua cheie de la mașină era la ei.

Poziția inculpatului

Inculpatul Lipcan Victor în ședința judiciară a declarat că la data de 22 mai 2024 s-au deplasat cu familia în centrul orașului Basarabeasca la sărbătoare fiind hramul orașului. Pe drum l-a luat pe cumnatul Vitalie Afanasiev și s-au deplasat la cafeneaua Vivaldi unde am parcat automobilul. El cu Vitalie au plecat în cafenea, iar soția cu copii au plecat la concert. Peste o perioada de timp l-au chemat afară, erau polițiștii lingă mașina lui care i-au cerut actele. A căutat actele, a întrebat de ce trebui să le dea actele, după ce a întrebat pentru ce să le dea actele polițiștii au scos telefonul și au spus că filmează, după care l-au întrebat dacă refuză să treacă testarea alcooscopică, el a răspuns pentru ce să treacă testarea dacă nu se afla la volanul automobilului. Discuțiile au durat aproximativ 30 min-1 oră. După ce au plecat polițiștii a așteptat să vină soția cu copii și a plecat acasă.

La întrebările avocatului a comunicat că când se deplasau spre cafenea Vivaldi, pe drum nu a fost stopat de către polițiști, ulterior în privința sa nu a fost întocmit proces-verbal cu privire la nesupunerea polițiștilor de a trece pe dreapta sau alte careva situații. Când polițiștii au început efectuarea înregistrării video, motorul automobilului nu era pornit. Din data de 22 mai 2024 până la 24 iunie nu a fost citat de a se prezenta la urmărirea penală. Lângă mașina sa mai erau si alte mașini, si prin părți și pe traseu, era sărbătoare mașini erau.

La întrebările acuzatorului a comunicat că în drum spre cafenea Vivaldi, s-au deplasat pe strada de mai la vale de strada centrală, nu am fost stopat de polițiști deoarece pe strada centrală nu s-a deplasat. Când stai în fața la cafenelei Vivaldi, strada central se află pe partea dreaptă, când s-a apropiat angajatul poliției, motorul mașinii nu era pornit. După ce a fost chemat afară, a ieșit polițiștii erau lingă mașină, i-au cerut actele, a intrat în mașina după acte. Polițiștii nu au solicitat să oprească motorul deoarece motorul era stopat. Cheia de la automobile era la soție, mașina nu era încuiată. Când a intrat în mașină după acte i s-a propus să treacă testul alcooscopic, și-a dat seama pentru ce să le prezinte actele, dar dacă nu se afla la volanul automobilul nu a prezentat actele și am ieșit din automobil.

La întrebarea instanței a declarat că posibil să fost pașaportul tehnic al mașinii în mașină, ușa de la șofer e mai aproape de intrarea intrare în cafenea Vivaldi. De către polițiști i s-a spus să prezinte actele, la el nu era permisul de conducere sau buletinul, se aflau în portmoneu și portmoneul nu era la

el. A comunicat că este proprietarul automobilului. În cafenea a consumat băuturi alcoolice și că soția sa are permis de conducere.

Avocatul Bot Alexandru în cadrul ședinței judiciare a indicat că la data de 24 iunie 2021, organul de urmărire penală, a Inspectoratului de poliție Basarabeasca, a dispus, prin Ordonanță, recunoașterea cet. Lipcan Victor, în calitate de bănuit în cauza penală nr. 2021450080, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (3) Cod Penal. Atât la urmărirea penală, cât și în ședința preliminară au contestat Ordonanța menționată ca fiind una ilegală. În conformitate cu prevederile art. 63 Cod de procedură penală, (1) Bănuitul este persoana fizică față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune până la punerea ei sub învinuire. Persoana poate fi recunoscută în calitate de bănuit prin unul din următoarele acte procedurale, după caz: 1) procesul- verbal de reținere; 2) ordonanța sau încheierea de aplicare a unei măsuri preventive neprivative de libertate; 3) ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit (2) Organul de urmărire penală nu este în drept să mențină în calitate de bănuit: 1) persoana reținută mai mult de 72 de ore; 2) persoana în privința mai mult despre ap o ordona :a căreia a fost aplicată o măsură preventivă neprivativă de libertate de 10 zile din momentul când i s-a adus la cunoștință ordonanța aplicarea măsurii preventive; 3) persoana în privința căreia a fost dată o ordonanță de recunoaștere în această calitate - mai mult de 3 luni, iar cu acordul Procurorului General și al adjuncților săi - mai mult de 6 luni. (3) La momentul expirării, după caz, a unui termen indicat în alin. (2), organul de urmărire penală este obligat să elibereze bănuitul reținut ori să revoce, în modul stabilit de lege, măsura preventivă aplicată în privința lui, dispunând scoaterea lui de sub urmărire sau punerea lui sub învinuire. în caz de prelungire a termenului de menținere în calitate de bănuit mai mult de 3 luni, ofițerul de urmărire penală este obligat să informeze imediat bănuitul despre aceasta.

Constată că urmărirea penală a fost pornită „in personam", ordonanța privind pornirea urmăririi penale din 01.06.2021, nu însă pe careva fapte sau circumstanțe „in rem". în ordonanța de pornire a urmăririi penale din 01 iunie 2021, se indică în mod expres, pornirea urmăririi penale în privința faptelor imputabile lui Lipcan Victor, bănuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin (3) Cod Penal.

Pe cale de consecință, lui Lipcan Victor, i-a fost comunicată ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit cu întârziere. Or, art. 63 alin. (1[1]) CPP prevede expres că ordonanța de recunoaștere a persoanei în calitate de bănuit și informația despre drepturile prevăzute la art. 64 se aduc la cunoștință în decurs de 5 zile din momentul de emitere a ordonanței, dar nu mai târziu de ziua în care bănuitul s-a prezentat sau a fost adus silit, ori din momentul de începere a primei acțiuni procedurale efectuate în raport cu acesta.

Mai mult decât atât, în sensul alin. (1[1]) art.63 Cod de procedură penală, termenul de zile curge de la data primei acțiuni procedurale. Or, conform f.d. 12, prima acțiune procedurală efectuată în raport cu Lipcan Victor s-a realizat la 22.05.2021 și s-a concretizat prin înlăturarea de la conducerea vehiculului. Astfel, art. 182[1] CPP reglementează expres respectiva acțiune procedural. În particular norma prevede că persoana care conduce mijlocul de transport se înlătură de la conducere de către organul de constatare dacă există temeiuri suficiente că aceasta se află în stare de ebrietate inadmisibilă produsă de alcool sau de alte substanțe. Pe cale de consecință, în strictă conformitate cu prevederile art. 63 alin. (I1) CPP ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuit urma a fi emisă cel târziu la data de 27.05.2021. însă, reiterează că în privința lui Lipcan Victor respectiva ordonanță a fost emisă nu mai devreme de 24.06.2021, adică cu întârziere de 28 de zile.

Respectiv, calitatea de bănuit în privința lui Lipcan Victor, a încetat de drept, ca urmare a expirării termenelor prescrise de alin.(1[1]) art.63 Cod de procedură penală.

La baza acuzării au fost puse inter alia declarațiile subofițerilor de patrulare Brînza Dumitru și Vivat Radu, care în data de 22.05.2021, pretind că l-au stopat pe Lipcan Victor și dispus înlăturarea acestuia de la conducerea mijlocului de transport. Pe cale de consecință, la caz sunt aplicabile prevederile art. 90 alin. (3) pct. 4) CPP, care reglementează că nu pot fi citați și ascultați ca martori

judecătorul, procurorul, reprezentantul organului de urmărire penală, grefierul - cu privire la circumstanțele care le-au devenit cunoscute în legătură cu exercitarea de către ei a atribuțiilor lor procesuale. Or, anume Brînză Dumitru și Vivat Radu au efectuat mai multe acțiuni procesuale în cauza respectivă, care îl vizează nemijlocit pe inculpatul Lipcan Victor, în speță: înlăturarea de la conducerea vehiculului (f.d. 13). Astfel, declarațiile lui Brînză Dumitru și Vivat Radu, inserate la (f.d. 27 și 28, vol. I), urmează a fi excluse din dosar, pe motiv că aceștia nu pot cumula și statutul de martori.

În aceeași ordine de idei au solicitat excluderea proceselor-verbal de audiere a martorului Afanasiev Vitalie, anexate la f.d. 31 și 35, vol. I, care sunt întocmite cu încălcarea prevederilor art. 260 alin. (5) CPP, care stipulează că fiecare pagină a procesului-verbal se semnează de persoana care îl întocmește, precum și de persoanele care au participat la efectuarea acțiunii de urmărire penală. Or, pe formularul acestora lipsește cu desăvârșire semnătura martorului Afanasiev Vitalie, care se pretinde că a fost audiat în limba de stat, în prezența traducătorului Tamara Buceațchi. E de menționat că în limitele aceluiași dosar se regăsesc alte procese-verbale de audiere a martorului numit, f.d. 29 și 34, vol. I, care calitativ diferă de cele anexate la f.d. 31 și 35. Cu referire, deci la f.d. 29 și 34 se atestă că Afanasiev Vitalie a fost audiat în limba rusă, fără să i se asigure dreptul la un interpret.

Suplimentar, au cerut excluderea procesului verbal de ridicare din 01.06.2021 (f.d. 22), procesului-verbal de cercetarea la fața locului din 14.06.2021 (f.d. 23) și procesului-verbal de examinare a obiectului din 14.06.2021 (f.d. 24). Or, în acestora se pretinde că au fost examinate 3 secvențe video: 201510, 202431 și 156552, datate cu 22.05.2021, care vin să probeze pretinsul refuz al inculpatului de a trece testul de alcoolemie. Astfel, din analiza probelor video comunicate de către procuror se atestă că ofițerul de urmărire penală Alexandru Jelezoglo, a efectuat cercetarea unor materiale video intitulate distinct de cele care sunt anexate la dosar sau de cele care au prezentate apărării pentru a fi cercetate. Astfel, la data prezentării materialelor dosarului 30.07.2021, apărării i-au fost prezentate 3 fișiere, denumite după cum urmează: 2_5361586183027560195.MOV, 20210522_202431.MP4 și 20210522_201510.MP4. Or, conform actelor întocmite la 14.06.2021, se atestă că au fost ridicate, examinate și recunoscute drept copuri delicte secvențe denumite 201510, 202431 și 156552. Mai mult, cu referire la fișierul 2_5361586183027560195.MOV se atestă că acesta a fost creat la data de 10.01.2016, ora 14:45, respectiv acesta nici nu poate pertinent cauzei.

Consideră că acuzația adusă lui Lipcan Victor este material inconsistentă, bazându-se pe interpretări subiective ale unor materiale video care nu demonstrează în mod cert că inculpatul conducea un vehicul cu motorul funcțional. Contextele factuale indicate de martorii apărării infirmă caracterul conduitei pretins infracționale, în timp ce acuzarea nu furnizează nicio probă directă sau concludentă care să dovedească un act de conducere propriu-zis, în stare de ebrietate. în lipsa elementului material al infracțiunii, întreaga acuzare se prăbușește, iar continuarea procesului pe această bază ar reprezenta o încălcare gravă a principiilor fundamentale ale procesului penal echitabil.

A solicitat instanței achitarea lui Lipcan Victor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(3) CPP, pe motiv că nu s-a constatat faptei infracțiunii, sau adoptarea în privința lui Lipcan Victor a sentinței de încetarea procesului penal.

Poziția acuzării

Partea acuzării, în persoana procurorului Igor Garaba în ședința de judecată a indicat că în cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate probele înaintate de către inculpat și apărător - și anume: fiind audiați în calitate de martor Afanasiev Vitalie și Lipcan Eugenia, care au depus declarații care nu coincide cu circumstanțele fixate de către organul de constatare și organul de urmărire penală. Respectiv, potrivit declarațiilor martorului Brînză Dumitru și probele scrise anexate al rechizitoriu și cercetate în instanța de judecată și anume fișierele video nr. 201510, nr. 202431, nr. 156552 din 22.05.2021, declarațiile martorilor Afanasiev Vitalie și Lipcan Eugenia nu corespund

faptelor descrise în timp și locul săvârșirii infracțiunii incriminate inculpatului, de aceia a solicitat instanței de a da o apreciere critică a declarațiilor date către ultimii.

La fel, a menționat că de către apărător, a fost înaintat cerere de excluderea probelor și cerere de încetarea a procesului penal în baza art. 332 alin.(2) CPP, care urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Referindu-se la cererea de excludere a probelor din dosar, ce privește pct. 3) în art. 90 alin. (3) pct.4 CPP este stipulat concret cine nu pot fi citați și ascultați în calitate de martori și anume la caz ''organul de urmărire penală". Organul de constatare efectuează acțiuni de constatare și nu formulează o decizie definitivă de acuzație penală.

Potrivit pct.4), a menționat că Afanasiev Vitalie a fost audiat de către ofițerul de urmărire penală, în calitate de martor în limba pe care o cunoaște și anume în limba rusă. Procesele verbale au fost întocmite complet în limba rusă și apoi traduse în limba de română de către traducătorul Buceațchi Tamara și semnate de ultima, prin care au fost respectate prevederile art. 16 CPP.

Din acest motiv procesele verbale de audiere a martorului Afanasiev Vitalie traduse, nu au fost semnate de către persoana audiată. Luând în considerație alegațiile descrise la pct.6) organul de urmărire penală a ridicat și cercetat fișierele video nr. 201510, nr. 202431, nr. 156552 din 22.05.2021 pe care se văd faptele fixate la data de 22.05.2021 cat și descrise de către martorii audiați în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești.

La fel în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate fișierele menționate mai sus, unde coincide denumirea fișierelor cu cele cercetate în ședința de judecată și cele ridicate și cercetate de către organul de urmărirea penală. De unde apărarea a menționat denumirea fișierele altele de cât cele ridicate de organul de urmărire penală nu este cunoscut.

La cele menționate la pct. 7), se menționeaza că în ordonanța și proces-verbal de ridicare din 01.06.2021 este menționat, că ridicarea se efectuează de la Brînză Dumitru și ambele acte sunt semnate de către el. Faptul dat, s-a cercetat și în ședința de judecată, careva obiecții nu au parvenit.

Referindu-se la alegațiile din cerere de încetarea a procesului penal în baza art. 332 alin.(2) CPP, se menționeaza că, potrivit prevederilor art.279 alin.(l) Cod de procedură penală „ [...] măsurile procesuale de constrângere sunt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel" în sensul norme juridice pre citate rezidă că înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport de către agentul constatator se efectuează numai după pornirea urmăririi penale.

Conform prevederilor Codului de procedură penală, se face o distincție între etapa pornirii procesului penal și etapa pornirii urmăririi penale, ambele având particularități proprii. Astfel, pentru a face lumină în speța dedusă judecăți este de subliniat că teza I din art. 1 alin.(l) Cod de procedură penală, prevede că - procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.

De asemenea, conform art.274 alin.(1) Cod de procedură penală, rezultă că organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.art.262 și 273 Cod de procedură penală dispune în termen de 45 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

In acest sens, se observă că, toate acțiunile procesuale care se desfășoară la etapa premergătoare urmăririi penale au un caracter concentrat asupra scopului de a stabili și confirma existența bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și este circumscrisă termenului de 45 de zile de la momentul sesizării sau autosesizării organului de urmărire penală sau a procurorului.

Astfel, pornind de la natura scopului acțiunilor la etapa premergătoare urmăririi penale, acestea se rezumă la constatarea faptei infracționale (in rem), însă nu și la formularea unei învinuiri în privința persoanei (in personam).

In continuarea acestei succesiuni de idei, se conchide că urmărirea penală a fost dispusă pe 01 iunie 2021, iar inculpatul Lipcan Victor a fost înlăturat de la conducerea vehiculului pe 22.05.2021 prin urmare, nu este aplicarea măsuri de constrângere în sensul prevederilor art. art. 175 alin.(3) lit. b.1) și 182/1 Cod de procedură penală, deoarece contravin prevederilor art.279 alin.(l) Cod de procedură penală.

Totodată, în vederea fundamentării acestei concluzii este de menționat că, potrivit constricției logic-juridice a normelor procesul penale, Lipcan Victor nu putea fi recunoscut în calitate de bănuit potrivit prevederilor art.63 Cod de procedură penală, înainte de a fi dispusă începerea urmăririi penale.

De altfel, se impune de a fi precizat că, în acord cu art.63 alin.(l) Cod de procedură penală, actul procedural de recunoaștere în calitate de bănuit poate fi doar ordonanța sau încheierea de aplicare a măsurii preventive, iar în corelație cu Codul de procedură penală, asemenea acte pot fi emise doar de către organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Sub aspectul celor indicate, notează că, prerogativele organului de constatare specificate la art.273 Cod de procedură penală nu-1 împuternicesc de a emite ordonanțe în sfera aplicării măsurilor preventive.

Mai mult, potrivit procesului-verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului, agentul constatator a făcut trimitere la prevederile art.rt..432 lit. c) și 438 alin.(l) lit. a) Cod contravențional.

Deci, la înlăturarea lui Lipcan Victor de la conducerea vehiculului, agentul constatator s-a condus de prevederile de la (capitolul V) Cod contravențional și nu de reglementările de la art.art.175 alin.(3) lit. b1) și 182[1] Cod de procedura penală, după cum invocă apărare.

Aprecierea instanței

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În corespundere cu prevederile art. 389 alin. (1) și (2) al Codului de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

Instanța de judecată apreciază critic poziția inculpatului Lipcan Victor, susținută în cadrul ședințelor de judecată, privind nerecunoașterea vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii incriminate și considera că aceasta poziție inculpatul a folosit-o ca pe o metodă de apărare, astfel încercând să se eschiveze de la răspunderea penală.

Așadar, reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședințelor de judecată, inclusiv declarațiile martorilor, audiind partile aprarii si acuzarii în dezbateri judiciare, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Lipcan Victor a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia urmează a fi încadrate juridic în baza art. 264[1] alin.(3) din Codul penal, după semnele calificative refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică.

Urmare a celor constatate supra, instanța reține că infracțiunea imputată lui Lipcan Victor și anume art.264[1] alin.(3) CP a fost săvârșită la 22.05.2021, iar infracțiunea incriminată conform art.16 alin.(2) CP este una ușoară, ceia ce concluzionează instanța ca urmare a constatării vinovății inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, despre necesitatea liberării de răspundere penală a inculpatului Lipcan Victor în temeiul expirării termenului de prescripție de atragere la răspunderea penală, acțiune ce rezultă în mod direct din circumstanțele reținute *infra.*

Conform art.60 alin.(1) lit. a) CP, persoana se eliberează de răspunderea penală, dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat termenele prevăzute de lege. Astfel, în cazul expirării

termenului de 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare, cu condiția ca acest termen să nu fie întrerupt și suspendat, persoana se va elibera de la răspunderea penală.

Or, concluzia dată vine a fi susținută inclusiv de acuzare care în discursul prezentat a intervenit cu solicitarea recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea faptei imputabile cu liberarea inculpatului de la răspunderea penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragerea la răspundere penală.

Rezumând alin.(5) art.60 CP legiuitorul a prevăzut că curgerea prescripției se suspendă dacă persoana care a săvârșit infracțiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripției se reia din momentul reținerii persoanei sau din momentul autodenunțării.

În conformitate cu art.332 alin.(1) CPP „în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă".

Norma art.389 alin.(4) pct.3) CPP prevede că, sentința de condamnare se adoptă „fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție".

Potrivit prevederilor art.53 lit. g) CP „persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăriri penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

În conformitate cu stipulările art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Din materialele cauzei penale este cert că Lipcan Victor a comis fapta incriminată în anul 2021, or din ordonanța de începere a urmăririi penale aceasta a fost reținut comiterea faptei la 22.05.2021, iar în urma elucidării înscrisurilor și audierii opiniei participanților la proces a acțiunile lui Lipcan Victor au fost încadrate în dispoziția art.264^1 alin.(3) CP, care prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Prin urmare, în cazul dat a expirat termenul de prescripție, privind atragerea la răspunderea penală a lui Lipcan Victor pentru comiterea infracțiunii prevăzută în art.264^1 alin. (3) Cod penal, din care considerente, se impune soluția liberării inculpatului Lipcan Victor de la răspunderea penală.

Or, instanța de judecată conchide, că normele de drept expuse supra sunt aplicate asupra cazului dat și, deci, în cadrul procesului penal privind învinuirea inculpatului de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(3) CP urmează fi emisă sentința de condamnare, fără stabilirea pedepsei cu liberarea inculpatului de răspunderea penală comisă la 22.05.2021.

Astfel, alegatiile si pozitia partii apararii urmeaza a fi expusa dupa cum urmeaza, în ședința de judecată fiind cercetate probele înaintate de către inculpat și apărător - și anume: fiind audiați în calitate de martor Afanasiev Vitalie și Lipcan Eugenia, care au depus declarații care nu coincide cu circumstanțele fixate de către organul de constatare și organul de urmărire penală. Respectiv, potrivit declarațiilor martorului Brînză Dumitru și probele scrise anexate al rechizitoriu și cercetate în instanța de judecată și anume fișierele video nr. 201510, nr. 202431, nr. 156552 din 22.05.2021, declarațiile martorilor Afanasiev Vitalie și Lipcan Eugenia nu corespund faptelor descrise în timp și locul săvârșirii infracțiunii incriminate inculpatului, de aceia a solicitat instanței de a da o apreciere critică a declarațiilor date către ultimii.

Astfel, inaintarea cererilor din partea apararii privind excluderea probelor și cerere de încetarea a procesului penal în baza art. 332 alin.(2) CPP, urmează a fi respinse din următoarele considerente.

Referindu-se la cererea de excludere a probelor din dosar, ce privește pct. 3) în art. 90 alin. (3) pct.4 CPP este stipulat concret cine nu pot fi citați și ascultați în calitate de martori și anume la caz ''organul de urmărire penală". Organul de constatare efectuează acțiuni de constatare și nu formulează o decizie definitivă de acuzație penală.

Potrivit pct.4), a menționat că Afanasiev Vitalie a fost audiat de către ofițerul de urmărire penală, în calitate de martor în limba pe care o cunoaște și anume în limba rusă. Procesele verbale au fost întocmite complet în limba rusă și apoi traduse în limba de română de către traducătorul Buceațchi Tamara și semnate de ultima, prin care au fost respectate prevederile art. 16 Cod procedura penala.

Conform alegatiilor partii apararii precum ca martorul Afanasiev Vitalie dupa depunerea declaratiilor n-a semnat procesul verbal de audiere, însa, dupa cercetarea fișierelor video nr. 201510, nr. 202431, nr. 156552 din 22.05.2021 prin care au fost fixate din 22.05.2021 și cercetării judecătorești se constată contrariu. La fel în cadrul cercetării judecătorești au fost examinate fișierele menționate mai sus, unde coincide denumirea fișierelor cu cele cercetate în ședința de judecată și cele ridicate și cercetate de către organul de urmărirea penală. De unde apărarea a menționat denumirea fișierele altele de cât cele ridicate de organul de urmărire penală nu este clar.

Suplementar, conform pct. 7), se menționeaza că în ordonanța și proces-verbal de ridicare din 01.06.2021 este menționat, că ridicarea se efectuează de la Brînză Dumitru și ambele acte sunt semnate de către el. Faptul dat, s-a cercetat și în ședința de judecată, careva obiecții nu au parvenit.

Referindu-se la alegațiile din cerere de încetarea a procesului penal în baza art. 332 alin.(2) CPP, se atesta că, potrivit prevederilor art.279 alin.(l) Cod de procedură penală „ [...] măsurile procesuale de constrângere sunt pasibile de realizare doar după pornirea urmăririi penale, dacă legea nu prevede altfel" în sensul norme juridice pre citate rezidă că înlăturarea de la conducerea mijlocului de transport de către agentul constatator se efectuează numai după pornirea urmăririi penale.

Conform normele Codului de procedură penală, se face o distincție între etapa pornirii procesului penal și etapa pornirii urmăririi penale, ambele având particularități proprii. Astfel, pentru a face lumină în speța dedusă judecății este de subliniat că teza I din art. 1 alin.(l) Cod de procedură penală, prevede că - procesul penal se consideră început din momentul sesizării sau autosesizării organului competent despre pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni.

De asemenea, conform art.274 alin.(1) Cod de procedură penală, rezultă că organul de urmărire penală sau procurorul sesizat în modul prevăzut în art.art.262 și 273 Cod de procedură penală dispune în termen de 45 de zile, prin ordonanță, începerea urmăririi penale în cazul în care, din cuprinsul actului de sesizare sau al actelor de constatare, rezultă o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită o infracțiune și nu există vreuna din circumstanțele care exclud urmărirea penală, informând despre aceasta persoana care a înaintat sesizarea sau organul respectiv.

In acest sens, se observă că, toate acțiunile procesuale care se desfășoară la etapa premergătoare urmăririi penale au un caracter concentrat asupra scopului de a stabili și confirma existența bănuielii rezonabile cu privire la săvârșirea unei infracțiuni și este circumscrisă termenului de 45 de zile de la momentul sesizării sau autosesizării organului de urmărire penală sau a procurorului.

Astfel, pornind de la natura scopului acțiunilor la etapa premergătoare urmăririi penale, acestea se rezumă la constatarea faptei infracționale (in rem), însă nu și la formularea unei învinuiri în privința persoanei (in personam).

In continuarea acestei succesiuni de idei, se conchide că urmărirea penală a fost dispusă pe 01 iunie 2021, iar inculpatul Lipcan Victor a fost înlăturat de la conducerea vehiculului pe 22.05.2021 prin urmare, nu este aplicarea măsuri de constrângere în sensul prevederilor art. art. 175 alin.(3) lit. b.1) și 182/1 Cod de procedură penală, deoarece contravin prevederilor art.279 alin.(l) Cod de procedură penală. Totodată, în vederea fundamentării acestei concluzii este de menționat că, potrivit constricției logic-juridice a normelor procesul penale, Lipcan Victor nu putea fi recunoscut în calitate

de bănuit potrivit prevederilor art.63 Cod de procedură penală, înainte de a fi dispusă începerea urmăririi penale.

De altfel, se impune de a fi precizat că, în acord cu art.63 alin.(l) Cod de procedură penală, actul procedural de recunoaștere în calitate de bănuit poate fi doar ordonanța sau încheierea de aplicare a măsurii preventive, iar în corelație cu Codul de procedură penală, asemenea acte pot fi emise doar de către organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Sub aspectul celor indicate, notează că, prerogativele organului de constatare specificate la art.273 Cod de procedură penală nu-l împuternicesc de a emite ordonanțe în sfera aplicării măsurilor preventive. Mai mult, potrivit procesului-verbal de înlăturarea de la conducerea vehiculului, agentul constatator a făcut trimitere la prevederile art.rt..432 lit. c) și 438 alin.(l) lit. a) Cod contravențional.

Deci, la înlăturarea lui Lipcan Victor de la conducerea vehiculului, agentul constatator s-a condus de prevederile de la (capitolul V) Cod contravențional și nu de reglementările de la art.art.175 alin.(3) lit. b1) și 182^1 Cod de procedura penală, după cum invocă apărare.

Astfel, instanta de judecata ajunge la concluzia de arespinge cerintele inaintate de către aprtea apararii in raport cu invinuirea lui Lipcan Victor, ca fiind neîntemeiata.

Corpurile delicte

Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit conținutului ordonanței de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 14 iunie 2021 *(f.d.25)* a fost recunoscut și anexat corp delict secvențele video nr. 201510, nr. 202431, nr. 156552, din 22.05.2021 pe care se află fixarea și documentarea testării cu aparatul „Drager" în privința lui Lipcan Victor, care este înregistrată pe un suport electronic „DVD", urmează a fi păstrat la cauza penală pe toată durata păstrării acesteia.

Cheltuieli judiciare

Instanța de judecată reține că la caz, cheltuieli de judecată nu au fost suportate.

Acțiune civilă.

Conform rechizitoriului înaintat de către acuzatorul de stat și în cadrul ședinței judiciare, acțiuni civile n-au fost înaintate si/sau formulate în legătura cu învinuirea adusă inculpatului.

Reieșind din circumstanțele constatate pe cauza dată și în temeiul prevederilor art.53, 60 CP, art.art.389, 391, 275 pct. 4), 332 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

HOTARESTE:

Se respinge cererea avocatului Bot Alexandru în interesele inculpatului Lipcan Victor privind pronuntarea unei hotarîri in vederea achitarea inculpatului în baza prevederilor art.390 alin.(1), pct.1 Cod procedura penala, ca neîntemeiata.

Lipcan Victor se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264/1 alin. (3) Cod penal, însă se liberarea de pedeapsa penala in baza art.60 Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție.

Mijlocul material de proba un suportul electronic DVD-R imaginea video 201510, 202431,, 156552 din 22.05.2021 prin care s-a fixat procedura de propunere de a fi supus testării alcoolscopice a inculpatului, de păstra la materialele cauzei pe tot termenul de pastrare.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi