Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Țonov Irina

Dosarul nr. 2r-768/25
(2-25041104-02-2r-14042025)

D E C I Z I E

15 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Ala Malîi și Roman Pascari

examinând fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Bobeica Călin, în interesul Guțu Alei,

în cauza civilă la cererea înaintată de avocatul Bobeica Călin, în interesul Guțu Alei, persoană interesată Guțu Vladimir, cu privire la prelungirea măsurilor de protecție,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 martie 2025, prin care cererea a fost respinsă,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. La 27 martie 2025, Guțu Ala, prin intermediul avocatului Bobeica Călin, a solicitat prelungirea măsurilor de protecție față de acțiunile agresive ale fostului *****Guțu Vladimir.
2. În motivarea cererii cu privire la prelungirea măsurilor de protecție a explicat că persistă pericolul pentru viața, sănătatea și integritatea fizică și psihologică, iar agresorul nu a demonstrat schimbări de comportament, amenințarea asupra victimei și copilului minor rămânînd iminentă.
3. Astfel, având în vedere că instanța a admis anterior cererea și a dispus măsurile necesare pentru protecția petiționarei, a solicitat prelungirea măsurilor de protecție.
4. A mai menționat că petiționara a divorțat de Guțu Vladimir prin intermediul instanței de judecată, iar la moment se examinează cauza cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor. *****
5. Astfel, a remarcat că în situația creată petiționara are frică pentru viața și sănătatea sa și a copilului său și se teme să revină la domiciliul ei.
6. A solicitat admiterea cererii, emiterea ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie în favoarea petiționarei Guțu Ala, pe un termen de trei luni, obligarea lui Guțu Vladimir de a nu vizita locul de trai al victimelor; de a sta departe de locul aflării victimei, interzicerea oricăror contacte, inclusiv telefonice, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima sau cu copilul *****, cu alte persoane dependente de el, obligarea de a nu contacta victima, precum și alte persoane dependente de ea; obligarea

persoanei interesate Guțu Vladimir de a participa la un program special de consiliere psihologică gratuită.

7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 martie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Guțu Ala privind prelungirea măsurilor de protecție aplicate anterior.
8. Pentru a da o astfel de soluție, instanța, reținând lipsa actului de aplicare a măsurilor de protecție a căror prelungire se solicită în mod repetat, a conchis asupra netemeiniciei cererii înaintate, deoarece nu poate fi prelungit ceea ce nu a fost probat.

Solicitarea recurentului:

9. La 3 aprilie 2025, avocatul Bobeica Călin, acționând în interesul Guțu Alei, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 martie 2025, solicitând casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi decizii cu privire la admiterea integrală a cererii victimei violenței în familie în sensul formulat.

Argumentele părților:

10. În motivarea recursului, avocatul Bobeica Călin, în interesele Guțu Alei, a indicat că instanța a reținut faptul că explicațiile victimei cu privire la conflictele descrise sunt teoretice, însă în cadrul examinării cauzei a fost prezentată încheierea instanței de fond din 27 februarie 2025 a cărei prelungire a fost solicitată, cu descrierea tuturor aspectelor importante și circumstanțelor importante, fiind la aceeași etapă prezentate acte suplimentare spre examinare.
11. Astfel, a conchis că argumentul instanței de fond precum că nu poate fi prelungit ceea ce nu a fost probat nu are relevanță având în vedere prezentarea la examinarea cauzei a încheierii sus-numite.
12. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimatului cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului intimatul nu a depus referință asupra recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

13. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părţi şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfăşurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
14. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
15. Conform art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
16. Colegiul civil constată că prin depunerea cererii de recurs la 3 aprilie 2025, recurenta a respectat termenului procesual prevăzut în art. 425 din Codul de procedură civilă, or, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 28 martie 2025.

Aprecierea instanței de recurs:

17. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins cu menținerea încheierii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.
18. În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă *,,recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor."*
19. În baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă *,,instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea."*
20. Astfel, urmare a analizei cumulare a spectrului factologic al cazului ce rezultă din materialele cauzei, Colegiul civil cu certitudine a stabilit faptul că Guțu Ala și Guțu Vladimir s-au aflat în relații de *****și din *****au un copil comun *****, născut la*****, prin hotărârea din 11 februarie 2025 domiciliul copilului minor fiind determinat cu mama Guțu Ala.
21. Din răspunsul nr. 32 din 6 februarie 2025, eliberat de Centrul Național de Prevenire a Abuzului față de Copii urmează că copilul minor comun ***** primește asistență în cadrul centrului, ca urmare a înregistrării cazului suspect de violență față de copii.
22. Prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Rîșcani din 18 februarie 2025, s-a scos de sub urmărire penală Guțu Ala, din motiv că acțiunile sale nu întrunesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune stabilite la art. 320^1 Cod penal.
23. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 27 februarie 2025, s-a admis parțial cererea depusă de avocatul Călin Bobeica în interesele victimei Guțu Ala cu privire la prelungirea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva acțiunilor agresorului Guțu Vladimir, fiind eliberată ordonanța de protecție nr. 2o/pr-89/2025, pe un termen de 30 de zile, prin care s-a obligat Guțu Vladimir de a nu vizita locul de trai al victimei, de a sta departe de locul aflării victimei, interzicerea oricăror contacte, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu victima, de a nu contacta victima, de a participa la un program special de consiliere psihologică gratuită la Centrul de asistență și consiliere pentru agresorii familiali din mun. Chișinău, măsura fiind necesară pentru reducerea violenței sau dispariției ei.
24. Așadar, în temeiul prevederilor art. 278^8 alin. (1) Cod de procedură civilă *,,termenul măsurilor de protecţie poate fi prelungit de instanţa de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violenţă în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie sau ca rezultat al nerespectării condiţiilor prevăzute în ordonanţa de protecţie ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului."*
25. Potrivit art. 2 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45/01.03.2007 *,,violenţă în familie - acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie*

în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; violenţă fizică - vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar".

26. De asemenea, în conformitate cu prevederile normei menționate violenţă psihologică reprezintă *,,provocarea suferinței psihice și/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației și/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; șantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților și copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere și/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată și/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afișare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar".*
27. Colegiul are în vedere că prin prisma art. 278^8 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată poate să prelungească termenul măsurilor de protecție în următoarele situații: - agresorul a comis noi acte de violenţă în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie; - agresorul nu respectă condiţiile prevăzute în ordonanţa de protecţie; - la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenței sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului.
28. La fel, Colegiul are în vedere că declarația independentă a victimei este suficientă și nu necesită prezentarea altor probe pentru emiterea/prelungirea ordonanței de protecție doar în caz de pericol eminent de comitere a violenței fizice, care presupune că aceste acte s-au produs deja și se pot repeta. În acest caz, pentru probarea violenței fizice este indispensabilă prezența pe corpul victimei a vătămărilor corporale vizibile.
29. Determinând faptul existenței violenței psihologice, urmează a fi luat în calcul faptul că din definiția legală a acestui tip de violență rezultă că manifestările descrise de legiuitor trebuie să se desfășoare pe o perioadă de timp suficient de lungă ca să determine crearea unei stări de suferință psihologică victimei, respectiv să prezinte caracter repetitiv și de intensitate care să conducă la formarea în plan psihic a credinței sincere că aceste violențe sunt reale. Totodată, nu orice divergențe, contradicție sau stare de tensiune constituie în sine formă de violență psihologică în lipsa intenției agresorului de a-i cauza victimei vreo suferință.
30. În același timp, Colegiul subliniază că măsurile de protecție nu pot fi aplicate/prelungite în temeiul unor conflicte, ce au avut loc cu mult timp înainte, în situația în care asupra victimei nu mai planează pericolul de a fi supusă violenței. Existența violenței urmează a fi demonstrată la momentul depunerii cererii, în caz contrar, pretinsa victimă urmează să explice din ce motiv nu a sesizat organele de drept și nu a solicitat protecție imediat după actele de violență.

31. Totodată, în cadrul examinării cererii privind emiterea/prelungirea ordonanței de protecție urmează a fi verificat dacă sub pretextul existenței violenței în familie și solicitarea aplicării/prelungirii măsurilor de protecție nu se urmărește soluționarea altor litigii ce există între membrii familiei.
32. Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că, instanța de fond corect a reținut starea de fapt și corect a aplicat cadrul legal situației.
33. Totodată, Colegiul remarcă că, deși avocatul Bobeica Călin, în interesele Guțu Alei, s-a adresat cu cerere privind prelungirea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, reclamând situația de pericol pentru viața, sănătatea și integritatea fizică și psihologică a petiționarei care persistă, de fapt solicită aplicarea măsurilor de protecție împotriva victimei violenței în familie, referindu-se atît în solicitări, cât și în explicații la aplicarea măsurilor de protecția a victimei violenței în familie.
34. Or, întru prelungirea măsurilor de protecția, urmau a fi întrunite și probate următoarele condiții: (i) agresorul a comis noi acte de violenţă în primul termen de aplicare a măsurilor de protecţie; (ii) agresorul nu respectă condiţiile prevăzute în ordonanţa de protecţie; (iii) la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecţie, asupra victimei se menţine pericolul de a fi supusă violenţei sau altor acţiuni ilegale din partea agresorului. Pe cînd în cererea privind aplicarea măsurilor de protecție se indică circumstanțele actului de violență, intensitatea, durata, consecințele suportate și alte circumstanțe care indică necesitatea aplicării măsurilor de protecție.
35. Astfel, instanța de recurs constată că cererea privind prelungirea măsurilor de asigurare nu a fost argumentată și probată în sensul celor invocate supra.
36. În ansamblu, instanța de recurs consideră că nu s-a dovedit existența unui pericol actual și real, care să justifice extinderea restricțiilor personale severe prevăzute de ordonanța de protecție. Măsurile de protecție sunt de natură excepțională și temporară, iar prelungirea lor trebuie strict justificată prin probe convingătoare.
37. Astfel, Colegiul civil, în acord cu poziția primei instanțe, conchide că în situația din speță nu sunt întrunite condițiile pentru prelungirea măsurilor de protecție.
38. Colegiul respinge ca neîntemeiate criticile recurentului, subliniind că probele administrate nu demonstrează persistența riscului pentru viața, sănătatea sau integritatea victimei ori a copilului minor, în sensul și condițiile legii.
39. Prin urmare, în circumstanțele expuse, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că prima instanță justificat și argumentat, cu pronunțarea asupra tuturor aspectelor importante, având în susținere cadrul legal aplicabil speței, corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea depusă de avocatul Bobeica Călin, în interesele Guțu Alei, cu privire la prelungirea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie.
40. Reieșind din faptul că nu au fost constatate careva temeiuri de fapt şi de drept, doveditoare a ilegalității încheierii contestate şi care ar duce la casarea acesteia, Colegiul civil, consideră necesar de a respinge recursul ca fiind neîntemeiat.
41. Din considerentele menţionate şi, având în vedere faptul că, prima instanţă întemeiat a respins cererea depusă de către avocatul Bobeica Călin, în interesele Guțu Alei, cu privire la prelungirea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, iar cererea de recurs este neîntemeiată, instanţa de recurs ajunge la concluzia de a respinge recursul

declarat de avocatul Bobeica Călin, în interesele Guțu Alei, cu privire la prelungirea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie şi a menţine încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 martie 2025 cu privire la respingerea cererii cu privire la prelungirea măsurilor de protecție a victimelor violenței în familie, ca întemeiată şi legală.

42. În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru,-

d e c i d e :

Se respinge cererea de recurs declarată de avocatul Bobeica Călin, în interesul Guțu Alei.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 28 martie 2025 privind respingerea cererii înaintate de avocatul Bobeica Călin, în interesul Guțu Alei, persoană interesată Guțu Vladimir, cu privire la prelungirea măsurilor de protecție,

Decizia este irevocabilă din momentul adoptării.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Ala Malîi

Pascari Roman