Dosar nr. 1-65/26 PIGD: 1-26048187-21-1-16042026

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

21 septembrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător Ion Volcovschi

Grefier Svetlana Alexandrean

A examinat cauza cu participarea:

Acuzatorului de stat Iurie Oboroceanu

Apărătorul părții vătămate, avocat Bîcos Ștefăniță

Părții vătămate Flocea Liubovi

Inculpatului Flocea Vladimir

Apărătorului inculpatului, avocat Iurie Cușnir

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală în privința inculpatului:

Flocea Vladimir *****, născut la *****, IDNP ***** originar din r-nul. ***** s. *****, domiciliat raionul Basarabeasca, satul *****, str. ***** 110, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în cîmpul muncii, supus militar, celibatar, nu are persoane la întreținere, cu studii medii incomplete, nu deține titluri speciale grade de calificare sau distincții de stat, posedă limba de stat, nu se află la evidența medicului psihiatru și/sau narcolog, pe această cauză penală nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, cu antecedete penale, cu antecedente contravenționale,-

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului Ion Volcovschi la 16.04.2026

Examinarea cauzei s-a finalizat la 21.09.2026.

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată.

A C O N S T A T A T:

Flocea Vladimir, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la săvârșirea actelor de violență asupra membrilor familiei, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul impunerii voinței sale și controlului personal asupra mamei sale Flocea Liubovi, a.n. ***** întrunind calitatea de membru al familiei potrivit art. 133 lit. a) din Codul penal, în perioada de timp al anilor 2024-19.12.2025 inclusiv, periodic și sistematic, când se afla în stare de ebrietate alcoolică, aflându-se și domiciliind în casa mamei Flocea Liubovi, amplasată în satul *****, raionul Basarabeasca folosindu-se de starea vulnerabilă a mamei sale Flocea Liubovi, cât și de imposibilitatea acesteia de a se apăra, a manifestat față de ea acțiuni de intimidare, ofense și insulte cât și amenințare cu aplicarea violenței, maltratare, distrugerea intenționată a obiectelor din domiciliu, acțiuni care i-au cauzat lui Flocea Liubovi un nivel ridicat de vulnerabilitate emoțională și o percepție diminuată a

propriei puteri de control, teamă constantă legată de apariția noilor conflicte asociată cu un sentiment profund de neputință și lipsă de sprijin, astfel Flocea Liubovi fiind încadrată în caracteristicile tipice ale unei victime ale violenței domestice, în conformitate cu concluziile raportului de evaluare psihologică nr.1098 din 15.01.2026.

Astfel, prin acțiunile sale Flocea Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 201[1] alin. (1) lit. b) Cod penal- violența în familie, *adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei.*

Procedura

La etapa urmăririi penale, învinuitul a recunoscut în mod expres vina în legătură cu fapta descrisă mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acesteia, în acest sens, servind drept confirmare cererea scrisă personal de Flocea Vladimir, la fel, la etapa urmăririi penale, Flocea Vladimir, asistat de apărătorul său, și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției. (f.d.242).

În ședința de judecată, acuzatorul de stat Iurie Oborocean a solicitat de a fi admis acordul de recunoaștere a vinovăției care a fost încheiat la data de 15 aprilie 2026 între acuzator, inculpat și apărătorul acestuia.

Astfel, la inițiativa lui Flocea Vladimir și a avocatului Iurie Cușnir și în conformitate cu prevederile art. art. 504, 505 din Codul de procedură penală, având aprobate, în scris, limitele pedepsei de către procurorul ierarhic superior și luând în considerare faptul că, în baza probelor administrate, rezultă că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, a fost întocmit acord de recunoaștere a vinovăției pe cauza

penală în privința lui Flocea Vladimir *****.

Astfel, faptele imputate inculpatului Flocea Vladimir prevăzute de art. 201[1] alin.(1) lit. b) Cod Penal au fost just încadrate în conformitate cu dispozițiile prevăzute de codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Poziția inculpatului

În ședința de judecată, sub jurământ, inculpatul Flocea Vladimir, vina în comiterea infracțiunii imputate a recunoscut integral, a menționat că înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului, înțelege consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat. Totodată, a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției, despre ceea ce a săvârșit în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și atitudinea sa față de probele anexate la dosar.

Totodată a declarat că, nu ține minte perioada concretă, aproximativ cu un an, un an în urmă, a strigat la mama sa și a amenințat-o însă nu a lovit-o. Cele menționate s-au întâmplat în urma consumului de băuturi alcoolice, a mai precizat că, în timpul certurilor, nu o numea cu cuvinte urâte pe mama sa, Flocea Liubovi. Totodată, a menționat că, atunci când striga la mama sa, folossea cuvinte necenzurate, după care pleca de acasă și revea atunci când era mai liniștit. A mai declarat că, în situațiile în care el și mama sa

consumau băuturi alcoolice, aceasta sesiza poliția. Anterior a fost atras la răspundere de două ori, odata pentru conflictul cu mama sa și odată pentru conducerea vehiculului în stare de ebriate. Refretă de cele comise, își cere scuză de la mama sa și a menționat că nu va mai comite asemenea infracțiuni.

Analiza probelor și încadrarea juridică

Ascultând opiniile participanților la proces, analizând cumulul de probe prin prisma art.101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că Flocea Vladimir se face vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. b) Cod Penal.

Înainte de a ajunge la concluzia menționată, instanța de judecată în conformitate cu dispozițiile art. 373 Cod Procedură Penală a studiat și analizat minuțios probele administrate la faza de urmărire penală și recunoscute de inculpat și anume:

- Declarațiile victimei Flocea Liubovi (f.d.95-99, vol. I);
- Raportul de evaluare psihologică nr.1098 din 15.01.2026 (f. d. 31-33, vol. I);
- proces-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare a bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă, înregistrat la data de 104.02.2026, în REI-I al IP Basarabeasca (f.d.7, vol. I);
- Informația REI-II IP Basarabeasca cu nr.1862 din 19.12.2025, privind recepționarea apelului telefonic de la Flocea Liubovi, a.n. ***** loc.s.*****, r- ul *****, str.*****, nr.l 10, tel.068762648, privind faptul că la 19.12.2025 în jurul orei 17:25 min., a solicitata intervenția polițieie precum că fiul Flocea Vladimir este agresiv la domiciliu (f. d. 8, vol. I);
- proces-verbal de cercetare la fața locului, acțiune procesuală desfășurate de organul de constatare al IP Basarabeasca la 19.12.2025, în intervalul orelor 18:15- 18:28 min., prin care a fost suspus cercetării domciiliul situat pe adresa r-ul Basarabeasca, sat.*****, str.M.*****, nr.l 10, cu adordul scris al proprietarului Flocea Liubovi. În cadrul cercetării a fost stabilit: că la ușa domicilului partea din sticlă era deteriorată, iar jos pe beton pe prag erau cioburi din sticlă. Alte careva urme de deteriorare nu au fost observate (f. d. 14-15, vol. I);
- foto-tabel întocmit la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.12.2025, în care a fost supus cercetării domiciliul lui Flocea Liubovi situat în r- ul Basarabeasca, sat. *****, str.M.*****, nr.l 10 (f. d. 16-17, vol. I);
- tichet de testare prin Drager Alcotest-6810, test nr.3964 din 19.12.2025, ora 18:11 min., potrivit căruia în rezultatul testtării alcoolscopice, la cet.Flocea Valdimir, ***** a.n., s-a stabilit o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat de 1.30 mg/L (f. d. 21, vol. I);
- copia buletinului deverificare metrologică nr.2.6.49-857C a mijlocului de măsurare analizator a concentrațieie de etanol în aer expirat tip Alcotest 6810. valabil în perioada 05.11.2025-05.11.2026, cât și copia certificatului privind admiterea în utilizarea mijloacelor tehnice omologate și verificate metrologic, a SS al SP al SSP al IP Basarabeasca, Țurcanu Veaceslav (f. d. 21-22, vol. I);
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în famielie, întocmit de reprezentantul organului de constatare al IP Basarabeasca la 19.12.2025, în

cadrul verificării informațieie REI-2 cu nr. 1862, prin care a stabilii că la casă este deteriorată ușa de la domciiliu, iar în cadrul evaluării factorilor de risc a stabilit un nivel moderat de risc de probabilitate de abuz în acțiunile lui Flocea Vladimir față de victima Flocea Liubovi (f. d. 23, vol. I);

- procesul-verbal de ridicare întocmit la 03.03.2026, prin care reprezentantul organului de urmărire penală al SUP a IP Basarabeasca a efectuat ridicarea de la secretarul IP Basarabeasca, a copiilor materialelor arhivate a dosarului administrativ REI-2 cu nr.1370 din 08.09.2025, întocmit în baza verificării apelului telefonic a cet.Flocea Liubovi, privind conflict avut loc la 08.09.2025 cu fiul Flocea Vladimir la domiciliu, pe 47 file (f. d. 37, vol. I);

- copiile dosarului administrativ REI-2 a IP Basarabeasca, cu nr.1370 din 08.09.2025, prin care s-a verificat informația parvenită de la cet.Flocea Liubovi, a.n. ***** loc.s.*****, r-ul Basarabeasca, care a solicitata la 08.09.2025 intervenția poliției pentru aplanarea unui conflict cu fiul său Flocea Vladimir care este în stare de ebrietate, fiind agresiv la domiciliu (f. d. 38-85, vol. I);

Pedeapsa

Evaluând caracterul rezonabil al pedepsei prevăzute în acordul de recunoaștere a vinovăției, instanța de judecată ține cont de art. art. 7, 75 Cod penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

La fel, instanța de judecată tine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În speță, o atare pedeapsă solicitată de acuzatorul de stat și susținută de Flocea Vladimir și avocatul acestuia, s-a ținut cont de scopul pedepsei penale, natura și gravitatea faptei.

Această înțelegere a fost formulată în baza următoarelor circumstanțe, pe care procurorul le-a luat în considerare în timpul negocierilor:

1) voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale — inculpatul Flocea Vladimir și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii incriminate și a solicitat încheierea acordului de recunoaștere a vinovăției;

2) recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată – inculpatul Flocea Vladimir, benevol și-a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii, este de acord cu încadrarea juridică și nu a negat fapta incriminată;

3) natura și gravitatea acuzației înaintate — inculpatul Flocea Vladimir este învinuit în săvârșirea infracțiunii mai puțin gravă prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) din Codul penal, iar anterior acesta nu a mai fost judecat.

4) pericolul public prezentat de învinuit — inculpatul Flocea Vladimir este caracterizat conform caracteristicii eliberate de la locul de trai (f.d.160, vol. I), ca fiind o persoană care se caracterizează satisfăcător.

5) interesul public de a obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse – la caz, prin încheierea acordului privind recunoașterea vinovăției și expedierea cauzei

penale în instanța de judecată, va fi obținută o examinare mai rapidă, eficientă și cu cheltuieli reduse atât ale părților implicate în proces cât și ale statului.

6) comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune;

Cu referire la personalitatea învinuitului Flocea Vladimir, este de menționat că acesta este responsabil și pasibil de răspundere penală, fapt confirmat prin certificatul, eliberat de IMSP Centrul de sănătate Basarabeasca, prin care se atestă că nu se află la evidența medicului narcolog (f.d.154, vol. I);

- Potrivit certificatului eliberat de IMSP Centru de sănătate Basarabeasca cu nr. 53-01/01-17 din 09.02.2026, cet. Flocea Vladimir, nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d.156, vol. I);

- Potrivit cererii eliberată de DI și EO a MAI al R.Moldova, Flocea Vladimir anterior a fost atras la răspundere penală (f.d.120-121, vol. I);

- La locul de trai Flocea Vladimir se caracterizează satisfăcător; (f.d.160, vol. I);

- Potrivit cazierului contravențional, Flocea Vladimnir, anterior a fost sancționat contravențional (f.d.122, vol. I).

In acțiunile lui Flocea Vladimir în cadrul procesului penal au fost stabilite circumstanțe atenuante, prevăzute de art. 76 din Codul penal- recunoașterea vinovăției.

In acțiunile lui Flocea Vladimir în cadrul procesului penal n-au fost stabilite circumstanțe agravante, prevăzute de art. 77 din Codul penal.

Analizând acordul de recunoaștere a vinovăției, condițiile de inițiere și încheiere și conținutul acestuia, instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele au fost săvârșite de inculpatul Flocea Vladimnir, în baza probelor administrate prezentate de procuror și acceptate de inculpat, reiese că faptele au fost săvârșite de inculpat și rezultă stabilirea vinovăției acestuia, iar acțiunile ultimului se încadrează juridic în baza art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova, și anume: violență în familie, adică acțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei.

Prin justificarea probelor cumulate la faza de urmărire penală, instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către Flocea Vladimir în baza art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal al RM.

Instanța de judecată reține că, potrivit prevederilor art.133^1 lit. a) Cod penal, prin membru de familie se înțelege, în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorț, sub tutelă și curatelă, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți și copii.

Prevederile similare se regăsesc în art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr.45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea și combaterea violenței în familie, potrivit căruia, subiecți ai violenței în familie pot fi, în condiția conlocuirii – persoanele aflate în relații de căsătorie, de divorț, de concubinaj, de tutelă și curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soții rudelor, alte persoane întreținute de acestea.

Totodată, instanța de judecată a constata că inculpatul Flocea Vladimir a înțeles pentru ce infracțiune este învinuit, și-a recunoscut vinovăția, a încheiat acordul de

recunoaștere a vinovăției în mod benevol și cu bună știință, în prezența apărătorului; a înțeles consecințele acordului de recunoaștere a vinovăției, pedeapsa și susține poziția sa privitor la acordul încheiat.

Conform art.80 alin.(1) Cod penal, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției, în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției și anume – 1 (un) an închisoare, cu executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 al. (1) Cod penal, a dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Flocea Vladimir pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 al. (6) lit. a), b), g) din Codul penal, a-l obliga pe Flocea Vladimir:

a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;

b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile;

g) să participe la programe probaționale;

La stabilirea pedepsei cu privire la care s-a ajuns la un acord între procuror și învinuit, în conformitate cu prevederile art.509^1 alin.(4) Cod de procedură penală, instanța verifică dacă individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, dacă limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și dacă au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Sancțiunea în cazul comiterii infracțiunii prevăzute de art.201^1 alin.(1) lit. b) Cod penal prevede în calitate de pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

Prin prisma art.75-78 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din conținutul acordului de recunoaștere a vinovăției reiese că acesta a fost formulat luându-se în considerare în timpul negocierilor: voința învinuitului de a coopera la efectuarea urmăririi penale, recunoașterea vinovăției și voința liber exprimată, natura și gravitatea acuzației înaintate, pericolul public prezentat de învinuit, interesul public de a

obține o judecare mai operativă cu cheltuieli mai reduse, comportamentul învinuitului cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin infracțiune.

În contextul celor enunțate supra, instanța ajunge la concluzia că individualizarea acesteia a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de legea penală, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art.80 din Codul penal și au fost aplicate prevederile art.75–78 din Codul penal.

Conform art.61 alin.(1) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa aplicată are drept scop de a influența inculpatul de a-și revizui atitudinea față de valorile sociale și comportamentul față de membrii societății, or, pentru a-și atinge scopul, o pedeapsă penală nu trebuie să fie retribuitivă, intimidatoare sau vindicativă, în sens că aceasta nu trebuie privită ca prețul pe care trebuie să-l plătească persoana pentru fapta prejudiciabilă și excluderea caracterului vindicativ al pedepsei, ci realizarea dreptății.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.

Or, pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Pedeapsa și executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Potrivit art.24 alin.(2) Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

Prin acordul de recunoaștere a vinovăției și în ședința de judecată, Flocea Vladimir a declarat că este de acord să i se aplice pedeapsa sub formă de 1 (un) an închisoare, cu

executarea pedepsei conform art. 72 alin. (3) din Codul penal, în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu art.90 al. (1) Cod penal, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate lui Flocea Vladimir pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani și nu va fi executată dacă în perioada de probațiune fixată, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu art. 90 al. (6) lit. a), b), g) din Codul penal, a-l obliga pe Flocea Vladimir:a) să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta;b) să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; g) să participe la programe probaționale;

Cheltuieli de judecată

Potrivit cerințelor expuse precum și reieșind din acordul de recunoaștere a vinovăției în cauza penală examinată acuzarea a solicitat încasarea cheltuielilor în mărime de 37,80 (treizeci și șapte lei 80 bani) costul unui muștuc igienic.

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiuni privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

De asemenea, conform art. 229 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate oblige condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. În

cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

La caz, analizând natura juridică a cheltuielilor arătate de către acuzatorul de stat, instanța de judecată constată că acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate, fiind generate de comportamentul inculpatului pe durata urmăririi penale, prin urmare instanța de judecată apreciază drept rațională stabilirea obligației de compensare a acestor cheltuieli din contul inculpatului în beneficiul statului în mărime de 37,80 (treizeci și șapte lei 80 bani).

Măsuri preventive nu au fost aplicate; Corpuri delicte la cauza penală nu sunt; Mijloace materiale de probă nu sunt; Acțiune civilă nu a fost înaintată;

Călăuzindu-se de dispozițiile art. 340, 384-385, 389, 391, 394-396, 504-509, Cod Procedura Penala, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Flocea Vladimir, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. b) Cod penal, prin aplicarea prevederilor art. 80 alin. (1) din Codul penal, şi, în baza acestei Legi, i se stabileşte pedeapsa sub formă închisoare pe un termen de 1 (unu) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoarea stabilită condamnatului Flocea Vladimir, prin prezenta sentință, pe un termen de probă de 2 (doi) ani şi nu va fi executată, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Termenul executării pedepsei aplicate condamnatului Flocea Vladimir urmează a fi calculat din data intrării în vigoare a prezentei sentințe.

Se obligă Flocea Vladimir, în temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) din Codul penal, de a-l obliga pe Flocea Vladimir: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Controlul asupra comportării condamnatului Flocea Vladimir în perioada de probațiune şi executării de către acesta a obligațiunilor stabilite prin prezenta sentință, se pune în seama organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Se încasează din contul lui Flocea Vladimir, în folosul statului cheltuieli judiciare în suma de 37,80 (treizeci și șapte lei 80 bani).

Sentința este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs de către procuror, inculpat sau apărătorul acestuia în termen de 15 zile de la pronunțare, doar în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă stabilite, la Curtea de Apel Sud prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței, Judecător _____ Ion Volcovschi