Cauza civilă nr. 2-20079734-12-2c-14072020-1 (2c-1837/20)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

07 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru,
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Russu Natalia
Grefier Poiată Valeria

în ședință de judecată publică, în procedură contencioasă, examinând cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de ”TERMOELECTRICA” S.A, în interesele ACC nr. 55/458, împotriva ”MOLDTELECOM” S.A., *****, privind încasarea, în mod solidar, a datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată,

constată:

Argumentele participanților la proces.

1. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul instanței la 30 iunie 2020, sub nr. 053125436, reclamantul ”TERMOELECTRICA” S.A., în interesele ACC nr. 55/458 a chemat în instanța de judecată pârâtul ”MOLDTELECOM” S.A., privind încasarea datoriei pentru consumul energiei termice.
2. În motivarea acțiunii, reclamanta învederează că, potrivit contractului de livrare-utilizare a energiei termice în apă caldă nr. 5491 din 01 noiembrie 2017, încheiat între „TERMOELECTRICA” S.A. (până la redenumire - SA. „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău — succesorul în drepturi al SA. „Termocom” în procedura falimentului) și A.C.C. nr.55/458, ultimul și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate. Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la data de 06 martie 2020, datoria la consumul de energie termică constituie suma de 155 572, 48 lei (informația cu privire la soldul datoriei se anexează), devenind de fapt debitorul „TERMOELECTRICA” S.A. Totodată, în urma consumului de energie termică, ACC nr.55/458 a prestat la rândul său servicii de gospodărire comunală, inclusiv alimentarea cu energie termică la toți locatarii blocurilor locative gestionate, care au beneficiat memijlocit de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor (bonurilor de plată) primite (art. 25 (1) al Legii nr. 1402/24.10.2002 serviciilor publice de gospodărie comunală). În caz de neachitare de către proprietarii/chiriașii/locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile ai blocului locativ gestionat a datoriilor la serviciile locativ-comunale, inclusiv alimentarea cu energie termică,

ACC nr.55/458 este în drept să acționeze consumatorii în judecată pentru încasarea datoriei și chiar are obligația de a o face, pentru a stinge creanța sa față de TERMOELECTRICA S.A. din contul achitărilor efectuate de către subconsumatorii restanți. Relevă că, ACC nr.55/458 nu a acționat în judecată consumatorii restanți, inclusiv nu a acționat în judecată pe pârâtul „MOLDTELECOM" S.A. (c/f 1002600048836) pentru încasarea datoriei la consumul energiei termice în sumă totală de 4 886, 93 lei, acumulată pentru perioada de până la 31 mai 2020, în mare parte din lipsa mijloacelor financiare pentru achitarea taxei de stat și altor cheltuieli de judecată. Susține că, ACC nr.55/458 a omis exercitarea drepturilor și acțiunilor sale, fapt care îl pune în imposibilitate de a se achita pe creanțele sale față de „TERMOELECTRICA" S.A., devenind de fapt debitor, cu riscul de a nu-și putea satisface creanța. Pentru a evita situația ca la scadență, debitorul să apară insolvabil, legea acordă creditorilor anumite mijloace de conservare a patrimoniului debitorului lor, care constau în preîntâmpinarea pierderii unui drept subiectiv din patrimoniul debitorului și este expres prevăzută de art. 892 (1) Cod Civil al RM - creditorul a cărui creanță este certă, lichidă și exigibilă poate, în numele debitorului său și independent de voința acestuia, exercita drepturile și acțiunile acestuia în cazul în care debitorul, în dauna creditorului, refuză sau omite să le exercite. Pentru a evita consecințe prejudiciabile, consideră că este în drept de a-și exercita dreptul de a se adresa în judecată cu acțiune în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale unor alte persoane prin acțiunea oblică în temeiul art. 73 CPC, întrunind toate condițiile prevăzute în art. 891-892 Cod Civil al RM, or, creditorul poate să ia toate măsurile necesare sau utile pentru conservarea drepturilor sale, inclusiv a creanței ACC nr.55/458 la consumul de energie termică, manifestată prin omiterea sau refuzul de a-și exercita drepturile sale, aceasta fiind una certă, lichidă și exigibilă. Menționează că, exercitarea dreptului „TERMOELECTRICA" S.A. de a porni proces în interesele unor alte persoane prin acțiune oblică a fost confirmată de către CSJ prin emiterea Avizului consultativ nr. 4ac-l5/16 din 13.06.2016. Cu referire la încasarea datoriei de la pârât, specifică faptul că, conform informației din Registrul bunurilor imobile (copia se anexează), în calitate de proprietar al apartamentului nr. 8 din str. Belgrad. 17, mun. Chișinău, este înregistrat pârâtul „MOLDTELECOM" S.A. (c/f 1002600048836). Invocă art. 25 (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 51 (4) Legii nr. 75/30.04.2015 cu privire la locuințe. Invocă pct. pct. 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin HG nr. 191/19.02.2002. Indică că, serviciile publice de gospodărie comunală se prestează și, respectiv, se achită costul acestora. Relatează că, prevederi referitor la obligația consumatorilor de a achita serviciile comunale conform facturilor primite, sunt stipulate și în art. 37 (3) al Legii nr. 75/30.04.2015 cu privire la locuințe. Menționează că, în cazul prestării serviciilor comunale de către administratorul fondului locativ ACC-55/458 prestarea serviciilor și încasarea plăților este efectuată

în temeiul conturilor personale deschise pe numele pârâților, potrivit Recomandării CSJ nr. 11 din 2012 privind examinarea cererilor depuse de S.A. „Termocom". Mai mult ca atât, potrivit Recomandării CSJ nr. 88 din 25.02.2016 cu privire la modul de aplicare a unor dispoziții legale la soluționarea pricinilor ce țin de prestarea serviciilor publice de gospodărie comunală, „ în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală în lipsa contractelor încheiate cu consumatorii (proprietarii, chiriașii și locatarii apartamentelor, caselor individuale de locuit, încăperilor locative în cămine și încăperilor nelocative), aceștia din urmă sunt obligași să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite. Indică că, această concluzie rezultă din prevederile exprese cuprinse în art. 25 alin. (5) din Legea nr. 1402-XV din 24.10.2002, în care se stipulează că agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acționa conform prevederilor alin.(2)-(4). La rândul său, alin. alin. (2)-(4) din art. 25 al Legii respective prevăd acțiunile ce pot fi întreprinse de către operator în privința consumatorilor care nu achită serviciile prestate, inclusiv acționarea în judecată. Consideră că, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Or, lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat. Invocă art. 774 (1) Cod Civil, art. 776 Cod Civil, art. 858 (2) Cod Civil. Prin prisma prevederilor enunțate, susține că, obligațiunea de achitare a costului serviciilor prestate de energie termică urmează a fi pusă în sarcina beneficiarilor, în speță, proprietarul/locatarul apartamentului „MOLDTELECOM" S.A. (c/f 1002600048836) care a neglijat obligațiile de plată, în pofida faptului că au fost înștiințați prin intermediul facturilor de plată (art. 863 alin.(l), lit. b) Cod Civil) despre riscul de a fi acționați în judecată în cazul neachitării plăților restante. Până la momentul înaintării acțiunii în instanța de judecată, pârâtul nu au întreprins nicio acțiune privind stingerea datoriei pentru energia termică. Mai invocă și art. 894 Cod Civil. Înaintând acțiunea oblică, exercită în realitate obligația debitorului, iar efectul acțiunii oblice este încasarea din contul pârâtului „MOLDTELECOM" S.A. (c/f 1002600048836) în beneficiul ACC-55/458 mun. Chișinău, a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă totală 4 886,93 lei, acumulată pentru perioada de până la 31 mai 2020, pentru ap. nr.8 din str. *****, mun. Chișinău.

3. *În drept*, reclamantul a fundamentat cererea de chemare în judecată în temeiul dispozițiilor de la art. 25 alin. (1) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, art. 51 alin. (4) din Legea nr. 75/30.04.2015 cu privire la locuințe, pct. pct. 17, 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă, aprobat prin HG nr. 191/19.02.2002, art. art. 774 alin. (1), art. 776, art. 858 alin. (2), art. 863 alin.(l), lit. b), art. 894 Cod civil și **a solicitat** a încasa din contul pârâtului „MOLDTELECOM" S.A. (c/f 1002600048836) în

beneficiul A.C.C. nr. 55/458 datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 4 886,93 lei, acumulată pentru perioada 01 noiembrie 2017- 31 mai 2020, pentru apartamentul 8 din str. *****. mun. Chișinău, a încasa din contul pârâtului „MOLDTELECOM" S.A. (c/f 1002600048836) în beneficiul „TERMOELECTRICA" S.A. taxa de stat în mărime de 270 lei și alte cheltuieli de judecată suportate în legătura cu înaintarea acțiunii în judecată.

4. ***La 06 august 2020, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a judecătoriei Chișinău, pârâtul "MOLDTELECOM" S.A. a depus referință cu anexe la cererea de chemare în judecată. (f.d. 28-31)***

5. Întru dezvoltarea criticilor din referință, pârâtul a invocat că, la situația anului 1998, a avut loc reorganizarea Întreprinderii de Stat „Moldtelecom" în Societate pe acțiuni de tip deschis, iar la data de 05 ianuarie 1999 a fost înregistrată Societatea pe Acțiuni „Moldtelecom " cu capitalul social, în care statul deține 100 % acțiuni. Menționează că, în capitalul social al SA „ Moldtelecom " a fost inclusă și valoarea căminului din mun. Chișinău, str. *****, actualmente bloc locativ. Ulterior, organele abilitate (Ministerul Privatizării, actualmente Agenția Proprietății Publice) au permis locatarilor din acest bloc locativ privatizarea spațiului locativ. La momentul actual din 101 apartamente ale blocului locativ din str. ***** mun. Chișinău, 92 apartamente sun privatizate de locatari, iar nouă apartamente neprivatizate de locatari au fost înregistrate cu titlu de proprietate după SA "Moldtelecom" în virtutea faptului că întregul bloc locativ este înregistrat cu titlu de proprietate după SA „ Moldtelecom ". Asemenea împrejurări în coroborare cu art.315 Cod civil al RM și art.7 din Legea nr.121- XVI din 04.05.2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice nu generează pentru SA „ Moldtelecom " obligația de plată a datoriei de 4886,93 lei. Astfel, art.315 Cod civil al RM stipulează că, proprietarul are drept de posesiune, de folosință și de dispoziție deplină asupra bunului, adică toate trei atribute. Deci, S.A. „ Moldtelecom" nu deține în măsură deplină toate trei atribute asupra odăii înregistrate cu titlu de proprietate în contextul împrejurărilor prenotate și a prevederilor art.7 din Legea nr.l21-XVI din 04.05.2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice, care prevede că „Organul abilitat cu administrarea și deetatizarea proprietății publice a statului este Agenția Proprietății Publice, subordonată Ministerului Economiei". Deși SA „ Moldtelecom " este înregistrată ca proprietar al odăii nr.8 din str.Belgrad,17 mun. Chișinău, în contextul normelor de drept citate este limitată în exercitarea deplină a dreptului de proprietate asupra odăii litigioase , lucru prevăzut expres în art. 315 alin. 3 Cod civil al RM. Relatează că, de mulți ani în această odaie locuiește cet. Bîzgu Petr, care din momentul primirii bonului de repartiție a dobândit și statutul de chiriaș. Drept urmare, pe litigiul în cauză responsabil de plata datoriei de 4886,93 lei se face cet.Bîzgu Petr, care locuiește în această odaie și a beneficiat pe deplin de serviciile locativ comunale și necomunale. De asemenea, menționează că, reclamantul începând cu anul 2017 și până în prezent nu a expediat în adresa SA „ Moldtelecom " nicio factură de plată privind plata și existența datoriei pentru consumul de energie termică la odaia nr.18 din

str.Belgrad,17 mun. Chișinău. Remarcă faptul că, toate facturile de plată erau expediate pe adresa de domiciliu a lui cet. Bîzgu Petr, care locuiește de mulți ani în odaia nr.8, str. ***** mun. Chișinău și, despre care ultimul a luat cunoștință de cauză, despre plata și existența datoriei la consumul de energie termică. Despre plata și existența datoriei la consumul de energie termică în mărime de 4886,93 lei, SA „ Moldtelecom ” a fost notificată de reclamant abia la 12 martie 2020. Susține că, un fapt esențial pe litigiul cu pricina e că unii locatari au beneficiat de ajutor social la consumul de energie termică în mărime de 40 % din costul facturii lunare, pe când facturile de plată, conform datelor anexate la materialele dosarului sunt expuse față de SA „ Moldtelecom” în mărime de 100%.

6. La 04 ianuarie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, concretizând și cercul de participanți, prin care a solicitat a încasa, în mod solidar, din contul pârâților S.A.„ MOLDTELECOM” și ***** Vladimir, în beneficiul ACC nr.55/458, datoria pentru consumul energiei termice în sumă totală de 9706,12 lei, acumulate pe perioada 01 noiembrie 2017-31 octombrie 2022, pentru apartamentul nr.8 din str. *****, mun. Chișinău, a încasa, în mod solidar, din contul pârâților S.A.„ MOLDTELECOM” și ***** Vladimir în beneficiul -TERMOELECTRICA” S.A. suma taxei de stat în mărime de 291,18 lei, inclusiv alte cheltuielile de judecată suportate în legătura cu înaintarea acțiunii în judecată. (f.d.76)
7. ***La 10 martie 2023, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, reclamantul a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, concretizând și cercul de participanți, prin care a solicitat a încasa, în mod solidar, din contul pârâților S.A.„ MOLDTELECOM”, ***** Vladimir, ***** Teodor în beneficiul ACC nr.55/458, datoria pentru consumul energiei termice în sumă totală de 9706,12 lei, acumulate pe perioada 01 noiembrie 2017-31 octombrie 2022, pentru apartamentul nr.8 din str. *****, mun. Chișinău, a încasa, în mod solidar, din contul pârâților S.A.„ MOLDTELECOM”, ***** Vladimir și ***** Teodor în beneficiul -TERMOELECTRICA” S.A. suma taxei de stat în mărime de 291,18 lei, inclusiv alte cheltuieli de judecată suportate în legătura cu înaintarea acțiunii în judecată. (f.d.98)***
8. ***La 08 iunie 2023, în cadrul ședinței de judecată, pârâtul ”MOLDTELECOM” S.A. a depus referință suplimentară la cererea de chemare în judecată. (f.d. 103-104)***
9. În referința suplimentară, pârâtul reiterează că, deși este înregistrată ca proprietar al odăii nr.8 din str.***** mun.Chișinău, este limitată în exercitarea deplină a dreptului de proprietate asupra odăii litigioase, lucru prevăzut expres în art. 315 alin. 3 Cod civil al RM. La fel, remarcă faptul că, potrivit prevederilor pct. 17, pct.18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.191 din 19.02.2002, plățile pentru serviciile locative, comunale și

necomunale se percep de la proprietarii, chiriașii și locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii. Consideră că, prin prisma acestei norme de drept, legiuitorul subînțelege că nu doar proprietarul poate apărea în calitate de consumator final, ci și chiriașul sau locatarul, fapt pentru care în virtutea circumstanțelor apreciate responsabili de achitarea datoriei litigioase se fac ***** și ***** care dețin bon de repartiție în această odaie. Mai mult ca atât, conform art. 59 alin.(3)din Legea nr.75 din 30 aprilie 2015 cu privire la locuințe, persoanele care locuiesc în locuințe pasibile de privatizare conform Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324/1993 dispun de dreptul de a le privatiza până la 31 mai 2024, având obligația de a înregistra dreptul de proprietate în modul stabilit prin Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543/1998. Relevă că, pct. 12 capitolul III din Reguli provizorii de exploatare a locuințelor, întreținere a blocurilor locative și teritoriilor aferente în RM, aprobate prin Hotărârea de guvern al RM nr.1224 din 21.12.1998 prevede că în cazul în care întreaga familie a chiriașului trece în altă locuință, el este obligat să elibereze și să predea conform actului locuința ocupată anterior și utilajul ei, fapt care nu este respectat de Băzgu Piotr și ***** și continuă să-și mențină dreptul de privatizare a odăii cu pricina, fără așsi onora obligațiile de plată pentru datoriile acumulate. Drept urmare, pe litigiul în cauză, consideră că este responsabil de plata datoriei de 4886,93 lei pârâții ***** și *****, care dețin bon de repartiție și refuză să renunțe la bonurile de repartiție în favoarea altei persoane.

10. *În ședință*, reprezentantul ”TERMOELECTRICA” S.A. a susținut cererea de chemare în judecată (concretizată) integral, pe motivele de fapt și de drept invocate în aceasta și a solicitat admiterea integrală a acțiunii.
11. *În ședință*, reprezentantul ”MOLDTELECOM” S.A. a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată, în partea pârâtului ”MOLDTELECOM” S.A.
12. *În ședință*, pârâtul ***** a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată îndreptată împotriva sa, ca neîntemeiată.
13. *În ședință*, pârâtul *****, citat prin publicitate, nu s-a prezentat, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței de judecată.

14. Studiind motivele acțiunii înaintate, criticile formulate la aceasta, audiind participanții la proces, examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate și prevederile legale ce guvernează spața, în raport cu considerentele ce vor fi redate în continuare, cererea de chemare în judecată se admite parțial.
15. În conformitate cu art. 118 alin. (3) Cod de procedură civilă ”*Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor*

participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate."

16. În temeiul art. 239 Cod de procedură civilă, "*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată*."
17. Din conținutul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă reiese că, "*La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii*".
18. Asupra cauzei de față, instanța de judecată a constatat situația de fapt potrivit căreia, la 01 noiembrie 2017, "TERMOELECTRICA" S.A. a încheiat cu A.C.C. "Nr. 55/458" contractul de furnizare a energiei termice nr. 5491, în temeiul căruia prima s-a obligat să furnizeze energie termică în apă caldă consumatorului A.C.C. "Nr. 55/458", ultima, la rândul său, a prestat alimentarea cu energie termică locatarilor blocului. (f.d. 10-13)
19. S-a constatat că, A.C.C. "Nr. 55/458" a prestat energie termică către *****, din str. *****, mun. Chișinău. (f.d. 17)
20. Potrivit copiei extrasului din Registrul bunurilor imobile, în calitate de proprietar al bunului imobil cu numărul cadastral 0100110297, *****, din str. *****, mun. Chișinău, este înregistrat cu cotă parte de 1.0 din dreptul de proprietate, "MOLDTELECOM" S.A. (f.d. 17)
21. Potrivit informației calculului și achitării pentru energia termică furnizată de "TERMOELECTRICA" S.A. la *****, din str. *****, mun. Chișinău, se atestă că, locatarul a format o datorie pentru energia termică livrată în sumă de 9706,12 lei, acumulată pentru perioada 01 noiembrie 2017-31 octombrie 2022. (f.d. 78-79), fiind eliberată și factura de plată în sumă totală de 9706,12 lei din octombrie 2022. (f.d. 80).
22. S-a mai stabilit că, inițial, "MOLDTELECOM" S.A. a transmis în folosință *****, din str. *****, mun. Chișinău, pârâtului *****, în baza ordinului de repartiție nr. 107. (f.d. 65)
23. Din explicațiile reprezentantului "MOLDTELECOM" S.A., s-a constatat că ***** nu a locuit în odaia nr. 8, deoarece a fost concediat la 25 noiembrie 2015.
24. Ulterior, "MOLDTELECOM" S.A. a transmis în folosință *****, din str. *****, mun. Chișinău pârâtului *****, în baza ordinului de repartiție nr. 013611. (f.d. 105)
25. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul pârâtului "MOLDTELECOM" S.A. a explicat că, ***** este închis la moment. (f.d. 128)
26. De asemenea, a mai comunicat reprezentantul pârâtului "MOLDTELECOM" S.A., că pârâtul ***** a manifestat intenția de a privatiza *****, din str. *****, mun. Chișinău, fapt ce se confirmă prin scrisoarea nr. 01-10-01 13969 din 02.11.2020 și scrisoarea nr. 04-06-1877 din 23 martie 2022. (130, 131)

27. Cu privire la cel din urmă aspect, pârâtul ***** a explicat instanței că, Agenția Proprietății Publice i-a refuzat privatizarea apartamentului, prin scrisoarea nr. 04-06-1877 din 23 martie 2022. (f.d. 131)
28. A mai invocat reprezentantul ”MOLDTELECOM” S.A. că, pârâtul ***** nici nu a privatizat *****, din str. *****, mun. Chișinău, dar nici nu l-a eliberat, deși i s-a cerut când a primit odaia nr. 99, astfel ”MOLDTELECOM” S.A. fiind în imposibilitate să-l transmită altor angajați ai societății, care erau să achite consumul energiei termice.
29. Cu privire la cel din urmă aspect, pârâtul ***** nu a dat careva explicații relevante. În cadrul ședinței de judecată, pe de o parte, pârâtul Antoniu Anatolie a susținut că ar fi înaintat cerere de eliberare a apartamentului nr. 8, însă fără a prezenta o probă în acest sens, pe de altă parte, pârâtul ”MOLDTELECOM” S.A. a negat faptul dat, insistând că, ***** până în prezent deține apartamentul în baza ordinului de repartiție, prin care i s-a oferit dreptul de a se stabili în odaia nr. 8 și nu l-a eliberat.
30. În conformitate cu art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr. 1402-XV din 24.10.2002,”*Persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de gospodărie comunală sînt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator. Dacă suma datorată, inclusiv penalităţile, nu a fost achitată în termenul stabilit în contract, operatorul poate suspenda executarea contractului cu un preaviz de 5 zile lucrătoare. Reluarea furnizării/prestării serviciilor publice de gospodărie comunală se va face în termen de 3 zile lucrătoare de la data efectuării plăţii, iar cheltuielile aferente suspendării, respectiv reluării furnizării/prestării serviciului, vor fi suportate de consumator. Dacă după suspendarea contractului (sau după debranşare) consumatorul nu achită suma datorată, operatorul este în drept să acţioneze consumatorul în judecată. Agenţii economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot acţiona conform prevederilor alin.(2)–(4). Sumele încasate de către intermediari la decontări în baza bonurilor de plată perfectate de ei se transferă operatorilor şi se atribuie de către aceştia în contul facturilor expuse spre plată în baza contractelor de furnizare/prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, încheiate cu gestionarii fondului locativ. Volumul serviciului facturat în baza contractelor şi nedistribuit spre plată consumatorilor rămîne în seama gestionarului fondului locativ, care este obligat să-l achite operatorului în mărimea şi în termenul prevăzute în factură*.”
31. În analiza normei legale citate *supra*, instanța de judecată concluzionează că, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul dacă a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate conform facturilor primite. Lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat.
32. Din textul art. 37, alin.(3) al Legii cu privire la locuințe, rezultă că ”*Pe lîngă plata pentru închirierea locuinţei din fondul public de locuinţe sau a locuinţei proprietate*

privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă şi evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deşeurilor menajere solide şi lichide, ascensor şi pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale şi necomunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective."

33. Din textul pct. 17 și pct. 18 al Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă rezultă că, " *Plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii Achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor, prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată. La solicitarea consumatorilor, plata pentru serviciile prestate poate fi achitată în prealabil pe o durată convenită de părţi, conform condiţiilor propuse de ele şi stipulate în contract.În cazul absenţei locatarilor, plata pentru serviciile comunale şi alte servicii se percepe conform prevederilor stipulate în anexa nr.4 la prezentul Regulament. Categoriile de populaţie care beneficiază de compensaţii nominative achită plata pentru serviciile locative, comunale şi necomunale conform actelor legislative şi normative în vigoare*."

34. Interpretând într-o manieră coroborată ansamblul normelor legale citate *supra,* se conchide că, plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep fie de la proprietari, fie de la chiriaşi, fie de la locatari.

35. În cazul din speță, instanța de judecată reiterează că serviciile de furnizare a energiei termice au fost prestate apartamentului nr. 8, din str. *****, mun. Chișinău, care este dat în folosință lui ***** în baza ordinului de repartiție nr. 013611, prin urmare, pârâtul ***** este considerat beneficiarul final, or, pe parcursul examinării cauzei s-a dovedit că ultimul nu a eliberat apartamentul.

36. Așa fiind, instanța de judecată constată că, pârâtul ***** are obligația de a achita datoria pentru energia termică, iar pentru a se pronunța astfel, instanța de judecată va ține cont de faptul că, deși "MOLDTELECOM" S.A. este proprietarul apartamentului nr. 8, totuși apartamentul a fost dat în folosință lui ***** în baza ordinului de repartiție nr. 013611. Instanța de judecată va mai ține cont de faptul că,

pârâtul *****, în cazul în care nu mai dorea să se folosească de acest apartament, trebuia să-l elibereze în baza uni act de predare-primire, iar în cazul în care nici nu l-a privatizat, nici nu l-a eliberat pentru a putea fi transmis altor angajați ai ”MOLDTELECOM” S.A., instanța consideră echitabil de a pune în sarcina beneficiarului final achitarea serviciilor de energie termică, or pârâtul ***** trebuie să se comporte cu diligența unui proprietar și să-și exercite obligația de plată pentru consumul energiei termice, în sumă totală de 9706,12 lei, pentru perioada 01 noiembrie 2017-31 octombrie 2022.

37. Pentru a pronunța hotărârea în această cauză, prin prisma art. 7 Cod civil republicat, instanța de judecată urmează să aplice pentru raporturile juridice existente între reclamant și pârât până în luna martie 2019, normele de drept material din Codul civil, în vigoare anterior datei de 01 martie 2019, iar raporturilor juridice în derulare de după această dată, instanța urmează să dea eficiență normelor de drept civil din Codul civil în vigoare din 01 martie 2019, după republicare. Având în vedere că, conținutul normelor din Codul civil republicat este echivalent celor în vigoare de până la 01 martie 2019, instanța nu consideră relevant să le enunțe în textul hotărârii și va face trimitere doar la normele de drept material din Codul civil, în vigoare din 01 martie 2019.
38. Din textul art. 776 din Codul civil se arată că, ”*Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii*.”
39. Potrivit art. 858 alin. (1) Cod civil, ”*Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii*.”
40. Întreaga argumentație duce cu evidență la concluzia că, în circumstanțele concrete ale speței, obligația de plată pentru furnizarea energiei termice în *****, din str. *****, mun. Chișinău, urmează a fi pusă în sarcina pârâtului *****, considerente pentru care, instanța de judecată va respinge cererea de chemare în judecată în partea pârâților ”MOLDTELECOM” S.A. și *****, ca neîntemeiată.
41. Articolul 893 Cod civil prevede că, ”*Cel împotriva căruia a fost intentată acţiune pe cale oblică poate opune creditorului toate excepţiile opozabile propriului creditor*”, iar potrivit art. 894 ”*Toate bunurile obţinute în baza acţiunii oblice intră în patrimoniul debitorului şi beneficiază tuturor creditorilor acestuia. Cu toate acestea, creditorul care a exercitat acţiunea oblică beneficiază de un privilegiu asupra acelor bunuri în scopul rambursării cheltuielilor suportate în legătură cu acţionarea pe cale oblică*.”
42. După cum se arată în textul art. 912. alin. (1) Cod civil, ”*Creditorul are dreptul de a obţine plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadenţă*.”
43. În analiza normele legale citate *supra*, raportat la situația de fapt constatată la examinarea cauzei, instanța concluzionează că, A.C.C. ”Nr. 55/458” este debitorul ”TERMOELECTRICA” S.A. și ultima, în temeiul art. 892 Cod civil, întemeiat a înaintat acțiunea oblică pentru repararea daunei cauzată de A.C.C. ”Nr. 55/458” prin neexercitarea drepturilor sale de acționa în instanța de judecată persoanele care au datorii pentru energia termică livrată de către ”TERMOELECTRICA” S.A.

44. Pentru considerentele care precedă, instanța reține în sarcina pârâtului ***** datoria în sumă de 9706,12 lei față de A.C.C. ”Nr. 55/458” pentru beneficierea energiei termice la *****, din str. *****, mun. Chișinău, prin urmare, în temeiul art. 892 Cod civil, instanța recunoaște dreptul reclamantei de a obține în interesul A.C.C. ”Nr. 55/458” plata silită a sumei respective și va dispune încasarea din contul lui ***** în beneficiul A.C.C. ”Nr. 55/458” a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 9706,12 lei (nouă mii șapte sute șase lei, 12 bani), acumulată pentru perioada 01 noiembrie 2017-31 octombrie 2022, pentru ***** din str. *****, mun. Chișinău.
45. În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, ”*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii*.”
46. În conformitate cu art. 94 Cod de procedură civilă, ”*instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – părţii respinse din pretenţiile reclamantului*.”
47. Prin prisma normelor citate, pârâtul ***** este obligat să compenseze reclamantei taxa de stat în mărime de 312,36 lei (trei sute douăsprezece lei, 36 bani) și cheltuielile de citare prin publicitate a pârâtului în sumă de 140,00 lei (una sută patruzeci lei, 00 bani).
48. În conformitate cu art. 236, art. art. 238-241 Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată

hotărăște:

Admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de ”TERMOELECTRICA” S.A., în interesele A.C.C. NR. 55/458, împotriva ”MOLDTELECOM” S.A., *****, privind încasarea, în mod solidar, a datoriei pentru consumul energiei termice și a cheltuielilor de judecată, ca întemeiată.

Încasează din contul lui ***** în beneficiul A.C.C. NR. 55/458 datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 9706,12 lei (nouă mii șapte sute șase lei, 12 bani), acumulată pentru perioada 01 noiembrie 2017-31 octombrie 2022, pentru ***** din str. *****, mun. Chișinău.

Încasează din contul lui ***** în beneficiul ”TERMOELECTRICA”S.A. cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în sumă de 312,36 lei (trei sute douăsprezece lei, 36 bani), cheltuielile de citare prin publicitate a pârâtului ***** în sumă de 140,00 lei (una sută patruzeci lei, 00 bani).

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților şi participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, din momentul pronunțării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Președintele ședinței,
judecătorul Russu Natalia