Dosarul nr.4-158/2024; 4-24019746-51-4-20022024

HOTĂRÂRE
în numele Legii

10 mai 2024 mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanţa compusă din:

Președintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU

Grefier Maria VOVC

În lipsa:

Reprezentantului agentului constatator Marin ZESTREA

Victimei Anastasia MACOVEI

Contravenientului Vasile MACOVEI

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională privind învinuirea lui **Vasile MACOVEI,** născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, r.*****, în comiterea contravenţiei prevăzute de art.78[2] lit.b) Cod contravenţional, instanţa de judecată

constată:

1. În baza procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.MAI06 164038 din 12.02.2024, acţiunile lui **Vasile MACOVEI** au fost încadrate de către agentul constatator, Marin Zestrea, în baza art.78[2] lit.b) Cod contravenţional, exprimate prin faptul că acesta la data de 28.01.2024, orele 20.30, fiind la domiciliul din *****, r.*****, a persecutat-o în mod repetat pe mama sa, Macovei Anastasia, cauzându-i o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață, săvârșită prin contactarea telefonică.
2. În privința lui **Vasile MACOVEI** a fost întocmit procesul verbal contravențional pentru comiterea contravenției prevăzute de art.78[2] lit.b) Cod contravenţional.
3. La 20.02.2024 procesul verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui **Vasile MACOVEI** de către agentul constatator, Marin Zestrea, în temeiul art.78[2] lit.b) Cod contravențional a parvenit prin intermediul Secției Evidență și Documentare Procesuală a

Judecătoriei Ungheni, pentru a fi examinat conform competenței în baza art.395 alin.(1) Cod contravențional.

4. În ședința de judecată agentul constatator, Marin Zestrea, nu s-a prezentat, însă a înaintat o cerere în care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
5. Victima, Anastasia Macovei, în ședința de judecată nu s-a prezentat, deşi a fost citată legal, nu a comunicat motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsă.
6. Contravenientul, **Vasile MACOVEI**, în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a înaintat o cerere în care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.
7. În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, este obligatorie pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs. Instanțele trebuie așadar să facă tot posibilul în modul rezonabil pentru a cita părțile și urmează să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă participanții la proces nu s-au prezentat în instanța de judecată. Astfel, ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art.455 alin. (2) și (3) Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa participanților absenți. Mai mult ca atât, părțile, au obligația de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia pentru a-și proteja drepturile sale.
8. Studiind materialele prezentate şi luând în cumul toate probele acumulate, instanţa de judecată consideră că cauza contravenţională în privinţa lui **Vasile MACOVEI** învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art.78[2] lit.b) Cod contravențional, urmează a fi încetată din următoarele considerente:
9. Conform art.458 Cod contravenţional *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.*
10. În conformitate cu art.5 alin.(1) Cod contravenţional, *nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională*.
11. În conformitate cu art.7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.
12. Potrivit art.375 alin.(1) Cod contravențional, *persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod*.
13. Instanța notează că, în jurisprudența sa Curtea Constituțională a Republicii Moldova a reiterat că articolul 20 din Constituţie, care reglementează dreptul de acces liber la justiţie, îşi găseşte corespondenţa în dispoziţiile articolului 6§1 din Convenţia Europeană

a Drepturilor Omului. Astfel, articolul 20 din Constituţie are acelaşi câmp de aplicare ca dreptul la un proces echitabil garantat de Convenție (a se vedea HCC nr. 2 din 23.01.2020, § 28).

14. Curtea Europeană a Drepturilor Omului (în continuare CtEDO) a constatat că sfera definită ca „contravențională” în sistemul de drept al Rusiei și în alte sisteme similare cuprinde anumite infracțiuni care au o conotație penală, dar sunt prea banale pentru a fi reglementate de dreptul și procedura penală (a se vedea cauza Sergey Zolotukhin c. Federației Ruse nr.14939/03, § 54, 10 Februarie 2009, Menesheva c. Rusiei, nr. 59261/00, § 96, ECHR 2006...; Galstyan c. Armeniei, nr.26986/03, § 57, 15.11.2007 și Ziliberberg c. Moldovei, nr.61821/00, §§ 32-35, 01.02.2005).
15. Astfel, învinuirea de săvârşirea unei contravenţii echivalează cu o acuzaţie în materie penală, în sensul art.6 CEDO (a se vedea Hotărîrea CtEDO Ziliberberg vs. Moldova din 01.02.2005 § 29-35, Hotărârea CtEDO Guţu vs. Moldova din 07.06.2007 § 51).
16. În sensul jurisprudenţei CtEDO (Hotărârea din 19.12.1989 Kamasinski v. Austria, § 79), rechizitoriul (procesul-verbal cu privirea la contravenție în procesul contravențional) joacă un rol crucial în procesul penal (contravențional) şi din momentul elaborării acestuia inculpaţii (persoanele în privința cărora a fost pornită procedura contravențională) sunt în mod oficial înştiinţaţi cu privire la aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce li se aduc cu consemnarea acestui fapt în documente anexate la dosarul penal (contravențional) de care este responsabil acuzatorul de stat (agentul constatator).
17. De asemenea, este relevantă și jurisprudenţa CtEDO (Hotărârea Adrian Constantin vs. România din 12.04.2011), potrivit căreia Curtea reaminteşte că echitatea unei proceduri se apreciază în raport cu ansamblul acesteia. Dispoziţiile art.6 § 3 exprimă necesitatea acordării unei atenţii deosebite notificării „acuzaţiei” aduse persoanei în cauză. Actul sesizării joacă un rol determinant în urmărirea penală: după notificare, persoana pusă trimisă în judecată este oficial înştiinţată în scris cu privire la temeiul legal şi factual al acuzaţiilor care i se aduc. Art.6 § 3 lit. a) îi recunoaşte acuzatului dreptul de a fi informat nu doar cu privire la cauza acuzaţiei, adică la faptele materiale de care este acuzat şi pe care se bazează acuzaţia, dar şi încadrarea juridică a faptelor, şi aceasta în mod detaliat [Pélissier şi Sassi împotriva Franţei (MC), nr. 25444/94, pct. 51, CEDO 1999-II].
18. Sfera de aplicare a acestei dispoziţii trebuie apreciată, în special, în lumina celui mai general drept la un proces echitabil garantat la art.6 § 1 din convenţie. În materie penală, o informare precisă şi completă cu privire la acuzaţiile aduse unui acuzat, şi deci cu privire la încadrarea juridică pe care instanţa o poate reţine împotriva sa, este o condiţie esenţială a echităţii procedurii. Dispoziţiile art.6 § 3 lit.a) nu impun nicio formă deosebită de informare a acuzatului cu privire la natura şi cauza acuzaţiei care i se aduce. În sfârşit, există o legătură între lit.a) şi b) de la art.6 § 3, iar dreptul de a fi informat cu privire la natura şi cauza acuzaţiei trebuie analizat în lumina dreptului acuzatului de a-şi pregăti apărarea (Pélissier şi Sassi, citată anterior, pct. 52-54)”
19. Ținând cont de faptul că standardele CtEDO în materie penală sunt aplicabile și în sfera definită „contravențională” în sistemul de drept al Republicii Moldova, instanța notează că procesul-verbal cu privire la contravenție are o importanță deosebită în procesul contravențional, fiind actul prin care persoanei în privința căreia a fost pornită procedura contravențională i se aduce la cunoștință în mod oficial aspectele de fapt şi de drept ale acuzaţiilor ce i se aduc și încadrarea juridică a faptei sale.

20. În baza principiului contradictorialităţii în procesul penal, principiu unanim recunoscut şi susţinut de jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probaţiunii în şedinţele de judecată îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcţia acuzării este pusă pe seama procurorului (agentului constatator în procesul contravențional). Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capeau contra Belgiei din 13.01.2005, a constatat că în domeniul penal problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al art.6 § 2 şi este obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
21. Instanța notează că, în conformitate cu art.78[2] lit.b) Cod contravențional, constituie componență de contravenție: „persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrînsă să-şi modifice conduita de viaţă, savârşită prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane”.
22. În acest context, instanța notează că, în conformitate cu art.113 alin.(1) Cod penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală*. Aceeași regulă se aplică în cazul calificării contravențiilor.
23. În sensul art.78[2] Cod contravențional, persecutarea unei persoane poate avea loc prin următoarele acțiuni: a) urmărirea persoanei și b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane, iar aceste acțiuni nu pot fi singulare, ci urmează a fi săvârșite în mod repetat. La fel, instanța notează ca acțiunile respective trebuie să cauzeze o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate și să constrângă persoana să-şi modifice conduita de viaţă.
24. Lecturând învinuirea formulată în procesul-verbal cu privire la contravenție, în partea ce se referă la învinuirea de săvârșirea contravenției prevăzută de art.78[2] lit.b) Cod contravențional, instanța notează că agentul constatator a formulat învinuirea în temeiul art.78[2] lit.b) Cod contravențional, fără a specifica prin ce s-a materializat caracterul repetat al acțiunii de contactare și prin ce victima a fost constrânsă să-și modifice conduita de viață.
25. De altfel, nici victima, fiind audiată de agentul constatator, nu a declarat că ar fi fost persecutată **în mod repetat**, or nici din procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale și nici din procesul-verbal de audiere a victimei nu rezultă elemente de fapt cară să permită agentului constatator să formuleze o învinuire în acest sens.
26. Este complet neclar pentru instanța de judecată în temeiul căror elemente de fapt agentul constatator a formulat învinuirea în temeiul art.78[2] lit. b) Cod contravențional. Instanța notează că nu există absolut nicio probă din care ar rezulta că numita Anastasia Macovei ar fi fost supusă persecutării repetate, că dânsa ar fi fost contactată sau s-a încercat contactarea ei prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane, în mod repetat, iar aceste acțiuni i-ar fi cauzat o stare de anxietate, de frică pentru siguranța proprie, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă. Această învinuire a agentului constatator, dincolo de faptul că este lacunară și nu reflectă toate semnele obligatorii ale laturii obiective ale componenței de contravenție, nu este susținută prin niciun mijloc de probă, fiind bazată în exclusivitate pe presupuneri, ceea ce o face să fie arbitrară.
27. Respectiv, instanța conchide că faptele constatate de agentul constatator nu întrunesc elementele constitutive al componenței de contravenție prevăzute de art.78[2] lit.b) Cod

contravențional, întrucât în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsește toate semnele obiective obligatorii ale laturii obiective a componenței de contravenție respectivă, și nici probele administrate nu dovedesc existența faptei respective.

28. Așa fiind, instanța constată că vinovăția lui **Vasile MACOVEI** în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[2] lit.b) Cod contravențional nu s-a confirmat.
29. În conformitate cu art.458 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate*.
30. În conformitate cu art.461 alin.(1) Cod contravenţional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*.
31. În conformitate cu art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenției*.
32. În aceste condiții procesul contravențional pornit, în partea învinuirii formulate în baza art.78[2] lit.b) Cod contravenţional, urmează a fi încetat în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.
33. În baza celor expuse mai sus şi în conformitate cu art.art.395, 461 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

hotărăște:

Procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 164038 din 12.02.2024 întocmit de către reprezentantul IP *****, Marin Zestrea, în privința lui **Vasile MACOVEI** pe faptul săvârșirii de către acesta a contravenției prevăzute de art.78[2] lit.b) Cod contravențional, este lovit de nulitate și în conformitate cu art.461 Cod contravențional se încetează.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței,

Judecător **Anatolie RUSU**