Dosarul Nr.1-179/23

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

18 octombrie 2023 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: *V.Belous*

Grefierului: *A.Cebotari*

Cu participarea:

Procurorului: *S.Bodiu*

Avocatului: *I.Grosu*

a judecat pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în ședință de judecată publică cauza penală în privința lui ***Pînzari Mihail ********

născut la – *******

în localitatea – *******

domiciliat în – *******

studiile – *medii-speciale*

posedă limba de stat

apt de muncă – *******

starea civilă – *căsătorit*

persoane la întreținere – *1 copil*

antecedente penale – prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 23.01.2020, în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal condamnat la 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, antecedentele penale stinse

cetățenia – *R.Moldova,*

învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.264[1] alin.(4) Cod penal.

Cauza parvenită spre examinare în instanța de judecată la 28.07.2023 și examinată în termen de până la 18.10.2023.

Procedura de citare a fost legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru pedeapsa de 6 luni închisoare, cu suspendarea executării pe un termen de 1 an, conform art.90 Cod penal.

Avocatul a pledat pentru pedeapsa cât mai blândă posibilă.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A C O N S T A T A T :

Pînzari Mihail *****, *la 28.08.2023, aproximativ la ora 23-50, fără a deține permis de conducere (care a fost anulat) și fără a avea dreptul de a conduce mijloace de transport, după ce a consumat băuturi alcoolice, a urcat la volanul automobilului de model "Toyota Corola" cu numărul de înmatriculare *****, pe care l-a condus pe centura mun.Soroca, unde fiind suspectat de faptul că a condus în stare de ebrietate alcoolică, a fost stopat de către colaboratorii de poliție și fiind supus testării alcoolscopice cu alcooltestul din dotare "Drager" s-a constatat, conform tichetului testului nr.1116 din 28.08.2023, ora 00-10, concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către aceasta de 0,44 mg/l, ceea ce constituie stare de ebrietate cu grad avansat, astfel, încălcând prevederile pct.14) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere, care stipulează că conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanțe contraindicate conducerii.*

În ședința judiciară inculpatul ***Pînzari Mihail ******* *a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra acestora nu are careva obiecții.*

Prin încheierea instanței de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

*Astfel, Pînzari Mihail *****, sub jurământ a relatat instanței, că cazul a avut loc la 28.08.2023, aproximativ la ora 23-50, când a condus mijlocul de transport pe centura mun.Soroca. Înainte de aceasta a consumat băuturi alcoolice. A fost verificat de către colaboratorii poliției, care l-au depistat fiind în stare de ebrietate. Alcooltestul a arătat concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,44 mg/l, cu rezultatul respectiv el a fost de acord și a semnat o recipisă în acest sens. Permis de conducere i-a fost anulat pentru o faptă similară.*

Cunoaște ce pedeapsă prevede legea și îi sunt clare consecințele.

Este apt de muncă și solicită să-i fie aplicată pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității.

*În afară de recunoașterea deplină a vinei, culpa lui Pînzari Mihail ***** se mai dovedește prin următoarele probe prezentate de procuror:*

Declarațiile martorului Copacinschi Vitalie** care a relatat, că activează în calitate de subofițer superior serviciu Soroca Florești DP Nord al INSP a IGP. La data de 28.08.2023 se afla în serviciul la patrulare rutieră și menținerea ordinii publice pe teritoriul raionului Soroca împreună cu subofițerul Superior de patrulare Starșii Gheorghe, cu automobilul de serviciu ”Șkoda Rapid” cu numărul de înmatriculare **. Astfel, în jurul orei 23-40, în timp ce patrulau și se deplasau pe str.Cosăuților au observat un automobil de model ”Toyota Carola”, care se deplasa inadecvat. Ca urmare au apărut suspiciuni, că conducătorul automobilului poate fi sub influința alcoolului la volan. În rezultat a fost pus în funcțiune girofarul și semnalul sonor pentru a stopa transportul menționat, la ce automobilul a stopat. Apropiindu-se de conducătorul automobilului, la cerințele legale de a prezenta actele pe mijlocul de transport, cât și permisul de conducere, ultimul a prezentat actele pe mijlocul de transport și a comunicat că nu deține permis de conducere. Persona care se afla la volanul automobilului sa dovedit a fi cet.Pînzari Mihail *****, locuitor al*****. Din discuțiile cu ultimul s-a simțit miros de băuturi alcoolice și i-a fost propus să respire în aparatul ”Drager” pentru verificarea probei în vederea stabilirii stării de ebrietate și naturii ei. Unde ca urmare în conformitate cu rezultatul testului a analizatorului concentrației de etanol în aerul expirat de cet.Pînzari Mihail, s-a constatat 0.44 mg/l. Ultimul a fost de acord cu rezultatul testului și a confirmat aceasta prin recipisă, totodată refuzând prelevarea*

probelor biologice de sânge în cadrul Spitalului raional Soroca. Ulterior automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială.

***Declarațiile martorului Starșii Gheorghe**, subofițer superior al Serviciului Soroca Florești DP Nord al INSP a IGP, care a dat depoziții asemănătoare cu cele a martorului Copacinschi Vitalie.*

De mijloacele materiale de probă anexate de acuzatorul de stat la materialele cauzei penale:

***- Procesul-verbal de constatare a infracțiunii** din 28.08.2023.*

- Procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate** din 28.08.2023 de către Pînzari Mihail **.*

- Recipisa** semnată de către Pînzari Mihail ** la 28.08.2023.*

***- Corpul delict** – extrasul chitanțier "Drager" nr.1116 din 28.08.2023.*

- Procesul-verbal din 29.08.2023**, de examinare a tichetului testului nr.1116 din 28.08.2023, ora 00-10, conform căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Pînzari Mihail **, constituie de 0,44 mg/l.*

- Ordonanța de recunoaștere și anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală** din 29.08.2023 și anume a tichetului testului nr.1116 din 28.08.2023, ora 00-10, conform căruia concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de către Pînzari Mihail **, constituie de 0,44 mg/l.*

Conform prevederilor art.134^{12} alin.(3) Cod penal, prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l și mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l și mai mult.

Conform art.132 Cod penal, prin mijloace de transport se înțeleg toate tipurile de automobile, tractoare și alte tipuri de mașini autopropulsate, tramvaiele și troleibuzele, precum și motociclete și alte mijloace de transport mecanice.

*Deci, Pînzari Mihail *****, a condus mijlocul de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fără a deține permis de conducere, dreptul respectiv fiindu-i anulat.*

Totalitatea dovezilor concludente enumerate mai sus, acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată, ***demonstrează vinovăția lui Pînzari Mihail ***** pe deplin, acțiunile căruia instanța de judecată le încadrează juridic în baza art.264[1] alin.(4) Cod penal, având următoarele semne de calificare: conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.***

Sancțiunea art.264[1] alin.(4) Cod penal prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an și, conform art.16 alin.(2) Cod penal, se consideră infracțiune ușoară.

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art.6, 7, 61, 75 Cod penal, și anume, caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

*La locul de trai, Pînzari Mihail ***** se caracterizează pozitiv.*

Conform certificatelor prezentate nu se află la evidența medicului psihiatru și nici la cea a medicului narcolog.

Circumstanță atenuantă pentru inculpat este că a recunoscut vina integral.

Circumstanțe agravante pentru inculpat nu au fost constatate.

*Temeiuri pentru liberarea inculpatului Pînzari Mihail ***** de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite.*

*Instanța a ținut cont de faptul, că Pînzari Mihail ***** a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și în așa fel vinovatul a ușurat mult desfășurarea procesului.*

Conform art.80[1] alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

*După săvârșirea infracțiunii, precum și în instanța de judecată, Pînzari Mihail ***** a avut un comportament cuvenit care atestă faptul, că a înțeles bine urmările negative ale acțiunilor sale.*

Conform art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

În același timp instanța reține, că fapta infracțională imputabilă inculpatului prevede pedeapsa cu închisoarea, iar pedeapsa sub formă de muncă neremunerată aplicată anterior nu a dat rezultate pentru corectarea deplină a lui și deci, în cazul dat nu este rațională, urmând a fi aplicată una mai severă, propusă de acuzare.

*Deci, Pînzari Mihail ***** urmează să suporte pedeapsa penală, însă trebuie de-i acordat o ultimă șansă pentru a se corecta, suficient pentru aceasta fiind stabilirea unui termen de probă conform art.90 Cod penal, fără a fi izolat de societate.*

Instanța consideră, că astfel va fi posibilă restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii de noi crime din partea vinovatului.

În baza prevederilor art.340, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, art.364^1 Cod de procedură penală, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

*Se recunoaște culpabil **Pînzari Mihail ***** pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.264^1 alin.(4) Cod penal și prin prisma art.80^1 Cod penal, se aplică lui 6 (șase) luni închisoare.*

*În baza art.90 Cod penal pedeapsa aplicată de închisoare să nu fie executată, dacă în termenul de probă de 1 (unu) an Pînzari Mihail ***** nu va săvârși o nouă*

infracțiune și prin comportarea sa exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Corpul delict – extrasul chitanțier ”Drager”, de păstrat împreună cu materialele prezentei cauze penale.

Sentința pronunțată în ședință publică la data de 18.10.2023, ora 13-20.

Sentința cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință

Judecătorul *V.Belous*