Дело № 2-122/2023
к/н 2-23052620-23-2-10042023

Р Е Ш Е Н И Е
И М Е Н Е М З А К О Н А

Резолютивная часть решения публично оглашена 19 декабря 2025 года в г.Вулкэнешть.

Мотивированное решение составлено 05 марта 2026 года.

Суд Кагул офис Вулкэнешть РМ
В составе:
Председательствующего, судьи БОТЕЗАТУ И.Л.
При секретаре Ковалжи Л. Шербан И.
С участием,
Истицы Мунтян Е.
Представителя истца, адвоката Караяну Л.
Представителя ответчика, адвоката Киронаки В.

Рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Мунтян Екатерины (Muntean Ecaterina) к Гроздев Николаю (Grozdev Nicolai), третьим лицам Отдел ЗАГСа Вулкэнешть, Агентству Государственных Услуг о об установлении отцовства и взыскании алиментов.

УСТАНОВИЛ:

Аргументы участников процесса:

1. Истица Мунтян Екатерины (Muntean Ecaterina) обратилась в суд Комрат офис Вулкэнешть 10 апреля 2023 года, с исковым заявлением к ответчику Гроздев Николаю (Grozdev Nicolai), третьим лицам Отдел ЗАГСа Вулкэнешть, Агентству Государственных Услуг о об установлении отцовства и взыскании алиментов.

2. В ходе рассмотрения дела истицей были поданы дополнения к исковому заявлению.

3. В обосновании иска и дополнений к иску истица указывает, что с 2014 года она и ответчик стали встречаться, через некоторое время и стали жить вместе как муж и жена, снимали жильё и вели общее

хозяйство. Брак не зарегистрировали, он не захотел, в то время был холост, и не был женат. От совместного сожительства у нас родились четверо детей: ***** года рождения. После рождения четвёртого ребёнка, ответчик ушел от нас к другой женщине, которой тайна от меня встречался, затем зарегистрировал с ней брак. На момент рождения детей с ответчиком находились в фактических брачных отношениях (гражданском браке). В связи с этим в актовой записи о рождении детей в графе «отец» запись отсутствует.

4. Сколько мы жили вместе, ответчик вообще не говорил, что дети не его, вопрос на эту тему он не поднимал. Когда она потребовала от него, помочь материально на содержания детей, ответчик заявил «докажи что дети от меня». Ответчик отказывается принимать участия воспитания и материального содержания своих детей. Она не работает, нет возможности трудоустроиться, на ее содержании пятеро малолетних детей. Пособия, которое получает на детей не хватает. При этом ответчик является биологическим отцом детей и фактически принимал участие в их воспитании и содержании в течение определенного времени путем предоставления средств на их содержание, а также участии в повседневных заботах. Однако впоследствии, без каких-либо объективных оснований, ответчик стал отрицать своё отцовство, заявляя, что дети ему не принадлежат, и отказался от дальнейшего участия в их жизни. Такие действия стали основанием для обращения в суд с настоящим иском об установлении отцовства. Ответчик не регулярно работает и не регулярный у него заработок, часто меняет место работы, следует определить взыскания с него алименты в мою пользу на содержании детей в твёрдой денежной сумме согласно ст. 76 Семейного кодекса РМ. Согласно ст. 75 ч. 1, Семейного кодекса РМ алименты с ответчика на содержания 4-х несовершеннолетних детей подлежит взыскании половина заработка и иного дохода. Ответчик на протяжении длительного периода времени не оказывает материальную поддержку детям.

Таким образом считает, что ответчик должен выплачивать алименты на содержание наших детей ***** (***** года рождения), ***** (***** года рождения), *****(***** года рождения), ***** (***** года рождения) в твердой денежной сумме

Согласно ст.27 Конвенции о правах ребенка (принята резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи от 20 ноября 1989 года) участником, которой является и Республика Молдова «ребенок имеет право на уровень жизни, необходимый для физического, умственного, духовного, нравственного и социального развития. Родители или другие лица, воспитывающие детей, несут ответственность за обеспечение в пределах своих финансовых возможностей условий жизни, необходимых для развития ребенка.

Для полноценной реализации прав детей необходимо также внести соответствующие изменения в актовую запись о их рождении, указав сведения об отце на основании решения суда.

5. Просит суд установить отцовство Гроздева Николая в отношении несовершеннолетних детей: ***** (***** года рождения), ***** (***** года рождения), *****(***** года рождения), ***** (***** года рождения). Взыскать с Гроздев Николая (Grozdev Nicolai) в пользу Мунтян Екатерины (Muntean Ecaterina), алименты на несовершеннолетних детей: *****рождения**,** в твердой денежной сумме в размере 8000 (восемь тысяч) лей, то есть по 2000 лей на каждого ребенка начиная со дня подачи искового заявления и до совершеннолетия детей. Обязать Агентство публичных услуг и ЗАГС Вулкэнешть внести изменения в актовые записи о рождении детей: ***** (***** года рождения) актовая запись № *****, ***** (***** года рождения) актовая запись № *****, *****(***** года рождения) актовая запись № *****, ***** (***** года рождения) актовая запись № 8, указав отцом Гроздев Николая. Взыскать с Гроздев Николая в пользу Мунтян Екатерины юридические услуги по оказанию юридической помощи в размере 3000 (три тысячи) лей. Взыскать с ответчика судебные расходы.

6. В ходе рассмотрения дела стороной истца было подано ходатайство о назначении генетической экспертизы ДНК на установление отцовства ответчика Гроздев Николая в отношении несовершеннолетних детей. Определением суда от 15 января 2023 года была назначена генетическая экспертиза ДНК на установление отцовства ответчика Гроздев Николая в отношении несовершеннолетних детей. Проведение экспертизы поручено экспертам Центра Судебной Медицины, мун. Кишинэу, ул.Короленко, 8. Перед экспертамипоставлены следующие вопросы:

1. Является ли Гроздев Николай Константинович, биологическим отцом в отношении ***** (*****), ***** года рождения, ИДНП *****.

2. Является ли Гроздев Николай Константинович, биологическим отцом в отношении *****.

3. Является ли Гроздев Николай Константинович, биологическим отцом в отношении *****(*****), *****года рождения, ИДНП *****.

4. Является ли Гроздев Николай Константинович, биологическим отцом в отношении Мунтян Регины (*****), *****года рождения, ИДНП *****. (л.д.37-38)

7. В ходе рассмотрения гражданского дела Отдел ЗАГСа Вулкэнешть, Агентство Государственных Услуг были привлечены в качестве третьих лиц, на основании чего **28 мая 2025 года Агентством Государственных Услуг был подан отзыв** на исковое заявление, в котором указывают, что относительно требования истицы об установлении отцовства Гроздев Николая в отношении несовершеннолетних детей отмечают, что в актах о рождении детей ***** (***** года рождения), ***** (***** года рождения), *****(***** года рождения), ***** (***** года рождения) в качестве родителей указаны в графе «Мама» «Мунтян Екатерина», в графе «Отец» данные отсутствуют. В соответствии с положениями ст.23 ч.(4), (5) и (6) Закона № 100/2001 «Об актах гражданского состояния», в случае рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке между собой, при отсутствии совместного заявления родителей или решения судебной инстанции об установлении отцовства, фамилия отца записывается по фамилии матери, а имя отца — по указанию матери или лица, заявившего о рождении ребенка. В случаях, указанных в ч.(4), внесение сведений об отце ребенка по указанию матери не препятствует последующему установлению отцовства. По желанию матери графа о данных об отце ребенка в записи акта о рождении может остаться незаполненной, о чем делается отметка в графе «Примечания». Согласно ст. 48 Семейного кодекса, если ребенок рожден от родителей, не состоящих в браке между собой, и при отсутствии совместного заявления родителей или отца ребенка, отцовство устанавливается судебной инстанцией на основании заявления одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка либо самого ребенка по достижении им совершеннолетия.

В данном случае судебная инстанция, в соответствии с положениями ст. 281 ч. (2) п. d) Гражданского процессуального кодекса, должна установить факт отцовства гражданина Гроздева Николая в отношении детей: *****.

Отмечают, что в исковом заявлении истец Мунтян Екатерина указала неполные данные предполагаемого отца своих несовершеннолетних детей, тогда как в случае удовлетворения искового заявления в части установления отцовства, резолютивная часть судебного решения должна содержать полные идентификационные данные лица, подлежащего внесению в записи актов о рождении указанных выше несовершеннолетних детей в графе «Сведения об отце».

Таким образом, во избежание ситуации невозможности исполнения решения суда, рекомендуется истцу конкретизировать заявленное требование об установлении отцовства с указанием полных идентификационных данных Гроздева Николая.

В противном случае Агентство государственных услуг через органы записи актов гражданского состояния будет не в состоянии внести по собственной инициативе полные идентификационные данные в графу «Сведения об отце» соответствующего лица.

Что касается требования истицы обязать Агентство публичных услуг и ЗАГС Вулкэнешть внести изменения в актовые записи о рождении детей: ***** (***** года рождения) актовая запись № *****, ***** (***** года рождения) актовая запись № *****, *****(***** года рождения) актовая запись № *****, ***** (***** года рождения) актовая запись № 8 указав отцом Гроздев Николая, просят его отклонить по тем основаниям что судебный акт является лишь основанием для внесения исправлений в акт гражданского состояния, а не обязанностью. Учитывая, что для этого необходимо соблюдать положения Номенклатуры услуг, предоставляемых Агентством государственных услуг, и тарифов на них, согласно которым оказание услуг осуществляется только при личной подаче заявления о внесении исправлений/изменений в акт гражданского состояния с оплатой всех предусмотренных сборов.

На основании ст.69 ч.(2) п.b) Закона № 100/2001 «Об актах гражданского состояния», Отметки, исправления и дополнения в акты гражданского состояния вносятся на основании заявления родителей или решения суда об установлении отцовства.

Таким образом, в соответствии с правовыми нормами, судебное решение, вынесенное в данном случае, будет являться основанием для внесения соответствующих отметок в записи актов о рождении указанных выше несовершеннолетних детей. При этом истице надлежит обратиться в орган записи актов гражданского состояния с целью получения дубликатов свидетельств о рождении, в которых будут отражены внесённые изменения. (л.д.182-183)

8. **Ответчик Гроздев Николай в судебное заседание не явился** и был надлежащим образом уведомлен о дате и времени судебного заседания, не известил о причине неявки, его интересы представляет адвокат Киронаки Владимирю

9. **Представитель стороны третьего лица Агентство Государственных Услуг в судебное заседание не явились** и были надлежащим образом уведомлены о дате и времени судебного заседания, подали отзыв на исковое заявление и просили о рассмотрении дела в отсутствии их представителя.

10. **В соответствии с ч.(3) ст.206 ГПК РМ**, судебная инстанция определила рассмотреть дело в отсутствие ответчика и стороны третьего лица.

11. **В судебном заседании истица Мунтян Екатерина** исковые требования поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении и дополнении к иску. Пояснила, что с Гроздев Николаем проживали совместно, вели хозяйство, проживали и у нее дома и снимали дом. Проживали около 7 лет вместе, до этого еще два года встречались. У них родились четверо детей, один из детей является инвалидом 1 группы до 18 лет. Когда родился первый ребенок не зарегистрировали как отца, потому что он находился в зарегистрированном браке, у него были дети и он платил алименты. В последствии с другими детьми тоже нужно было его согласие, он то хотел, то не хотел регистрировать. Поэтому тоже получалось и детей записали только на нее. В период совместного проживания вели с ним хозяйство, держали овец, огород сажали. Он тоже помогал и делали вместе. Соседи его видели, потому что он жил с нами. В процессе совместного проживания у него не возникало сомнений что это его дети, но один раз он хотел подать заявление в социальную опеку, чтобы у нее

забрать детей и она тогда ему сказала, что это не его дети. Поскольку не было доказательств, что он не отец, его заявление не рассматривали. На сегодняшний день Гроздев Н. никак не участвует в воспитании и содержании детей и не помогает, на протяжении всего периода просила его добровольно помогать, но он игнорирует, не общается. В один период она к нему обратилась за помощью для лечения больного ребенка, на что он сказал, что он согласен ей помогать и платить 10000 лей, но только если она заберет заявление из суда. Однако письменно подтвердить свои слова он отказался, сказал, что под честное слово, на что она не согласилась.

12. Допрошенная в судебном заседании свидетель Делибалтова Людмила Степановна суду пояснила, что истицу Мунтян Екатерину знает примерно с 2012-2013 года. Их с Гроздев Николаем знает как семью, они жили вместе. Она когда родила он к ней в больницу приходил. Катя ему приносила кушать на работу, он работал на заправке. Они держали хозяйство, барашек и продавали брынзу. Их общая подруга дала им родительский дом для совместного проживания, жили вместе с детьми, гуляли на детской площадке. Был случай, когда она с Катей работали и Кате позвонил Гроздев и сказал, чтобы она взяла в овощном магазине арбуз для детей, а он потом расплатится. Он принимал участи е в содержании и воспитании детей до определенного времени. Сомнений, что это не его дети не было, он считал их своими.

13. В судебном заседании представитель истца адвокат Караяну Людмила исковые требования поддержала в полном объеме, просила иск удовлетворить по основаниям, изложенным в исковом заявлении и дополнении к иску. Дополнительно пояснила, что на момент рождения детей стороны проживали вместе, вели совместное хозяйство, воспитывали совместно детей, что подтверждается как показаниями свидетеля так и совместными фотографиями. Отец отрицает свое отцовство и будучи надлежащим образом уведомленным уклоняется от сдачи биологических проб, Гроздев Н. не является уже на протяжении шести раз, фактически всеми путями уклоняется от прохождения судебной генетической экспертизы, и тем самым он препятствует установлению истины по делу и нарушает принцип разумного рассмотрения дела в гражданском процессе. Это систематическое

уклонение от прохождения экспертизы. Судом неоднократно принимались меры для проведения экспертизы, стороны уведомлялись, однако ответчик уклонялся и не предоставлял уважительные мотивы неявки для сбора биологических проб. Его уклонение не мотвированно. Поэтому считает, что суд должен рассмотреть дело на основании доказательств, представленных в материалах дела. На основании ст.48 Семейного кодекса и Разъяснение пленума высшей судебной палаты по данной категории дел подчеркивает, что при разрешении таких дел, необходимо учитывать совокупность доказательств, показания свидетелей, когда проведение экспертизы становится фактически невозможной, в том числе и случае уклонения стороны от похождения экспертизы. Ответчик, своим поведением создал препятствия для установления истины, поэтому предоставленные стороной истца доказательства являются достаточными. Просила иск удовлетворить и установить отцовство Гроздева Николая в отношении несовершеннолетних детей: ***** (***** года рождения), ***** (***** года рождения), *****(***** года рождения), ***** (***** года рождения). Взыскать с Гроздев Николая в пользу Мунтян Екатерины, алименты на несовершеннолетних детей: **********года рождения**,** в размере 8 тысяч лей, то есть по 2 000 лей на каждого ребенка и до совершеннолетия детей. Обязать Агентство публичных услуг и ЗАГС Вулкэнешть внести изменения в актовые записи о рождении детей: ***** (***** года рождения) актовая запись № *****, ***** (***** года рождения) актовая запись № *****, *****(***** года рождения) актовая запись № *****, ***** (***** года рождения) актовая запись № 8 указав отцом Гроздев Николая. Взыскать с Гроздев Николая в пользу Мунтян Екатерины юридические услуги по оказанию юридической помощи в размере 3 000 лей.

14. Выслушанный в судебном заседании представитель ответчика, адвокат Киронаки Владимир исковые требования не признал, просил их отклонить. Отметил, что требования, которые были заявлены в ходе судебных прений, не соответствуют исковому заявлению, поданному ранее, а также заявлению об изменении предмета иска, в связи с чем в исковом заявлении было запрошено взыскание алиментов в фиксированной сумме 2000 леев на ребенка, тогда как в судебных прениях

было запрошено взыскание ¼ от всех доходов. Таким образом, суд, рассматривающий дело по существу, не может удовлетворить требование, изложенное в судебных прениях, если оно не было исследовано, и в том числе по нему не была выражена позиция на стадии исследования соответствующих доказательств. Поэтому, чтобы взыскать ¼ от всех доходов, по нашему мнению, данное требование должно было быть подано в письменной форме и полностью соответствовать условиям ст. 166–167 ГПК. В связи с этим, в ходе судебного разбирательства была заявлена фиксированная денежная сумма 2000 леев на ребенка, по этим причинам взыскание ¼ от всех доходов, заявленное в прениях, является необоснованным и не может быть удовлетворено судом. По нашему мнению, по крайней мере, данное требование является необоснованным, либо со ссылкой на доказательства, представленные противоположной стороной, указывается на невозможность дачи объяснений или делаются ссылки на практику. Что касается практики, поскольку действительно была представлена судебная практика в данной области, касающаяся ситуаций, когда невозможно или, по крайней мере, по определенным причинам не были отобраны биологические образцы. Хотел бы обратить внимание на то, что имеются четверо несовершеннолетних детей. Возникает вопрос: при наличии четырех несовершеннолетних детей разве мать и отец не делали заявлений относительно того, кто является отцом, или же в отношении четырех несовершеннолетних детей такие заявления не делались умышленно для установления отцовства, чтобы можно было получить определенные доходы, а именно речь идет о доходах и пособиях на указанных детей, об их содержании, а также о вкладе государства в развитие соответствующего ребенка. В данном случае имеет место недобросовестность именно со стороны матери в тот момент, когда она сделала заявление не по одному, а по четырем детям, судебная практика, на которую была сделана ссылка, касается одного ребенка и соответствующих споров, однако в данном случае имеются четверо несовершеннолетних детей, рожденных начиная с 2015 года и заканчивая 2019 годом, где Гроздев, а также Мунтян, оба имели возможность. Поэтому, недобросовестность Мунтян в том, что она не сделала заявлении относительно того, кто является отцом, четыре раза, либо четырех детей, является принятым риском, по крайней мере, это могло быть вменено

Гроздеву на тот момент. Гроздев указывает, что он находился в Центре судебной экспертизы, было указано, что соответствующая экспертиза не была оплачена, он был отправлен, однако впоследствии центр дал иной ответ, что он не явился и т.д. Поэтому Вы должны провести анализ через призму соответствующей относимости, в материалах данного дела у нас имеются показания, данные истицей, показания, данные ответчиком через представителя, который полностью отрицает и, в том числе, не согласен с установлением соответствующего отцовства, иные доказательства, не были собраны, чтобы можно было полностью удовлетворить данное требование. Что касается того, что суд склонит чашу весов в сторону той стороны, которая обладает соответствующим доказательством и не представляет его, речь идет о достоверных, относимых и допустимых доказательствах, которые с уверенностью находятся в распоряжении и известны суду, в данном случае такое достоверное доказательство, находящееся у ответчика, отсутствует, является ли оно или нет, каким был бы результат соответствующей экспертизы, возможно ли вообще было провести данную экспертизу — это лишь предположение. В связи с изложенным, просил отклонить данный иск как необоснованный.

Оценка судебной инстанции:

15. Рассмотрев материалы гражданского дела, выслушав пояснения сторон, суд приходит к выводу о частичной обоснованности иска и необходимости его удовлетворения, по следующим основаниям.

16. В соответствии с ч.(1) ст.118 ГПК РМ – «Обязанность доказывания в суде», Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.

17. В соответствии со ст.123 ГПК РМ, (1) Факты, признанные судебной инстанцией общеизвестными, не нуждаются в доказывании. (2) Факты, установленные вступившим в законную силу судебным решением по гражданскому делу, ранее рассмотренному судебной инстанцией общей юрисдикции или специализированной судебной инстанцией, обязательны для судебной инстанции, рассматривающей дело, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого гражданского дела, в котором участвуют те же лица. (3)

Вступивший в законную силу приговор судебной инстанции по уголовному делу обязателен для судебной инстанции, рассматривающей дело о гражданско-правовых последствиях действий лица, в отношении которого был вынесен приговор, лишь по вопросу, имели ли место эти действия и совершены ли они данным лицом. (4) Факты, которые согласно закону предполагаются установленными, не должны доказываться лицом, в пользу которого установлена презумпция. Такое предположение может быть оспорено заинтересованным лицом согласно общим правилам доказывания, если законом не предусмотрено иное. (5) Факты, установленные актом органа публичной власти, не имеют силы досудебного установления для судебной инстанции и могут быть оспорены в соответствии с настоящим кодексом. (6) Факты, на которые ссылается одна из сторон, не должны доказываться в той мере, в которой другая сторона их не отрицает.

18. В соответствии со ст.130 ГПК РМ, (1) Судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом. (2) Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы. (3) Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности. (4) В результате оценки доказательств судебная инстанция обязана отразить в решении мотивы, по которым одни доказательства приняты судебной инстанцией в качестве средства обоснования своих выводов, а другие отвергнуты ею, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими. (5) Доказательство признается судебной инстанцией достоверным, если в результате его исследования и сопоставления с другими доказательствами установлено, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

19. Суд установил, что согласно свидетельства о рождении серии и номера *****, записью акта о рождении № ***** от *****, составленного ЗАГС Вулкэнешть, подтверждается рождение ребенка *****, родившейся

***** года, в графе «Мать» указана Мунтян Екатерина, графа «Отец» не заполнена. (л.д.6 оборот)

20. Согласно свидетельства о рождении серии и номера *****, записью акта о рождении № ***** от *****, составленного ЗАГС Вулкэнешть, подтверждается рождение ребенка *****, родившейся ***** года, в графе «Мать» указана Мунтян Екатерина, графа «Отец» не заполнена. (л.д.6 оборот)

21. Согласно свидетельства о рождении серии и номера *****, записью акта о рождении № ***** от *****, составленного Службой ЗАГС Вулкэнешть, подтверждается рождение ребенка *****, родившегося *****года, в графе «Мать» указана Мунтян Екатерина, графа «Отец» не заполнена. (л.д.6)

22. Согласно свидетельства о рождении серии и номера *****, записью акта о рождении № 8 от *****, составленного Службой записи актов гражданского состояния Вулкэнешть, подтверждается рождение ребенка *****, родившейся *****года, в графе «Мать» указана Мунтян Екатерина, графа «Отец» не заполнена. (л.д.6)

23. **В соответствии со ст.48 Семейного Кодекса РМ** если ребенок рожден от лиц, не состоящих в браке, и совместное заявление родителей или заявление отца ребенка отсутствует, отцовство устанавливается судебной инстанцией на основании заявления одного из родителей, опекуна (попечителя) ребенка или заявления самого ребенка по достижении им совершеннолетия.

24. **В соответствии с положениями ст.23 ч.(4), (5) и (6) Закона № 100/2001 «Об актах гражданского состояния»,** (4) В случаях рождения ребенка у родителей, не состоящих в браке, при отсутствии их совместного заявления или решения судебной инстанции об установлении отцовства фамилия отца записывается по фамилии матери, а имя отца – по указанию матери или лица, делающего заявление о рождении. (5) В предусмотренных частью (4) случаях запись сведений об отце по указанию матери не может служить препятствием для установления отцовства впоследствии. (6) По желанию матери графа записи акта о рождении "Сведения об отце" может остаться незаполненной, на что указывается в графе "Особые отметки".

25. В свете указанного законодательства, суд отмечает, что отцовство ребенка, рожденного вне брака, устанавливается в судебном порядке в случае, если родители ребенка по тем или иным причинам не подали в орган записи актов гражданского состояния совместное заявление о происхождении ребенка.

26. Таким образом, суд соглашается с доводом стороны истца о том, что в связи с отсутствием совместного заявления родителей о признании отцовства поданного в порядке ст.47 ч.(5) Семейного кодекса, а также заявления отца об устранении презумпции отцовства, поданного в порядке ст.47 ч.(4) Семейного кодекса, в настоящее время отсутствует возможность установления действительного отцовства ребенка, кроме как в судебном порядке.

27. Как следует из материалов дела, суд установил, что истица Мунтян Екатерина и ответчик Гроздев Николай не состояли в зарегистрированном браке, в тоже время согласно показаниям свидетеля Делибалтова Людмилы и пояснениям истицы, они с Гроздев Николаем сожительствовали и проживали совместно одной семьей, вели общее хозяйство, огород. В совместном проживании родились дети: ***** (***** года рождения), ***** (***** года рождения), *****(***** года рождения), ***** (***** года рождения).

28. В тоже время тот факт, что ответчик Гроздев Николай проживал с истицей, и в этот период у них родились дети подтверждается как содержанием искового заявления, так и показаниями допрошенного в судебном заседании свидетеля Делибалтова Людмила, которая была в один период их соседкой и работала с Екатериной. Она пояснила, что они проживали вместе с детьми, вели общее хозяйство, содержали детей, заботились, гуляли, то есть жили семьей.

29. Также суд отмечает, что свидетель Делибалтова Людмила была допрошена в качестве свидетеля и предупреждена об уголовной ответственности за дачу ложных показаний.

30. Также, суд отмечает, что сторона ответчика и сам ответчик ни коим образом не опроверг тот факт, что они проживали совместно с Мунтян Екатериной и что дети, рожденные от совместного проживания не его.

31. Одновременно с указанными обстоятельствами, для установления истины по делу определением суда от 15 августа 2023 года была назначена генетическая экспертиза с местом проведения Центр Судебной Медицины, мун.Кишинэу, ул. Короленко, №8, о чем стороны были уведомлены.

32. На основании сообщения с Центр Судебной Медицины, в адрес ответчика и адвоката Киронаки Владмира 11 сентября 2023 года было направлено извещение о необходимости Гроздев Николаю, Мунтян Екатерине и детям явится 18.09.2023 года с 09.00 до 15.00 в Центр Судебной Медицины, мун.Кишинэу, ул. Короленко, №8, для сдачи биологических проб для проведения генетической экспертизы. Согласно отметке в уведомлении Гроздев Николай извещение получил 13.09.2023. В назначенное время 18.09.2023 года для сдачи биологических проб явились истица Мунтян Екатерина и дети *****, у которых пробы были отобраны. Однако в ответчик Гроздев Николай для сдачи проб не явился. (л.д.45, 47)

33. 02 октября 2023 года повторно было направлено извещение о необходимости Гроздев Николаю явится 09.10.2023 года в Центр Судебной Медицины, мун.Кишинэу, ул. Короленко, №8, для сдачи биологических проб для проведения генетической экспертизы. Согласно отметке в уведомлении Гроздев Николай повторное извещение получил 04.10.2023 года. В назначенное время 09.10.2023 года для сдачи биологических проб в ответчик Гроздев Николай не явился. (л.д. 53, 55).

34. 12 октября 2023 года Центром Судебной Медицины было отказано в проведении экспертизы в связи с неявкой Гроздев Николая для сдачи биологических проб (л.д.62)

35. 04 декабря 2023 года, по запросу истицы, повторно в Центр Судебной Медицины, мун.Кишинэу, ул. Короленко, №8 было направлено определение суда о назначении и проведении генетической экспертизы (л.д.74)

36. 15 января 2024 года Центр Судебной Медицины было направлено сообщение, что в установленный период времени до 05 января 2024 для сдачи биологических проб в ответчик Гроздев Николай не явился. (л.д.77)

37. 07 февраля 2024 года Центром Судебной Медицины повторно было отказано в проведении экспертизы в связи с неявкой Гроздев Николая для сдачи биологических проб (л.д.79)

38. 04 декабря 2024 года, по запросу истицы, повторно в Центр Судебной Медицины, мун.Кишинэу, ул. Короленко, №8 было направлено определение суда о назначении и проведении генетической экспертизы (л.д.123)

39. 16 января 2025 года Центр Судебной Медицины было направлено сообщение, о необходимости Гроздев Николаю явится 14.02.2025 года в Центр Судебной Медицины, мун.Кишинэу, ул. Короленко, №8, для сдачи биологических проб для проведения генетической экспертизы, о чем представитель ответчика адвокат Киронаки В. был уведомлен посредством электронной почты, а ответчик через почту, однако конверт вернулся с отметкой невостребовано. В назначенное время 14.02.2025 года для сдачи биологических проб в ответчик Гроздев Николай не явился. (л.д130-135)

40. 18 февраля 2025 года Центром Судебной Медицины повторно было отказано в проведении экспертизы в связи с неявкой Гроздев Николая для сдачи биологических проб (л.д.137)

41. На запрос адвоката Караяну Л. в Центр Судебной Медицины поступил ответ, что «*в ответ на приглашения, направленные сторонам, 18 сентября 2023 года явилась только Мунтян Екатерина с детьми, у которых были взяты необходимые биологические пробы. Указывают, что, несмотря на 6 приглашений (на 18.09.2023 и 09.10.2023) и повторных приглашений (на 13.12.2023 и 31.01.2024, до 31.12.2024 и 14.02.2025) гражданин Николай Гроздев в Отделение судебно-медицинской биологии не явился. Записей о явке гражданина Гроздев Николая в здание ЦСМ, расположенное в г. Кишинев, ул. Короленко, 8, до 14.02.2025, как он утверждает, в Реестре посетителей Отделения судебно-медицинской биологии и в Реестре посетителей Центра судебной медицины (в холле ЦСМ), как того требуют процедуры системы управления ЦСМ, отсутствуют. Отсутствие биологических проб всех лиц, а именно биологической пробы гражданина Николая Гроздева, послужило основанием для отказа в проведении запрошенной генетической экспертизы: отчет об отказе № 202305О0248 от*

12.10.2023 г., отчет об отказе № 20230500377 от 07.02.2024 г. и отчет об отказе № 202405О0342 от 18.02.2025 г., направленные г-ну Ботезату И., судье Комратского суда, филиал в Вулканешть».

42. Также суд отмечает, тот факт, что ответчик был надлежащим образом извещен о судебном процессе, получил извещение, однако не явился и не выразил свою позицию по исковым требованиям.

43. Таким образом судом были предприняты многочисленные попытки предоставить ответчику возможность для сдачи биологических проб доля проведения генетической экспертизы, однако суд констатирует уклонение ответчика от прохождения генетической экспертизы.

44. Суд отмечает, что в данной ситуации, когда Гроздев Н. не является уже на протяжении шести раз, и уклоняется от прохождения экспертизы ответчиком, тем самым препятствует установлению истины.

45. Согласно Постановления Пленума Высшей судебной палаты «о судебной практике рассмотрения дел, связанных с установлением происхождения ребенка» №5 от 21.12.2015 регламентированно следующее: **п.15** *Доказательство отцовства осуществляется с помощью любых средств доказывания, допускаемых законом: свидетелей, письменных документов (например, записи в медицинской карте, касающиеся данных о беременности и новорождённом), признания ответчика. Особую роль играет судебно-медицинская экспертиза, на основании которой суд формирует убеждение в установлении отцовства на основании совокупности представленных доказательств. Ввиду специфики данного вопроса и учитывая, что отцовство основывается на факте, неопределенном и невозможных для непосредственного доказательства, суды должны проявлять особую осторожность при проведении и оценке доказательств.*

п.18 *С учетом наилучших интересов ребенка, если по делу отсутствуют достаточные доказательства, суд (судья) предлагает сторонам проведение судебно-медицинской экспертизы (ДНК-экспертизы, серологической, дерматологической и др.).*

п.19 Уклонение от проведения экспертизы толкуется не в пользу лица, уклонившегося от её проведения. *Как заключение эксперта, так и уклонение от участия в экспертизе подлежат оценке в совокупности с другими доказательствами.*

п.20 *Свидетелем может быть любое лицо, которому известны определенные фактические обстоятельства, относящиеся к делу. Наличие заинтересованности (родство, дружба, служебные отношения, дружеские или враждебные связи) не препятствует даче показаний в суде.*

П.21 Совместное проживание и ведение общего хозяйства матерью ребенка с ответчиком до рождения ребенка может подтверждаться наличием обстоятельств, характерных для семейных отношений: совместное проживание в одном жилище, общее питание, общий бюджет, взаимная забота друг о друге, приобретение имущества для совместной жизни и т.п.

Совместным проживанием может считаться и ситуация, когда стороны проживали раздельно, однако ответчик систематически посещал истицу и участвовал в расходах, связанных с ведением общего хозяйства.

Прекращение совместного проживания и ведения общего хозяйства до рождения ребенка само по себе не может служить основанием для отказа в иске об установлении отцовства, *за исключением случаев, когда такое прекращение имело место до зачатия ребенка.*

П.22 *Совместное воспитание ребенка имеет место тогда, когда ребенок проживает с матерью и ответчиком либо когда ответчик общается с ребенком, проявляет к нему заботу и родительское внимание.*

Под совместным содержанием ребенка матерью и ответчиком понимается его содержание обоими родителями либо оказание ответчиком систематической помощи на содержание ребенка, независимо от размера такой помощи.

46. Суд критически относится к доводам стороны ответчика, адвоката Киронаки Владимира о том, что Гроздев Николай ездил в Центр Судебной Медицины, мун.Кишинэу, ул. Короленко, №8, для сдачи биологических проб, в связи с чем были приложены фотографии с места, поскольку по фото невозможно определить дату, когда он ездил и были ли на тот день приглашения с Центр Судебной Медицины.

47. Кроме того, согласно ответа с Центра Судебной Медицины указано, что несмотря на 6 приглашений на 18.09.2023 и 09.10.2023 и повторных приглашений на 13.12.2023 и 31.01.2024, до 31.12.2024 и 14.02.2025, Николай Гроздев в Отделение судебно-медицинской биологии

не явился. Записей о явке гражданина Гроздев Николая в здание ЦСМ, до 14.02.2025, как он утверждает, в Реестре посетителей Отделения судебно-медицинской биологии и в Реестре посетителей Центра судебной медицины (в холле ЦСМ), как того требуют процедуры системы управления ЦСМ, отсутствуют.

48. В виду изложенного, суд пришел к выводу о необходимости **удовлетворения исковых требований истицы об установлении отцовства и** установить, что **Гроздев Николай (Grozdev Nicolai)**, года рождения, IDNP, **является биологическим отцом несовершеннолетних детей**, рожденных Мунтян Екатериной (Muntean Ecaterina): ***** (*****), ***** года рождения, ***** (*****), ***** года рождения, ***** (*****), *****года рождения, ***** (*****), *****года рождения, поскольку судом было установлено, что стороны длительное время проживали вместе, вели общее хозяйство и участвовали в содержании и воспитании детей.

49. В тоже время, относительно требования истицы Мунтян Екатерины к ответчику Гроздев Николаю о взыскании алиментов на содержание несовершеннолетних детей, рожденных Мунтян Екатериной (Muntean Ecaterina): ***** (*****), ***** года рождения, ***** (*****), ***** года рождения, ***** (*****), *****года рождения, ***** (*****), *****года рождения в размере по 2 000 лей ежемесячно на каждого ребенка, судебная инстанция отмечает следующее.

50. В соответствии с ч.(1) ст.74 Семейного кодекса Республики Молдова - обязанности родителей по содержанию детей (1) Родители обязаны содержать своих несовершеннолетних детей и нетрудоспособных совершеннолетних детей, нуждающихся в материальной помощи. (2) Порядок и способ выплаты алиментов на детей определяются соглашением между родителями или между родителями и их нетрудоспособным совершеннолетним ребенком. (3) Если такое соглашение отсутствует, и родители не принимают участия в содержании детей, алименты взыскиваются в судебном порядке по требованию одного из родителей, опекуна ребенка или органа опеки и попечительства.

51. В соответствии с ч.(1) ст.76 Семейного кодекса Республики Молдова - (1) Если лицо, обязанное выплачивать алименты на ребенка, имеет нерегулярный или меняющийся заработок либо иной доход,

получает заработок и/или иной доход полностью либо частично в натуре, если у него отсутствует заработок и/или иной доход, а также если взыскание алиментов в долевом отношении к заработку и/или иному доходу невозможно, затруднительно либо существенно нарушает интересы одной из сторон, судебная инстанция вправе определить размер алиментов, взыскиваемых ежемесячно, в твердой денежной сумме либо одновременно в твердой денежной сумме и в долях заработка и/или другого дохода в соответствии со статьей 75.

52. Так, согласно ч.(1) и (2) ст.98 Семейного кодекса регламентированы сроки обращения с иском о взыскании алиментов (1) Лицо, имеющее право на получение алиментов, может обратиться с иском об их взыскании в любое время после возникновения такого права. (2) Алименты взыскиваются начиная со дня обращения в судебную инстанцию.

53. В тоже время, согласно *Постановления ВСП «О судебной практике рассмотрения судами дел о взыскании алиментов на детей и других членов семьи» №4 от 15 апреля 2013 года* пункт 5 предусматривает обязательства, установленные ст.76 ч. (1) Семейного кодекса.

54. Также в своем Постановлении Высшая инстанция обращает внимание судов, что при взыскании алиментов в виде фиксированной денежной суммы суды должны учитывать материальное и семейное положение сторон, а также другие важные обстоятельства, такие как информация, предоставленная Национальным бюро статистики, о прожиточном минимуме для ребенка. В то же время, при определении размера алиментов на несовершеннолетнего ребенка суды будут учитывать также положения ст. 58 п. (1) и ст.74 Семейного кодекса, которые прямо предусматривают, что родители имеют равные права и обязанности по отношению к детям, независимо от того, рождены ли дети в браке или вне брака, проживают ли они вместе с родителями или отдельно. Таким образом, указанные положения показывают, что, согласно законодательству, оба родителя обязаны компенсировать расходы на содержание несовершеннолетнего ребенка. Также поясняется, что при взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка будет учитываться, в качестве установленного обстоятельства, информация, представленная Национальным бюро статистики о размере прожиточного

минимума для ребенка, а не информация о средней месячной заработной плате работника или информация о размере прожиточного минимума, поскольку алименты получаются на содержание несовершеннолетнего ребенка.

55. Суд отмечает что, **п.5 Постановления ВСП №4 от 15 апреля 2013 года** указывает, что эти же требования содержатся в **ст. 18 ч.(1) Закона о правах ребенка №338 от 15.12.1994 года**, который предусматривает, что оба родителя в равной мере, или законные представители несут ответственность за физическое интеллектуальное, духовное и социальное развитие, **учитывая в первую очередь интересы ребенка.**

56. Статья 18 ч.1 Международной Конвенции от 20.11.201989 года о правах ребенка, которая вступила в силу для Республики Молдова от 25 февраля 1993 года, предусматривает, что государства, являющиеся частью данной Конвенции, предпримут меры по обеспечении признания принципа, согласно которого оба родителя несут общую ответственность за воспитание и развитие ребенка. Ответственность за воспитание и развитие принадлежит в первую очередь родителям, или по необходимости законным представителям. Аналогичное регламентирование предусмотрено и в ст.27 ч.(2) Конвенции, которое предусматривает, что родителям, либо другим лицам, которые ухаживают за ребенком, принадлежат в первую очередь ответственность гарантирования по возможностям и лимитах обеспечения денежными средствами, условия жизни по развитию ребенка.

57. Так вышеуказанные регламентации демонстрируют, что согласно закону, оба родителя обязаны возместить компенсацию за расходы на содержание несовершеннолетнего ребенка.

58. Необходимо также учесть тот факт, что при взыскании алиментов на содержание несовершеннолетнего ребенка, учитывается представленная Национальным Бюро Статистики информация о минимальной потребительской корзины для ребенка, а не информация о среднемесячной зарплате одного работника или информации о минимальной потребительской корзине вообще, поскольку алименты взыскиваются на содержание несовершеннолетнего ребенка.

59. Таким образом, в соответствии с положениями ст.76 СК, суд находит **частично обоснованными требования истицы о взыскании алиментов**.

60. Также, необходимо отметить, что предусмотрев подобную норму в законодательстве, законодатель защитил, более социально уязвимую, менее защищенную сторону, в данном случае сторону истицы, который защищает в суде интересы ребенка – права, которых эффективно защищены как национальным, так и международным законодательством - ст.ст. 3 ч. (1), 9 и 18 Конвенции о правах ребенка, которые, гласят о том, что первоочередное внимание уделяется наилучшему обеспечению интересов ребенка.

61. Определяя размер алиментов, которые подлежат взысканию с ответчика, суд отмечает, что поскольку согласно полученной информации www.statistica.md, представленная Национальным Бюро Статистики информация о минимальной потребительской корзины для ребенка от 7 до 17 лет за 2025 год, составляет 3 638,5 лей, а для ребенка от 1 до 6 лет за 2025 год, составляет 2 822,7 лей, то с ответчика, для сохранения прежнего уровня материального обеспечения детей и не существенного нарушения интересов сторон, возможно взыскать **алименты,** на содержание несовершеннолетних детей в пользу истицы Мунтян Екатерины:

- на несовершеннолетних детей ***** (*****), ***** года рождения и ***** (*****), ***** года рождения, в твердой денежной сумме в размере 1 819,25 (одна тысяча восемьсот девятнадцать, 25) лей на каждого ежемесячно,

- на несовершеннолетних детей ***** (*****), *****года рождения и ***** (*****), *****года рождения, в твердой денежной сумме в размере 1 411,35 (одна тысяча четыреста одиннадцать, 35) лей, на каждого ежемесячно.

62. Таким образом, в соответствии с положениями ст.75 и ч.(1) ст.98 Семейного кодекса, суд находит **частично обоснованными требования истицы о взыскании алиментов** и считает необходимым взыскать с ответчика Гроздев Николая в пользу истицы Мунтян Екатерины алименты на содержание общих несовершеннолетних детей ***** (*****), ***** года рождения, ***** (*****), ***** (*****), *****года рождения и *****

(*****), *****года рождения, в размере 6 461,2 (шесть тысяч четыреста шестьдесят один, 20) лей ежемесячно.

63. Установленный размер алиментов следует взыскать с момента подачи искового заявления – 10 апреля 2023 года, и до достижения детьми совершеннолетия.

64. Решение в части взыскания с ответчика Гроздев Николая алиментов, в размере 6 461,2 (шесть тысяч четыреста шестьдесят один, 20) лей ежемесячно, подлежит немедленному исполнению по истечению 15-дневного срока с момента оглашения решения.

65. В данном контексте, суд отмечает, что согласно пункту 4 Постановления Конституционного суда РМ об исключительном случае неконституционности статей 15 ч. (2) п. d) и 38 ч. (4) п. f) Исполнительного кодекса Республики Молдова *(обращение № 24g/2017г.)* – установлены рекомендации для судебных инстанций, «*перед тем как передать исполнительный документ для принудительного исполнения применять 15-дневный срок с момента вступления решения в силу для добровольного исполнения, аналогичный сроку, предусмотренному ст. 60 ч. (3) Исполнительного кодекса»*.

66. Высказываясь относительно требований истцов о внесении изменений в акт о рождении несовершеннолетних детей ***** (*****), ***** года рождения, ***** (*****), ***** (*****), *****года рождения и ***** (*****), *****года рождения, указав в этом акте качестве отца Гроздев Николая, судебная инстанция следующее.

67. В соответствии с положениями ст.69 ч.(2) п.c) Закона №100-XV от 26.04.2001 года об актах гражданского состояния, соответствующие отметки, исправления и дополнения делаются в записях актов гражданского состояния на основании: …решения судебной инстанции об отмене отцовства или об исключении данных из графы записи акта о рождении "Сведения об отце";…

68. Из смысла вышеуказанной правовой нормы следует, что для внесения исправлений и дополнений в записях актов гражданского состояния, касающихся отмены отцовства или об исключении данных из графы записи акта о рождении "Сведения об отце", достаточно судебного решения относительно указанных обстоятельств.

69. Суд указывает, что наличие решения относительно обстоятельств, касающихся установления или отмены отцовства, или об исключении данных из графы записи акта о рождении "Сведения об отце" само по себе является основанием для исправления и дополнения в записях актов гражданского состояния.

70. В данном случае суд пришел к выводу о необходимости установления отцовства Гроздев Николая в отношении несовершеннолетних детей: ***** (*****), ***** года рождения, ***** (*****), ***** (*****), *****года рождения и ***** (*****), *****года рождения, и судебная инстанция полагает, что данное решение суда и будет являться основанием для внесения изменений в актовые записи о рождении детей: ***** (***** года рождения) актовая запись № *****, ***** (***** года рождения) актовая запись № *****, *****(***** года рождения) актовая запись № *****, ***** (***** года рождения) актовая запись № 8, а именно в части сведений об отце ребенка, указав в качестве отца Гроздев Николая.

71. Таким образом данные доводы свидетельствуют о необоснованности требования истца об обязании Агентство Государственных Услуг и ЗАГС Вулкэнешть внести изменения в актовые записи о рождении детей, которое подлежит отклонению как необоснованное.

72. Судебная инстанция отмечает, что в соответствии с ч.(1) и ч.(2) ст. 26 ГПК РМ, гражданское судопроизводство осуществляется на основе принципа состязательности и процессуального равноправия сторон. Состязательность предполагает организацию процесса таким образом, чтобы стороны и другие участники процесса имели возможность формулировать, аргументировать и доказывать свою позицию в процессе, выбирать способы и средства ее защиты самостоятельно и независимо от судебной инстанции, других органов и лиц, высказывать свою позицию по фактическим и правовым вопросам, имеющим отношение к рассматриваемому делу, и высказывать свою точку зрения по инициативам судебной инстанции.

73. Таким образом стороной истца были представлены недостаточно доказательств в полном подтверждение своей позиции. Одновременно с этим, суд принимает во внимание, что ответчик был извещен о судебном

процессе, однако не явился в судебное заседание для выражения своей позиции, его интересы представлял адвокат Киронаки Владимир.

74. Вышеперечисленные факты подтверждается следующими, изученными в судебном заседании доказательствами по делу представленными сторонами:

- копия свидетельства о рождении серии и номера *****, на ребенка *****, родившейся ***** года, (л.д.6 оборот)
- копия свидетельства о рождении серии и номера *****, на ребенка *****, родившейся ***** года, (л.д.6 оборот)
- копия свидетельства о рождении серии и номера *****, на ребенка *****, родившегося *****года, (л.д.6)
- копия свидетельства о рождении серии и номера *****, записью акта о рождении № 8 от *****, на ребенка *****, родившейся *****года. (л.д.6)
- решение ТКСС о предоставлении социального пособия (л.д.11)
- извещение с Центра Судебной Медицины от 05.09.2023 (л.д.45)
- извещение с Центра Судебной Медицины от 20.09.2023 (л.д.53)
- Отчет Центра Судебной Медицины об отказе в проведении экспертизы от 12.10.2023 (л.д.62)
- извещение с Центра Судебной Медицины от 15.01.2024 (л.д.77)
- извещение с Центра Судебной Медицины от 16.01.2024 (л.д.130)
- Отчет Центра Судебной Медицины об отказе в проведении экспертизы от 07.02.2024 (л.д.79)
- Отчет Центра Судебной Медицины об отказе в проведении экспертизы от 18.02.2024 (л.д.79)
- ответ с Центра Судебной Медицины о неявке Гроздев Николая для сдачи биологических проб (л.д.157)

75. В соответствии с ч.(1) ст.94 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, Судебная инстанция обязует сторону, проигравшую процесс, оплатить стороне, в пользу которой состоялось решение, по ее заявлению, понесенные последней судебные расходы.

76. Суд также пришел к заключению, что следует удовлетворить требования истицы о взыскании с ответчика в её пользу судебных расходов по делу, в соответствии с положениями ч.(1) ст.94 ГПК РМ.

77. Согласно ч.(1)-(1/1) ст.96 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова, Судебная инстанция обязует сторону,

проигравшую процесс, возместить стороне, в пользу которой состоялось решение, расходы, понесенные последней в связи с предоставлением ей юридической помощи, в той мере, в которой они были реальны, необходимы и разумны. Расходы, указанные в части (1), возмещаются стороне, в пользу которой состоялось решение, если она представлена в суде адвокатом.

78. Таким образом суд отмечает, что так как стороной истца было представлено доказательство о понесенных ею расходов за оказание юридических услуг по настоящему гражданскому делу, а также был приложен мандат адвоката Караяну Людмила MA № 2205375 от 06 марта 2025 года, платежное поручение серии DAA от 06 марта 2025, подтверждающее оплату пошлины в размере 3 000 леев, в виду чего, инстанция приходит к выводу о необходимости удовлетворить требования истца в части взыскания с ответчика расходов за оказание юридических услуг в размере 3 000 (три тысячи) лей. (л.д.194)

79. В соответствии с ч.(1) ст.98 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова (1) Издержки, понесенные судебной инстанцией в связи с рассмотрением дела, а также государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика в бюджет пропорционально удовлетворенной части исковых требований, если ответчик не освобожден от уплаты судебных расходов.

80. В соответствии с ч.(1) ст.85 ГПК РМ - Освобождение от государственной пошлины и/или гербового сбора предусмотрено пунктом 1 приложения 2 к Закону о государственной пошлине № 213/2023.

81. Таким образом, **в соответствии со ст.3 п.a) и приложения 1 п.1.1.2. Закона РМ №213 от 31.07.2023г. о Государственной пошлине**, принимая во внимание, что истец был по праву освобожден от уплаты госпошлины при подачи искового заявления, суд приходит к выводу о необходимости взыскания с ответчика Гроздев Николая в пользу государственного бюджета РМ госпошлину **в размере 3 301 (три тысячи триста один) лей 12 бань.** *(из расчета 923,2+923,2+727,36+727,36=3 301,12 лей. Из расчета цена иска – 5001 * 4% + 250, из расчёта 4% из суммы иска, превышающей 5001 + 250 лей, где цена иска согласно ст.87 ч.(1) п.c) ГПК определяется совокупностью платежей за один год. То есть расчет был произведен следующим*

*образом: 1 819,25*12-5001*4%+250=923,2 лей * 2 реб. и 1 411,25*12-5001*4%+250=727,36 лей * 2 (реб.)*)

82.Исходя из вышеизложенного, суд пришел к заключению, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению, в части установления отцовства что Гроздев Николай (Grozdev Nicolai), является биологическим отцом несовершеннолетних детей, рожденных Мунтян Екатериной (Muntean Ecaterina): ***** (*****), ***** года рождения, ***** (*****), ***** года рождения, ***** (*****), *****года рождения, ***** (*****), *****года рождения и взыскания с ответчика алиментов на содержание несовершеннолетних детей, а также взыскания с ответчика судебных расходов, в остальной части исковые требования подлежат отклонению за необоснованностью.

В соответствии с ч.(1) ст.45, ст. ст. 47, 48, 74-76 Семейного кодекса Республики Молдова, руководствуясь ст.ст.117-119, 130, 236, 358 и 362 ГПК, суд -

Р Е Ш И Л:

1. Удовлетворить иск частично.

2. Установить, что **Гроздев Николай (Grozdev Nicolai)**, года рождения, IDNP, **является биологическим отцом несовершеннолетних детей**, рожденных Мунтян Екатериной (Muntean Ecaterina), IDNP *****: ***** **(*****)**, ***** года рождения, IDNP *****, ***** **(*****)**, ***** года рождения, IDNP *****, ***** **(*****)**, *****года рождения, IDNP *****, ***** **(*****)**, *****года рождения, IDNP *****.

3. **Взыскать с ответчика Гроздев Николай (Grozdev Nicolai)**, года рождения, IDNP, в пользу истца Мунтян Екатерины (Muntean Ecaterina), IDNP *****, **алименты** на содержание несовершеннолетних детей: ***** **(*****)**, ***** года рождения, IDNP *****, ***** **(*****)**, ***** года рождения, IDNP *****, **твердой денежной сумме в размере 1 819,25 (одна тысяча восемьсот девятнадцать, 25) лей на каждого,** ***** **(*****)**, *****года рождения, IDNP *****, ***** **(*****)**, *****года рождения, IDNP *****, в **твердой денежной сумме в размере 1 411,35 (одна тысяча четыреста одиннадцать, 35) лей**, ежемесячно, начиная с момента подачи искового заявления 10 апреля 2023 года и до достижения ими совершеннолетия.

4. Решение в части взыскания с ответчика **Гроздев Николай (Grozdev Nicolai)**, года рождения, IDNP, в пользу истца Мунтян Екатерины (Muntean Ecaterina), IDNP *****, **алименты** на содержание несовершеннолетних детей: ***** **(*****)**, ***** года рождения, IDNP *****, ***** **(*****)**, ***** года рождения, IDNP *****, **твердой денежной сумме в размере 1 819,25 (одна тысяча восемьсот девятнадцать, 25) лей на каждого,** ***** **(*****)**, *****года рождения, IDNP *****, ***** **(*****)**, *****года рождения, IDNP *****, в **твердой денежной сумме в размере 1 411,35 (одна тысяча четыреста одиннадцать, 35) лей**, ежемесячно, начиная с момента подачи искового заявления 10 апреля 2023 года и до достижения ими совершеннолетия, **подлежит немедленному исполнению по истечению 15-дневного срока с момента оглашения решения**.

5. **Взыскать** с ответчика **Гроздев Николай (Grozdev Nicolai)**, года рождения, IDNP в пользу государственного бюджета пошлину по требованию о взыскании алиментов от уплаты, от которой истица была освобождена при подаче иска в размере **3 301,12 (три тысячи триста один, 12) лей**.

6. В остальном исковые требования отклонить за необоснованностью.

Решение может быть обжаловано в 30-дневный срок, в Апелляционную палату Юг, в апелляционном порядке, через суд Кагул офис Вулкэнешть, с момента оглашения резолютивной части решения.

Председательствующий,
Судья **БОТЕЗАТУ И.Л.**